Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІЯ.

Книга II, выпускъ 1:

Дѣянія XVII—XIX.

ИЗДАНІЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе семнадцатое.

20 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 419 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) текущія дѣла, 2) докладъ Отдѣла личнаго состава о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчики: проф. П. А. Прокошевъ, проф. В. П. Рыбинскій, прот. А. П. Разумовскій.

II. Секретарь Собора оглашаетъ:

1) поступившія привѣтствія Собору:

а) отъ Иркутскаго каѳедральнаго протоіерея Ѳивейскаго:

«Совершивъ всенародное моленіе Господу Богу о спасеніи Родины, всѣ молящіеся единодушно желаемъ Собору вожделѣннаго успѣха въ великомъ дѣлѣ строительства Церкви Россійской и спасенія Родины»;

б) отъ духовенства и мірянъ г. Трубчевска: «По благословенію Освященнаго Собора духовенство города Трубчевска 14 сентября совершило молебное пѣніе въ присутствіи многочисленнѣйшихъ гражданъ города и уѣзда при крестномъ ходѣ всѣхъ церквей; съ глубокою вѣрою молились граждане о спасеніи дорогой Родины. Вѣруемъ, что руководимый силою Божіей и предстательствомъ святыхъ угодниковъ Московскихъ и печальниковъ за землю Русскую, Всероссійскій Соборъ воспламенитъ въ сердцахъ русскаго народа огонь вѣры и любви къ изстрадавшейся Родинѣ»;

в) отъ предсѣдателя Бирскаго, Уфимской епархіи, съѣзда духовенства и мірянъ:

«Съ чувствомъ глубокаго христіанскаго одушевленія Бирскій, Уфимской епархіи, уѣздный съѣздъ духовенства и мірянъ, привѣтствуя открытіе Всероссійскаго Церковнаго Помѣстнаго Собора, выражаетъ радость мирному теченію Соборной дѣятельности, испрашивая при этомъ у Освященнаго Собора святыхъ молитвъ и благословенія на свое св. дѣло по устройству и оживленію церковно-приходской жизни».

2) Извѣщеніе начальника Японской миссіи Епископа Сергія о

невозможности для него прибыть на Соборъ и о назначеніи имъ своимъ замѣстителемъ на Соборѣ прот. Симеона Міи, прибывшаго уже въ Москву.

3) Извѣщеніе непремѣннаго секретаря Россійской Академіи Наукъ о произведенномъ Академіей въ собраніи православныхъ членовъ Конференціи 2 сентября избраніи представителемъ Академіи на Помѣстный Соборъ Православной Россійской Церкви ординарнаго академика Н. К. Никольскаго.

4) Заявленіе Члена Собора отъ Екатеринбургской епархіи Н. Н. Осокина о сложеніи имъ званія Члена Собора и постановленіе Соборнаго Совѣта о выбытіи Осокина изъ состава Собора.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: извѣщенія и постановленіе принять къ свѣдѣнію и за привѣтствія благодарить.**

IV. Секретарь Собора оглашаетъ:

1) Заключеніе Соборнаго Совѣта о распредѣленіи внесенныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ на разсмотрѣніе Собора печатныхъ законопроектовъ Предсоборнаго Совѣта и о передачѣ: а) проекта Положенія о высшемъ церковномъ управленіи съ объяснительною къ нему запискою въ Отдѣлы Уставный и о высшемъ церковномъ управленіи; б) проекта Положенія о созывѣ Помѣстныхъ Соборовъ въ составѣ обычномъ чрезъ три года и въ составѣ усиленномъ чрезъ девять лѣтъ — въ Отдѣлы Уставный и о высшемъ церковномъ управленіи; в) проекта Положенія о церковно-окружномъ управленіи — въ тѣ же Отдѣлы; г) проекта правового Положенія Православной Церкви въ Россіи съ объяснительною къ нему запискою — въ Отдѣлъ объ отношеніи Церкви къ государству; д) проекта устройства церковнаго суда — въ Отдѣлъ о церковномъ судѣ и въ отношеніи ст.ст. 8, 11, 20, 21. 24 и 42 основаній устройства церковнаго суда—въ Отдѣлъ Уставный; е) проекта общихъ положеній объ организаціи православнаго прихода — въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода; ж) проекта временнаго Положенія о православномъ приходѣ съ дополнительными главами о церквахъ соборныхъ, домовыхъ и кладбищенскихъ — тоже въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода и въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ; з) проекта особой главы въ приходскомъ уставѣ («Просвѣщеніе населенія») — въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ; и) проекта основныхъ положеній о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ Русской Православной Церкви — въ Отдѣлы о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ (ст.ст. 2 — 8 и 10) и объ отношеніи Церкви къ государству (ст.ст. 9 и 11—14); і) проекта общихъ положеній о приходскомъ хозяйствѣ — въ Отдѣлы: аа) о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, бб) о епархіальномъ управленіи, вв) о благоустроеніи прихода и гг) о монастыряхъ и монашествѣ; к) проекта Положенія о монастырскомъ богослужебномъ уставѣ и по другимъ вопросамъ, касающимся монастырей и монашества, — въ Отдѣлы: аа) о монастыряхъ и монашествѣ, бб) о богослуженіи, проповѣдни-

чествѣ и храмѣ, вв) объ отношеніи Церкви къ государству (III, 1—3) и гг) о епархіальномъ управленіи (VII); л) проекта основныхъ положеній реформы духовной школы—въ Отдѣлы: о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (весь проектъ) и о епархіальномъ управленіи (I, 10—14 и §§ 11 и 13, изъ положеній о богословскомъ институтѣ); м) проекта нормальнаго устава православныхъ духовныхъ академій съ объяснительною къ нему запискою — въ Отдѣлы о духовныхъ академіяхъ и объ отношеніи Церкви къ государству (ст.ст. 187—199); н) тезисовъ доклада Особой Комиссіи VI Отдѣла Предсоборнаго Совѣта о клятвахъ Патріарха Макарія и Московскихъ Соборовъ 1656 и 1667 г.г. — въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ; о) проекта Положенія о единовѣріи и старообрядчествѣ (православномъ) — въ тотъ же Отдѣлъ.

2) Поступившія за подписью 40 и 31 Членовъ Собора два предложенія объ изданіи печатнаго органа Собора и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложеній въ Издательскій Отдѣлъ съ предложеніемъ Отдѣлу представить докладъ Собору къ ближайшему засѣданію.

3) Поступившее за подписью 30 членовъ Собора предложеніе о выдѣленіи Челябинскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

4) Поступившія за подписью 43 и 32 членовъ Собора два предложенія о перерывѣ занятій Собора и заключеніе Соборнаго Совѣта объ оставленіи въ силѣ прежняго постановленія (отъ 12 сентября) Соборнаго Совѣта въ томъ смыслѣ, что перерывъ можетъ быть сдѣланъ только въ томъ случаѣ, когда будетъ закончено разсмотрѣніе вопросовъ объ уставѣ Собора, о высшемъ и епархіальномъ управленіяхъ, объ отношеніи Церкви къ государству и о приходѣ.

и 5) Поступившее за подписью 33 Членовъ Собора предложеніе о представительствѣ Собора въ Учредительномъ Собраніи и объ участіи Церкви въ выборахъ въ Учредительное Собраніе и заключеніе Соборнаго Совѣта о признаніи предложенія неподлежащимъ вѣдѣнію Собора.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.**

VI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ.

Высокопреосвященнѣйшіе Архипастыри, досточтимые отцы и братія. На меня возложена обязанность предложить вниманію Священнаго Собора результаты работы Отдѣла Личнаго Состава.

Согласно ст. 96 Устава Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, Отдѣлъ Личнаго Состава имѣлъ своею задачею провѣрить полномочія всѣхъ Членовъ Собора. Въ распоряженіи Отдѣла находились слѣдующіе документы: копіи опредѣленій Святѣйшаго Сѵнода, акты о выборахъ, удостовѣренія прибывшихъ Членовъ, протесты и жалобы участниковъ избирательныхъ собраній и т. п., а также личныя объясненія Членовъ Собора (ст. 31 Устава). Въ виду

обширности, сложности и нѣкоторой разнохарактерности подлежащаго разсмотрѣнію матеріала, на первомъ организаціонномъ засѣданіи Отдѣла, послѣ избранія Предсѣдателемъ Отдѣла Архіепископа Донского Митрофана и замѣстителями Предсѣдателя Епископа Астраханскаго Митрофана и протоіерея П. И. Лепорскаго, рѣшено было образовать четыре подотдѣла и между ними распредѣлить матеріалъ. Результаты работъ подотдѣловъ были разсмотрѣны въ шести засѣданіяхъ Отдѣла (съ 29 августа по 7 сентября).

На основаніи всесторонняго тщательнаго обсужденія результатовъ работъ подотдѣловъ, послѣ тщательнаго анализа,—въ нѣкоторыхъ наиболѣе затруднительныхъ случаяхъ,—исключительныхъ мѣстныхъ условій и всей вообще конкретной фактической обстановки, а равно и индивидуальныхъ особенностей, раскрывавшихся предъ Отдѣломъ путемъ личныхъ объясненій съ тѣмъ или другимъ Членомъ Собора,—Отдѣлъ Личнаго Состава призналъ необходимымъ для всѣхъ лицъ, явившихся или имѣющихъ явиться на Соборъ въ качествѣ его Членовъ (или по должности, или по приглашенію, или въ силу представительства отъ той или иной куріи) раздѣлить на слѣдующіе разряды съ точки зрѣнія формальной — юридической обоснованности ихъ полномочій:

I. Къ первому разряду относятся всѣ Члены Собора, полномочія которыхъ съ формальной стороны не подлежатъ никакому сомнѣнію и нуждаются лишь въ санкціи со стороны Собора.

II. Ко второму разряду слѣдуетъ отнести тѣхъ лицъ, представившихъ свои мандаты, выборы коихъ произведены были раньше срока, установленнаго ст.ст. 14, 35 и 55 Положенія о созывѣ Собора, но безъ нарушеній основныхъ пунктовъ Положенія; полномочія этихъ лицъ, въ виду отсутствія въ нихъ существенныхъ формальныхъ пороковъ, по мнѣнію Отдѣла, должны быть признаны Соборомъ.

III. Къ третьему разряду относятся представители отъ эвакуированныхъ епархій, къ коимъ Положеніе о созывѣ Собора не можетъ быть примѣнено въ виду исключительныхъ условій, созданныхъ народнымъ бѣдствіемъ; а посему вынужденныя страшнымъ бѣдствіемъ отступленія при избраніи сихъ представителей, по мнѣнію Отдѣла, не должны служить препятствіемъ къ признанію ихъ полномочій законными.

IV. Къ четвертому разряду Отдѣлъ относитъ представителей отъ викаріатствъ Камчатскаго и Уральскаго, при избраніи которыхъ были допущены крупныя нарушенія формальнаго свойства; но по различію мѣстныхъ условій, болѣе тягостныхъ для Камчатскаго викаріатства, нежели для Уральскаго, Отдѣлъ предлагаетъ Собору неодинаковое къ нимъ отношеніе.

V. Къ пятому разряду Отдѣлъ относитъ тѣхъ лицъ, избраніе коихъ сопровождалось существеннымъ нарушеніемъ основныхъ статей Положенія о созывѣ Собора; выборы этихъ лицъ Отдѣлъ призналъ

неправильными и, за незначительными исключеніями, подлежащими отмѣнѣ.

VI. Наконецъ, къ шестому разряду Отдѣлъ относитъ такіе случаи, кои, въ виду свойственныхъ имъ специфическихъ особенностей, не могутъ быть классифицируемы.

Распредѣляя весь подлежащій разсмотрѣнію матеріалъ по указаннымъ категоріямъ, Отдѣлъ Личнаго Состава полагаетъ:

а) Признать Членами Собора, согласно ст. 2 Пол. соз. Соб., слѣдующихъ лицъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ: Платона, Митрополита Тифлисскаго, Экзарха Кавказскаго, Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Шуйскаго, Агаѳангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, Протопресвитера Н. А. Любимова, прот. А. В. Смирнова, прот. А. П. Рождественскаго и прот. Ѳ. Д. Филоненко.

VII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

VIII. Докладчикъ профессоръ П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ: на основаніи ст.ст. 3, 81 и 84 Пол. соз. Соб. признать Членами Собора: Наѳанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, Митрофана, Епископа Астраханскаго и Царевскаго, Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Іоасафа, Епископа Дмитровскаго, управляющаго Варшавскою епархіею, Евсевія, Архіепископа Приморскаго и Владивостокскаго, Макарія, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, Александра, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, Евлогія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Тихона, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Михаила, Архіепископа Гродненскаго и Брестскаго, Митрофана, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, Серафима, Епископа Челябинскаго, управляющаго Екатеринбургскою епархіею, Агапита, Епископа Екатеринославскаго и Маріупольскаго, Мелетія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, Іоанна, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго, Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, Ѳеофана, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Владиміра, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Евгенія, Епископа Костромского и Галичскаго, Ѳеофана, Епископа Курскаго и Обоянскаго, Елевѳерія, Епископа Ковенскаго, управляющаго Литовскою епархіею, Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго, Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Тихона, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Іоакима, Архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, Іоанникія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго, Меѳодія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Григорія Епископа Краснослободскаго, управляющаго Пензенскою епархіею,

Андроника, Епископа Пермскаго и Кунгурскаго, Веніамина, Митрополита Петроградскаго и Гдовскаго, Митрофана, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Пантелеимона, Епископа Двинскаго, управляющаго Полоцкою епархіею, Ѳеофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Евсевія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Досиѳея, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, Веніамина, Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго, Ѳеодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, Агаѳодора, Архіепископа Кавказскаго и Ставропольскаго, Сергія, Епископа Сухумскаго, Димитрія, Архіепископа Таврическаго и Симферопольскаго, Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго, Серафима, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, Гермогена, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, Анатолія, Епископа Томскаго и Алтайскаго, Іувеналія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, Иннокентія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, Серафима, Епископа Сердобольскаго, управляющаго Финляндскою епархіею, Антонія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Назарія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Пахомія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, и Евѳимія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

X. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ: на основаніи ст. 86 Пол. соз. Соб., признать членами Собора намѣстниковъ Лавръ: Кіево-Печерской — архимандрита Амвросія, Троице-Сергіевой—архимандрита Кронида, Почаевской—архимандрита Паисія и Александро-Невской—Прокопія, Епископа Елисаветградскаго; и настоятелей: Валаамскаго монастыря игумена Маврикія и Оптиной пустыни архимандрита Исаакія.

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ: на основаніи ст. 87 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ монашествующихъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: Антонія, Архіепископа Харьковскаго, Тихона, Епископа Уральскаго, Ѳеодора, Епископа Волоколамскаго, архим. Гурія, архим. Владиміра, архим. Матѳея, архим. Александра, архим. Алексія, іером. Алексія, и іером. Діонисія.

XIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 88 Пол. соз. Соб., признать Членомъ Собора Протопресвитера военнаго и морского духовенства Г. І. Шавельскаго.

XV. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 89 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ военнаго и морского духовенства правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Г. А. Спасскаго, прот. П. І. Лепорскаго, прот.

И. К. Матикова, прот. Ѳ. С. Волошея, прот. Н. В. Рубина, свящ. В. Н. Егорова, прот. К. Н. Богородицкаго, протодіакона П. А. Симо, свящ. К. К. Стешенко и псал. В. И. Велицкаго.

XVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи той же статьи Пол. соз. Соб., признать правильными полномочія слѣдующихъ лицъ — представителей отъ дѣйствующей арміи: кн. Г. Н. Трубецкого, Я. А. Кремнева, К. В. Солдатенкова, И. В. Баишева, А. А. Свѣчина, С. Н. Иванцова, В. П. Стукало, И. В. Новицкаго, И. Т. Шилова, В. Ф. Калиманова, Н. Г. Безкровнаго, Д. А. Лащенко (Лащенкова), С. Н. Розанова и П. А. Разумова.

XIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 90 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ епископовъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Симеона І. Шлеева, прот. Григорія С. Шлеева, свящ. А. І. Сосновцева, свящ. С. К. Верховскаго, свящ. П. М. Волкова, И. П. Щепкина, И. Е. Лаврентьева, Н. Н. Дурандина, кн. А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова.

XXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 91 Пол. соз. Соб., признать Членами Собора слѣдующихъ лицъ—Членовъ Предсоборнаго Совѣта—В. Н. Львова, А. В. Карташева, С. А. Котляревскаго, прот. А. В. Смирнова, прот. А. П. Рождественскаго, прот. Ѳ. Д. Филоненко, прот. Н. П. Добронравова, прот. Н. Г. Попова, прот. Н. В. Цвѣткова, Д. И. Боголюбова, А. И. Покровскаго, Б. В. Титлинова, И. П. Кудрявцева, В. В. Успенскаго, И. П. Николина, А. П. Аванасьева, А. И. Брилліантова, И. А. Карабинова, С. С. Глаголева, Ф. М. Россейкина, Ѳ. И. Мищенко, И. М. Покровскаго, М. Н. Васильевскаго, прот. С. І. Шлеева, В. Н. Бенешевича, П. В. Верховскаго, Г. К. Высоцкаго, П. М. Громогласова, В. З. Завитневича, Н. Д. Кузнецова, Н. И. Лазаревскаго, П. И. Астрова, П. Б. Мансурова, Л. К. Артамонова, А. А. Папкова, М. Н. Скабалановича, И. И. Соколова, Б. А. Тураева, В. П. Шеина, прот. П. И. Соколова, прот. К. М. Аггеева, В. И. Яцкевича, П. В. Гурьева, С. Г. Рункевича, А. А. Осѣцкаго, М. А. Дьяконова, В. Н. Самуилова, В. В. Радзимовскаго, А. П. Пилкина и С. Н. Булгакова.

XXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 92 и 93 Пол. соз. Соб., признать выборы отъ духовныхъ академій и университетовъ правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: 1) отъ академій: Петроградской—Н. Н. Жуковича, И. П. Соколова и Б. В. Титлинова; Казанской—П. Д. Лапина, В. А. Керенскаго и прот. Н. Н. Писарева; Москов-

ской—архим. Иларіона, И. В. Попова и прот. Д. В. Рождественскаго и Кіевской—В. П. Рыбинскаго, свящ. В. Д. Прилуцкаго и В. Д. Попова: 2) отъ университетовъ: Петроградскаго — И. Д. Андреева, Московскаго—кн. Е. Н. Трубецкого, Юрьевскаго—М. Е. Красножена, Саратовскаго—прот. А. Ѳ. Преображенскаго, Харьковскаго—Е. Н. Темниковскаго, Томскаго—П. А. Прокошева, Пермскаго—Н. Н. Фіолетова, Казанскаго — В. К. Соколова, Новороссійскаго — А. В. Флоровскаго, Ростова-на-Дону—П. В. Верховскаго и Кіевскаго—протоіерея Н. М. Боголюбова.

XXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ: Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 96 Пол. соз. Соб., признать Членами Собора слѣдующихъ представителей отъ Государственной Думы: М. В. Родзянко, Н. Н. Львова, С. И. Шидловскаго, Н. Ѳ. Каптерева, графа В. А. Бобринскаго, И. Т. Евсѣева, В. В. Лашкевича, кн. И. С. Васильчикова, М. И. Арефьева и В. А. Потулова.

XXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Святѣйшій Сѵнодъ, предполагая, что члены Государственнаго Совѣта, за прекращеніемъ его занятій, лишены возможности составить выборное собраніе, пригласилъ въ качествѣ членовъ Собора: А. Д. Самарина, кн. Е. Н. Трубецкого, А. И. Гучкова, П. В. Каменскаго и графа Д. А. Олсуфьева. Отказовъ со стороны приглашенныхъ не послѣдовало. Между тѣмъ 12 августа на собраніи членовъ Государственнаго Совѣта были избраны членами Собора — Зубчаниновъ, Менделѣевъ, Савельевъ и кн. Эристовъ. Отдѣлъ Личнаго Состава полагаетъ считать членами Собора какъ приглашенныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, такъ и избранныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, первыхъ на основаніи ст. 4, а послѣднихъ на основаніи ст. 96 Положенія. А посему Отдѣлъ полагаетъ: Признать членами Собора слѣдующихъ представителей отъ Государственнаго Совѣта: А. Д. Самарина, кн. Е. Н. Трубецкого, А. И. Гучкова, П. В. Каменскаго, графа Д. А. Олсуфьева, Зубчанинова, Менделѣева, Савельева и кн. Эристова.

XXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи стт. 55—76, 82—85 Пол. соз. Соб., признать законными полномочія слѣдующихъ лицъ, совершенно правильно избранныхъ на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ по епархіямъ: Архангельской — свящ. П. М. Ильинскаго, прот. В. И. Синцова, М. Н. Корельскаго, С. З. Осипова и В. А. Елеазаровскаго; Астраханской — прот. Н. Н. Лѣтницкаго, псаломщика И. И. Великанова, М. П. Романова, А. В. Андреева и В. В. Новолѣтова; Бакинскаго викаріатства: Григорія, Епископа Бакинскаго, и В. Г. Соколова; Владикавказской—прот. І. М. Завитаева, прот. А. П. Малиновскаго, графа П. М. Граббе, П. И. Со-

рокина и П. А. Жадина: Владимірской—прот. Н. А. Преображенскаго, псаломщ. А. В. Авдіева, А. Н. Овсянникова, В. Г. Добронравова и Н. В. Малицкаго; Воронежской—свящ. С. А. Сабинина, псаломщ. Д. И. Ѳедорова, В. Я. Бахметьева, Ѳ. Г. Гаврилова и Г. М. Ѳедоренко; Вятской—свящ. М. С. Елабужскаго, свящ. А. А. Попова, И. В. Курбатова, В. Е. Чемоданова и Н. Г. Гусева; Донской—свящ. В. И. Кожина, свящ. В. А. Чернявскаго, Ѳ. Г. Кашменскаго, Н. М. Абрамова и Л. З. Кунцевича; Екатеринбургской—прот. А. А. Игнатьева, псаломщ. П. М. Борчанинова, Н. Н. Осокина, В. Ѳ. Овсянникова и Ѳ. А. Гагарина; Екатеринославской—прот. І. Ѳ. Трухманова, псаломщ. М. Д. Минченко, Ѳ. Г. Андреева, А. І. Ивановскаго и П. Я. Войнаго; Енисейской—прот. В. К. Тюшнякова, псаломщ. К. Н. Поротова, И. В. Фигуровскаго, В. М. Курочкина и В. Е. Андронова: Забайкальской—прот. С. И. Старкова, прот. И. Н. Томилина, М. А. Златоустовскаго, Н. А. Соколова и С. М. Нѣмчинова; Калужской—свящ. В. А. Бѣляева, псаломщ. Ф. К. Кузнецова, П. И. Мартынова, Д. В. Смирнова и Я. М. Ѳомина; Кишиневской—свящ. А. И. Вылкова, псаломщ. П. Д. Посторонко, П. Н. Гурскаго, Г. Г. Фотеско и Г. А. Моцока; Кіевской—свящ. І. О. Ботвиновскаго, прот. Е. З. Капралова, А. И. Максакова, М. А. Касьянова и К. К. Мировича; Костромской—прот. П. Е. Крутикова, арх. Виссаріона, И. Ѳ. Іорданскаго, В. А. Правдина и Н. А. Вознесенскаго; Курской—свящ. Л. Е. Иваницкаго, свящ. І. Ф. Андріевскаго, Н. Н. Мавровскаго, Т. Г. Суринова и Г. И. Булгакова; Литовской—свящ. П. С. Кубаевскаго, діакона Н. И. Ливая, И. А. Огіевича, В. К. Недѣльскаго и В. В. Богдановича: Минской—свящ. С. И. Кульчицкаго, Ѳеофилакта, Епископа Слуцкаго, А. М. Панова, А. И. Синебрюхова и П. А. Соколова: Могилевской—прот. А. Я. Зыкова, псал. З. К. Грицкевича, Н. К. Литвинскаго, С. Т. Тимофеева и Г. А. Чайкина; Московской—свящ. І. А. Артоболевскаго, свящ. И. М. Сироткина, А. Ф. Одарченко, графа П. Н. Апраксина и А. Д. Звѣрева: Нижегородской—прот. П. Г. Политковскаго, прот. А. Г. Альбицкаго, В. А. Демидова, А. М. Черноуцана и С. А. Лебедева; Новгородской—свящ. І. Ѳ. Щукина, псал. И. Н. Сперанскаго, Е. В. Скородумова, А. И. Надеждина, Н. Ѳ. Миклашевскаго; Омской—свящ. В. Ѳ. Инфантьева, діак. М. К. Серебрякова, Л. М. Воронина, М. П. Арашкевича и Я. А. Синеокова; Оренбургской—прот. І. А. Ильина, псал. Д. Я. Песмѣянова, Б. А. Острова, Г. Г. Сергѣева и И. И. Архангельскаго; Орловской—прот. Н. В. Брянцева, псал. К. Н. Тихомирова, Р. Е. Сапина, Н. Г. Говорова и П. А. Черепнева; Пензенской—свящ. Е. Ѳ. Куликова, діакона М. А. Нечаева, П. Я. Руднева, И. И. Бѣликова и Ѳ. П. Чернышева; Пермской—свящ. С. Н. Кудрявцева, псалом. А. Г. Куляшова, И. С. Стахіева, Н. И. Знамировскаго, П. Н. Уткина; Петроградской—прот. П. Н. Лахостскаго,

прот. И. А. Миртова. Ав. В. Васильева, М. А. Семенова и М. Ѳ. Глаголева; Подольской — свящ. С. А. Мельницкаго, псалом. И. Є. Корнилецкаго, Г. Т. Бондарчука, С. И. Шендрика и П. В. Любинскаго; Полтавской — прот. С. І. Четвернкова, діакона И. В. Запорожченко, В. Ф. Харькова, Г. К. Дѣева и С. А. Глухоты; Полоцкой — прот. К. І. Зайца, свящ. А. М. Стальмашевскаго, Б. Б. Бялиницкаго-Бируля, Г. И. Полонскаго и Т. Г. Зайцева; Псковской—прот. Г. І. Преображенскаго, псалом. Л. Г. Архангельскаго, Н. Ф. Соколова, А. Е. Егорова и А. Т. Тимовеева; Рижской — свящ. Н. Я. Нятса, свящ. І. І. Намнѣка, С. А. Осипова, А. А. Каэласа и П. А. Маршана; Самарской—свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьева, діакона А. Н. Никольскаго, Н. І. Спасскаго, Т. М. Гаранина и П. В. Васильева; Саратовской—свящ. М. Ѳ. Марина, діакона В. И. Архангельскаго, В. М. Гавриловскаго, А. И. Аранова и Ѳ. С. Боголюбова; Симбирской—прот. В. П. Садовскаго, псалом. Н. В. Доброхотова, С. И. Руднева, В. А. Рождественскаго и И. И. Малова; Смоленской—прот. А. В. Санковскаго, свящ. П. А. Чельцова, Н. Н. Медвѣдкова, П. М. Смирнова и М. К. Орлова; Ставропольской—свящ. Н. Т. Кайташева, свящ. Г. П. Ломако, И. Д. Сперанскаго, А. И. Аббати и М. Н. Шаркова; Таврической—С. Н. Щукина, прот. П. И. Серебинова, С. Н. Булгакова, А. А. Салова и Г. И. Титова; Тамбовской — прот. А. В. Суворова, псалом. А. А. Востокова, П. А. Смирнова, А. В. Новосельскаго и Г. И. Бѣлоглазова; Тверской—прот. І. В. Знаменскаго, архим. Веніамина, Д. И. Волкова, В. Г. Дьяченко и В. Г. Рубцова; Тифлисской—прот. А. П. Разумовскаго, священника А. Г. Ногатырева, И. А. Виноградова, В. П. Тихвинскаго и И. В. Куница; Тобольской — свящ. П. І. Александрова, псалом. Н. Я. Заборовскаго, А. А. Васильева, Ѳ. Г. Зибарева и И. А. Андроникова; Томской—прот. І. І. Галахова, свящ. І. С. Шарина, Б. П. Протодіаконова, П. И. Писарева и К. И. Соколовскаго; Финляндской—Серафима, Епископа Сердобольскаго, прот. А. А. Хотовицкаго, Н. Н. Шошкова, Х. И. Варѳоломеева и Н. П. Пантина; Харьковской—прот. А. М. Станиславскаго, протодіакона М. А. Дейниковскаго, М. А. Остроумова, А. Л. Погодина и И. М. Бичъ-Лубенскаго; Черниговской—свящ. А. А. Секундова, псалом. К. И. Самбурскаго, А. К. Рачинскаго, А. Ѳ. Горанна и С. М. Раевскаго; Ярославской — свящ. В. Н. Добровольскаго, свящ. А. П. Масальскаго, К. Н. Смирнова, князя Н. Д. Урусова и А. А. Золотарева, и Эриванскаго викаріатства—свящ. А. П. Параскевова и Н. В. Политова.

XXXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ полагаетъ, на основаніи ст. 80 Положенія, признать Членомъ Собора прот. Симеона Міи—замѣстителя Сергія, Епископа Японскаго.

XXXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXXIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. По епархіямъ: Благовѣщенской, Владивостокской, Вологодской, Иркутской, Олонецкой, Тульской и Херсонской выборы членовъ Собора были произведены не на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ, а на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ, бывшихъ ранѣе срока, указаннаго ст. 55 Пол. соз. Соб. Принимая во вниманіе, что на указанныхъ съѣздахъ былъ соблюденъ принципъ выборности, хотя и не въ томъ соотношеніи клира и мірянъ, какъ это указано въ Положеніи, что по удостовѣренію мѣстныхъ Преосвященныхъ при обширности епархій и неудобствахъ путей сообщенія, созывъ особыхъ епархіальныхъ собраній былъ весьма затруднительнымъ, что ст. 11 Положенія предоставляетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ право измѣнять сроки выборовъ, что объ этомъ Преосвященные указанныхъ епархій дѣлали своевременныя донесенія Святѣйшему Сѵноду, отъ котораго и получали разрѣшеніе прислать на Соборъ избранныхъ членовъ съ указаніемъ, что признаніе ихъ полномочій зависитъ отъ Собора, что отдаленнымъ епархіямъ Положеніе о созывѣ Собора было извѣстно по слухамъ и газетнымъ извѣстіямъ,— Отдѣлъ личнаго состава считаетъ, что существенныхъ неправильностей по означеннымъ епархіямъ не было, а посему полагаетъ: выборы на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ признать правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными — по епархіямъ: Благовѣщенской — прот. Г. Н. Евсевіева, П. И. Пляскина и П. А. Пѣшкова; Владивостокской — свящ. А. Р. Пономарева, свящ. С. В. Нѣжинцева, И. И. Мельникова, В. П. Антонинова и В. Г. Шепелева; Вологодской — прот. П. В. Кузьмина, свящ. К. А. Богословскаго, В. К. Лебедева, В. В. Градусова и П. В. Рычкова; Иркутской—свящ. М. Ѳ. Околовича, псалом. В. П. Шергина, М. В. Одинцова, Д. А. Зюзина и И. А. Можаева; Олонецкой—прот. М. Ѳ. Покровскаго, діакона П. П. Логиневскаго, М. П. Смирнова, А. И. Іюдина и А. Я. Осипова; Тульской—прот. В. Ѳ. Введенскаго, псалом. Т. Н. Нечаева, П. И. Троицкаго, А. И. Краснопѣвцева и М. Т. Губанова; Херсонской—свящ. П. Е. Салагора, псалом. А. А. Коцаря, С. Н. Волобуева, М. А. Кальнева и П. В. Цвѣткова.

XXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по епархіямъ Гродненской, Холмской и Варшавской произошли въ особыхъ условіяхъ, не предусмотрѣнныхъ Положеніемъ о созывѣ Помѣстнаго Собора, но съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода (Гродненской и Холмской). По Гродненской епархіи на имя Архіепископа Гродненскаго присланы были въ запечатанныхъ конвертахъ списки достойнѣйшихъ кандидатовъ въ члены Собора: два клирика и три мірянина, каковые конверты и были вскрыты въ собраніи 10 Августа. По Холмской и Варшавской епархіямъ выборы были произведены въ собраніяхъ духовенства и мірянъ сихъ епархій, проживающихъ

въ Москвѣ, ея окрестностяхъ и другихъ мѣстахъ (по Холмской епархіи участвовало 33, а по Варшавской 52 человѣка). Въ виду особаго положенія духовенства и мірянъ Гродненской, Холмской и Варшавской епархій, разсѣянныхъ по всей Россіи, а также даннаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшенія произвести выборы, Отдѣлъ личнаго состава полагаетъ: признать выборы правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными — по епархіямъ: Гродненской — прот. І. В. Корчинскаго, Владиміра, Епископа Бѣлостокскаго, Н. И. Шелутинскаго, Н. И. Смирнова, Е. О. Красина; Холмской— прот. Е. И. Бекаревича, псал. Г. И. Романовича, Е. М. Витошинскаго, Г. А. Ольховскаго и А. Д. Павлюка; Варшавской—прот. В. А. Шингарева, прот. Т. П. Теодоровича, А. П. Косминскаго, Н. М. Орѣховскаго и П. Т. Кладинова.

XXXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Камчатскому викаріатству произведены 7 Іюля при участіи делегатовъ Областного Камчатскаго съѣзда и избранныхъ членовъ Временнаго Областного Камчатскаго Комитета; избраны были Несторъ, Епископъ Камчатскій, и И. Т. Новограбленовъ. Хотя выборы по Камчатскому викаріатству произведены вопреки Положенію о созывѣ Собора, но, принимая во вниманіе ходатайство Владивостокскаго Архіепископа Евсевія предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о принятіи на Соборъ делегатовъ отъ Камчатской области, въ виду того, что эта область отрѣзана отъ епархіальнаго города Владивостока тремя тысячами морского труднаго пути, Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Камчатскому викаріатству считать формально неправильными, о чемъ и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, согласно ст. 34 разд. III Уст. Пом. Соб.; но избранныхъ отъ Камчатской области Нестора, Епископа Камчатскаго, и И. Т. Новограбленова признать членами Собора.

XXXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

XL. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Уральской области, входящей въ составъ Самарской епархіи, произведены съ разрѣшенія Преосвященнаго Тихона, Епископа Уральскаго, на томъ основаніи, что ему, Преосвященному Тихону, поручено Святѣйшимъ Сѵнодомъ управлять Уральской областью на правахъ епархіальнаго архіерея (кромѣ судныхъ дѣлъ, сосредоточенныхъ въ Самарской Духовной Консисторіи) и предоставлено право непосредственнаго сношенія съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, и что Уральское духовенство и міряне по дальности разстоянія и значительности расходовъ не могли собраться на съѣздъ въ Самару. Принимая во вниманіе, что Уральская область не представляетъ самостоятельной епархіи, а является лишь полусамостоятельнымъ викаріатствомъ, что Положеніемъ не предусматривается представительство отъ такихъ викаріатствъ и, самое главное,— что неучастіе выборщиковъ отъ благо-

чиній Уральской области въ общемъ епархіальномъ собраніи Самары, хотя и опирается на разрѣшеніе Преосвященнаго Уральскаго, но не можетъ быть оправдано какими-либо исключительными мѣстными условіями (что имѣется на-лицо относительно Камчатской области). Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Уральской области признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ, а явившихся отъ этой области: свящ. М. Ѳ. Голунова, свящ. А. Я. Ловцова, К. В. Данилевскаго, Н. М. Шахова и С. П. Гогушкина—считать не имѣющими законныхъ полномочій.

XLI. По предложенію Товарища Предсѣдателя, Архіепископа Арсенія, докладчикъ оглашаетъ особое мнѣніе трехъ членовъ Отдѣла: Д. В. Смирнова, Л. К. Артамонова и А. П. Аббати:

«Большинство Отдѣла Личнаго Состава признало выборы по Уральскому викаріатству подлежащими отмѣнѣ, а выборы по Камчатскому викаріатству не подлежащими отмѣнѣ. Мы же полагаемъ, что выборы по Уральскому и Камчатскому викаріатствамъ слѣдуетъ признать неправильными, но рѣшеніе вопроса объ отмѣнѣ тѣхъ и другихъ выборовъ должно отложить впредь до рѣшенія вопроса о представительствѣ на Соборѣ отъ викаріатствъ съ особыми полномочіями—Уральскаго, Камчатскаго, Кубанскаго, а также отъ Семирѣченской области, каковой вопросъ передать въ Уставный Отдѣлъ для разработки въ срочномъ порядкѣ.

1. Полусамостоятельныхъ викаріатствъ въ Россіи нѣсколько, и по каждому изъ нихъ Отдѣломъ приняты неодинаковыя рѣшенія. Выборы по Уральскому викаріатству (выбрано 5 представителей) признаны подлежащими отмѣнѣ; выборы по Камчатскому викаріатству (выбрано 2 представителя, такъ что всего по Владивостокской епархіи получается 7 представителей) признаны не подлежащими отмѣнѣ; выборы по Великоустюжскому викаріатству (выбрано 2 представителя да отъ главной епархіи 3, всего по Вологодской епархіи 5 представителей на Соборѣ) признаны правильными. Вопросъ о выборахъ по Кубанскому викаріатству Отдѣлъ предположилъ передать въ Уставный Отдѣлъ. По вопросу о выборахъ по Семирѣченской области Отдѣлъ предположилъ предоставить Семирѣченской области 2 или 1 мѣсто на Соборѣ. Полагая, что вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ этихъ викаріатствъ долженъ быть рѣшенъ, исходя отъ одного общаго принципа, мы считаемъ необходимымъ поручить Уставному Отдѣлу (или Отдѣлу Личнаго Состава, если Помѣстный Соборъ признаетъ это болѣе цѣлесообразнымъ) въ срочномъ порядкѣ разработать вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ полусамостоятельныхъ викаріатствъ и отъ Семирѣченской области.

2. Если выборы по Камчатскому викаріатству будутъ признаны не подлежащими отмѣнѣ, то желательно не оставлять безъ представительства на Соборѣ и Уральское викаріатство, гдѣ православнаго населенія много больше, чѣмъ въ Камчатской области.

3. Если и по Уральскому викаріатству выборы будутъ признаны не подлежащими отмѣнѣ и это викаріатство получитъ 5 представителей на Помѣстномъ Соборѣ, то желательно предоставить соотвѣтствующее представительство и Кубанскому викаріатству, гдѣ православнаго населенія много больше, чѣмъ въ Уральской области. Члены Отдѣла Личнаго Состава Д. В. Смирновъ, Л. К. Артамоновъ, А. И. Аббати».

XLII. Докладчикъ проф. А. П. Прокошевъ. Отдѣлъ Личнаго Состава, несмотря на прочитанное отдѣльное мнѣніе, остается при своемъ прежнемъ заключеніи. Отдѣлъ Личнаго Состава, признавая правильными соображенія о разработкѣ въ Уставномъ Отдѣлѣ вопроса о представительствѣ на Соборѣ отъ полусамостоятельныхъ викаріатствъ, находитъ, что настоящее дѣло необходимо рѣшить теперь же. Когда Уставный Отдѣлъ обсудитъ вопросъ,—неизвѣстно, и отлагать вопросъ о представительствѣ Камчатскаго и Уральскаго викаріатствъ Отдѣлъ Личнаго Состава находитъ невозможнымъ.

XLIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Кто желаетъ высказаться по этому вопросу?

XLIV. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я усердно просилъ бы Священный Соборъ, несмотря на формальное нарушеніе Положенія о выборахъ на Соборъ, признать избранныхъ отъ Уральской области лицъ полномочными членами Собора по слѣдующимъ основаніямъ. Если Отдѣлъ Личнаго Состава призналъ Членами Собора избранныхъ представителей отъ Камчатской области, то не въ меньшей степени, а можетъ быть, и въ большей имѣютъ право и прибывшіе отъ Уральской области. Говорили, что въ виду громаднаго морского разстоянія, Камчатское духовенство не могло прибыть во Владивостокъ на епархіальный съѣздъ, но собрать духовенство и мірянъ Уральской области на епархіальный съѣздъ въ Самару также представляется труднымъ. Путь отъ Гурьева до Уральска—700 вер.—приходится дѣлать на лошадяхъ. Населеніе Уральской области — разновѣрное и разноплеменное — нуждается въ особыхъ представителяхъ, которые, зная нужды края, могли бы доложить о нихъ Священному Собору. Населеніе края и чисто-православное отличается особымъ типомъ отъ населенія Самарской епархіи. Уральскую область населяютъ казаки, которыхъ нѣтъ въ Самарской епархіи, и переселенцы, которыхъ мало въ Самарской епархіи (кромѣ уѣздовъ Николаевскаго и Новоузенскаго). Имѣя все это въ виду, я усерднѣйше прошу признать избранныхъ отъ Уральской области представителей полномочными Членами Собора.

XLV. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ Преосвященный Серафимъ. Меня лично заключеніе Отдѣла не касается, я избранъ Членомъ Собора на монашескомъ съѣздѣ. Я ходатайствую о тѣхъ уполномоченныхъ, которые

прибыли сюда на свой страхъ, движимые не своими интересами, а желаніями принести пользу своему краю. Самостоятельное положеніе Уральской области признано высшей властью 8 лѣтъ тому назадъ; вопросъ проходилъ чрезъ Государственную Думу. Уральскіе казаки всегда были вѣрными слугами отечества; мѣстное православное духовенство живетъ въ бѣдности, ютится въ мазанкахъ и часто живетъ на квартирахъ въ домахъ старообрядцевъ; вообще положеніе духовенства весьма тяжелое. Положеніе архіерея тамъ тоже тяжелое; на него возложены всѣ обязанности самостоятельнаго епископа, кромѣ рѣшенія судныхъ дѣлъ, производящихся въ Самарской Духовной Консисторіи. Уральская область была отдѣлена отъ Оренбургской епархіи и къ Самарской епархіи никогда не принадлежала. 8 лѣтъ Уральская область, на основаніи указа Св. Сѵнода, была на положеніи самостоятельной епархіи и всѣ дѣловыя бумаги направлялись къ Уральскимъ епископамъ. Въ теченіе 8 лѣтъ Уральское духовенство никогда не участвовало на епархіальныхъ Самарскихъ съѣздахъ. Вотъ почему Уральское духовенство самостоятельно образовало съѣздъ для выборовъ представителей на Соборъ и никому и въ голову не приходило собираться на съѣздъ туда, куда никогда не собирались. Нелегко было бы пріѣхать на Самарскій съѣздъ Уральскому духовенству съ береговъ Каспійскаго моря изъ тѣхъ жилищъ, о которыхъ вы и представленія не имѣете. Что же будетъ, если этихъ избранныхъ отъ Уральской области людей, уже поработавшихъ въ Отдѣлѣ, мы отошлемъ назадъ? Формальность не соблюдена, вотъ въ чемъ дѣло. Да и по Камчатской области формальность не соблюдена. Если Соборомъ оказана милость представителямъ Камчатской области, то я прошу оказать такую же милость и представителямъ Уральской области. Иначе область будетъ считать себя обиженной, если отклонятъ ея представителей по формальнымъ основаніямъ.

XLVI. Д. В. Смирновъ. Въ Отдѣлѣ Личнаго Состава насъ трое остались при особомъ мнѣніи. Если стоять на формальной точкѣ зрѣнія, то и Камчатская и Уральская области права на особыя представительства не имѣютъ. А если обратить вниманіе на суть дѣла, то совершенно ясно, что нашъ Соборъ—Всероссійскій, и всѣ части православнаго населенія должны быть на немъ представлены, и если какая-либо часть не будетъ представлена, то Соборъ не будетъ Всероссійскимъ. И обойти Уральскую область, въ которой нѣсколько сотъ тысячъ православныхъ, неудобно. Если бы Отдѣлъ обратилъ вниманіе только на формальную сторону и отклонилъ представителей обѣихъ областей—Камчатской и Уральской, то мы не остались бы при отдѣльномъ мнѣніи, а сдѣлали бы заявленіе за надлежащей подписью о назначеніи представителей отъ полусамостоятельныхъ викаріатствъ. Равнымъ образомъ, если бы по обоимъ викаріатствамъ выборы были признаны, мы также не остались бы при особомъ мнѣніи.

Если обращать вниманіе на каждое викаріатство въ отдѣльности,

Уральской области въ Самару на избирательное собраніе далеко, не то же, что проѣхать моремъ три тысячи верстъ съ Камчатки во Владивостокъ. 5) Отдѣлу не было извѣстно каноническое отношеніе Самарскаго Епископа къ самостоятельности выборовъ въ Уральской области. Было ли каноническое сношеніе Уральскаго Епископа съ Самарскимъ, было ли приглашеніе Уральской паствѣ на съѣздъ въ Самарѣ, для Отдѣла также осталось невыясненнымъ.

LVI. М. В. Родзянко выступаетъ по мотивамъ голосованія. Я буду голосовать за признаніе выборовъ законными по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Мы признали законными выборы по Камчатской области и я не вижу основанія къ признанію однихъ выборовъ законными, а другихъ незаконными. 2) Было бы величайшею несправедливостью не утвердить выборовъ отъ Уральской области, такъ какъ: а) изъ всѣхъ рѣчей ясно, что Уральская область въ церковномъ отношеніи самостоятельна и ей должно принадлежать право каждой самостоятельной епархіи выбирать представителей на Соборъ. Опроверженій не было и Св. Сунодъ противъ этого не возражалъ. б) Представителей Уральской области не было на выборахъ въ Самарѣ и, такимъ образомъ, голосъ огромной области не былъ бы выслушанъ на Соборѣ, если не будетъ признано представительство Уральской области на Соборѣ.

LVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. По Уставу вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ, слѣдуетъ рѣшить баллотировкою шарами.

LVIII. М. В. Родзянко. Я считалъ бы постановку вопроса неправильною. Сначала необходимо рѣшить вопросъ о томъ, признаются ли выборы правильными.

LIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Кто признаетъ выборы по Уральской области неправильными и кто—правильными?

(Голоса съ мѣста: Это всѣмъ извѣстно).

Кто признаетъ выборы правильными съ формальной точки зрѣнія?

LX. М. В. Родзянко возражаетъ по постановкѣ вопроса.

LXI. П. И. Астровъ (къ постановкѣ вопроса). Нельзя стоять на формальной точкѣ зрѣнія. Собору принадлежитъ верховное право признать выборы правильными даже при формальныхъ неточностяхъ.

LXII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Слѣдуетъ различать два вопроса: первый, о правильности выборовъ съ формальной стороны и второй—о признаніи выборовъ дѣйствительными.

LXIII. М. В. Родзянко. Нужно различать два вопроса. Первый—о правильности выборовъ безъ упоминанія «съ формальной стороны». Рѣшается вопросъ открытымъ голосованіемъ. Второй вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ,—рѣшается закрытымъ

голосованіемъ шарами. На первый вопросъ можно отвѣтить утвердительно даже въ томъ случаѣ, если нѣкоторыя формальности не соблюдены.

LXIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Я полагаю, что Предсѣдатель правильно поставилъ вопросъ. У Отдѣла Личнаго Состава, въ качествѣ масштаба, были Уставъ и Положеніе о созывѣ Собора. Съ точки зрѣнія данной правовой нормы мы и должны рѣшить вопросъ, правильны ли выборы съ формальной точки зрѣнія. Я прошу Священный Соборъ обратить серьезное вниманіе на этотъ вопросъ. Если дать отвѣтъ, что выборы правильны, то десять полусамостоятельныхъ викаріатствъ могутъ заявить свои права имѣть своихъ представителей на Соборѣ.

LXV. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я кратко скажу, что Уральская область не имѣла представителей на Самарскомъ епархіальномъ съѣздѣ.

LXVI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Пренія прекращены и можно говорить только по постановкѣ вопроса, а не по существу.

LXVII. Епископъ Уральскій Тихонъ. Если признаны въ правахъ Членовъ Собора представители Камчатской области, хотя и нарушены были нѣкоторыя формальности, тоже слѣдуетъ примѣнить и къ представителямъ Уральской области.

LXVIII. Архіепископъ Харьковскій Антоній. По заявленію, за надлежащею подписью членовъ Собора, пренія прекращены. Слѣдуетъ баллотировать и предложенный этимъ заявленіемъ вопросъ о признаніи представителей Уральской области Членами Собора.

(Голоса: А требованіе Устава?).

LXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Разъ признали дѣйствительными выборы по Камчатской области, тотъ же вопросъ слѣдуетъ поставить и относительно Уральской области. Ставлю на голосованіе, кто предлагаетъ закрытую баллотировку шарами и по Камчатской и по Уральской области?

(Слышны протестующіе голоса).

Въ такомъ случаѣ я отказываюсь ставить вопросы.

LXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Голосованіе относительно Камчатской епархіи, какъ уже состоявшееся, слѣдуетъ признать дѣйствительнымъ, и къ этому вопросу, какъ рѣшенному Соборомъ, больше не возвращаться. Что же касается Уральской области, то, оставаясь на почвѣ дѣйствующаго Положенія о созывѣ Собора, невозможно оспаривать заключеніе Отдѣла о признаніи выборовъ неправильными. А потому слѣдуетъ поставить на голосованіе вопросъ о томъ, признаетъ ли Соборъ выборы по Уральской области подлежащими отмѣнѣ или нѣтъ.

LXXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе вопросъ о томъ, признаются ли подлежащими отмѣнѣ выборы по Уральской области.

LXXII. Открытымъ голосованіемъ **ПОСТАНОВЛЕНО: выборы представителей на Соборъ отъ Уральской области признать не подлежащими отмѣнѣ.**

LXXIII. Въ 12 час. 30 мин. объявляется перерывъ.

LXXIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин.

LXXV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Въ Сухумской епархіи выборы производились на съѣздахъ духовенства и мірянъ. Выборныхъ собраній было два—въ г. Сухумѣ 25 іюля изъ представителей русскихъ и греческихъ приходовъ Сухумскаго округа и въ г. Туапсе—18 іюля изъ представителей отъ Черноморскихъ благочиній. Такое раздѣленіе произведено было по распоряженію Преосвященнаго Сергія, Епископа Сухумскаго. Избранными на Сухумскомъ съѣздѣ оказались: прот. А. Ивановъ, свящ. С. Протопоповъ, С. П. Кехгіопуло (учитель Ярославскаго духовнаго училища) и В. Ѳ. Преображенскій, изъ коихъ явился на Соборъ одинъ Кехгіопуло. Отъ всей Сухумской епархіи нужно было избрать только одного клирика — Члена Собора, но изъ двухъ баллотировавшихся на Сухумскомъ съѣздѣ оба получили одинаковое (11) количество голосовъ, и съѣздъ разрѣшилъ создавшееся положеніе тѣмъ, что постановилъ одному изъ баллотировавшихся отправиться на Соборъ теперь же, а другому— зимой. На избирательномъ съѣздѣ въ г. Туапсе первоначально избраны были: прот. В. А. Львовъ и П. А. Россіевъ (оба явились на Соборъ), но затѣмъ, какъ записано въ протоколѣ, съѣздъ, разсматривая правила о выборахъ и имѣя въ виду, что во всѣхъ епархіяхъ при избраніи делегатовъ на Соборъ отъ клира дается возможность выставлять кандидатовъ и отъ низшихъ членовъ клира, а между тѣмъ въ Сухумской епархіи, съ раздѣленіемъ ея на два избирательныхъ округа, само собою отъ клира выбраны будутъ только пресвитеры, постановилъ произвести дополнительную баллотировку діаконовъ. Въ результатѣ баллотированія оказался избраннымъ діаконъ Филипповъ. Чтобы такимъ избраніемъ не нарушать интересы мірянъ епархіи, на томъ же съѣздѣ постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи Сухумскому съѣзду доизбрать второго мірянина. Противъ Черноморскихъ выборовъ заявленъ протестъ отъ Г. Н. Бомбина, который указываетъ, что лишь четверо изъ участниковъ Черноморскаго съѣзда имѣли полномочія, всѣ же остальные явились въ Туапсе, не имѣя никакихъ полномочій. Въ числѣ неполномочныхъ въ протестѣ указанъ и прот. В. А. Львовъ. Въ виду столь существенныхъ нарушеній Положенія о созывѣ Помѣстнаго Собора, Отдѣлъ признаетъ выборы по Сухумской епархіи неправильными и подлежащими отмѣнѣ. А посему Отдѣлъ полагаетъ: 1) признать выборы по Сухум-

ской епархіи неправильными и подлежащими отмѣнѣ; 2) признать явившихся отъ Сухумской епархіи: прот. В. А. Львова, П. А. Россіева и С. П. Кехгіопуло не имѣющими законныхъ основаній.

LXXVI. Епископъ Сухумскій Сергій. Выборы на Соборъ представителей отъ Сухумской епархіи произведены 18-го и 25-го іюля. Но еще въ концѣ іюня въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» было сообщено, что Соборъ будетъ созванъ 15 августа и что онъ продолжится недѣли двѣ, а потомъ будетъ объявленъ перерывъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе. Сухумская епархія занимаетъ береговую полосу на протяженіи 500 верстъ. До войны сообщеніе было на пароходахъ. Во время войны германскими подводными лодками потоплено 50% пароходовъ, и почта стала доставляться на лошадяхъ; на лошадяхъ же доставлялись и посылки, и мануфактурные товары. Газеты стали приходить на 10—15 день. Правильности сообщенія мѣшаютъ тропическіе дожди, во время которыхъ однажды погибъ даже цѣлый тюкъ съ письмами и посылками... Сообщеніе приходовъ производилось верхомъ. Былъ конецъ іюля. Надо было позаботиться, чтобы были произведены выборы, и было рѣшено созвать два съѣзда—одинъ въ Туапсе, а другой—въ Сухумѣ, съ тѣмъ, чтобы имена избранныхъ въ Туапсе были сообщены Сухумскому съѣзду. Въ назначеніи двухъ съѣздовъ была не злая воля, а желаніе достигнуть общаго блага. Въ послѣдніе мѣсяцы много было разныхъ съѣздовъ: благочинническіе, епархіальные, съѣздъ пресвитеровъ и мірянъ въ Москвѣ; на все шли церковныя деньги. Собирать новый общеепархіальный съѣздъ для выборовъ представителей на Соборъ было бы обременительнымъ для епархіи и опаснымъ для самихъ участниковъ съѣзда, и я согласился назначить съѣзды въ двухъ мѣстахъ. Лица, избранныя на съѣздахъ сверхъ нормы, не явились на Соборъ. Я просилъ Сѵнодъ назначить еще 2-хъ представителей отъ Сухумской епархіи. Но Сѵнодъ отвѣтилъ, что это дѣло Собора. Отдѣлъ стоитъ на буквѣ закона, а Соборъ долженъ основываться не на буквѣ, а на духѣ, который животворитъ. И я смѣю думать, что тѣ, кто голосовалъ за отмѣну выборовъ по Сухумской епархіи, послѣ моихъ заявленій будетъ голосовать за признаніе выборовъ. Я признаю, что выборы произведены неправильно, но прошу не отмѣнять ихъ, такъ какъ общій епархіальный съѣздъ нельзя было созвать за недостаткомъ церковныхъ средствъ.

LXXVII. П. А. Россіевъ. Ваше Высокопреосвященство, отцы и братія. Я выступаю не въ защиту своихъ правъ. Выборы въ Сухумской епархіи неправильны и должны быть замѣнены новыми. Но какъ церковный староста, какъ членъ благочинническаго совѣта и знакомый съ церковными дѣлами, я долженъ заявить, что общіе выборы въ Сухумской епархіи не могутъ быть произведены. Сухумская епархія самая разноплеменная, находится въ тяжелыхъ условіяхъ. У насъ было до 7 съѣздовъ. Въ нашей епархіи есть приходы, гдѣ въ теченіе

года продается не болѣе пуда свѣчей и не болѣе 20 коп. жертвуютъ на нужды Краснаго Креста. Для такихъ приходовъ всякій обычный съѣздъ является бременемъ непосильнымъ.

Если Соборъ по формальнымъ основаніямъ отмѣнитъ выборы по Сухумской епархіи, то епархія останется безъ своего представительства. Мы подчинимся этому. Но примите во вниманіе, что Кавказъ находится въ исключительныхъ условіяхъ. Тамъ происходитъ движеніе, имѣющее не только церковный, но и политическій характеръ. Грузины начали походъ на русскую націю. И если Вамъ угодно будетъ удалить трехъ представителей отъ Сухумской епархіи, то она лишится ушей и глазъ, которые видятъ и слышатъ, что дѣлается на Соборѣ. Когда раскаты грома дойдутъ отъ Тифлиса до Сухума, тогда Сухумская епархія лишится своихъ представителей, кого бы могла призвать на помощь. И самъ Митрополитъ Платонъ лишенъ законнаго угла. Въ Соборной Палатѣ присутствуетъ прокуроръ Кавказской Синодальной Конторы, который знаетъ, что тамъ происходитъ. А Сухумская епархія была отрѣзана отъ всего міра. Всероссійскій Помѣстный Соборъ не сталъ бы Всероссійскимъ, если не будетъ представителей отъ одной епархіи.

LXXVIII. Прот. В. А. Львовъ. Послѣ того, что сказано было Собору относительно обстоятельствъ, при которыхъ послѣдовали выборы по Сухумской епархіи, мало можно прибавить. Въ Отдѣлъ поступилъ протестъ отъ Бомбина относительно того, что нѣкоторые участники Черноморскаго съѣзда въ Туапсе не имѣли, будто бы, полномочій, въ томъ числѣ и я. Но протестъ этотъ, собственно, касался прерогативъ Епископа, назначившаго два съѣзда. Я же явился правомочнымъ участникомъ избирательнаго съѣзда въ Туапсе и, если мнѣ выпала честь быть избраннымъ на Соборъ, въ этомъ винить избирателей нельзя. Протестъ поступилъ отъ Бомбина, который участвовалъ въ съѣздѣ и подписалъ постановленія съѣзда. Вторая бумага, подписанная предсѣдателемъ съѣзда и секретаремъ, попала сюда. За послѣдніе мѣсяцы мнѣ приходилось ѣздить въ Тифлисъ, Туапсе и Сухумъ. Пришлось испытать всѣ неудобства пути по горнымъ тропинкамъ; я подвергался опасности, когда нашъ транспортъ встрѣтился съ другимъ транспортомъ, подвергался нападенію подводной лодки. И рискнуть поѣхать въ Сухумъ на епархіальный съѣздъ ни я, ни другой кто-либо не рѣшился бы. Если Преосвященный назначилъ выборы въ двухъ мѣстахъ, то это сдѣлано въ виду крайней необходимости. Я ходатайствую, чтобы наши полномочія были сохранены ради пользы высокаго дѣла.

LXXIX. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Если бы все мнѣ было ясно, то я не сталъ бы говорить, но мнѣ не все ясно. Съ формальной стороны выборы признаны неправильными, но дѣло касается не формальныхъ неправильностей, но существа. Въ Сухумской епархіи всѣ православные не только русской національности; и я хотѣлъ бы вы-

яснить: имѣло ли представительство православное населеніе нерусской національности? Если не имѣло, тогда нужно произвести другіе выборы, на которыхъ православные другихъ національностей были бы представлены полнѣе.

LXXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Я полагаю, что Отдѣлъ Личнаго Состава не посѣтуетъ на меня, если послѣ рѣшенія Собора относительно Уральской и Камчатской областей я на этотъ разъ, совершенно убѣжденный доводами Преосвященнаго Сухумскаго Сергія, скажу: да, слѣдуетъ признать выборы по Сухумской епархіи законными. Если признать законными выборы по Уральскому викаріатству, формально принадлежащему къ Самарской епархіи, то тѣмъ болѣе должны быть признаны выборы по Сухумской епархіи.

LXXXI. Предсѣдатель. Выборы признаются неправильными, но, быть можетъ, Священному Собору будетъ угодно согласиться съ высказанными доводами и признать выборы не подлежащими отмѣнѣ.

LXXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Мы недостаточно внимательно относимся къ ст.ст. 36 и 37 Устава. Закрытое голосованіе шарами полагается только тогда, когда мы желаемъ устранить кого-либо изъ Членовъ Собора, а когда хотимъ принять, то закрытаго голосованія не полагается.

LXXXIII. Открытымъ голосованіемъ **ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы по Сухумской епархіи не подлежащими отмѣнѣ.**

LXXXIV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Выборы по Волынской епархіи не вызываютъ никакихъ сомнѣній, но среди избранныхъ пяти Членовъ значится законоучитель Севастопольскаго кадетскаго корпуса прот. Венедиктъ Іеронимовичъ Туркевичъ. Въ засѣданіи Отдѣла прот. Туркевичъ объяснилъ, что онъ ранѣе служилъ въ Америкѣ; а во время войны служилъ въ Галиціи, а затѣмъ въ Севастополѣ; лѣтомъ, за прекращеніемъ занятій, переѣхалъ на родину въ Волынскую епархію, съ которою онъ не порвалъ связи; примѣнительно къ ст. 20 Пол. соз. Соб. онъ присоединился къ причту приходской церкви, принялъ участіе въ благочинническомъ и епархіальномъ собраніяхъ; его участіе нигдѣ не встрѣтило протеста; епархіальное собраніе 8 августа путемъ голосованія признало за нимъ право участія въ выборахъ. Отдѣлъ, съ своей стороны, считаетъ ст. 20 Пол. соз. Соб. непримѣнимой къ о. Туркевичу, а посему и выборы его неправильными; но, принимая во вниманіе объясненія о. Туркевича, что онъ уроженецъ Волынской епархіи, связи съ епархіей не потерялъ, протестовъ по поводу этихъ выборовъ въ производствѣ не имѣется, Отдѣлъ считаетъ выборы прот. Туркевича не подлежащими отмѣнѣ и предлагаетъ: 1) Признать выборы прот. В. І. Туркевича неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими; о неправильности довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, согласно

ст. 34 разд. III Уст. Пом. Соб. 2.) Признать полномочія избранныхъ по Волынской епархіи псалом. В. І. Криницкаго, В. Я. Малахова, А. Ѳ. Піонткевича и М. Л. Пилипчука законными.

LXXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

LXXXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. По Рязанской епархіи Членами Собора избраны: прот. Л. М. Красновъ, псалом. А. И. Пальминъ, С. П. Веселовскій, В. П. Клевезаль и В. И. Зеленцовъ. Отдѣлъ обратилъ вниманіе на то, что В. И. Зеленцовъ, какъ видно изъ представленнаго имъ опросного листка, состоитъ Екатеринославскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ и прошелъ на Соборъ по временному своему мѣстожительству въ предѣлахъ Рязанской епархіи. По объясненію В. И. Зеленцова, онъ уроженецъ Рязанской епархіи; тамъ онъ провелъ большую часть своей жизни; прошелъ онъ по приходу, гдѣ настоятельствуетъ его отецъ и въ составѣ коего онъ самъ числится. Основываясь на томъ, что въ Положеніи о созывѣ Собора по отношенію къ мірянамъ—кандидатамъ въ Члены Собора никакихъ ограниченій со стороны временнаго пребыванія ихъ въ епархіи не установлено, Отдѣлъ полагаетъ: признать выборы по Рязанской епархіи правильными и полномочія слѣдующихъ лицъ законными: прот. Л. М. Краснова, псалом. А. И. Пальмина, С. П. Веселовскаго, В. П. Клевезаля и В. И. Зеленцова.

LXXXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Заключеніе Отдѣла утвердить.**

LXXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. По Казанской епархіи выборными членами Собора являются: свящ. Е. Ѳ. Сосунцовъ, діаконъ Е. П. Никольскій, Г. И. Комиссаровъ, Л. И. Писаревъ и К. Я. Молоткинъ. Относительно правильности выборовъ первыхъ четырехъ лицъ никакихъ сомнѣній не возникаетъ. Выборы пятаго члена, К. Я. Молоткина представляются въ такомъ видѣ. Кандидатами въ члены Собора отъ мірянъ записками было намѣчено 18 лицъ, въ томъ числѣ К. Я. Молоткинъ (22 зап.). Изъ нихъ согласились и были поставлены на баллотировку Л. И. Писаревъ, Г. И. Комиссаровъ, Н. К. Приматовъ, К. Я. Молоткинъ и П. И. Краденовъ. Первые двое получили абсолютное большинство, а К. Я. Молоткинъ, получившій 86 избирательныхъ и 86 неизбирательныхъ шаровъ, и П. И. Краденовъ оказались забаллотированными. Во вторую очередь согласились баллотироваться и были поставлены на баллотировку В. А. Румянцевъ и И. Д. Дикуновъ. Оба они абсолютнаго большинства голосовъ не получили. Въ третью очередь согласились баллотироваться и были поставлены на баллотировку Толстовъ, получившій + 60 и —, 84, и Ѳ. И. Поповъ, получившій + 61 и — 83 шара. Принимая во вниманіе, что трехкратная баллотировка не дала третьяго кандидата въ члены Собора съ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, общее собраніе, на основаніи ст. 73 Пол. соз. Соб., большинствомъ 81 голоса противъ 45 постановило считать избраннымъ въ Члены Собора по абсолютному большинству голосовъ К. Я. Молот-

кина, получившаго + 88 при — 88 шаровъ. Въ дѣлѣ о выборахъ по Казанской епархіи имѣются: особыя мнѣнія И. К. Милонова и жалобы Ѳ. И. Попова и В. А. Румянцева. Въ своемъ особомъ мнѣніи Милоновъ указываетъ, что, за недостаткомъ баллотировочныхъ ящиковъ, всѣ намѣченные записками кандидаты подвергаться баллотировкѣ одновременно не могли. Первоначально изъявили желаніе баллотироваться Л. И. Писаревъ, Приматовъ, Комиссаровъ, Краденовъ и Молоткинъ, остальные, за исключеніемъ оставшагося не спрошеннымъ г. Румянцева, отказались. Баллотировка дала абсолютное большинство Писареву и Комиссарову. Тогда, подъ вліяніемъ просьбъ выборщиковъ, взялъ обратно свой отказъ отъ баллотировки г. Дикуновъ. Но ни онъ, ни изъявившій желаніе баллотироваться г. Румянцевъ не получили требуемаго для избранія количества шаровъ. Послѣ этого изъявили желаніе баллотироваться отказавшіеся ранѣе Толстовъ и Поповъ. Но и они оказались забаллотированными. Баллотировка всѣхъ этихъ лицъ представляла собою, такимъ образомъ, первые выборы, и для избранія третьяго мірянина надлежало приступить къ вторичнымъ выборамъ, а при неуспѣшности ихъ—къ третьимъ. Но собраніе, по предложенію президіума, приняло эти первые выборы, расчлененные на три стадіи, за три баллотировки. Ѳ. И. Поповъ въ своей жалобѣ заявляетъ, что ст. 73 Положенія въ отношеніи къ г. Молоткину, принимавшему участіе только въ первой баллотировкѣ, не примѣнима. На основаніи указанной статьи Членомъ Собора, по мнѣнію жалобщика, долженъ быть признанъ онъ, Поповъ, какъ получившій при третьей и послѣдней баллотировкѣ относительное большинство голосовъ. В. А. Румянцевъ въ своей жалобѣ заявляетъ, что по отношенію къ г. Молоткину были только вторые выборы, почему выборы должны почитаться неоконченными и третьяго члена Собора не выбрано. Выборный актъ, особое мнѣніе г. Милонова и жалобы гг. Попова и Румянцева съ несомнѣнностью устанавливаютъ, что выборы по Казанской епархіи не были закончены, такъ какъ при выборахъ третьяго мірянина трехъ послѣдовательныхъ закрытыхъ баллотировокъ не было. Намѣченные записками кандидаты были подвергнуты закрытой баллотировкѣ только одинъ разъ, при чемъ, за недостаткомъ ящиковъ, кандидаты были разбиты на три группы. Когда же эта баллотировка не дала должныхъ результатовъ, то вмѣсто требуемой 72 ст. Пол. соз. Соб. второй закрытой баллотировки, на открытое голосованіе была поставлена кандидатура г. Молоткина. Такимъ образомъ, г. Молоткинъ не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе ст. 73 Пол. соз. Соб., и выборы его должны быть признаны, по мнѣнію Отдѣла, неправильными. Но, такъ какъ изъ числа баллотировавшихся кандидатовъ К. Я. Молоткинъ получилъ, если не считать избранныхъ Л. И. Писарева и Г. И. Комиссарова, наибольшее количество голосовъ и былъ все-таки дважды подвергнутъ голосованію (закрытому и открытому), то Отдѣлъ склоняется къ мысли, что выборы его отмѣнять не слѣдуетъ, а посему

Отдѣлъ полагаетъ: 1) признать полномочія избранныхъ по Казанской епархіи свящ. Е. Ѳ. Сосунцова, діакона Е. П. Никольскаго, Г. И. Комиссарова и Л. И. Писарева законными. 2) Признать выборы К. Я. Молоткина неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими; о неправильности довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, согласно ст. 34 разд. III Устава.

LXXXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

XC. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Въ Туркестанской епархіи избирательныя собранія происходили въ гор. Вѣрномъ (для Семирѣчья) и въ гор. Ташкентѣ (для Западнаго Туркестана). Въ Вѣрномъ выборы происходили на полуепархіальномъ съѣздѣ 2—9 іюля. Въ это время въ Вѣрномъ еще не были извѣстны порядокъ и условія выборовъ на Соборъ. Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ телеграммой, въ коей, указывая на невозможность по мѣстнымъ условіямъ для духовенства и мірянъ Семирѣченской области собраться вторично, просилъ дать ему по телеграфу указаніе, сколько, въ какой пропорціи и какимъ порядкомъ должны быть избраны делегаты на Соборъ. Не получивъ на свой запросъ своевременно отвѣта, съѣздъ избралъ «на всякій случай» одного клирика и двухъ мірянъ, предоставивъ Ташкентскому съѣзду доизбрать остальныхъ кандидатовъ въ члены Собора. Акта объ избраніи въ распоряженіи Отдѣла личнаго состава не имѣется. Собравшійся въ гор. Ташкентѣ въ концѣ іюля первый епархіальный съѣздъ не пожелалъ считаться съ выборами, произведенными въ Семирѣчьѣ, и съ своей стороны избралъ 5 членовъ Собора: прот. А. А. Юновидова, свящ. В. М. Ильина, кн. А. Г. Чагадаева, Н. Г. Малицкаго и П. В. Поповича. Преосвященный Иннокентій, Епископъ Туркестанскій, въ рапортѣ на имя Святѣйшаго Сѵнода и въ особомъ мнѣніи на актѣ о выборахъ удостовѣряетъ, что предъ началомъ выборовъ имъ было сдѣлано предупрежденіе о единствѣ епархіи, состоящей изъ Семирѣчья и Западнаго Туркестана, и о томъ, что Западный Туркестанъ можетъ избрать полное число делегатовъ на Соборъ лишь совмѣстно съ Семирѣчьемъ, но съѣздъ на заявленіе его не обратилъ вниманія. Вмѣстѣ съ выборнымъ актомъ Преосвященный Туркестанскій представилъ заявленіе на его имя отъ 17 членовъ съѣзда съ указаніемъ на неправильности избранія свящ. Ильина, не имѣвшаго никакихъ полномочій на право участія въ выборахъ. Къ протесту относительно о. Ильина присоединился въ рапортѣ на имя Святѣйшаго Сѵнода и вышеупомянутомъ своемъ особомъ мнѣніи и Преосвященный Иннокентій, указывающій, что избраніе названнаго священника совершенно не соотвѣтствуетъ Положенію о созывѣ Собора, ибо онъ никѣмъ не былъ избранъ на съѣздъ и присутствовалъ на немъ по собственному желанію, а потому и права баллотироваться въ члены Собора не имѣлъ; избранъ же онъ хотя и отъ клириковъ, но преимущественно мірянами, среди коихъ въ перерывахъ между засѣданіями велъ въ свою пользу

агитацію митинговаго характера. Кромѣ того, Преосвященный въ своемъ мнѣніи заявилъ протестъ противъ избранія П. В. Поповича, какъ лица, снявшаго священный санъ. Въ своемъ донесеніи Святѣйшему Сѵноду телеграммою отъ 1 августа Преосвященный Иннокентій просилъ указанія, кому слѣдуетъ выдать удостовѣреніе для явки на Соборъ. Святѣйшій Сѵнодъ отвѣтилъ, что онъ признаетъ возможнымъ выдачу удостовѣреній только лицамъ, избраннымъ на Ташкентскомъ съѣздѣ; вопросъ же о спорныхъ делегатахъ подлежитъ рѣшенію Собора. Въ свою очередь предсѣдатель Вѣрненскаго съѣзда обратился съ телеграммою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, въ коей свидѣтельствуя, что непризнаніе делегатовъ Семирѣчья вызоветъ глубокое волненіе въ церковной жизни епархіи, проситъ оказать содѣйствіе къ утвержденію избранныхъ на Вѣрненскомъ съѣздѣ делегатовъ и не допустить обиды Семирѣчью, насчитывающему больше православныхъ приходовъ, чѣмъ въ четырехъ областяхъ Западнаго Туркестана; изъ личныхъ объясненій делегатовъ Туркестанскаго съѣзда выяснилось, что участники съѣзда, за исключеніемъ свящ. Ильина, прошли чрезъ одностепенные выборы. Семирѣченцевъ на съѣздъ приглашали, но по дальности разстоянія они прибыть не могли. Снятіе П. В. Поповичемъ священнаго сана съѣзду не было извѣстно. На засѣданіи Отдѣла, на основаніи ст. 31 Устава, были приглашены для объясненій члены Собора свящ. В. М. Ильинъ и П. В. Поповичъ. По словамъ В. М. Ильина, онъ причисленъ къ вокзальной церкви. На съѣздъ явились выборные отъ приходовъ и нѣкоторыхъ благочиній, но были и лица, явившіяся безъ полномочій. Самъ онъ принялъ участіе на съѣздѣ, какъ епархіальный миссіонеръ по должности. Вопросъ о правѣ его баллотироваться ставился предсѣдателемъ на голосованіе, и собраніе абсолютнымъ большинствомъ признало за нимъ это право. П. В. Поповичъ объяснилъ, что избраніе его въ члены Собора, вопреки 22 ст. Пол. соз. Соб., состоялось якобы по невѣдѣнію. Въ санѣ священника Поповичъ былъ 9 лѣтъ. Тяжелыя семейныя обстоятельства заставили его противъ совѣсти и убѣжденія сложить санъ. Оставленіе его на Соборѣ, въ качествѣ члена, будетъ единственнымъ для него утѣшеніемъ въ жизни и поддержкой въ тяжкія минуты горя и отчаянія. Отдѣлъ полагаетъ: выборы по Туркестанской епархіи, какъ не трехстепенные и проведенные на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ ранѣе срока, не соотвѣтствуютъ той выборной системѣ, какая предусмотрѣна Положеніемъ, и посему являются неправильными. Съѣздъ въ Ташкентѣ, какъ происходившій въ епархіальномъ городѣ, куда приглашались делегаты отъ всей епархіи и въ частности отъ Семирѣчья, несомнѣнно, имѣлъ основаніе избрать на Соборъ лицъ, несмотря на отсутствіе на съѣздѣ представителей отъ Семирѣчья. Выборы на съѣздѣ прот. А. А. Юновидова, кн. А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго произведены во всемъ правильно и не вызываютъ никакихъ сомнѣній. Избраніе снявшаго санъ П. В. Поповича проти-

ворѣчитъ ст. 22 Положенія. Что же касается свящ. В. М. Ильина, то на епархіальный съѣздъ онъ явился по собственному желанію, не имѣя ни отъ кого полномочія, а посему проведеніе его на Соборъ въ корнѣ нарушаетъ систему выборовъ. На основаніи сего Отдѣлъ предлагаетъ: 1) Признать выборы по Туркестанской епархіи неправильными, о чемъ и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода согласно ст. 34 разд. III Устава. 2) Избранныхъ на Ташкентскомъ съѣздѣ: прот. А. А. Юновидова, кн. А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго признать имѣющими законныя полномочія. 3) Выборы П. В. Поповича признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ. 4) Выборы священника В. М. Ильина признать неправильными и подлежащими отмѣнѣ.

XCI. Свящ. В. М. Ильинъ. Къ великому сожалѣнію, мнѣ приходится выступать на защиту какъ бы самого себя. Я только разскажу, какъ все происходило, и уже Соборъ самъ найдетъ, правильно произведены были выборы, или неправильно. Туркестанскій Съѣздъ былъ первый съѣздъ въ епархіи; за 50 лѣтъ не было епархіальныхъ съѣздовъ, былъ только благочинническій съѣздъ въ гор. Вѣрномъ 10 лѣтъ тому назадъ. Епархіальный съѣздъ въ Ташкентѣ собрался не для выборовъ делегатовъ на Соборъ,—предъ этимъ 15-го іюня былъ Областной съѣздъ, и на этомъ съѣздѣ говорили, что необходимо обсудить нѣкоторые церковные вопросы, говорили, что скоро будетъ созванъ Церковный Соборъ. На этомъ Областномъ съѣздѣ я былъ полномочнымъ членомъ. Въ это же время былъ съѣздъ и въ Вѣрномъ. Епархіальный съѣздъ собрался 26 іюля. Бюро съѣзда постановило вызвать отъ одноклирной церкви одного священника и двухъ мірянъ, а отъ двуклирной священника, двухъ клириковъ и двухъ мірянъ. Постановленіе это не было утверждено епископомъ. На съѣздъ пріѣхали отъ нѣкоторыхъ церквей по одному священнику и 2 мірянина, а отъ другихъ—2 священника или священникъ, діаконъ и 4 мірянина. Я—епархіальный миссіонеръ, у меня прихода нѣтъ; по должности я принадлежу къ Вѣрненскому собору, но приписанъ къ Вокзальной церкви въ г. Ташкентѣ. Меня не выбирали; на этомъ съѣздѣ были такія лица, какъ, напр., священникъ церкви-вагона о. Каллистовъ. Я не агитировалъ въ свою пользу, это недоразумѣніе; я только разъяснялъ, какихъ людей нужно выбирать на Соборъ—вѣрующихъ, благочестивыхъ и знающихъ мѣстныя нужды; но противъ меня агитація была. Епархіальный съѣздъ допустилъ меня къ баллотировкѣ; три раза не было получено абсолютнаго большинства. На послѣдней баллотировкѣ 63 голоса были поданы за меня и 63 голоса за другого священника. По предложенію князя Чагадаева, были заготовлены два жребія, положили ихъ къ иконѣ, пропѣли «Царю Небесный», 90-лѣтній старецъ-священникъ вынималъ жребій. Жребій палъ на меня. Я рѣшился подчиниться волѣ Божіей. А группа въ 10 лицъ подала протестъ; съ ними согласился и Епископъ. Прошу Священный Соборъ признать мое избраніе законнымъ. Если же Соборъ не согласится, то пусть будетъ, какъ угодно Богу.

XCII. А. В. Васильевъ. Отъ Туркестанской епархіи избранъ Членомъ Собора сложившій съ себя священный санъ П. В. Поповичъ. Избраніе бывшаго священника представляется неправильнымъ съ формальной стороны, но въ остальномъ выборъ не вызываетъ сомнѣній. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что онъ не лишенъ сана за проступки, а санъ снятъ съ него по его просьбѣ, вызванной тяжелыми семейными обстоятельствами и личною неосвѣдомленностью въ распоряженіяхъ Св. Сѵнода. Какъ разведенный съ женой, онъ могъ бы и не слагать сана, который онъ цѣнилъ. Онъ говорилъ, что единственнымъ утѣшеніемъ для него будетъ, если онъ останется на Соборѣ, утѣшеніемъ въ томъ несчастіи, какимъ онъ признаетъ утрату священнаго сана. Есть опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 22 апрѣля, которымъ предоставляется лишеннымъ сана за политическія убѣжденія ходатайствовать о возстановленіи сана. Поповичъ сложилъ санъ по прошенію и хочетъ просить о возстановленіи его въ священномъ санѣ. Я думаю, что ему слѣдуетъ оказать христіанскую любовь и оставить его Членомъ Собора.

XCIII. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Любовь Собора покрываетъ много неправильностей, признавъ Членами Собора лицъ, неправильно избранныхъ. Я не желалъ бы говорить противъ Поповича. Трагедію снятія священнаго сана каждый понимаетъ. Я признаю, что священство не изгладимо. Съ этой точки зрѣнія, я не позволилъ бы говорить противъ участія на Соборѣ бывшаго священника Поповича. Если бы мы разсуждали объ исполненіи Устава, тогда и на вопросъ о правильности выборовъ мы бы отвѣтили, что выборы неправильны. А по вопросу, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ, каждый подавалъ бы голосъ, руководясь своею совѣстью. Но въ данномъ случаѣ приходится поставить вопросъ иначе. Собору нашему придется играть свою роль въ дальнѣйшей церковной исторіи, и къ его дѣяніямъ будутъ относиться съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ дѣяніямъ другихъ соборовъ. Мнѣ говорили, что тѣ Соборы, на которыхъ бы присутствовали снявшіе санъ, никогда не будутъ приняты сознаніемъ вѣрующихъ, и авторитетъ ихъ заранѣе обреченъ на уничтоженіе.

Я просилъ бы облегчить мою совѣсть. Лично я желалъ бы допустить Поповича. Но это можетъ быть катастрофичнымъ. Если нельзя оставить его на Соборѣ съ рѣшающимъ голосомъ, то мы могли бы оставить его на Соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ.

XCIV. Архимандритъ Матѳей. Кажется, что наши сужденія въ данномъ случаѣ переходятъ тѣ нормы, которыя установлены св. отцами при созиданіи великаго Тѣла Христова—Церкви Христовой. То, что совершаетъ Церковь надъ лицами, призванными къ совершенію Св. Таинства,—этотъ актъ имѣетъ вѣчное значеніе. При рукоположеніи во священника, по пресуществленіи Св. Даровъ епископъ даетъ рукополагаемому часть Агнца со словами: «Пріими залогъ сей и сохрани его цѣлъ и невредимъ даже до послѣдняго твоего

издыханія, о немъ же истязанъ имаши быти во второе и славное пришествіе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа». Это такой великій моментъ, свидѣтелями котораго являются сонмъ Ангеловъ, епископъ и клиръ. Ужели послѣ этого какая бы то ни было трагедія личной жизни можетъ заставить пресвитера нарушить данную имъ при хиротоніи клятву и отказаться отъ священства? Нѣтъ, если пресвитеръ вѣренъ Христу и Его Церкви, жалокъ путь отреченія! Ужели лица, слагающія съ себя санъ, не понимаютъ, что они измѣняютъ небу, измѣняютъ своей клятвѣ? Утверждаю: они знаютъ это! Пусть Священный Соборъ вынесетъ одно постановленіе, что онъ преклоняется предъ клятвою вѣчнаго служенія Христу. Если этого Соборъ не сдѣлаетъ, онъ преступитъ волю Божію и законы церковные.

(Голосъ съ мѣста: Ап. Петра забыли!).

XCV. Епископъ Туркестанскій Иннокентій. По долгу епархіальнаго архіерея я считаю необходимымъ заявить, что Туркестанская епархія, состоящая изъ двухъ частей—Семирѣчья и Западнаго Туркестана, занимаетъ огромное пространство (области Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Закаспійскую, Самаркандскую, ханство Бухарское и владѣнія Хивинскія). Долженъ заявить, что, несмотря на столь обширное пространство, она представляетъ изъ себя единое цѣлое; ибо, хотя высшее церковное начальство и предположило раздѣлить ее на двѣ части, но этого еще не сдѣлало. На епархіальномъ съѣздѣ Зап. Туркестана мной предложено было считать обѣ половины Туркестана за одну единицу и избрать только двухъ депутатовъ на Соборъ, засчитавши трехъ депутатовъ, уже выбранныхъ въ Семирѣчьи; но мое заявленіе не было принято во вниманіе, и выборы получили характеръ неправильный. Я не протестую противъ рѣшенія Отдѣла: выборы неправильны; но неправильность эта имѣетъ извиненія и, надѣюсь, будетъ принята Соборомъ съ тѣмъ снисхожденіемъ, какое онъ проявилъ къ другимъ случаямъ подобнаго рода. Но считаю нужнымъ сдѣлать поправку къ заявленію священника Ильина. Онъ сказалъ, что у насъ въ Туркестанѣ епархіальныхъ съѣздовъ не было. Нѣтъ, съѣздъ былъ въ 1909 году въ г. Вѣрномъ, затѣмъ въ 1917 г. были два полусъѣзда: одинъ въ Семирѣчьѣ, другой въ Ташкентѣ. Выбраны были пять депутатовъ на Соборъ въ одномъ мѣстѣ и пять въ другомъ, но удостовѣренія были даны только Ташкентскимъ депутатамъ. Относительно священника Ильина я долженъ подтвердить, что онъ на съѣздъ явился правильно, но его участіе въ выборахъ делегатовъ на Соборъ происходило какъ бы по инерціи. Что касается Поповича, то предупрежденіе ему было сдѣлано, что положеніе его не соотвѣтствуетъ ст. 22 Устава; отрицать неправильность его выборовъ нельзя. На агитаціи священника Ильина я не настаиваю, самъ я не былъ свидѣтелемъ и, если упомянулъ объ этомъ, то лишь на основаніи полученныхъ свѣдѣній отъ предсѣдателя съѣзда. Остальное, что заявляетъ священникъ Ильинъ, правильно. Догматическое

освѣщеніе вопроса въ связи со снятіемъ сана Поповичемъ, къ дѣлу не относится; свидѣтельствую, что оба они люди разумные, почтенные, разсудительные и были бы полезны Собору; настаивать же на оставленіи ихъ Членами Собора не могу, но прошу снисходительнаго къ нимъ отношенія.

XCVI. С. А. Лебедевъ. Здѣсь раздался голосъ о. Матѳея, что священнику при рукоположеніи даютъ частицу Св. Таинъ, какъ залогъ вѣрности его священству до смерти; но Поповичъ добровольно снялъ съ себя санъ. Теперь упрекаютъ его въ клятвопреступленіи, но въ Евангеліи есть притча о женщинѣ, уличенной въ прелюбодѣяніи. Ее привели къ Іисусу Христу и говорили, что надо ее побить камнями. Христосъ сказалъ: «Кто изъ васъ безгрѣшенъ, пусть первый броситъ камень», а Самъ молча сталъ писать на пескѣ. Чрезъ нѣкоторое время обвинители всѣ разошлись. Христосъ поднялъ голову и спросилъ: «Женщина, гдѣ твои обвинители?» Она отвѣтила: «Всѣ разошлись». Христосъ сказалъ ей: «Иди и впредь не грѣши». Такъ и изъ насъ есть грѣшные предъ Богомъ; неужели совѣсть позволитъ намъ бросить камень въ того, котораго, можетъ быть, нужда заставила сложить санъ?

XCVII. П. И. Астровъ. Не могу согласиться съ тѣмъ, что было высказано; никто не бросаетъ камня; мы говорили не о личныхъ дѣлахъ, а о великомъ дѣлѣ Собора. Предъ нами стоитъ не личный вопросъ; мы стоимъ на точкѣ зрѣнія Церкви, о чемъ говорили о. Матѳей и протоіерей Хотовицкій. Я мірянинъ и знаю свое положеніе въ Церкви и положеніе лицъ, имѣющихъ священный санъ. Я не могу быть спокойнымъ, буду чувствовать душевное раздвоеніе, если на Соборѣ будетъ лицо, не состоящее ни въ томъ, ни въ другомъ положеніи. Благодать священства неизгладима; при полномъ уваженіи къ лицу, считаю, что Отдѣлъ высказалъ правильное сужденіе, что бывшій священникъ Поповичъ не можетъ быть Членомъ Собора.

XCVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Обязанность докладчика отстаивать точку зрѣнія Отдѣла. Лицо заинтересованное можетъ само дать объясненіе. Никакихъ адвокатовъ ни за, ни противъ не должно быть.

XCIX. А. Д. Звѣревъ. Относительно Поповича мнѣ представляется дѣло такъ. Спаситель сказалъ: «Если кто преслушаетъ Церковь, да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь». Я не хочу осуждать Поповича, но дѣло представляется исключительнымъ. По ученію Православной Церкви, принявшій священный санъ не долженъ отъ него отказываться. А если откажется, то нарушаетъ клятву, данную предъ Богомъ при принятіи сана священства. Я не знаю обстоятельствъ сложенія сана Поповичемъ. Но если мы видимъ на-лицо фактъ отреченія и признаемъ, что постановленія Собора исходятъ отъ Духа Святаго, то можетъ ли Соборъ принять въ составъ своихъ Членовъ лицо, которое оказалось преслушникомъ Церкви?

С. Арх. Харьковскій Антоній. Впечатлѣніе моего предложенія для лицъ, знающихъ меня, будетъ весьма неожиданнымъ. Хотя вопросъ идетъ объ отдѣльной личности, но нравственная сторона дѣла требуетъ, чтобы Соборъ остановилъ на немъ свое вниманіе. Здѣсь не было сказано, какая строгая кара грозитъ сложившему санъ. 7-е правило 4-го Вселенскаго Собора говоритъ: «Вчиненнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаѳемѣ». По этому правилу сознательные разстриги подлежатъ анаѳемѣ, они даже не христіане,—но Поповичъ увѣрялъ меня, что не зналъ этого правила. Пусть Учебный Отдѣлъ обсудитъ, что основныя правила священства остаются неизвѣстными для питомцевъ духовной школы, и какъ далеко духовное образованіе отъ своего назначенія! Поповичъ говорилъ, что его мучитъ совѣсть (кажется, онъ женился). Отвратительное дѣло, когда священникъ нигилистъ бросаетъ священство, хвалится, что онъ сбросилъ эту заношенную галошу, — такихъ лицъ даже погребать нельзя по христіанскому обряду; но самый тяжелый грѣхъ, допущенный по невѣдѣнію, подлежитъ особому обсужденію и нѣкоему снисхожденію. Пусть самъ Поповичъ скажетъ по поводу своего дѣла. Я хочу ограничить мысль арх. Матѳея относительно сложившихъ санъ. Лишаются сана по суду и за тяжелые грѣхи, напр., блудъ, пьянство и т. д. Лишенный сана по суду менѣе виновенъ, чѣмъ сложившій санъ по своей волѣ. Лишенный сана по суду можетъ быть хорошимъ міряниномъ; среди міранъ онъ имѣетъ даже нѣкоторое преимущество: ему предоставляютъ право благословлять трапезу; снявшій же санъ сознательно, по доброй волѣ, подлежитъ анаѳемѣ. Если Поповичъ рѣшится открыть Собору свою больную совѣсть, то мы должны его выслушать.

Сі. П. В. Поповичъ. Если бы я имѣлъ возможность говорить два часа, то, можетъ быть, вы поняли бы меня и другихъ лицъ, которыя сложили санъ. Я не хочу своимъ личнымъ дѣломъ задерживать дѣло Священнаго Собора; боюсь, что если начну подробно говорить, то мой характеръ не выдержитъ. Я скажу, что я совершенно не зналъ о канонахъ, которые всей тяжестью обрушиваются на слагающихъ санъ. Въ семинаріи мы проходили каноны поверхностно, и я никогда не думалъ, что мнѣ придется на себѣ испытать всю ихъ тяжесть. Впослѣдствіи я изучилъ ихъ и понялъ, насколько они тяжелы для меня. Девять лѣтъ прошло со времени сложенія мною сана, мое горе увеличивалось, и только тогда смягчается мое горе, когда я берусь за дѣло, соотвѣтствующее пастырскому. Когда я учился въ университетѣ, то посѣщалъ религіозно - нравственныя чтенія, велъ борьбу съ невѣріемъ и даже издалъ сочиненіе съ доказательствами бытія Божія. Предметомъ своей диссертаціи въ университетѣ я избралъ защиту интересовъ Церкви (о пріобрѣтеніи церковной земли по давности

владѣнія). Я пошелъ въ разрѣзъ съ сенатскимъ постановленіемъ и доказалъ его неправильность. За это я получилъ благодарность отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода. Я неоднократно стучался въ дверь Церкви, просилъ, чтобы меня приняли на службу въ Святѣйшій Сѵнодъ. В. К. Саблеръ обѣщалъ меня устроить, но матеріальныя средства не позволили мнѣ служить въ Сѵнодѣ. Говѣлъ я по нѣсколько разъ въ годъ, былъ избранъ въ Приходскій Совѣтъ, на епархіальный съѣздъ я попалъ случайно. На епархіальномъ съѣздѣ священники нашли, что я подхожу подъ тѣ качества, какія требуются отъ Членовъ Собора. И имѣю великое утѣшеніе, что я на Соборѣ, но горе въ томъ, что мое положеніе непрочно, что я могу быть исключенъ. Это такое горе, которое трудно высказать. Я покорнѣйше просилъ бы Членовъ Собора войти въ обсужденіе этого вопроса и подумать о тѣхъ, кто сложилъ съ себя санъ по такимъ же причинамъ, и разрѣшить его по совѣсти, помня примѣръ Апостола Петра, трижды отрекшагося отъ Христа и все же призваннаго Спасителемъ къ апостольству. Я только прошу,— не толкайте меня въ бездну, въ которой я могу очутиться. Есть разница между сложившими санъ по судебному приговору и по разнымъ независящимъ обстоятельствамъ, напр., по семейнымъ. Мнѣ нужно было вести бракоразводный процессъ, и мнѣ тогда говорили, что при такихъ условіяхъ нельзя оставаться въ священномъ санѣ; послѣ же я узналъ, что я могъ остаться священникомъ послѣ развода; затѣмъ разрѣшеніе на поступленіе въ университетъ связано было, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, съ сложеніемъ сана; сдѣлалъ я это противно своимъ убѣжденіямъ и чувствую, что это не будетъ постояннымъ. Обсудите тщательно вопросъ и дайте мнѣ возможность провести остатокъ дней, какъ истинному христіанину, и даже, если можно, возвратите мнѣ священный санъ.

СП. Священникъ А. Р. Пономаревъ. Моя совѣсть смущена; разъ здѣсь присутствующіе іереи смущены, но такъ будутъ смущены другіе іереи и пославшіе насъ. Мы сочувствуемъ нашему собрату въ постигшемъ его горѣ, но невѣдѣніемъ закона, даже гражданскаго, нельзя оправдываться, тѣмъ болѣе Закона Божія. Поповичъ забылъ слово Божіе: «еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ», забылъ клятву, данную при хиротоніи, и теперь грозитъ, что изгнаніе изъ Собора толкаетъ его въ бездну; нѣтъ, мы отправляемъ его къ исполненію своихъ обязанностей и не позволяемъ только касаться къ одушевленному Божію Кивоту.

СІІІ. Архимандритъ Матѳей. Обыкновенно, когда лицо духовное подаетъ прошеніе о сложеніи сана, то подвергается увѣщаніямъ, на которыя полагается извѣстное время. Въ увѣщаніи принимаютъ участіе и епископъ и консисторія; это заставляетъ необходимо посмотрѣть въ Книгу правилъ; каждый изъ насъ не ребенокъ. Чтобы такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ, необходимо справиться съ 22 ст. Пол. соз. Соб. Если эта статья будетъ уничтожена, тогда и

отступившіе отъ православія и осужденные церковнымъ судомъ могутъ попасть на Соборъ. Я не понимаю, почему Туркестанскій съѣздъ не считался съ этой статьей.

CIV. П. В. Поповичъ. По закону полагается для слагающихъ санъ трехмѣсячное увѣщаніе, но мнѣ никакого увѣщанія не было сдѣлано, такъ какъ я въ то время былъ студентомъ и отъ увѣщаній былъ освобожденъ.

CV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 40 мин. дня.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе восемнадцатое.

23 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 413 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1. Текущія дѣла. 2. Докладъ Отдѣла Личнаго Состава о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора (продолженіе). 3. Докладъ Законоучительскаго Отдѣла объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школѣ. Докладчики: Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ, протоіерей Е. З. Капраловъ. 4. Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 года, о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ протоіерей П. И. Соколовъ. 5. Докладъ о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ.

II. Секретарь оглашаетъ 1) поступившія привѣтствія Собору:

а) отъ Лебедянскаго (Тамбовской епархіи) православно-христіанскаго союза общественнаго единенія чрезъ архіепископа Тамбовскаго Кирилла:

«Лебедянскій православно-христіанскій союзъ общественнаго единенія въ своемъ торжественномъ публичномъ засѣданіи 30-го сего августа, приступая къ открытію своихъ дѣйствій своимъ первымъ рѣшеніемъ постановилъ: усерднѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, какъ Члена Всероссійскаго Церковнаго Собора и какъ святителя Тамбовской церкви, передать отъ имени названнаго союза благоговѣйное привѣтствіе всему составу Архипастырей, Пастырей и Мірскихъ Членовъ, засѣдающихъ на Соборѣ. Союзъ питаетъ увѣренность, что первый свободный Соборъ свободной Русской Церкви будетъ имѣть громадныя слѣдствія: онъ приведетъ къ искреннему покаянію въ неисчислимыхъ грѣхопаденіяхъ весь православный русскій народъ, оживитъ дремлющія церковныя силы, низведетъ на страдалицу-Родину всепрощающую милость Божію, сообщитъ Церкви всю полноту ея жизненнаго значенія и черезъ все это выведетъ погибающее Отечество на путь процвѣтанія и славы».

б) отъ исполнительнаго комитета союза священниковъ 4-го благочиннического округа Землянскаго уѣзда:

«Въ великіе и историческіе дни засѣданій Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, союзъ священниковъ искренне привѣтствуетъ Его Членовъ и желаетъ имъ плодотворной и успѣшной работы на пользу Святой Православной Церкви, священнослужителей ея и православныхъ христіанъ. Союзъ священниковъ твердо увѣренъ, что всѣ Члены Собора сольются воедино и дружной семьей станутъ на защиту Православной Церкви и Церковно-приходской школы, какъ дѣтища ея, воспитывающей православное населеніе въ страхѣ и благочестіи отъ посягательства всевозможныхъ сектъ и отдѣльныхъ личностей, желающихъ такъ или иначе вырвать съ корнемъ изъ сердца вѣрующихъ всякое напоминаніе о Богѣ-Творцѣ и о религіи и сохранятъ въ школахъ всѣхъ типовъ непремѣнное и обязательное преподаваніе священниками Закона Божія, какъ главное и воспитывающее начало въ христіанской жизни подрастающаго поколѣнія и ведущее его по пути къ вѣчному спасенію»;

в) отъ предсѣдателя приходскаго собранія православной церкви г. Иргиза:

«Приходское собраніе православной церкви г. Иргиза въ первое собраніе для устройства приходской жизни на новыхъ началахъ привѣтствуетъ Священный Соборъ, возносящія горячія молитвы Господу о дарованіи труженникамъ Собора на святое дѣло укрѣпленія вѣры православной. Собраніе вынесло постановленіе о необходимости преподаванія Закона Божія въ школахъ. Предсѣдатель Серебрянниковъ»;

2) поступившее отъ ректора Петроградскаго университета сообщеніе о томъ, что избранный представителемъ университета на Священный Соборъ Православной Россійской Церкви профессоръ И. Д. Андреевъ по состоянію здоровья отказался отъ представительства на Соборѣ, и что вмѣсто Андреева Петроградскимъ университетомъ избранъ представителемъ университета на Соборъ профессоръ М. Д. Приселковъ;

3) заявленіе Члена Собора, Архіепископа Харьковскаго Антонія о сложеніи имъ полномочій представителя отъ монашествующихъ, съ сохраненіемъ тѣхъ же полномочій по должности епархіальнаго архіерея и заявленіе Члена Собора протоіерея С. І. Шлеева о сложеніи имъ полномочій представителя отъ единовѣрцевъ, съ сохраненіемъ званія Члена Собора по приглашенію; и постановленіе Соборнаго Совѣта, коимъ тотъ и другой, согласно ихъ желанію, признаются сложившими означенныя полномочія, о чемъ, на основаніи ст. 24 Устава, Предсѣдатель Собора имѣетъ довести до свѣдѣнія Св. Сѵнода для распоряженія о вызовѣ ихъ замѣстителей;

4) заявленіе совѣта всероссійскихъ съѣздовъ православныхъ старообрядцевъ о неприбытіи въ узаконенный срокъ (Уст., ст. 26) на Соборъ двухъ Членовъ Собора—представителей отъ единовѣрцевъ:

князя А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова, съ просьбой о вызовѣ ихъ замѣстителей, и постановленіе Соборнаго Совѣта, коимъ князь А. А. Ухтомскій и М. Н. Виноградовъ, какъ не прибывшіе до сего времени (свыше мѣсяца) на Соборъ и не представившіе объясненій причинъ ихъ неявки, признаются выбывшими изъ состава Собора, о чемъ отъ имени Предсѣдателя Собора сообщается Святѣйшему Сѵноду, для распоряженія о вызовѣ ихъ замѣстителей.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе ректора Петроградскаго университета и заявленія съ послѣдовавшими по нимъ заключеніями Собора Совѣта принять къ свѣдѣнію, а за привѣтствія благодарить.**

IV. Секретарь оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 35-ти Членовъ Собора заявленіе о пополненіи Отдѣла объ единовѣріи и старообрядчествѣ Членами Собора историками и канонистами;

2) справку о составѣ Отдѣла объ единовѣріи и старообрядчествѣ и

3) заключеніе Соборнаго Совѣта о признаніи заявленія не подлежащимъ удовлетворенію на основаніи принятаго Соборомъ порядка составленія Отдѣловъ.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

VI. Товарищъ Предсѣдателя, протопресвитеръ Н. А. Любимовъ оглашаетъ поступившее отъ Предсѣдателя Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ Архіепископа Тверского Серафима заявленіе о принятіи мѣръ къ огражденію иноческихъ обителей отъ нападенія злоумышленниковъ и выработанный Отдѣломъ проектъ обращенія къ Временному Правительству слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдъ за сообщеніемъ о нападеніи на Выдубицкій монастырь, Кіевской епархіи, получено извѣстіе о новомъ преступномъ посягательствѣ на православную обитель въ той же епархіи: вооруженная толпа разбойниковъ разграбила Китаевскую пустынь, примѣнивъ грубое насиліе къ ея настоятелю и насельникамъ.

Отмѣчая съ глубокой скорбью подобныя, крайне печальныя явленія послѣдняго времени въ отношеніи беззащитныхъ разсадниковъ благочестія, Помѣстный Соборъ обращается къ Верховному Правительству Богохранимой Державы Россійской съ просьбой о принятіи мѣръ къ дѣйствительному огражденію православныхъ иноческихъ обителей отъ различныхъ преступныхъ посягательствъ, направленныхъ со стороны злыхъ людей какъ на свободу и безопасность монашествующихъ, такъ и на цѣлость и благосостояніе самихъ монастырей и ихъ имущества».

VII. **ПОСТАНОВЛЕНО: Проектъ обращенія утвердить.**

VIII. Товарищъ Предсѣдателя, протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, оглашаетъ поступившее въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, за подписью 39-ти Членовъ Собора, заявленіе о необходимости обсужденія въ спѣшномъ порядкѣ вопроса

объ отношеніи между Церковію и государствомъ и заключеніе Отдѣла о невозможности въ данный моментъ дать отвѣтъ на поставленный вопросъ.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла принять къ свѣдѣнію.**

X. Секретарь оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 33-хъ Членовъ Собора заявленіе объ измѣненіи закона 14-го іюля 1917 года о свободѣ совѣсти въ части, касающейся перехода малолѣтнихъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ;

2) поступившее за подписью 39-ти Членовъ Собора заявленіе объ обращеніи къ Временному Правительству съ просьбою объ огражденіи Православной Церкви отъ устныхъ и печатныхъ глумленій, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.**

XII. Предсѣдательствующій. Приступимъ къ продолженію обсужденія доклада Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Въ прошлый разъ остановились на избранномъ отъ Туркестанской епархіи, снявшемъ санъ П. В. Поповичѣ. Нынѣ П. В. Поповичъ подалъ заявленіе о сложеніи имъ полномочій представителя отъ Туркестанской епархіи. Такъ какъ П. В. Поповичъ былъ лицомъ неправоспособнымъ и подалъ сказанное заявленіе, то вопросъ о немъ снимается.

XIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заявленіе П. В. Поповича принять къ свѣдѣнію и признать его выбывшимъ изъ состава Собора.**

XIV. Предсѣдательствующій. Прошу докладчика проф. П. А. Прокошева приступить къ продолженію доклада Отдѣла личнаго состава.

XV. Проф. П. А. Прокошевъ. Относительно Туркестанской епархіи остается выяснить вопросъ о законности полномочій избранныхъ на Ташкентскомъ съѣздѣ протоіерея А. Д. Юновидова, князя А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкаго и особенно вопросъ о священникѣ В. М. Ильинѣ. Священникъ Ильинъ въ засѣданіи 20 сентября далъ свои объясненія Собору. Принимая во вниманіе тотъ матеріалъ, который находился въ распоряженіи Отдѣла Личнаго Состава и объясненія священника Ильина, я считаю своей неблагодарной обязанностью защищать точку зрѣнія Отдѣла. Необходимо учитывать, что свящ. Ильинъ не имѣлъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права: онъ не могъ присутствовать на избирательномъ собраніи въ качествѣ выборщика, такъ какъ явился сюда безъ всякихъ полномочій, по собственному желанію. Преосвященный Иннокентій въ прошломъ засѣданіи говорилъ объ этомъ въ очень мягкихъ тонахъ. И понятно: духъ христіанскаго милосердія вѣетъ въ стѣнахъ этого собранія всепрощающимъ христіанскимъ милосердіемъ, и хотѣлъ по-

крыть Преосвященный Владыка крупные формальные недостатки при избраніи свящ. Ильина. Въ иныхъ тонахъ писалъ Преосвященный Иннокентій въ рапортѣ Святѣйшему Сѵноду. Я приведу нѣсколько словъ изъ этого рапорта: «избраніе свящ. Ильина совершенно не соотвѣтствуетъ Положенію о созывѣ Собора, ибо онъ никѣмъ не былъ избранъ на съѣздъ и присутствовалъ на немъ по собственному желанію, а потому и права баллотироваться въ Члены Собора не имѣлъ; избранъ же онъ хотя и отъ клириковъ, но преимущественно мірянами, среди коихъ въ перерывахъ между засѣданіями велъ въ свою пользу агитацію митинговаго характера». Преосвященный Иннокентій свидѣтельствуетъ, что объ этомъ сообщилъ ему предсѣдатель съѣзда. Кто въ данномъ случаѣ информировалъ Преосвященнаго, это для Отдѣла не имѣло большого значенія. Но отмѣченный въ его рапортѣ моментъ о порядкѣ и обстоятельствахъ избранія свящ. Ильина, естественно, не могъ быть оставленнымъ безъ вниманія и оцѣнки въ Отдѣлѣ.

Пойдемъ дальше. Священникъ Ильинъ не получилъ абсолютнаго большинства, хотя баллотировался три раза. Въ первый разъ онъ получилъ 50 избирательныхъ голосовъ и 101 неизбирательный, во второй разъ 66 избирательныхъ и 80 неизбирательныхъ и въ третій разъ 63 избирательныхъ и 75 неизбирательныхъ. Рядомъ съ нимъ конкуррирующимъ кандидатомъ являлся священникъ Рачковъ, получившій въ первый разъ 71 избирательный голосъ и 91 неизбирательный, во второй разъ 63 избирательныхъ и 87 неизбирательныхъ и въ третій разъ 63 избирательныхъ и 75 неизбирательныхъ. Изъ документовъ видно, что конкуррирующимъ свящ. Ильину кандидатомъ былъ свящ. Рачковъ, обладавшій активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ. Отсюда слѣдуетъ, что при равенствѣ голосовъ, полученныхъ оо. Рачковымъ и Ильинымъ, жребій бросать совершенно не слѣдовало: избраннымъ надо было считать о. Рачкова, какъ полномочнаго выборщика.

На основаніи изложеннаго я полагаю, что свящ. Ильинъ не можетъ быть признанъ имѣющимъ законныя полномочія Членомъ Священнаго Собора.

XVI. Предсѣдательствующій. Отдѣлъ личнаго состава призналъ выборы свящ. Ильина неправильными и подлежащими отмѣнѣ. Я ставлю на голосованіе вопросъ относительно неправильности выборовъ.

XVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы свящ. Ильина неправильными.**

XVIII. Предсѣдательствующій. На голосованіе ставится вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ; по Уставу этотъ вопросъ рѣшается закрытымъ голосованіемъ, шарами, но такъ какъ эта процедура потребуетъ много времени, то, быть можетъ, Собору угодно будетъ произвести это голосованіе въ концѣ засѣданія, по разсмотрѣніи всего доклада Отдѣла личнаго состава.

XIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.**

XX. Предсѣдательствующій. Отдѣлъ личнаго состава призналъ законными полномочія избранныхъ отъ Туркестанской епархіи протоіерея Юновидова, кн. Чагадаева и Малицкаго.

XXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла личнаго ссстава утвердить.**

XXII. Проф. П. А. Прокошевъ. По Уфимской епархіи избраны: свящ. Н. В. Концевичъ, прот. В. А. Пояркovъ, свящ. Н. И. Востоковъ, А. Ѳ. Ница и М. Н. Котельниковъ. Особенностью выборовъ по Уфимской епархіи является избраніе свящ. В. И. Востокова на мѣсто Члена Собора отъ мірянъ, при чемъ въ числѣ кандидатовъ, намѣченныхъ раньше записками, онъ не значится. Въ актѣ о выборахъ отмѣчено, что о. Востоковъ баллотировался «вслѣдствіе просьбы мірянъ и по желанію огромнаго большинства собранія». При 4-хъ воздержавшихся избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 134, неизбирательныхъ—34. Протестовъ противъ выборовъ не имѣется. Несомнѣнно, что при избраніи свящ. Востокова нарушены ст.ст. 1, 62 и 63 Положенія. Согласно ст. 63 кандидаты въ Члены Собора должны быть предварительно намѣчены записками. Священникъ Востоковъ въ числѣ намѣченныхъ записками не значится. По ст. 1 Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. По ст. 62 избираются три Члена Собора обязательно отъ мірянъ. Положеніе о созывѣ Собора стремится не только гарантировать интересы мірянъ, но и устанавливаетъ извѣстное соотношеніе между мірянами и членами клира. Въ виду этого Отдѣлъ предлагаетъ: признать полномочія избранныхъ по Уфимской епархіи свящ. Н. В. Концевича, прот. В. А. Пояркова, А. Ѳ. Ница и М. Н. Котельникова законными. Признать выборы священника В. И. Востокова неправильными и подлежащими отмѣнѣ.

XXIII. Предсѣдательствующій. Въ предстоящихъ сужденіяхъ я просилъ бы строго держаться юридической почвы.

(Голоса: Имѣется особое мнѣніе).

XXIV. Проф. П. А. Прокошевъ оглашаетъ особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Большинство Отдѣла личнаго состава при разсмотрѣніи выборовъ въ Уфимской епархіи признало выборы священника Востокова неправильными и подлежащими отмѣнѣ, мы же признаемъ эти выборы неправильными, но отмѣнѣ не подлежащими.

Ст. 34 Уст. Помѣстн. Собора предусматриваетъ такіе случаи, когда Отдѣлъ личнаго состава при разсмотрѣніи выборнаго производства найдетъ въ немъ такія неправильности, которыя не служатъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ выборовъ. По нашему мнѣнію, при выборахъ свящ. Востокова имѣли мѣсто именно такого рода неправильности.

1. Изъ разсмотрѣнія выборнаго производства видно, что при закрытой баллотировкѣ свящ. Востоковъ получилъ избирательныхъ

шаровъ 134 изъ 168; остальные Члены Собора, выбранные Уфимскимъ епархіальнымъ собраніемъ, получили меньшее количество голосовъ, именно: 126, 122 и 84; пятый представитель Уфимской епархіи при баллотировкѣ записками получилъ 117 записокъ изъ 164, закрытой же баллотировкѣ шарами онъ, повидимому, не подвергался.

2. По поводу выборовъ свящ. Востокова протеста изъ Уфимской епархіи не послѣдовало; вопросъ же объ отмѣнѣ этихъ выборовъ возникъ въ Отдѣлѣ личнаго состава при разсмотрѣніи выборнаго производства.

3. Въ актѣ Уфимскаго епархіальнаго собранія указано, что кандидатура свящ. Востокова поставлена была вслѣдствіе просьбы мірянъ и по желанію огромнаго большинства собранія. Полагая, что 62 ст. Положенія, которою установлено, что въ каждой епархіи должно быть избрано на Соборъ по 3 мірянина, имѣетъ въ виду оградить интересы мірянъ, мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ нарушеніе правъ или интересовъ мірянъ не имѣло мѣста, ибо міряне сами единодушно заявили о своемъ желаніи имѣть своимъ представителемъ клирика и сами добровольно отказались отъ своего права избрать въ члены Собора третьяго мірянина.

4. Ст. 31 Уст. говоритъ: Отдѣлъ личнаго состава приглашаетъ Члена Собора, дѣло котораго обсуждается, для выслушанія его объясненій. Свящ. Востоковъ въ Отдѣлъ приглашенъ не былъ. На этомъ основаніи мы полагаемъ, что если Помѣстный Соборъ не признаетъ наши доводы заслуживающими уваженія, то дѣло о выборахъ священника Востокова должно быть возвращено въ Отдѣлъ личнаго состава для пересмотра съ соблюденіемъ требованія ст. 31 Уст., т. е съ приглашеніемъ въ засѣданіе Отдѣла свящ. Востокова для выслушанія его объясненія. Члены Отдѣла личнаго состава: Д. Смирновъ, Л. К. Артамоновъ, А. Пановъ, А. Аббати».

XXV. Проф. П. А. Прокошевъ. Несмотря на это особое мнѣніе, Отдѣлъ остался при своей точкѣ зрѣнія. Онъ признаетъ доводы отдѣльнаго мнѣнія неубѣдительными. Статистика, приводимая въ особомъ мнѣніи, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Вѣдь, согласно Уставу важно, чтобы было абсолютное большинство голосовъ, а не то, насколько больше или меньше голосовъ было получено тѣмъ или инымъ кандидатомъ. Говорятъ, что никакого протеста противъ избранія о. Востокова не поступало. Но неужели Отдѣлъ обязанъ входить въ оцѣнку правильности выборовъ и законности полномочій только тогда, когда поступаютъ протесты? Выборы могутъ быть признаны формально неправильными и при отсутствіи протеста. Говорятъ, при выборѣ свящ. Востокова не было нарушенія интересовъ мірянъ. Но здѣсь нарушено извѣстное соотношеніе между клириками и мірянами. О. Востоковъ не былъ приглашенъ въ Отдѣлъ; но что новаго онъ могъ сказать? Больше того, что Отдѣлу извѣстно, священникъ Востоковъ не могъ бы сообщить. Отдѣлъ считаетъ долгомъ приглашать для лич-

ныхъ переговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не все ясно, а здѣсь—при наличіи подробнаго акта о выборахъ—для Отдѣла все было совершенно ясно.

XXVI. Предсѣдательствующій. Записалось 10 ораторовъ. Не угодно ли Собору прекратить запись ораторовъ?

XXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

XXVIII. Епископъ Уфимскій Андрей. Я считаю своей обязанностью дать кое-какія объясненія. Пространныя объясненія хотѣлъ дать Членъ Собора А. Ѳ. Ница, но онъ заболѣлъ и быть на Соборѣ не можетъ. Я буду говорить съ его словъ. Выборы происходили въ отсутствіи меня и священника Востокова. Ни я, ни священникъ Востоковъ не могли представить епархіальному съѣзду своихъ мнѣній. Я присоединяюсь къ отдѣльному мнѣнію, потому что нахожу, что нашъ Уставъ Собора требуетъ не столько представительства изъ мірянъ, сколько отъ мірянъ. Дѣло не въ предлогахъ «отъ» и «изъ», а въ духѣ самого Устава. Сто человѣкъ изъ 180 не задумались предъ кандидатурой Востокова. Она была принята съ большимъ энтузіазмомъ и подъемомъ; свящ. Востоковъ получилъ огромное большинство голосовъ. Самая конструкція Собора предполагаетъ нежелательное явленіе: недовѣріе мірянъ къ представителямъ іерархіи; вопросъ этотъ такъ страстно дебатируется, что правовѣрные міряне осуждаютъ Соборъ, говоря, что на немъ Членами должны быть епископы, а представители изъ мірянъ должны быть безъ рѣшающаго голоса. Это положеніе имѣетъ нѣкоторое основаніе.

Но вотъ нашлась епархія, гдѣ міряне не только довѣряютъ представителю іерархіи, но и даютъ ему свой голосъ. Я припоминаю рѣчь одного представителя города Уфы: «мы-посылаемъ свящ. Востокова и не даемъ ему замѣстителя; пустое мѣсто на Соборѣ будетъ краснорѣчивѣе его замѣстителя». Я, на основаніи Устава Собора, признаю выборы о. Востокова съ формальной стороны неправильными, но прошу ихъ не подвергать отмѣнѣ; иначе это будетъ для Уфимской области большой обидой.

XXIX. П. И. Астровъ. Какъ членъ Предсоборнаго Совѣта, я участвовалъ въ составленіи Положенія о выборахъ и удостовѣряю, что вопросъ возникалъ и въ Предсоборномъ Совѣтѣ и члены спрашивали, могутъ ли міряне послать вмѣсто себя духовное лицо. И этотъ вопросъ былъ рѣшенъ утвердительно, но въ Положеніе этого не внесли. Въ правилахъ сказано о представительствѣ отъ мірянъ, а не изъ мірянъ. И если міряне передаютъ свои полномочія священнику, то это ихъ добрая воля.

Выборъ Востокова съ юридической стороны является правильнымъ. Такой выборъ не запрещенъ правилами, а что не запрещено, то дозволено.

XXX. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Преосвященный Андрей и П. И. Астровъ сказали все то, что было въ моемъ

сознаніи при докладѣ Отдѣла. Отдѣлъ думаетъ, что передовѣріе полномочій вещь недопустимая, но передовѣрять полномочія мірянъ священнику не только возможно, но и должно. Въ древности Соборы конструировались изъ епископовъ, ибо они были лучшіе люди; и паства Уфимская заслуживаетъ полнаго уваженія, ибо она разсудила, что ея голосъ лучше будетъ выраженъ священникомъ. Уставъ этого не запрещаетъ. У насъ имѣются полномочные представители отъ арміи и это не помѣшало тому, что отдѣльные члены арміи были избраны отъ своихъ приходовъ и прошли на Соборъ отъ мірянъ, нося мундиръ военный. Есть еще статьи о замѣстителяхъ епископа, и міряне имѣютъ право послать своихъ замѣстителей; такъ могла поступить и Уфимская паства.

XXXI. Д. В. Смирновъ. Я, какъ первый подписавшій отдѣльное мнѣніе, считаю долгомъ сказать, почему мы остаемся при отдѣльномъ мнѣніи. Говорятъ, что напрасно обращаютъ вниманіе на статистику, а мы имѣли ее въ виду потому, что при ней видно, что священникъ Востоковъ для избирателей былъ самымъ желательнымъ. Если такъ, то неудобно было не послать того, кто былъ самымъ желательнымъ для большинства мірянъ и для большинства клириковъ. Отсутствіе протеста не позволяетъ сказать Уфимской паствѣ, что она не разобралась въ томъ, кто для нея болѣе желателенъ. Здѣсь говорилось о представительствѣ; на епархіальныхъ съѣздахъ міряне составляютъ большинство, а клирики меньшинство,—по правиламъ требуется отъ первыхъ три, отъ вторыхъ два. Этимъ правиломъ скорѣе ограждаются права клириковъ, чѣмъ мірянъ. Міряне не нуждались въ такомъ ограниченіи, потому что ихъ большинство; если бы вмѣсто клирика выбрали мірянина, то тогда были бы нарушены права клира, а когда міряне избрали клирика, то никакого нарушенія права не было. Отдѣлъ не вызвалъ о. Востокова для личныхъ объясненій, это можетъ быть восполнено теперь.

XXXII. Д. И. Волковъ. Я считаю выборы священника Востокова правильными. Этими выборами не нарушены ничьи интересы и не нарушены ничьи права. Мы всѣ пріѣхали на Соборъ съ душевной болью. Мы всѣ безпокоились за то, что въ средѣ пастырства мало людей, пользующихся авторитетомъ; мало поэтому проявляется мірскимъ обществомъ уваженія къ нашимъ пастырямъ; часто проявляются случаи открытаго, — слѣдовательно имѣющаго подъ собой практическія основанія, недовѣрія тому или другому представителю духовенства. И вдругъ явилась епархія, которая не только съ довѣріемъ отнеслась къ духовенству въ сферѣ удѣленія ему духовенству, принадлежащихъ правъ, но одному изъ представителей духовенства особенно довѣрилась и громаднымъ большинствомъ голосовъ отдала ему и свои собственныя полномочія. Слава Богу, что это такъ случилось. Я считаю, что вы, міряне и клиръ, и вы, верховные церковные наши руководители, должны получить отъ этого случая выс-

шее духовное удовлетвореніе и отъ души пожелать, чтобы далъ Богъ и въ будущемъ почаще такое довѣріе паствы къ пастырямъ наблюдалось, и тѣмъ шла къ миру и устроенію наша церковная жизнь.

XXXIII. К. К. Мировичъ отказывается отъ слова.

XXXIV. Н. Д. Кузнецовъ. Я думаю, что возбужденный вопросъ имѣетъ принципіальное значеніе. Въ томъ или другомъ рѣшеніи его должны обнаружиться скрытыя теченія на Соборѣ. Представитель Отдѣла говорилъ, что если мірянинъ явится представителемъ отъ клира, то это неправильно, а потому неправильно и когда клирикъ явится представителемъ мірянъ. Если стоять на парламентской точкѣ зрѣнія, когда имѣется въ виду обезпечить интересы классовъ или партій, то это такъ. Но Соборъ не есть парламентъ, обезпечивающій представительство классовыхъ или партійныхъ интересовъ. Цѣль Собора—объединить епископовъ, клириковъ и мірянъ. Поэтому все, что содѣйствуетъ единенію, должно быть привѣтствуемо. Съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ епископы имѣютъ больше правъ, чѣмъ клирики, а клирики больше, чѣмъ міряне. Если міряне даютъ представительство клирику, то это явленіе нужно привѣтствовать особенно въ Россіи, гдѣ въ настоящее время большое разъединеніе между разными членами церковнаго общества. Говорятъ, на Соборѣ нѣтъ представительства, а что же мы-то? Мы представляемъ церковное общество и выражаемъ взгляды, которые существуютъ въ церковномъ обществѣ и, кромѣ того, должны направить эти взгляды на нормальный путь. Соборъ имѣетъ въ виду объединить духовенство и мірянъ, и въ этомъ одна изъ его задачъ. Если будетъ поставленъ вопросъ, правильно или неправильно былъ выбранъ свящ. Востоковъ, какъ представитель мірянъ, то Соборъ долженъ отвѣтить: правильно. Другого отвѣта и быть не можетъ. Это покажетъ, что Соборъ не только привѣтствуетъ объединенныхъ клириковъ и мірянъ, но и самоопредѣляетъ себя въ такомъ направленіи.

XXXV. Князь Е. Н. Трубецкой. Я не имѣю ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что выборы свящ. Востокова правильны. Статья Устава, по которой Отдѣлъ считаетъ выборы неправильными, имѣетъ въ виду нужды и интересы мірянъ. Если статья имѣетъ въ виду огражденіе ихъ нуждъ, то міряне должны быть и истолкователями нуждъ своихъ, и избиратели изъ мірянъ Уфимской паствы могли рѣшить, что свящ. Востоковъ лучше представитъ ихъ интересы. Мнѣ остается подтвердить, что сказалъ Н. Д. Кузнецовъ, что утвержденіемъ свящ. Востокова въ званіи Члена Собора мы покажемъ, что на Соборѣ нѣтъ и не должно быть классовыхъ перегородокъ, какъ въ другихъ собраніяхъ.

XXXVI. Слѣдующіе на очереди ораторы П. В. Мансуровъ и В. И. Зеленцовъ отказываются отъ слова.

XXXVII. Свящ. В. И. Востоковъ. Послѣ предыдущихъ ораторовъ мнѣ не остается говорить ни о юридической, ни о прин-

ціальной сторонѣ дѣла. Я коснусь фактической стороны. Отдѣлъ личнаго состава не пригласилъ меня, а я полагаю, что слѣдовало бы меня пригласить. Если смотрѣть на дѣло формально, то меня не за чѣмъ было приглашать, такъ какъ все ясно изъ документовъ; но надо смотрѣть на работу Отдѣла шире, особенно когда въ немъ дѣлается опредѣленіе объ отмѣнѣ выборовъ. Отъ отмѣны выборовъ я страдалъ бы неповинно, ибо я не былъ на выборахъ, агитаціи не велъ, выборы происходили вполнѣ правильно; это былъ голосъ Уфимской епархіи. Прежде, чѣмъ полагать рѣшеніе, слѣдуетъ освѣтить вопросъ и съ нравственной стороны. Является страннымъ: единственный примѣръ, когда міряне послали священника, и если бы я былъ приглашенъ въ Отдѣлъ, то я бы объяснилъ, почему меня послали. Теперь, если Соборъ пожелаетъ, я бы высказалъ нѣкоторыя фактическія данныя, почему меня послала Уфимская епархія.

XXXVIII. Предсѣдательствующій. Прошу не говорить; это насъ далеко бы завело.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXXIX. Свящ. В. И. Востоковъ. Прибывъ на службу въ Уфимскую епархію, я былъ приглашенъ на Собраніе депутатовъ и говорилъ я опредѣленно, рѣшительно и правдиво о томъ, о чемъ никто не говорилъ. Моя бесѣда произвела впечатлѣніе на членовъ Собранія, и мое имя стало извѣстнымъ среди мірянъ.

XL. Предсѣдательствующій. Прошу о себѣ не говорить.

XLI. Свящ. В. И. Востоковъ. Съ 1911 года я началъ издавать журналъ (на мѣстахъ шумъ).

XLII. Предсѣдательствующій. Имя ваше настолько извѣстно, что о немъ нечего говорить. Я прошу васъ не касаться этой стороны.

XLIII. Свящ. В. И. Востоковъ. Идея Соборности...

XLIV. Предсѣдательствующій. Если допустить сужденіе по принципіальнымъ вопросамъ, — времени не хватитъ. Васъ выбрали, и, кажется, этого должно быть довольно; прошу перейти къ заключеніямъ.

XLV. Свящ. Востоковъ. Я перехожу къ заключеніямъ. Я очень благодаренъ тѣмъ ораторамъ, которые высказались за меня лучше, чѣмъ я.

XLVI. Предсѣдательствующій. Кончайте.

(На мѣстахъ шумъ).

XLVII. Свящ. Востоковъ. Когда шумъ окончится, я скажу. Если бы Соборъ отмѣнилъ мои выборы и удалилъ меня изъ своей среды, то я ушелъ бы съ глубокой грустью и безропотно подчинился бы этому рѣшенію. Но я прошу обратить вниманіе не на меня, но на тѣхъ мірянъ, которые меня послали, для нихъ это было бы глубоко прискорбно.

XLVIII. Проф. П. А. Прокошевъ. Вы видите, какъ тяжело положеніе докладчика, если ему базироваться на Положеніи о выборахъ: не только нѣкоторыя статьи редактированы слишкомъ неопредѣленно и неясно, но, какъ выяснилось изъ произнесенныхъ сейчасъ рѣчей, многое осталось недосказаннымъ. Въ отвѣтъ на сдѣланныя возраженія противъ постановленія Отдѣла относительно полномочій священника Востокова долженъ сказать слѣдующее:

Преосвященный Андрей и П. И. Астровъ старались убѣдить Соборъ въ томъ, что будто бы по Положенію выборы производятся не изъ мірянъ, а отъ мірянъ. Глубокое недоразумѣніе, покоющееся на недостаточномъ знакомствѣ съ Положеніемъ, что особенно непростительно для П. И. Астрова, принимавшаго участіе въ составленіи этого Положенія. Дѣло въ томъ, что ни «изъ», ни «отъ» въ Положеніи нѣтъ. Согласно ст. 62 Епархіальное избирательное собраніе должно выбрать двухъ клириковъ и трехъ мірянъ. Далѣе, П. И. Астровъ сказалъ, что въ Предсоборномъ Совѣтѣ предусматривался вопросъ о томъ, могутъ ли міряне послать вмѣсто себя духовное лицо, и рѣшенъ былъ утвердительно. Но объ этомъ въ Положеніи не сказано рѣшительно ни одного слова. Отдѣлъ, конечно, не могъ считаться съ тѣмъ, что говорилось въ Предсоборномъ Совѣтѣ, но не было зафиксировано въ опредѣленныхъ параграфахъ Положенія. Толковать Положеніе не такъ, какъ толкуетъ его Отдѣлъ, невозможно. И на избирательныхъ Собраніяхъ всѣ толковали его такъ, какъ понимаю я,—кромѣ Уфимской епархіи (Голоса: правильно). Н. Д. Кузнецовъ говорилъ, будто я отрицаю представительство. Совершенно невѣрно. Моя мысль такова: представителями клириковъ являются клирики, а мірянъ—міряне. И это вполнѣ отвѣчаетъ точному смыслу ст. 62. Князь Е. Н. Трубецкой говорилъ, что важно лишь то, чтобы были удовлетворены церковныя нужды. Да, мы согласны. Но не съ точки зрѣнія какихъ-нибудь новыхъ, хотя бы и самыхъ возвышенныхъ церковныхъ принциповъ мы должны были рѣшать вопросъ о законности или незаконности полномочій того или иного члена Собора, а исключительно съ точки зрѣнія формальной, съ точки зрѣнія тѣхъ статей, которыя въ своей совокупности составляютъ Положеніе о созывѣ Собора; или, какъ выражаются юристы, не съ точки зрѣнія de lege ferenda—церковной политики, а съ точки зрѣнія de lege lata—дѣйствующей нормы.

Н. Д. Кузнецовъ указывалъ далѣе, что цѣль Собора—объединить епископовъ, клириковъ и мірянъ, и что поэтому, если міряне отдаютъ представительство клирику, то это явленіе нужно привѣтствовать, особенно въ Россіи, гдѣ въ настоящее время большое разъединеніе. Все это прекрасно. Но пойдемте до конца этимъ путемъ, на который зоветъ насъ Н. Д. Кузнецовъ. Допустите, что міряне въ знакъ своего единенія съ клиромъ, всюду уступили бы свои мѣста клирикамъ и, такимъ образомъ, Соборъ составился бы изъ однихъ клириковъ. Любопытно, сталъ ли бы Н. Д. Кузнецовъ привѣтствовать такой

составъ Собора?! А, между тѣмъ, къ такому именно выводу съ неизбѣжностью приводитъ его точка зрѣнія, послѣдовательно проведенная.

Наконецъ, необходимо отмѣтить, что для Отдѣла осталось неяснымъ, имѣлъ ли священникъ Востоковъ право выборщика. Говорили, что онъ былъ уже переведенъ въ г. Москву (Голоса: неправильно). Достовѣрно извѣстно, что когда записками намѣчались кандидаты, то священникъ Востоковъ никѣмъ не былъ названъ. Правда. Положеніе о созывѣ Собора предусматриваетъ возможность баллотировки и отсутствующихъ. Но весьма симптоматично, что записками онъ не былъ намѣченъ кандидатомъ. Для выясненія этого обстоятельства я полагалъ бы необходимымъ вопросъ о священникѣ Востоковѣ снова передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

XLIX. Проф. А. Ф. Одарченко. Я прошу слова на одну минуту по мотивамъ голосованія. Я хочу примирить противорѣчія. Здѣсь два вопроса: о правильности выборовъ священника Востокова и правовой вопросъ. Выборы священника Востокова произведены правильно и должны быть утверждены. Что же касается юридической стороны, то можно примирить...

(Протесты съ мѣстъ).

L. Предсѣдательствующій. Послѣднее заключительное слово принадлежитъ докладчику, теперь можно говорить только по мотивамъ голосованія. Но еще желаетъ выступить съ заявленіемъ по нарушенію Устава архимандритъ Матѳей.

LI. Архимандритъ Матѳей. Ст. 17-я Устава даетъ указанія, какъ составляется Соборъ. Здѣсь сдѣлана ссылка на ст. 62 Положенія о созывѣ Собора. Въ этой статьѣ говорится, что епархіальное избирательное собраніе избираетъ 5 Членовъ Собора— 2-хъ клириковъ и 3-хъ мірянъ, а въ ст. 63 сказано, что кандидаты намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ. Я нахожу, что вопросъ, поставленный докладчикомъ, долженъ быть разрѣшенъ. Если свящ. Востоковъ не былъ въ составѣ выборщиковъ, то онъ не могъ быть и избранъ на Соборъ; по ст. 41 кандидаты въ епархіальное избирательное собраніе намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ; если свящ. Востоковъ былъ выборщикомъ, то могъ баллотироваться, но если онъ не былъ выбранъ отъ благочинническаго собранія, то не имѣлъ права быть намѣченъ и записками, не могъ быть выбранъ. Я всегда ставлю истину въ основу сужденій. Если допустить возможность свободнаго толкованія Положенія, то необходимо допустить его по всѣмъ епархіямъ. Всѣ епархіи руководились Положеніемъ, одна только епархія Уфимская поставила крестъ надъ Положеніемъ. Мы должны рѣшить вопросъ принципіально, безъ компромиссовъ. А если будемъ допускать компромиссы, то что же это за Соборъ.

LII. Секретарь. Я выступаю по нарушенію Устава. Я утверждаю, что о. Матѳей, взявшій слово по нарушенію Устава, самъ

нарушилъ его грубѣйшимъ образомъ. Ст. 153 Устава даетъ право каждому Члену Собора говорить внѣ очереди по нарушенію Устава. Если въ самомъ ходѣ преній съ формальной стороны происходитъ нарушеніе Устава, то предоставляется каждому указать на это. Архимандритъ Матѳей сдѣлалъ другое. Укрывшись подъ ст. 153, онъ позволилъ себѣ послѣ заключительнаго слова докладчика обратиться съ рѣчью по существу вопроса, а о нарушеніи Устава не сказалъ ни слова. Я нахожу, что только безконечное терпѣніе Собора и благость нашего Предсѣдателя дали ему возможность довести рѣчь до конца.

LIII. Предсѣдательствующій. Вопросы, возбужденные Архимандритомъ Матѳеемъ и проф. Одарченко, должны быть обсуждены въ Отдѣлѣ личнаго состава; чтобы не давать повода въ преніямъ, и въ виду заявленія докладчика, необходимо выяснить, состоялъ ли свящ. Востоковъ выборщикомъ.

LIV. Проф. П. А. Прокошевъ. Вопросъ, который я возбудилъ, вопросъ огромной важности. Необходимо передать дѣло о выборахъ свящ. Востокова снова въ Отдѣлъ личнаго состава.

LV. Предсѣдательствующій. Въ виду выяснившейся неопредѣленности полномочій свящ. Востокова, что сознаетъ и докладчикъ, предлагаю передать дѣло для дополнительнаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ личнаго состава.

LVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.**

LVII. Предсѣдательствующій. Признаются ли законными полномочія другихъ лицъ, избранныхъ отъ Уфимской епархіи: священника Н. В. Концевича, протоіерея В. А. Пояркова, А. Ѳ. Ница, М. Н. Котельникова?

LVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать полномочія указанныхъ лицъ законными.**

LIX. Проф. П. А. Прокошевъ. Согласно ст. 85 Положенія, Алеутско-Американская епархія посылаетъ трехъ членовъ Собора: епископа, пресвитера и мірянина. Изъ рапортовъ прибывшаго на Соборъ Евдокима, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, на имя Предсѣдателя Помѣстнаго Собора и Святѣйшаго Сѵнода, и данныхъ имъ въ Отдѣлѣ объясненій, видно, что избранными отъ названной епархіи были свящ. А. Ю. Кукулевскій и мірянинъ Пивоварникъ, но они не получили своевременно пропуска отъ Американскаго Правительства. Съ согласія части духовенства и самого избраннаго свящ. Кукулевскаго, явился вначалѣ на Соборъ прот. Л. І. Туркевичъ. Въ настоящее время прибылъ на Соборъ и свящ. А. Ю. Кукулевскій. Что же касается мірянина Пивоварника, то отъ поѣздки на Соборъ онъ отказался. Намѣченный на его мѣсто Консисторіей Журавлевъ также отказался. Въ виду этого Преосвященный Евдокимъ ходатайствуетъ о признаніи Членомъ Собора, въ качествѣ представителя отъ мірянъ Алеутско-Американской епархіи прот. Л. І. Турке-

вича. Положеніе о созывѣ Собора не предусматриваетъ замѣны мірянъ лицами духовнаго сана, и посему Отдѣлъ предлагаетъ: 1) признать членомъ Собора Евдокима, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, 2) признать полномочія свящ. А. Ю. Кукулевскаго законными и 3) признать прот. Л. І. Туркевича не имѣющимъ законныхъ полномочій.

LX. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Я очень прошу Священный Соборъ принять протоіерея Туркевича въ число Членовъ Собора и вотъ по какимъ основаніямъ. Избранные міряне отказались поѣхать, боясь погибнуть на пути. Въ настоящее время Камчатская епархія, имѣющая 25 приходовъ, представлена на Соборѣ двумя Членами, а Алеутская епархія, имѣющая 5 епископій, при чемъ въ одной только Канадѣ 110 приходовъ, имѣетъ тоже 2 Членовъ. Если не утвердить выборовъ протоіерея Туркевича, то Алеутская епархія была бы бѣднѣе предетавлена, чѣмъ Камчатская и другія епархіи. Если Соборъ дорожитъ судьбою православія въ Америкѣ, то для него небезъинтересно увеличить силы Алеутской епархіи на Соборѣ. Протоіерей Туркевичъ испытанный членъ миссіи, какъ ректоръ семинаріи, какъ членъ Консисторіи, какъ членъ духовнаго Правленія и вообще какъ человѣкъ, который можетъ дать болѣе справокъ по епархіи, чѣмъ даже я, онъ будетъ весьма полезенъ на Соборѣ. Я бы очень просилъ смягчить строгость закона милосердіемъ и принять протоіерея Туркевича въ число Членовъ Собора.

LXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я прошу принять во вниманіе, что формальное нарушеніе Положенія о созывѣ Собора въ Алеутской епархіи нельзя исправить по дальности разстоянія.

LXII. Проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава и здѣсь стоялъ на чисто формальной точкѣ зрѣнія и долженъ былъ придти только къ этому рѣшенію.

LXIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Если Соборъ не утвердитъ протоіерея Туркевича Членомъ Собора, то можно было бы признать его Членомъ Собора по приглашенію въ порядкѣ ст. 25 Устава.

LXIV. Проф. П. А. Прокошевъ. Путь кооптаціи чрезвычайно опасенъ. Вступивши на него, мы можемъ зайти очень далеко. Лучше не создавать прецедента.

LXV. Предсѣдательствующій. По ст. 85 Пол. соз. Соб.: епархіи Алеутско-Американская и Японская посылаютъ каждая трехъ Членовъ Собора, считая въ томъ числѣ епископа, пресвитера и мірянина. Положеніе считалось съ трудными условіями Алеутской епархіи и выражается осторожно. И совѣсть наша не будетъ смущена, если мы признаемъ прот. Туркевича Членомъ Собора.

LXVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать Членами Собора Архіепи-**

скопа Алеутскаго Евдокима, священника А. Ю. Кукулевскаго и прот. Л. І. Туркевича.

LXVII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отъ Саровской пустыни, вмѣсто настоятеля ея игумена Іероѳея, какъ это требовалось буквальнымъ смысломъ ст. 86, явился избранный братіею іеромонахъ Фотій. Никакого избранія въ данномъ случаѣ не требовалось. Въ виду этого Отдѣлъ полагаетъ: признать іеромонаха Фотія не имѣющимъ законныхъ полномочій, а выборы его подлежащими отмѣнѣ.

LXVIII. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ напрасно безпокоится объ іеромонахѣ Фотіи. Когда онъ явился ко мнѣ, ему было разъяснено мною, что замѣстительство Членовъ Собора отъ монастырей не допускается, и онъ уѣхалъ въ Саровъ и ни на одномъ собраніи Собора не присутствовалъ.

LXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

LXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Въ спискѣ 1 разряда лит. ж. недостаетъ второго представителя отъ сѣвернаго фронта, каковымъ былъ избранъ не явившійся унтеръ-офицеръ 432 пѣхотнаго Жиздринскаго полка Павелъ Господаренко. Замѣстителемъ къ нему былъ избранъ стрѣлокъ 52 Сибирскаго стрѣлковаго полка Михаилъ Пулько. Явился на Соборъ и представилъ удостовѣреніе отъ исполнительнаго комитета 14 Сибирской стрѣлковой дивизіи членъ дивизіоннаго комитета Павелъ Пулга, по его словамъ, принадлежащій, будто бы, также къ 54 стрѣлковому полку и въ дѣйствительности избранный на Соборъ. За отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ, подтверждающихъ заявленіе Павла Пулги, Отдѣлъ личнаго состава не находитъ возможнымъ признать П. Пулгу Членомъ Собора.

Кромѣ указанныхъ лицъ, изъ арміи явились еще В. М. Питалевъ, Г. П. Лысыхъ, И. П. Савинъ (Савиновъ), Ѳ. А. Брилліантовъ, В. Ивановъ, Г. И. Логиновъ и Н. М. Ярцевъ.

Что касается штабсъ-капитана В. М. Питалева, представившаго удостовѣреніе, въ которомъ точно указано, что онъ является только замѣстителемъ отъ румынскаго фронта, то при наличіи на Соборѣ двухъ законно избранныхъ делегатовъ отъ румынскаго фронта С. Н. Розанова и П. А. Разумова, В. М. Питалевъ,— какъ замѣститель, не можетъ и не долженъ присутствовать на Соборѣ въ качествѣ Члена. Узнавъ объ этомъ, Питалевъ уѣхалъ обратно. Г. П. Лысыхъ и И. П. Савинъ (Савиновъ), представившіе удостовѣренія отъ объединеннаго Комитета солдатскихъ и офицерскихъ депутатовъ раіона штаба румынскаго фронта (за №№ 1054 и 1055), являются только выборщиками, какъ видно изъ данныхъ ими объясненій, запоздавшими на фронтовый съѣздъ выборщиковъ (съѣздъ былъ 7 августа, а они прибыли въ Кишиневъ 8 августа), и потому, понятно, полномочій Членовъ Собора не имѣютъ. Равнымъ образомъ, только

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II

выборщиками, а не Членами Собора, должны считаться на основаніи представленныхъ ими удостовѣреній: Ѳ. А. Брилліантовъ, поручикъ Люцинскаго полка (удостовѣреніе отъ коменданта 307 тыл. этапа рум. фр. № 10492); В. Ивановъ, ефрейторъ (удост. и притомъ дѣйствительное только по 30 августа отъ команд. 481 Мещовскаго пѣх. полка № 8421); Г. Логиновъ, бомбардиръ 6-й Сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады (удост. отъ команд. бригады за № 3283); Н. М. Ярцевъ (удост. предсѣд. армейскаго комитета XI арміи за № 794).

А посему Отдѣлъ полагаетъ: присутствіе на Соборѣ представителей отъ арміи П. Пулги, В. М. Питалева, Г. П. Лысыхъ, И. П. Савина (Савинова), Ѳ. А. Брилліантова, В. Иванова, Г. И. Логинова и И. М. Ярцева считать совершенно незаконнымъ, такъ какъ они имѣютъ полномочія только выборщиковъ, но не Членовъ Собора.

LXXI. И. И. Архангельскій. Я выхожу на эту каѳедру, чтобы говорить не въ защиту себя, такъ какъ я уже утвержденъ въ званіи Члена Собора, а въ интересахъ Лысыхъ и Савина. Они были избраны Совѣтомъ солдатскихъ депутатовъ и не могли своевременно попасть въ Кишиневъ, такъ какъ телеграмма о выборахъ получена была очень поздно, и они запоздали на съѣздъ выборщиковъ и, когда они явились, Преосвященный Анастасій сказалъ, что въ этомъ и не было надобности. Они все время работали на Соборѣ, вошли въ интересы Собора и теперь имъ пришлось бы бросить работу. Ихъ полкъ желалъ имѣть на Соборѣ своего представителя. Между тѣмъ есть полки, которые не избрали и не пожелали избрать своихъ представителей, а ихъ полкъ интересуется и присылаетъ запросы о томъ, что дѣлается на Соборѣ. Поэтому я ходатайствую объ оставленіи ихъ Членами Собора. Относительно же Пулги и Иванова слѣдуетъ сдѣлать сношенія съ фронтомъ для выясненія ихъ полномочій.

LXXII. Протопресвитеръ Г. И. Шавельскій. Избраніе делегатовъ отъ арміи происходило, когда армія переживала тяжелую пору. Я во всемъ согласенъ съ заключеніемъ Отдѣла, кромѣ солдата Пулги, который явился въ качествѣ замѣстителя. Я бы просилъ утвердить его въ званіи Члена Собора.

LXXIII. Докладчикъ П. А. Прокошевъ. Положеніе Пулги нѣсколько иное, чѣмъ другихъ представителей арміи. Поэтому я бы просилъ вопросъ о немъ выдѣлить.

LXXIV. Предсѣдательствующій. Святѣйшимъ Сѵнодомъ приглашено на Соборъ 25 представителей отъ арміи—10 въ священномъ санѣ и 15 отъ мірянъ. Выборы отъ арміи происходили, и 25 явились, какъ избранные, а остальные явились не выбранными, а выборщиками, т. е. они не полномочны и являются не Членами Собора, а гостями и должны отбыть къ мѣсту своей службы. Вопросъ долженъ идти только о выборахъ солдата Пулги.

LXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: дѣло о солдатѣ П. Пулгѣ отложить до**

полученія дополнительныхъ свѣдѣній, а остальныхъ: В. М. Питалева, Г. П. Лысыхъ, И. П. Савина (Савинова), Ѳ. А. Брилліантова, В. Иванова, Г. И. Логинова и Н. М. Ярцева *признать не имѣющими* законныхъ полномочій.

LXXVI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отъ Рязанской епархіи вмѣсто Модеста, Епископа Верейскаго, управляющаго названною епархіею и имѣющаго право быть Членомъ Собора по ст. 81 Положенія, явился, по телеграфному разрѣшенію Святѣйшаго Сѵнода («Св. Сѵнодъ предоставляетъ Вамъ явиться на Соборъ»), архим. Серафимъ, избранный на Рязанскую каѳедру, но еще не получившій хиротоніи. Отдѣлъ признаетъ, что до хиротоніи и вступленія въ управленіе Рязанскою епархіею архим. Серафимъ не можетъ считаться Членомъ Собора и посему полагаетъ: признать архимандрита Серафима не имѣющимъ законныхъ полномочій.

LXXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

LXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава считаетъ своимъ долгомъ доложить Собору, что Серафимъ, Епископъ Сердобольскій, управляющій въ настоящее время Финляндскою епархіею, имѣетъ право присутствовать на Соборѣ не только, какъ избранный отъ названной епархіи, но и на основаніи ст. 81 Положенія, а посему Отдѣлъ предлагаетъ: вызвать отъ Финляндской епархіи замѣстителя отъ клириковъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 79 Положенія.

LXXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

LXXX. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отъ Якутской епархіи по телеграфному сообщенію товарища предсѣдателя съѣзда священника Синявина избраны: протоіерей В. Н. Ильинскій, прот. Н. И. Нифонтовъ, Н. Н. Москвинъ, П. В. Новиковъ и П. В. Поповъ. Явились: прот. В. Н. Ильинскій, прот. Н. И. Нифонтовъ, Н. Н. Москвинъ и П. В. Новиковъ. По объясненію Москвина, бывшаго предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда, выборы произведены были правильно, актъ былъ составленъ, но не полученъ вслѣдствіе дальности разстоянія и неисправности почтовыхъ сообщеній. Преосвященный Евѳимій удостовѣряетъ правильность выборовъ. Въ виду, однако, неимѣнія акта о выборахъ, вопросъ о законности полномочій делегатовъ отъ Якутской епархіи Отдѣлъ оставляетъ открытымъ.

LXXXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ утвержденіи выборовъ по Якутской епархіи оставить открытымъ до полученія акта о выборахъ.**

LXXXII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Отдѣлъ личнаго состава считаетъ долгомъ отмѣтить, что первоначально отъ военнаго и морского духовенства избрано было 12 представителей, именно: кромѣ указанныхъ выше 10-ти лицъ еще священникъ Успенскій и свящ. Крыловъ. Объясняется это тѣмъ, что избирательное собраніе руководилось проектомъ Положенія о выборахъ, а не

самымъ Положеніемъ, которое къ этому времени еще не было опубликовано, а въ проектѣ требовалось избрать 12 представителей отъ клира и 13 отъ мірянъ. Послѣ изданія Положенія, въ коемъ отъ клира значится 10, а не 12 представителей, протопресвитеръ Г. І. Шавельскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ признать Членами Собора всѣхъ 12 лицъ, а если это невозможно, то перечислить свящ. Успенскаго и свящ. Крылова въ разрядъ замѣстителей. Святѣйшій Сѵнодъ ходатайство протопресвитера Г. І. Шавельскаго о признаніи о.о. Успенскаго и Крылова Членами Собора, однако, отклонилъ.

LXXXIII. Предсѣдательствующій. Всякое дѣло нужно дѣлать не по проекту, а по Положенію. Въ настоящемъ случаѣ произошло нѣкоторое недоразумѣніе или поспѣшность, и такъ какъ Св. Сѵнодъ отклонилъ ходатайство о. протопресвитера, то слѣдуетъ передать это дѣло въ Св. Сѵнодъ на новое разсмотрѣніе.

LXXXIV. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Спѣшности въ этомъ дѣлѣ проявлено не было, но съѣздъ выборщиковъ отъ военнаго духовенства состоялся въ то время, когда Положеніе о созывѣ Собора еще не было опубликовано.

LXXXV. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Съ формальной стороны выборы неправильны, но если принять во вниманіе заявленіе о. протопресвитера, то можно бы утвердить ихъ.

LXXXVI. Предсѣдательствующій. Угодно ли Священному Собору признать свящ. Успенскаго и Крылова, избранныхъ сверхъ установленныхъ Положеніемъ о созывѣ Собора 10 представителей отъ военнаго и морского духовенства, замѣстителями?

LXXXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать свящ. Успенскаго и Крылова замѣстителями Членовъ Собора отъ военнаго и морского духовенства, на случай ихъ выбытія.**

LXXXVIII. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Считаю долгомъ огласить заявленіе кн. Е. Н. Трубецкого. Онъ является Членомъ Собора отъ Государственнаго Совѣта и отъ Московскаго университета. Онъ желаетъ сохранить полномочія въ качествѣ представителя отъ Государственнаго Совѣта и сложить полномочія по выборамъ отъ Московскаго университета.

LXXXIX. Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе ходатайство князя Е. Н. Трубецкого.

XC. **ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство князя Е. Н. Трубецкого удовлетворить.**

XCI. Докладчикъ проф. П. А. Прокошевъ. Я закончилъ свой докладъ. Считаю долгомъ заявить, что я высказывалъ не то, что является выраженіемъ моихъ личныхъ взглядовъ, а что было выраженіемъ мнѣній Отдѣла.

XCII. Предсѣдательствующій. Предлагаю выразить благодарность докладчику за его серьезный и обстоятельный докладъ.

XCIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: выразить благодарность докладчику отъ имени Собора.**

XCIV. Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Предлагаю приступить къ баллотировкѣ шарами по вопросу о признаніи выборовъ священника Ильина по Туркестанской епархіи подлежащими или неподлежащими отмѣнѣ. Признающіе выборы неподлежащими отмѣнѣ кладутъ шары направо, признающіе подлежащими отмѣнѣ—налѣво. Для подсчета баллотировочныхъ шаровъ приглашаю проф. П. П. Кудрявцева, проф. Н. Н. Фіолетова, Г. А. Чайкина, М. А. Кальнева, А. Д. Звѣрева, В. П. Клевезаля, прот. А. А. Хотовицкаго, прот. І. І. Галахова и В. И. Зеленцова.

XCV. Предсѣдательствующій по окончаніи баллотировки и подсчета голосовъ объявляетъ результаты голосованія шарами. За признаніе священника В. М. Ильина Членомъ Собора подано 100 голосовъ, противъ 244. Такъ какъ по 37 статьѣ Устава вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ разрѣшается большинствомъ $^2/_3$ голосовъ, то посему священникъ В. М. Ильинъ лишается права участвовать на Соборѣ въ качествѣ Члена Собора, о чемъ будетъ доведено до свѣдѣнія Св. Сунода.

XCVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать свящ. В. М. Ильина не имѣющимъ полномочій Члена Священнаго Собора.**

XCVII. Предсѣдательствующій. По повѣсткѣ дня подлежитъ обсужденію вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ. Докладчикомъ по этому дѣлу выступитъ Преосвященный Тамбовскій Кириллъ.

XCVIII. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлъ шесть засѣданій и одно частное засѣданіе. Въ 109 № «Вѣстника Временнаго Правительства» 14 іюля 1917 г. опубликованъ законъ о свободѣ совѣсти. 4-е положеніе этого закона о свободѣ религіознаго самоопредѣленія для каждаго гражданина по достиженіи имъ 14-лѣтняго возраста, когда весьма внушительное количество русскихъ гражданъ находится на попеченіи школы, не могло не обратить на себя особеннаго вниманія того вѣдомства, которое обслуживаетъ дѣло народнаго образованія, и не могло не поднять вопроса о положеніи въ школѣ того предмета, который ставитъ своей задачей воспитаніе совѣсти учащихся. Государственный Комитетъ, народившійся при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, основываясь на законѣ о свободѣ совѣсти, склоняется къ мысли, что Законъ Божій долженъ быть признанъ необязательнымъ предметомъ въ школьномъ курсѣ, и даже возможно существованіе школы, въ которой Законъ Божій совсѣмъ не преподается. Отдѣлъ обязывается доложить Собору тѣ соображенія, по коимъ такое положеніе Закона Божія въ школѣ представляется непріемлемымъ.

Необходимо, чтобы тѣ, въ рукахъ коихъ находятся судьбы Россіи, судьбы школы и Закона Божія, видѣли, что эти законодатель-

ныя предположенія нарушаютъ тѣ принципы, тѣ основныя начала, о которыхъ мы постоянно слышали въ теченіе болѣе шести мѣсяцевъ. Провозглашаютъ жизнь на началахъ свободы, и правительство объявляетъ себя выразителемъ голоса народной демократіи. Въ такомъ случаѣ оно должно бы спросить народъ, хочетъ ли онъ такой школы! Оказалось бы, что народъ не хочетъ и что этотъ законъ изданъ въ нарушеніе демократическихъ началъ, на которыхъ управляется Россія. Въ распоряженіи Отдѣла имѣется громадный матеріалъ протестовъ со стороны родительскихъ съѣздовъ и разныхъ организацій, настойчиво возвышающихъ свой голосъ противъ всякихъ попытокъ неуполномоченныхъ лицъ и учрежденій узурпировать только имъ, родителямъ, принадлежащее право вѣдать вопросъ о религіозной жизни дѣтей, и безпрерывно въ огромномъ количествѣ поступаютъ протесты по этому поводу къ церковной власти съ просьбой авторитетомъ Помѣстнаго Собора оградить ихъ законныя права и совѣсть ихъ дѣтей отъ непрошенной опеки сторонннхъ лицъ. Съ другой стороны, намъ постоянно говорятъ о правѣ каждаго гражданина на свободное самоопредѣленіе и сейчасъ же нарушаютъ это право узаконеніемъ о необязательности Закона Божія. Здѣсь свобода только по видимости, а на самомъ дѣлѣ это особый видъ обструкціи. Государство и школа слагаютъ съ себя обязанность религіознаго воспитанія гражданъ. Между тѣмъ, государство не можетъ быть къ этому такъ равнодушно. Статистика показываетъ, что преступники формируются по преимуществу изъ лицъ, которымъ Законъ Божій преподаваемъ не былъ. Слѣдовательно, для государства весьма важно преподаваніе Закона Божія, какъ такого предмета, который создаетъ честныхъ и добрыхъ гражданъ. Вражда противъ преподаванія Закона Божія въ школѣ заявляется по преимуществу со стороны организацій и партій соціалистическаго направленія. Поэтому становиться въ рѣшеніи этого вопроса на точку зрѣнія этихъ партій значитъ давать дѣлу партійную окраску и рѣшать его съ точки зрѣнія партійной, а не государственной. Переходя къ существу вопроса, Отдѣлъ находитъ, что по самому значенію Закона Божія какъ въ исторіи просвѣщенія вообще, такъ исторіи русскаго просвѣщенія въ частности, и въ дѣлѣ формированія человѣческой личности, этотъ вопросъ требуетъ деликатнаго отношенія. За Закономъ Божіимъ необходимо сохранить господствующее положеніе въ школѣ. Это точка зрѣнія 115 милліоновъ православнаго русскаго народа, отъ лица котораго говоритъ Соборъ.

Что касается закона о правѣ свободнаго выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста, то Отдѣлъ касался его постольку, поскольку этотъ законъ связанъ съ положеніемъ Закона Божія въ школѣ. 14-лѣтній возрастъ это не есть возрастъ духовной зрѣлости, когда человѣкъ нравственно сформировался. Это возрастъ критическій, переходный, когда дѣтская душа особенно чутка и воспріимчива къ разнымъ вліяніямъ, и когда у дѣтей происходитъ опасный душевный

переломъ въ процессѣ установки жизненнаго міровоззрѣнія. Оставить юношу этого возраста безъ правильнаго и опытнаго руководительства въ лицѣ законоучителя невозможно. Это внесетъ въ дѣтскую душу смятеніе и будетъ причиною многихъ жизненныхъ трагедій. Поэтому, означенный законъ долженъ быть отмѣненъ. Только въ томъ случаѣ, если сами родители, а за ними и дѣти перешли изъ православія въ другое исповѣданіе, дѣтямъ школьнаго возраста можетъ быть предоставлено право прекращенія занятій по Закону Божію православнаго исповѣданія.

На основаніи этихъ соображеній, Отдѣлъ и выработалъ тѣ положенія, съ которыми Помѣстный Всероссійскій Соборъ, если признаетъ ихъ пріемлемыми, обратится къ Временному Правительству.

Отдѣлъ выработалъ два проекта обращенія. На собраніи Членовъ Отдѣла оба проекта были заслушаны и приняты: одинъ 29 голосами второй 17 голосами. Первый, какъ основной, былъ подвергнутъ самому тщательному разсмотрѣнію. Можно сказать, что не осталось безъ обсужденія ни одно выраженіе, ни одна запятая. Но въ Отдѣлъ поступило заявленіе о несогласіи съ редакціей обращенія. Оно касается не основныхъ положеній Отдѣла, не выводовъ, не редакціи, а того, что не всегда можетъ быть уловимо, — именно, что докладъ Отдѣла какъ будто все время говоритъ объ изгнаніи Закона Божія изъ школы, между тѣмъ рѣчь должна идти о необязательности (факультативности) преподаванія Закона Божія, и Собору можетъ быть поставлено въ упрекъ, что онъ влагаетъ въ законъ такое содержаніе, котораго онъ не имѣетъ,—производитъ, такъ сказать, подмѣну тезиса, а это можетъ произвести неблагопріятное впечатлѣніе на Правительство. Но это соображеніе основывается на недоразумѣніи. Отдѣлъ имѣлъ въ виду не только законъ 14 іюля, но всю совокупность современныхъ условій, тотъ вѣтеръ, который начинаетъ нынѣ дуть. И Государственный Комитетъ, и соціалистическая печать, и отдѣльные представители педагогическихъ организацій спѣшатъ использовать этотъ законъ въ смыслѣ созданія такого положенія, которымъ Законъ Божій низводится на степень необязательнаго предмета. Но тѣ, кто преподавалъ Законъ Божій или кто самъ имѣлъ дѣтей, знаютъ, что значитъ необязательное преподаваніе Закона Божія. Это скрытый пріемъ, направленный къ полному устраненію его изъ школы, и было высказываемо предположеніе прямо объявить школу безрелигіозной.

Имѣя въ виду такія предпосылки, Соборъ едва ли можетъ, изъ опасенія кого-либо огорчить, скрывать то настроеніе, которое имѣется въ православной народной массѣ, и долженъ отразить въ своемъ обращеніи не только то, что сейчасъ есть, но и тѣ опасенія, которыя сейчасъ есть въ душѣ каждаго христіанина.

Отдѣлъ проситъ отнестись къ его труду не только со вниманіемъ, но и съ благожелательностью. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что Правительствомъ выработанъ проектъ узаконенія о преподаваніи Закона Божія

и что этотъ проектъ задерживается временно, въ ожиданіи, что Соборъ выскажетъ свой голосъ. Поэтому нужно спѣшить съ обращеніемъ къ Правительству по этому предмету.

Докладъ Отдѣла прочтетъ протоіерей Е. З. Каптраловъ.

XCIX. Прот. Е. З. Капраловъ оглашаетъ докладъ Отдѣла объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школѣ слѣдующаго содержанія:

«Православно-русская Церковь можетъ понимать законъ о свободѣ совѣсти, опубликованный 14 іюля 1917 г. («Вѣстникъ Временнаго Правительства», № 109, 1917 г.), только какъ актъ, которымъ государство желаетъ выразить свое глубокое уваженіе къ неотъемлемому праву каждаго своего члена на религіозное самоопредѣленіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Церковь, соблюдая вѣчные интересы вѣрныхъ своихъ чадъ, хранитъ убѣжденіе, что законъ этотъ въ практическомъ своемъ осуществленіи долженъ быть всесторонне справедливъ, не только справедливъ по отношенію къ лицамъ, потерявшимъ религіозную вѣру, но и къ лицамъ вѣрующимъ. Обезпечивая первымъ непринужденный выходъ изъ религіознаго общества, онъ по самой своей сущности призывается ограждать благожелательною защитою отъ всякаго насилія и свободу религіознаго исповѣданія вѣрующихъ своихъ членовъ.

Между тѣмъ, 4-е положеніе этого закона о правѣ свободнаго выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста—положеніе, не вытекающее непосредственно изъ внутренней основы закона и психологически не обоснованное, при истолкованіи его въ примѣненіи къ школьному религіозному обученію привело къ явленіямъ, которыя не могутъ быть поняты иначе, какъ прямое насиліе надъ религіозною совѣстью вѣрующихъ русскихъ родителей. Государственный Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, соціалистическая печать, отдѣльные представители педагогическихъ организацій спѣшатъ использовать это положеніе распространительно въ смыслѣ узаконенія, которымъ Законъ Божій низводится на положеніе необязательнаго предмета въ школьномъ курсѣ или совсѣмъ устраняется изъ школы. Государственный въ частности Комитетъ, дѣятельность котораго многими разсматривается, какъ выраженіе законодательной власти Временнаго Правительства, своими проектами объ отношеніи дѣтей къ изученію Закона Божія въ школѣ становится на путь единоличнаго и безапелляціоннаго рѣшенія такого вопроса, и постановка и рѣшеніе котораго должны всецѣло принадлежать родителямъ учащихся, какъ непосредственно заинтересованнымъ въ мирѣ совѣсти своихъ дѣтей.

Въ понятной тревогѣ за духовное благо подрастающихъ поколѣній, обиженные въ своемъ естественномъ правѣ устраивать судьбу своихъ дѣтей въ религіозномъ отношеніи по указаніямъ своего разумѣнія, а не по внушеніямъ какихъ бы то ни было организацій, хотя бы и дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ государственной власти, пра-

вославно-вѣрующіе родители настойчиво возвышаютъ свой голосъ противъ всякихъ попытокъ неуполномоченныхъ къ тому лицъ и учрежденій узурпировать только имъ, родителямъ, принадлежащее право вѣдать вопросъ о религіозной жизни дѣтей, и безпрерывно въ огромномъ количествѣ шлютъ горячіе протесты по этому поводу церковной власти и просятъ ее авторитетомъ Помѣстнаго Собора оградить ихъ законныя права и совѣсть ихъ дѣтей отъ непрошенной опеки сторонникъ лицъ.

Всероссійскій Помѣстный Соборъ Православной Церкви, внимая голосу своихъ чадъ, вполнѣ раздѣляя ихъ тревогу за будущее подрастающихъ поколѣній, считаясь въ частности съ авторитетнымъ сужденіемъ объ обязательности школьнаго преподаванія Закона Божія Всероссійскаго Съѣзда родительскихъ организацій, въ огражденіе на будущее время религіозной совѣсти учащихся отъ чьего бы то ни было сторонняго, хотя бы въ скрытой формѣ, давленія на нее, находитъ благовременнымъ и неотложно важнымъ представить Временному Правительству нижеслѣдующія свои соображенія о положеніи религіознаго обученія въ школѣ.

Если законъ о свободѣ совѣсти, изданный Временнымъ Правительствомъ, въ самомъ дѣлѣ преслѣдуетъ гуманную цѣль,—защиту духовныхъ интересовъ гражданъ Россійскаго Государства, и если этимъ закономъ родители не лишаются права на религіозное воспитаніе своихъ дѣтей, то прямая справедливость и уваженіе къ демократическимъ началамъ государственнаго строя требуютъ, чтобы голосъ свыше стомилліоннаго православнаго русскаго народа, дающаго Государству средства на содержаніе школъ и настаивающаго на обязательномъ для ихъ дѣтей изученіи въ этихъ школахъ христіанской религіи, не только былъ услышанъ государственною властью, но и признанъ достаточно сильнымъ побужденіемъ для ея органовъ въ полной мѣрѣ обезпечить для дѣтей православныхъ родителей возможность выполненія ими обязанностей, вытекающихъ изъ ихъ принадлежностей къ Православной Церкви.

Принадлежность къ Церкви Православной налагаетъ на вѣрующихъ опредѣленныя обязанности.

Одна изъ главныхъ обязанностей, связанныхъ съ самой природой Церкви, есть обязанность для лицъ, къ ней принадлежащихъ, изученія Закона Божія.

До сего времени Законъ Божій изучался въ Россіи не только въ семьѣ, но былъ предметомъ обязательнаго для православныхъ изученія и въ школѣ, какъ государственной, такъ и частной. Соборъ полагаетъ, что такъ должно остаться и впредь, ибо такова воля народная.

Опредѣленное и сильное стремленіе православныхъ людей къ защитѣ обязательнаго въ школѣ преподаванія Закона Божія Соборъ считаетъ нужнымъ освѣтить и глубокую истину и справедливость его подтвердить общими соображеніями.

1) Религія является основной потребностью и вѣчной и неискоренимой стихіей человѣческой природы. Христіанская же религія есть основа міровой культуры, и опредѣляетъ направленіе не только религіознаго, но и нравственнаго, научнаго, эстетическаго и соціальнаго развитія современнаго человѣчества. Поэтому отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только его факультативное изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природой дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнностей человѣческаго духа.

2) Въ школьный періодъ формируется живая человѣческая личность и складывается міровоззрѣніе, опредѣляющее характеръ и направленіе всей человѣческой жизни. Между тѣмъ, опытъ и научно-психологическія наблюденія удостовѣряютъ, что выработка цѣлостнаго и жизненнаго міропониманія и образованіе гармонически-здоровой личности недостижимы безъ органическаго введенія въ міръ мысли растущей души законченной системы христіанской философіи. И потому исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни и вдохновенія для ихъ моральнаго и волевого творчества.

3) По свидѣтельству исторіи лишь на началѣ христіанской морали созданы наилучшія формулы общественныхъ отношеній и явлены міру исключительные по высотѣ примѣры воплощенія въ жизни нравственнаго идеала. И потому такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы на путь нравственнаго огрубѣнія.

4) Христіанская религія въ ея православномъ пониманіи была великою творческою силою въ исторіи Русскаго народа; она воспитывала и устрояла его бытъ, утѣшала и укрѣпляла во дни общественныхъ бѣдствій, нравственною силою объединяла и создавала самое Государство Русское. Поэтому, лишеніе народа православно-христіанскаго образованія и воспитанія, даваемаго въ школѣ, было бы преступнымъ пренебреженіемъ къ вѣковымъ святынямъ души народа и къ первоисточнику его нравственной силы.

5) Возрастъ учащихся въ низшей школѣ, когда дѣтская душа особенно чутка и воспріимчива къ воспріятію религіозно-воспитательныхъ вліяній, и въ средней, когда у дѣтей происходитъ опасный душевный кризисъ въ процессѣ установки жизненнаго міровоззрѣнія, требуетъ правильнаго и опытнаго руководителя въ лицѣ законоучителя. Съ другой стороны, только въ школѣ преподаваніе Закона Божія можетъ быть поставлено на должную высоту, такъ какъ только школа даетъ наиболѣе благопріятныя условія къ успѣшному изученію Закона

Божія, какія внѣ школы для подавляющей массы христіанскихъ семействъ недостижимы. Посему устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправдываемымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросало бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни.

6) Въ согласіи съ поступившими къ Церковной Власти многочисленными заявленіями нельзя оставить безъ протеста постановленія закона о свободѣ совѣсти, коимъ предоставляется каждому члену Русскаго Государства по достиженіи 14-лѣтняго возраста самостоятельно опредѣлять свои вѣрованія и, слѣдовательно, оставлять изученіе Закона Божія въ школѣ. Нельзя не указать, что 14-лѣтній возрастъ не есть возрастъ ни физической зрѣлости, ни нравственной устойчивости, ни окончательнаго умственнаго развитія и названъ въ законѣ временемъ, соотвѣтствующимъ порѣ религіознаго самоопредѣленія, безъ достаточныхъ основаній. Совсѣмъ не трудно понять, что предоставленіе дѣтямъ въ этомъ возрастѣ права самостоятельно рѣшать вопросъ о своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, несомнѣнно, внесетъ въ ихъ только что надлежащимъ образомъ раскрывающееся сознаніе большое смятеніе и подготовитъ въ будущемъ не одну тяжелую катастрофу дѣтской души,—помимо того, что и общей жизни школы причинитъ глубокое потрясеніе и разстройство.

Въ соотвѣтствіи и на основаніи вышеизложеннаго, опираясь также на требованія вѣрующихъ родителей и, вообще, русскихъ людей, ревнующихъ о моральной крѣпости родного Государства, Помѣстный Всероссійскій Соборъ Православной Церкви признаетъ справедливыми слѣдующія положенія:

а) Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ: низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, преподаваніе Закона Божія обязательно и должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами школьнаго курса.

б) Установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ для осуществленія права о перемѣнѣ религіознаго исповѣданія или о переходѣ въ безрелигіозное состояніе, а, слѣдовательно, и права прекращенія съ этого времени изученія Закона Божія въ школѣ, долженъ быть признанъ противорѣчащимъ психическимъ и физіологическимъ особенностямъ отрочества и, какъ таковой, подлежитъ немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ.

в) Право перехода учащихся изъ одного исповѣданія въ другое и право признанія себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ не можетъ быть осуществлено въ періодъ пребыванія ученика въ низшей и средней школѣ.

Примѣчаніе 1. Учащіеся могутъ прекратить изуче-

ніе Закона Божія только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

Примѣчаніе 2. Мѣсто, время и средства для преподаванія въ школѣ православнаго Закона Божія предоставляетъ школа наравнѣ съ другими главными и обязательными предметами.

г) Православный законоучитель, осуществляющій въ такой же (а можетъ быть, по вышеизъясненному и въ большей) мѣрѣ культурно-образовательную и воспитательную миссію въ школѣ, какъ и преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, пользуется всѣми правами государственной службы».

С. Прот. Н. М. Боголюбовъ заявляетъ, что отдѣльное мнѣніе по настоящему предмету должно быть оглашено. Въ виду сего, прот. Е. З. Капраловъ оглашаетъ отдѣльное мнѣніе прот. Н. М. Боголюбова, къ которому присоединились Члены Собора А. П. Аѳанасьевъ и прот. П. Г. Политковскій, слѣдующаго содержанія:

«Въ томъ законопроектѣ Государственнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, который послужилъ поводомъ къ принятому Отдѣломъ обращенію отъ лица Собора къ Временному Правительству, говорится не объ изгнаніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, а о низведеніи его на ступень необязательнаго предмета. Между тѣмъ, въ принятомъ Отдѣломъ обращеніи встрѣчаются или такія положенія, которыя прямо предполагаютъ полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса, или такія, въ которыхъ изъ факультативнаго изученія Закона Божія дѣлается такой выводъ, который можно сдѣлать только изъ исключенія Закона Божія изъ состава школьнаго курса, или такія, въ которыхъ дѣлается одинъ и тотъ же выводъ какъ изъ исключенія Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ и изъ факультативнаго его изученія, или, наконецъ, такія, смыслъ которыхъ является крайне неопредѣленнымъ.

1. Къ первому разряду относится слѣдующее положеніе: «такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника» (т. е. христіанства) «высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно-христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы ихъ на путь нравственнаго огрубѣнія». Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса.

2. Ко второму разряду относится слѣдующее положеніе: «устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправданнымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросило бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни». Здѣсь, несомнѣнно, выводъ дѣлается изъ положенія о полномъ исключеніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ какъ при факуль-

тативномъ преподаваніи его вѣрующимъ родителямъ предоставляется возможность воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія.

3. Къ третьему разряду относится слѣдующее положеніе: «отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только факультативное его изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природой дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнностей человѣческаго духа». Что отсутствіе изученія христіанства въ школѣ было бы насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это понятно; но что и факультативное его изученіе было бы также насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это остается неяснымъ.

4. Наконецъ, къ четвертому разряду относится слѣдующее положеніе: «исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни». Здѣсь неясно, говорится ли о томъ, что Законъ Божій долженъ изучаться и тѣми дѣтьми, родители которыхъ перешли во внѣвѣроисповѣдное состояніе, и которыя сами не желаютъ его изучать, или о томъ, что исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ лишило бы всѣхъ учащихся, т. е. дѣтей и вѣрующихъ родителей, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни.

Находя, что подобныя положенія могутъ дать поводъ къ обвиненію Собора въ томъ, что онъ совершенно неосновательно вкладываетъ въ законопроектъ Государственнаго Комитета такой смыслъ, какого въ немъ на самомъ дѣлѣ не заключается, я не могу согласиться съ тѣми частями принятаго Отдѣломъ обращенія, въ которыхъ встрѣчаются эти положенія».

Сl. Прот. Е. З. Каптаровъ. Прошу позволенія дать объясненія по содержанію отдѣльнаго мнѣнія. Заявленіе о. прот. Н. М. Боголюбова было прочитано въ Отдѣлѣ и всѣ пункты его обсуждены. И сейчасъ я долженъ буду только повторить то, что сказано мною въ Отдѣлѣ и Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла въ этомъ собраніи. Я не понимаю выступленія о. прот. Н. М. Боголюбова. На религію и на религіозное обученіе въ школѣ поднятъ походъ. Опасность съ каждымъ днемъ увеличивается и съ каждымъ днемъ становится очевиднѣе, что и въ будущемъ мы не можемъ расчитывать на какія-либо утѣшительныя перемѣны. Законъ о свободѣ совѣсти использованъ всесторонне и изъ него сдѣланъ рискованный выводъ о правѣ выхода изъ православія съ 14-лѣтняго возраста. Не только Государственный Комитетъ, но и соціалистическая печать, и отдѣльныя организаціи, и даже нѣкоторые родители ведутъ опредѣленный усиленный походъ на религіозное обученіе въ смыслѣ изгнанія Закона Божія изъ школы, и мы исполняемъ высокую обязанность,

когда отдаемъ свой голосъ въ защиту родителей и своего высокаго дѣла. Мысль о. прот. Боголюбова—будто мы полемизируемъ противъ Государственнаго Комитета. Между тѣмъ, наша полемика направлена не только противъ Государственнаго Комитета, но имѣетъ въ виду всю совокупность опасности, которая надвигается на религіозно-школьное дѣло съ разныхъ сторонъ.

Не могу согласиться и съ корректурными поправками о. Боголюбова. Мы говоримъ въ обращеніи и такъ и иначе: то говоримъ о полномъ исключеніи Закона Божія изъ школы, то только о необязательности его преподаванія; и въ томъ и другомъ случаѣ мы исходимъ изъ конкретныхъ фактовъ.

Въ частности первое замѣчаніе о. прот. Н. М. Боголюбова: «къ первому разряду относится слѣдующее положеніе: «такое или иное отчужденіе дѣтей отъ этого источника» (т. е. христіанства) «высшей жизни и воспитаніе ихъ внѣ правильнаго нравственно-христіанскаго вліянія роковымъ образомъ повлекло бы ихъ къ неустойчивости въ нравственныхъ понятіяхъ и поставило бы ихъ на путь нравственнаго огрубѣнія». Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ состава школьнаго курса».

Когда мы писали эту фразу, мы имѣли въ виду опредѣленные факты и опредѣленныя угрозы. Ясно, что здѣсь предполагается полное исключеніе Закона Божія изъ школы.

Второе замѣчаніе. «Ко второму разряду относится слѣдующее положеніе: «устраненіе Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго курса явилось бы ничѣмъ неоправданнымъ гоненіемъ на законное стремленіе вѣрующихъ родителей воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія ихъ дѣтей, а дѣтей бросило бы навстрѣчу роковыхъ случайностей въ ихъ жизни». Здѣсь, несомнѣнно, выводъ дѣлается изъ положенія о полномъ исключеніи Закона Божія изъ состава школьнаго курса, такъ какъ при факультативномъ преподаваніи его вѣрующимъ родителямъ предоставляется возможность воспользоваться организованными средствами религіознаго обученія и воспитанія».

Для меня совершенно непонятно, какимъ образомъ при необязательности преподаванія Закона Божія, законоучитель можетъ воспользоваться организованными средствами религіознаго воспитанія. Какъ можетъ онъ добиться добрыхъ результатовъ, если сегодня ученикъ придетъ на урокъ, а завтра нѣтъ, сегодня придетъ одна группа, завтра другая. О правильномъ и регулярномъ воздѣйствіи законоучителя на совѣсть и душу воспитанника при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Третье замѣчаніе. «Отсутствіе изученія христіанства въ школѣ или даже только факультативное его изученіе было бы явнымъ насиліемъ надъ природой дѣтской души и создало бы незаполнимый пробѣлъ въ пониманіи подрастающими поколѣніями высшихъ цѣнно-

стей человѣческаго духа». Что отсутствіе изученія христіанства въ школѣ было бы насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это понятно; но что и факультативное его изученіе было бы также насиліемъ надъ природой дѣтской души,—это остается неяснымъ».

Что факультативность преподаванія Закона Божія въ школѣ была бы насиліемъ надъ душею учащагося—для меня совершенно ясно. Если ребенокъ будетъ поставленъ въ ненормальныя условія религіознаго обученія,—это и есть насиліе надъ дѣтской душой, ибо природа души требуетъ, чтобы воспитаніе ея было поставлено въ условія наиболѣе благопріятныя.

Четвертое замѣчаніе. «Исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ или даже низведеніе обученія христіанской вѣрѣ на степень необязательнаго въ школѣ лишило бы учащихся, освободившихся отъ этого обученія, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни». Здѣсь неясно, говорится ли о томъ, что Законъ Божій долженъ изучаться и тѣми дѣтьми, родители которыхъ перешли во внѣвѣроисповѣдное состояніе, и которыя сами не желаютъ его изучать, или о томъ, что исключеніе изъ школы обученія христіанской вѣрѣ лишило бы всѣхъ учащихся, т. е. дѣтей и вѣрующихъ родителей, здраваго разумѣнія полноцѣннаго идеала жизни».

Конечно, вѣрующіе родители позаботятся о религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей. Но разъ законъ дѣлаетъ обученіе Закону Божію необязательнымъ, то ясно, что вся совокупность истинной вѣры и нравственныхъ вліяній не будетъ направлена на душу съ такимъ успѣхомъ, какъ если бы его преподаваніе было обязательно.

Поэтому заявленіе о. прот. Боголюбова и его единомышленниковъ нельзя назвать иначе, какъ плодомъ недоразумѣнія. Мы немедленно должны подать свой голосъ по поводу угрозъ, которыя нависли надъ нами и надъ нашимъ дѣломъ. И всякое замедленіе, заботливость о корректурныхъ исправленіяхъ, можетъ имѣть нежелательныя и вредныя послѣдствія.

СП. Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Поступило заявленіе о прекращеніи преній. Я выскажу свое мнѣніе. Такъ какъ всѣ убѣждены въ необходимости религіознаго обученія, то пренія по общему вопросу объ обученіи Закону Божію въ школѣ слѣдуетъ прекратить и допустить только пренія о частныхъ пунктахъ доклада. Ставлю на голосованіе вопросъ: продолжать ли пренія. (Голоса: Когда? Сегодня или завтра?) Вопросъ настолько живой, что нужно немедленно обратиться къ Временному Правительству. Иначе мы потонемъ въ морѣ рѣчей. Поэтому я ставлю вопросъ: допускаете ли вы обсужденіе этого вопроса по существу, или нѣтъ?

СП. **ПОСТАНОВЛЕНО: преній по общему вопросу объ обученіи Закону Божію не производить.**

CIV. Предсѣдательствующій. Представитель Временнаго Правительства С. А. Котляревскій желаетъ дать свои объясненія. Хотя пренія прекращены, но по Уставу представитель Правительства можетъ воспользоваться словомъ.

CV. Представитель Правительства С. А. Котляревскій. Считаю долгомъ представить нѣкоторыя фактическія разъясненія по вопросу о преподаваніи Закона Божія. Вопросъ этотъ возникъ въ первый разъ въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Государственномъ Комитетѣ по народному образованію. Онъ возникъ внѣ всякой зависимости отъ закона о свободѣ совѣсти, который опубликованъ въ іюлѣ 1917 г. Государственный Комитетъ по народному образованію съ самаго начала имѣлъ неопредѣленныя полномочія. Между нимъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не было согласія. Министерство въ лицѣ А. А. Мануилова понимало задачи и права Государственнаго Комитета значительно уже, чѣмъ самъ Комитетъ. Затѣмъ уже при С. Ѳ. Ольденбургѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія не соглашалось съ проектомъ Комитета и безусловно не соглашалось на положеніе Закона Божія, которое предполагалъ ввести въ школу Государственный Комитетъ. Проектъ Государственнаго Комитета дѣлалъ Законъ Божій необязательнымъ въ школѣ, и только по особому желанію родителей и учащихся онъ могъ преподаваться въ школѣ или внѣ школы. По мысли Ольденбурга, Законъ Божій долженъ быть обязательнымъ въ школѣ, но если родители, въ силу своего перехода въ другое исповѣданіе или безрелигіозное состояніе, пожелали бы освободить своихъ сыновей и дочерей отъ изученія Закона Божія, то это должно быть предоставлено имъ. Вы видите: разница въ презумпціи. Основное положеніе объ обязательности Закона Божія остается, но устанавливается и указанное исключеніе. На этомъ какъ будто и закончился вопросъ, но въ послѣднее время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выработанъ новый законопроектъ, который Временное Правительство передало на заключеніе Юридическаго Совѣщанія. Содержаніе законопроекта мнѣ неизвѣстно. И мы запросили канцелярію Временнаго Правительства, чтобы она доставила законопроектъ. Если законопроектъ долженъ быть предметомъ обсужденія Юридическаго Совѣщанія, то, значитъ, особой спѣшности не предполагается. Переходя къ существу дѣла, надо прямо сказать: за то, что Государственный Комитетъ поднялъ этотъ вопросъ о преподаваніи Закона Божія, ему можно быть только благодарнымъ. Если гдѣ сказалась иниціатива населенія, то именно въ этомъ вопросѣ. И Св. Сунодъ, и Министерство Народнаго Просвѣщенія завалены массою приговоровъ отъ общественныхъ организацій и учрежденій, исходящихъ изъ среды людей различныхъ политическихъ и соціальныхъ взглядовъ, не являющихся во всемъ единомышленными, кромѣ этого вопроса. И тонъ этихъ заявленій показываетъ, что этотъ вопросъ взволновалъ значительную часть населенія Россіи, которое не согласно съ тою постановкою

преподаванія Закона Божія, которую намѣтилъ Государственный Комитетъ, а тѣмъ болѣе съ ликвидаціей Закона Божія и съ превращеніемъ школы въ безрелигіозную. Нѣтъ надобности останавливаться на различныхъ доводахъ, приводимыхъ Отдѣломъ въ обращеніи по этому вопросу. Для Собора преподаваніе Закона Божія имѣетъ религіозное значеніе, которое и государственная власть отвергнуть не можетъ. Она не можетъ не знать, что среди всеобщаго развала, существующаго въ настоящее время, ударъ по религіи является дѣломъ не только противнымъ религіозному чувству, но и опаснымъ для Государства и общества. Положеніе Закона Божія въ школѣ должно соотвѣтствовать тому положенію, какое занимаетъ Православная Церковь въ Русскомъ Государствѣ.

Всякое радикальное рѣшеніе вопроса о преподаваніи Закона Божія было бы предвосхищеніемъ правъ Учредительнаго Собранія. Если общій вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ Государства не вправѣ рѣшить государственная власть до Учредительнаго Собранія, то секуляризація школы явилась бы тоже предвосхищеніемъ правъ Учредительнаго Собранія. Во имя начала народоправства совершенно невозможно, чтобы Временное Правительство съ его ограниченными полномочіями разрѣшило такой кардинальный вопросъ.

Въ заявленіяхъ указано, что преподаваніе религіи есть необходимый элементъ въ культурномъ развитіи народа и изгнаніе Закона Божія нанесетъ огромный уронъ просвѣщенію, такъ какъ человѣкъ нерелигіозный чуждъ важнѣйшей культурной силы. Обратная точка зрѣнія была бы мѣрою, къ которой надлежитъ отнестись весьма отрицательно. Вотъ тѣ соображенія,—религіозныя, правовыя и культурныя, которыя приведены въ разнообразныхъ предъявленныхъ намъ заявленіяхъ. Трудно опредѣлить удѣльный вѣсъ тѣхъ организацій, которыя стоятъ за этими заявленіями.

Лѣтомъ мнѣ приходилось участвовать въ разработкѣ законопроектовъ объ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданіяхъ и старообрядчествѣ. Всюду, когда мы сталкивались съ представителями этихъ исповѣданій, они энергично настаивали на томъ, чтобы въ законопроектѣ о школахъ, въ которыхъ воспитываются дѣти католиковъ и старообрядцевъ, обязательно преподавался Законъ Божій. Они считали, что послѣ объявленной свободы совѣсти и права на самоопредѣленіе—это долгъ государства и ихъ неотъемлемое право. Они указывали, что въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ Государства, Законъ Божій является частнымъ дѣломъ, и тогда они должны обслуживать религіозныя потребности сами. Если же имъ будетъ предоставлено право самоопредѣленія, безъ нарушенія связи съ Государствомъ, тогда Государство должно принять на себя удовлетвореніе религіозныхъ потребностей населенія. И мы, въ общемъ, съ ними согласились.

Итакъ, я думаю, что нѣтъ никакихъ основаній встать на точку зрѣнія факультативности преподаванія Закона Божія, при которой

онъ терялъ бы значеніе обязательнаго предмета. Мы знаемъ, что есть страны, гдѣ Законъ Божій преподается факультативно. Но у нихъ условія не тѣ. Въ нашемъ государственномъ переворотѣ не было острой антицерковности, въ обществѣ не было зарождающейся борьбы между Церковью и государствомъ. Выяснилось, что должны быть выработаны новыя формы отношеній между Церковью и государствомъ, но существо этихъ отношеній должно остаться прежнимъ. Антиклерикализмъ у насъ не имѣетъ почвы. Безъ всякаго сомнѣнія было бы опасно осуществленіе мѣръ, которыя не имѣютъ подъ собою реальной почвы. Въ интересахъ общаго мира, который должна охранять высшая власть, къ этому мѣропріятію нужно относиться осторожно. Я думаю, что, несмотря на разногласіе двухъ мнѣній, самое признаніе со стороны Собора необходимости серьезной постановки преподаванія Закона Божія не какъ факультативнаго предмета, а какъ обязательнаго, въ тѣхъ школахъ, гдѣ обучаются православныя дѣти,—должно быть принято и Министерствомъ Исповѣданій.

Но я долженъ сдѣлать оговорку относительно закона о свободѣ совѣсти и связи его съ вопросомъ о преподаваніи Закона Божія. При первомъ обсужденіи законопроекта, возрастъ, который даетъ право свободнаго перехода изъ православія въ другія исповѣданія, былъ намѣченъ брачный—16—18 лѣтъ. Послѣ многихъ возраженій на неудобство этого, такъ какъ этимъ создаются неодинаковыя условія для мужчинъ и женщинъ, въ цѣляхъ соглашенія, остановились на 17-лѣтнемъ возрастѣ. Это и было внесено на уваженіе Временнаго Правительства. Въ засѣданіи Временнаго Правительства возрастъ былъ пониженъ до 14 лѣтъ. Между прочимъ, указывалось тамъ, что въ законахъ католическихъ и протестантскихъ странъ (Пруссіи и др.) принятъ 14-лѣтній возрастъ. Можетъ быть, этотъ возрастъ дѣйствительно малъ, но не слѣдуетъ вообще ставить этотъ вопросъ въ отношеніи преподаванія Закона Божія въ связь съ измѣненіемъ закона о свободѣ совѣсти. Примѣненіе закона, неблагопріятнаго для преподаванія Закона Божія, будетъ чрезвычайно рѣдко. И могутъ быть случаи, если вы установите 17-лѣтній возрастъ, что родители не достигшаго этого возраста сына перейдутъ въ иновѣріе или безрелигіозное состояніе, а ихъ сынъ долженъ будетъ, вопреки своей волѣ, посѣщать уроки Закона Божія. Мнѣ кажется, что два эти вопроса слѣдуетъ раздѣлить, и не надо связывать вопроса о преподаваніи Закона Божія съ закономъ о свободѣ совѣсти. Для Собора необходимо, чтобы было сохранено преподаваніе Закона Божія въ качествѣ необходимаго элемента христіанскаго образованія. Въ такомъ видѣ постановленіе Собора имѣетъ и религіозныя и правовыя основанія и отвѣчаетъ стремленіямъ тѣхъ слоевъ, отъ которыхъ поступаютъ заявленія разнообразныя и авторитетныя.

CVI. Докладчикъ протоіерей Е. З. Каираловъ. Я сдѣлаю маленькое замѣчаніе по поводу рѣчи представителя Прави-

тельства. Въ рѣчи его было сказано, будто бы законъ о свободѣ совѣсти и вопросъ о преподаваніи Закона Божія возникли независимо одинъ отъ другого. Такъ ли это? Хронологически не такъ. Государственный Комитетъ опубликовалъ свое положеніе въ августѣ, гдѣ сказано опредѣленно, что положеніе о преподаваніи Закона Божія вырабатывается «въ развитіе закона о свободѣ совѣсти». Связь устанавливается логическая. И всѣ нападки на Законъ Божій въ соціалистической печати базируются на законѣ о свободѣ совѣсти. Соціалистическія организаціи, которыя возражаютъ намъ, всѣ свои аргументы относительно Закона Божія обосновываютъ на законѣ о свободѣ совѣсти и въ частности на 4 пунктѣ этого закона.

CVII. Предсѣдательствующій. Я ставилъ вопросъ о прекращеніи преній объ общемъ положеніи Закона Божія въ школѣ; съ этимъ положеніемъ всѣ согласились. Но въ докладѣ есть частные пункты, требующіе обсужденія. Послѣ разъясненія представителя Временнаго Правительства, я поставлю вопросъ: начинать ли пренія по частнымъ пунктамъ или не начинать?

Поступило за надлежащими подписями предложеніе Членовъ Собора о прекращеніи преній.

CVIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Въ интересахъ спѣшности дѣла, пренія слѣдуетъ ограничить, но прекращать ихъ нельзя. Представитель Временнаго Правительства внесъ въ дѣло нѣкоторыя поправки. Поэтому надо потратить нѣкоторое время на обсужденіе вопроса.

CIX. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я всецѣло поддерживаю мнѣніе Преосвященнаго Евлогія. Положеніе Членовъ Собора, находящихся въ меньшинствѣ, — трагическое. Въ Отдѣлѣ мы не участвовали. Законопроекта мы не видали. Только представитель Правительства сообщилъ намъ мнѣніе Комитета. Доклада Отдѣла въ печатномъ видѣ мы не имѣемъ, и я въ первый разъ слышу соображенія Отдѣла. По первому впечатлѣнію я присоединяюсь къ отдѣльному мнѣнію прот. Н. М. Боголюбова, что не разобранъ принципъ обязательности Закона Божія, и вся аргументація подлежитъ обсужденію. Совершенно вѣрно, что общаго вопроса о преподаваніи Закона Божія въ школѣ быть не можетъ. Рѣчь можетъ идти только объ обязательности его преподаванія во всѣхъ видахъ школы. До сихъ поръ,—говоритъ докладчикъ,—все обстояло благополучно. Нынѣ разрушительный потокъ ворвался всюду. Но по вопросу объ обязательности преподаванія Закона Божія во всѣхъ типахъ школы у меня является нѣкоторое сомнѣніе, наприм., въ школахъ высшихъ и въ особенности въ школахъ спеціальныхъ. Затѣмъ могутъ быть школы иновѣрныя, наприм., въ Ригѣ откроется нѣмецкій политехникумъ, въ которомъ будетъ обучаться одинъ русскій. Что же, и въ немъ надо обязательно преподавать Законъ Божій? (Голоса: Да. Такъ и надо). Если мы говоримъ, что необходимо обязательное преподаваніе Закона Божія

въ школѣ, такъ какъ онъ составляетъ существенный элементъ религіознаго воспитанія и имѣетъ высокое культурное значеніе, то богослуженіе имѣетъ еще болѣе высокое воспитательное значеніе. Но обязательное посѣщеніе богослуженія, въ особенности для учениковъ взрослыхъ,—вопросъ спорный. Мы знаемъ, во что обращается и къ какимъ результатамъ приводитъ обязательное посѣщеніе богослуженія. (Шумъ на мѣстахъ). Итакъ, господа, въ докладѣ много невыясненныхъ вопросовъ. И если мы въ настоящее революціонное время такъ страдаемъ отъ насилія меньшинства надъ большинствомъ, то Церковный Соборъ не долженъ быть господствомъ большинства, но долженъ представлять свободное и согласное выраженіе мнѣній. Этого еще не достигнуто. Даже преній не позволяютъ открыть по вопросу объ обязательности. Это не отвѣчаетъ интересамъ нашей работы.

CX. Предсѣдательствующій. По Уставу (ст. 160), послѣ выступленія представителя Временнаго Правительства, слово можетъ быть предоставлено только четыремъ ораторамъ.

CXI. Архимандритъ Веніаминъ. Я рѣшительно протестую противъ порядка прекращенія преній, прежде ихъ открытія. Это не въ первый разъ. Подобный случай былъ при обсужденіи обращенія къ арміи и флоту. Это не разсудительно, это не соборно. Предсѣдатель не можетъ даже ставить такого вопроса. Мы ставимъ вопросъ о сокращеніи, но не о прекращеніи преній.

CXII. Епископъ Томскій Анатолій. На настоящій вопросъ Соборъ долженъ смотрѣть, какъ на протестъ противъ вызова, брошеннаго православному народу Государственнымъ Комитетомъ. Сужденія по этому вопросу еще будутъ въ законоучительскомъ Отдѣлѣ, который образовалъ 4 подотдѣла. Если кто говоритъ о зажиманіи въ настоящемъ случаѣ рта, тотъ ошибается. Нужно имѣть въ виду, что настоящее постановленіе есть протестъ, и что будетъ еще много случаевъ высказаться по данному вопросу. Поэтому пренія слѣдуетъ прекратить.

CXIII. Предсѣдательствующій. Такъ какъ общій вопросъ о Законѣ Божіемъ въ школѣ ясенъ, то пренія по этому общему вопросу не нужны. Но является вопросъ: допустить ли пренія по вопросу о факультативности преподаванія Закона Божія въ школѣ и по частнымъ положеніямъ доклада Отдѣла?

CXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: пренія по частнымъ положеніямъ доклада Отдѣла о Законѣ Божіемъ допустить.**

CXV. Секретарь оглашаетъ списокъ Членовъ Собора, приглашенныхъ Товарищемъ Предсѣдателя, протопресвитеромъ Г. І. Шавельскимъ для передачи посланія Собора арміи и флоту: на Кавказскій фронтъ—протоіерей А. П. Рождественскій и И. И. Архангельскій, на Румынскій фронтъ—протоіерей П. И. Лепорскій и М. А. Кальневъ, на Юго-Западный фронтъ—протоіерей Ѳ. С. Волоневъ и И. Т. Шиловъ,

на Западный фронтъ—прот. Н. В. Рубинъ и В. Д. Стукало и на Сѣверный фронтъ—свящ. В. Н. Егоровъ и П. А. Разумовъ.

CXVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: означенный списокъ утвердить.**

CXVII. Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній объявляетъ, что, въ виду праздничнаго времени, засѣданія Отдѣловъ, назначенныя на 25 и 26 сентября, откроются въ 11½ час. утра.

CXVIII. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе девятнадцатое.

27 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Законоучительскаго Отдѣла объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школѣ (продолженіе). 3) Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ прот. П. И. Соколовъ. 4) Докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ.

II. Предсѣдатель. Прошу заслушать поступившія заявленія.

III. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе Исполнительнаго Комитета грузинскихъ національныхъ организацій въ Москвѣ съ выраженіемъ протеста противъ взводимаго Митрополитомъ Тифлисскимъ, Экзархомъ Кавказскимъ, Платономъ обвиненія на Грузію въ отдѣленіи ея отъ Православной Церкви и противъ неодобренія Товарищемъ Министра Исповѣданій С. А. Котляревскимъ поведенія Грузіи въ церковномъ вопросѣ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ означенное заявленіе передать въ Отдѣлъ объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви.

IV. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

V. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили заявленія отъ избранныхъ на Соборъ представителей отъ единовѣрцевъ князя А. А. Ухтомскаго и инженера М. Н. Виноградова о томъ, что первый по причинѣ срочныхъ работъ по Петроградскому университету, а второй вслѣдствіе болѣзни не могли своевременно явиться на Соборъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ отмѣнить состоявшееся уже и доложенное Собору постановленіе Совѣта (см. Дѣяніе 18-е п. II) и признавать Членами Собора князя А. А. Ухтомскаго и М. Н. Виноградова, хотя и не явившихся на Соборъ въ установленный (п. 6 ст. 26 Уст. Соб.) срокъ, но по уважительнымъ причинамъ.

VI. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

VII. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило

отъ Союза сельскихъ хозяевъ—земельныхъ собственниковъ Харьковской губерніи заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Союзъ сельскихъ хозяевъ—земельныхъ собственниковъ Харьковской губерніи, въ виду участившихся случаевъ самосуда и убійствъ землевладѣльцевъ и эпидеміи незаконныхъ захватовъ чужой собственности, не исключая монастырскихъ и церковныхъ владѣній, на коихъ зиждется существованіе мѣстныхъ бѣдныхъ приходовъ, обращается къ Церковному Собору съ горячей сыновнею просьбою поднять свой голосъ истины и своимъ высокимъ авторитетомъ призвать всѣхъ гражданъ свободной Россіи къ прекращенію насилія и произвола и къ дружной работѣ всѣхъ на благо нашей многострадальной родины, ибо дальнѣйшій ростъ смуты и уничтоженіе частной собственности неминуемо поведетъ къ гибели Россійское государство, чѣмъ будетъ также нанесенъ страшный ударъ Православной Церкви».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ обратиться отъ лица Собора съ особымъ посланіемъ къ паствѣ и просить Архіепископа Харьковскаго Антонія составить проектъ посланія.

VIII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, этого мало. Сегодня въ «Русскомъ Словѣ» сообщено извѣстіе о разгромѣ однимъ селомъ историческаго имѣнія Скобелева—того героя, у памятника котораго собираются «товарищи»; думаю, что въ такихъ чрезвычайно ужасныхъ проявленіяхъ русской жизни нужны героическія мѣры. Въ прежнее время Митрополитъ Алексій въ потребныхъ случаяхъ запрещалъ богослуженіе въ цѣлыхъ округахъ, и теперь возможно это сдѣлать. Если гдѣ цѣлое село проявляетъ звѣрскіе инстинкты, тамъ временно можно закрыть церковь.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

X. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило отъ предсѣдателя союза духовенства Глазовскаго уѣзда заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Духовенство Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, озабоченное тѣмъ, чтобы въ Учредительное Собраніе отъ духовенства прошли лица, которыя, защищая права народа не только экономическія, но и духовныя, защищали бы интересы и Православной Церкви Христовой, освѣщая пути къ улучшенію жизни съ христіанской точки зрѣнія, на общемъ собраніи союза постановило обратиться съ покорной просьбой къ Совѣту Помѣстнаго Собора не отказать сообщить, что предпринимается Соборомъ по вопросу о выборахъ въ Учредительное Собраніе. Не найдетъ ли Соборъ возможнымъ выставить нѣсколькихъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе, которые бы были достойными избранниками народа, близкими къ Церкви Православной, около которыхъ можно было бы объединиться духовенству съ мірянами и къ избранію которыхъ можно было бы располагать народъ».

Кромѣ того, поступило за подписью 52 Членовъ Собора заявленіе слѣдующаго содержанія.

«Нижеподписавшіеся просимъ Священный Соборъ въ порядкѣ спѣшности обсудить вопросъ о необходимости составленія посланія отъ лица Собора къ русскому православному народу объ исполненіи имъ своего гражданскаго долга участія въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Долгъ Священнаго Собора послать благословеніе чадамъ Церкви Православной на избраніе людей вѣрующихъ и благочестивыхъ, любящихъ Церковь Святую и свою Родину. Просимъ незамедлительно составить комиссію для выработки редакціи посланія и назначить въ понедѣльникъ, 25 сентября, экстренное пленарное засѣданіе для заслушанія означеннаго посланія и немедленнаго его распубликованія».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ признать изложенныя заявленія неподлежащими вѣдѣнію Собора, въ виду состоявшагося 20 сентября постановленія Собора, коимъ аналогичное предложеніе Членовъ Собора признано неподлежащимъ вѣдѣнію Собора.

XI. Прот. А. М. Станиславскій. Подписавшій первымъ заявленіе, я поддерживаю необходимость составленія посланія Собора къ православнымъ чадамъ о принятіи энергичнаго участія въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Говорятъ, это политика. Но что такое политика? Это общественность, сама жизнь, которой живутъ православные христіане; можно ли ихъ оставить безъ руководства и вліянія Православной Церкви? Мы желаемъ участія православныхъ христіанъ въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Учредительное Собраніе—явленіе исключительной важности; здѣсь будутъ рѣшаться вопросы не только объ основныхъ законахъ русской государственности, но и вопросы, имѣющіе ближайшее отношеніе къ Церкви Православной, какъ-то: объ отношеніи Церкви къ государству, о церковныхъ земляхъ, о духовной школѣ. Разъ въ Учредительномъ Собраніи будутъ рѣшаться вопросы церковнаго характера, то желательно, чтобы тамъ были ревнители вѣры православной, способные поддерживать христіанскіе принципы. Говорятъ, что участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе обусловлено партійностью, но можно обойтись безъ партій, можно составить безпартійную церковную группу, избранную изъ людей вѣрующихъ, достойныхъ, благочестивыхъ, для защиты церковныхъ интересовъ. Это нужно сдѣлать: съ мѣстъ мы получаемъ заявленія о томъ, чтобы Соборъ посмотрѣлъ на это дѣло, какъ на дѣло необходимое.

XII. А. В. Васильевъ. Еще 13 сентября внесено было мною, за надлежащимъ числомъ подписей, предложеніе по тому же предмету, при чемъ указывалось на необходимость спѣшно, въ томъ же засѣданіи, подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію Собора. Прошли двѣ недѣли. Въ прошломъ засѣданіи Собора, согласно заключенію Соборнаго Совѣта, предложеніе наше, безъ обсужденія его, было отклонено, такъ какъ Совѣтъ не находитъ законныхъ основаній для Собора заняться дѣломъ выборовъ въ Учредительное Собраніе. Но

невозможность для Собора остаться безучастнымъ къ этимъ выборамъ, отъ исхода которыхъ зависитъ участь государства, настолько всѣми чувствуется, что вслѣдъ за отклоненіемъ перваго внесено другое предложеніе — обратиться съ посланіемъ къ народу. Обращеніе къ народу необходимо, чтобы предохранить народъ отъ обмана, которымъ онъ опутанъ. И нѣтъ сомнѣнія, что предстоящіе выборы, эта всеобщая, прямая, равная и тайная подача голосовъ будетъ новымъ вопіющимъ обманомъ. Большая часть православнаго вѣрующаго народа не состоитъ ни въ какихъ партіяхъ, но неорганизованная и оставленная безъ добраго руководства, она будетъ голосовать съ закрытыми глазами за партійные списки, которые будутъ ей навязывать и подсовывать, и въ которыхъ весь этотъ неграмотный и полуграмотный людъ не въ состояніи будетъ разобраться. Народъ будетъ соблазняемъ разными посулами, которые потомъ, конечно, не будутъ исполнены. Долгъ Церкви — открыть народу глаза, вывести его изъ обмана, въ которомъ онъ находится. Но для этого недостаточно одного посланія съ призывомъ къ участію въ выборахъ; нужно организовать эти выборы и руководить въ нихъ народомъ. Иначе, какъ въ столичныхъ думахъ, такъ и въ Учредительномъ Собраніи именемъ русскаго православнаго народа будутъ говорить, законодательствовать и распоряжаться его достояніемъ нерусскіе, враждебные ему и Святой Церкви люди. Чтобы этого не случилось, необходимо немедленно отъ имени Собора призвать все православное населеніе Россіи къ исполненію лежащаго на немъ по закону гражданскаго долга, къ участію въ выборахъ, и нужно черезъ епархіальные и благочинническіе совѣты призвать все духовенство къ наставленію народа, къ приглашенію его, для спасенія цѣлости и достоинства Отечества, голосовать не за списки неизвѣстныхъ ему людей, а за тотъ, который получитъ одобреніе епархіальнаго совѣта, въ который войдутъ православныя достойныя довѣрія лица. Это не будетъ вмѣшательствомъ Церкви въ политику. Это дѣлается всюду, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ Церковь отдѣлена отъ государства. Такъ, русскіе уніатскіе священники въ Галиціи постоянно руководили народомъ въ дѣлѣ выборовъ и обыкновенно шли на нихъ во главѣ своей паствы, не останавливаясь передъ оскорбленіями и опасностями, которымъ они при этомъ не рѣдко подвергались. Въ тяжелые дни жизни нашего народа, когда созданному имъ Государству грозитъ гибель, пастырямъ Церкви, подъ кровомъ которой созидалось это Государство, нельзя умывать руки и безучастно смотрѣть, какъ его разрушаютъ, и какъ волки расхищаютъ ихъ стадо. Поэтому я предлагаю пересмотрѣть принятое въ прошлую среду по нашему предложенію рѣшеніе и принять предложенныя въ немъ мѣры. Одинъ призывъ къ народу использовать свое избирательное право, безъ указанія ему пути и способовъ, какъ это сдѣлать, будетъ безполезнымъ. Нужно считаться съ установленнымъ порядкомъ выборовъ. Вѣдь, къ 12 октября должны уже быть предста-

влены въ окружныя комиссіи по выборамъ готовые списки предлагаемыхъ къ избранію въ члены Учредительнаго Собранія лицъ, подписанные 100 избирателями. Въ центрѣ епархіи такой списокъ составить не трудно, ибо число членовъ отъ каждой губерніи очень не велико. Неужели такъ осиротѣла Русская земля, что въ каждой губерніи не найдется 8—10 достойныхъ, вѣрныхъ Церкви и родинѣ, людей, въ которыхъ можно быть увѣреннымъ, что они государство и Церковь не продадутъ и не расхитятъ и не дадутъ растащить Россію по кускамъ всѣмъ, кому не лѣнь и кому придетъ охота это сдѣлать. Не можетъ Церковный нашъ Соборъ безучастно смотрѣть, какъ гибнетъ величайшее изъ христіанскихъ государствъ, на которомъ покоились чаянія народовъ. Волки въ овечьей шкурѣ соблазняютъ нашъ христіанскій простой разумомъ и сердцемъ народъ, обѣщая ему землю, освобожденный отъ гнета капитала трудъ и другія блага. Но благъ этихъ они не дадутъ. Это могла бы дать своимъ народамъ и всему міру только свободная и сильная Россія: ея призваніемъ было — явить міру христіанство въ его неискаженномъ видѣ, дать новую, согласную съ христіанскимъ закономъ, общественность и новый христіанскій хозяйственный строй. Но это, повторяемъ, могла бы дать только Россія побѣдительница, а не тѣ, кто продали ея великое христіанское призваніе за чечевичную похлебку. Итакъ, чтобы Учредительное Собраніе не оказалось по своему составу нерусскимъ и нехристіанскимъ, необходимо по епархіямъ составить списки предлагаемыхъ къ избранію въ Учредительное Собраніе лицъ, а по приходамъ, церковно-приходскимъ Совѣтамъ и приходскому духовенству— неустанно приглашать вѣрующій народъ не уклоняться отъ выборовъ и голосовать за упомянутый списокъ: пусть каждый юноша, каждая 20-лѣтняя дѣвушка, каждая богомольная 70-лѣтняя старушка, во имя преданности Церкви и любви къ родинѣ, пойдутъ къ избирательному ящику и голосуютъ, какъ совѣтуютъ имъ ихъ пастыри, которые вправѣ и обязаны дать своей паствѣ добрый совѣтъ, чтобы она не стала слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ злыхъ совѣтчиковъ. Это не будетъ вмѣшательствомъ Церкви въ политику, а напротивъ, отвлеченіемъ народа отъ партійности, сѣющей въ немъ рознь и злобу. Списки, за которые должны голосовать приходы, должны быть внѣпартійными, они должны состоять изъ людей, вѣрныхъ Церкви и достойныхъ довѣрія по личному ихъ достоинству. И они сумѣютъ въ Учредительномъ Собраніи разобраться въ каждомъ дѣлѣ и рѣшить его по совѣсти, по Божьи, какъ того будетъ требовать благо Церкви и государства. Итакъ, повторяю еще разъ: необходимо перерѣшить проскользнувшее прошлый разъ мимо вниманія Собора дѣло, и сдѣлать, пока не поздно, все, что возможно, для того, чтобы Учредительное Собраніе не оказалось по своему составу сплошь состоящимъ изъ людей нерусскихъ и неправославныхъ. Сдѣлать это повелѣваютъ намъ гражданскій долгъ и христіанская совѣсть.

XIII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Я вѣрю, что не напрасно воля Божія собрала Соборъ въ такой моментъ. Сейчасъ что дѣлается въ деревнѣ? Деревня наводнена агитаторами и партійной литературой, масса воззваній идетъ отъ разныхъ національностей, молчитъ только великорусская національность. Гдѣ будетъ звучать ея голосъ, какъ не въ центрѣ, въ Москвѣ? Говорятъ, что мы продаемъ наше молчаніе за чечевичную похлебку и, кажется, это такъ. Неужели собраніе православныхъ русскихъ людей будетъ молчать и не скажетъ своего голоса, когда вездѣ, гдѣ объединяются націи, говорятъ своимъ голосомъ и намѣчаютъ будущее свое устройство? Молчать мы не должны: это преступленіе предъ родиной; мы должны возвысить свой голосъ и сказать гражданамъ объ ихъ обязанностяхъ. Можно быть безпартійными. Мнѣ пришлось въ одной изъ губерній участвовать въ организаціи выборовъ въ Учредительное Собраніе; тамъ былъ составленъ списокъ, куда вошли безпартійные, кадеты, народные соціалисты. Соборъ не долженъ вмѣшиваться въ организацію выборовъ, но отчего не сказать—придите и сдѣлайте то, что повелѣваетъ вамъ долгъ. По ст. 102 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе предоставляется всѣмъ агитировать, и только одно духовенство исключается. Если духовное лицо позволитъ себѣ въ мѣстѣ службы говорить въ пользу той или другой партіи, то подлежитъ 6-мѣсячному заключенію. Это значитъ, что кто-то и чего-то опасается. Теперь рѣчь идетъ не о политикѣ, а о спасеніи родины, о спасеніи русскаго народа.

XIV. Е. М. Витошинскій. Здѣсь говорятъ, что Соборъ долженъ быть внѣ политики. Почему же участіе въ политикѣ, которое допускалось при старомъ строѣ, теперь осуждается? Здѣсь говорятъ: «отъ плохой политики Церковь нужно охранить». Но отъ хорошей политики уходить нельзя, ее нужно прививать. Если откажемся отъ участія въ выборахъ, совершимъ крупную ошибку. Когда государство гибнетъ, Церковь не можетъ отказаться отъ участія въ выборахъ. Кто руководитъ русскою жизнью? Взгляните на эти фамиліи,—идетъ походъ на русскую націю и русское государство. Кто долженъ защищать русскую мысль и совѣсть? Если русскій народъ самъ не защититъ себя, онъ утратитъ свою самостоятельность. Церковь должна собрать русскую совѣсть. Я считаю необходимымъ обратиться съ призывомъ къ православнымъ, чтобы они не уклонялись отъ выборовъ въ Учредительное Собраніе, и намѣтить программу національную. Безъ русскаго народа Россія быть не можетъ. Когда расхищается народное достояніе, мы не можемъ молчать и умывать руки. Помните, какъ Церетели былъ удивленъ, что ему — грузину приходится защищать идею русской государственности. Долгъ Россіи защитить эту идею; если мы этой идеи не проведемъ, то не спасемъ государство, и родина намъ этого не проститъ. Я предлагаю: Священный Соборъ долженъ издать обращеніе къ паствѣ съ призывомъ принять участіе въ выборахъ въ Учредительное Собра-

ніе. Партійныхъ программъ не должно отстаивать, а должно избирать такихъ лицъ, которыя умѣли бы отстаивать требованія русскаго народа достоинство и честь русскаго государства; предложить всѣмъ прихожанамъ организоваться и проявить дѣятельно участіе въ выборахъ. Церковь не имѣетъ права въ этомъ отказаться отъ политики,— этого требуетъ спасеніе родины.

XV. Архим. Матѳей. Въ тѣхъ посланіяхъ, которыя уже изданы Соборомъ, подчеркивается довольно опредѣленно великое историческое значеніе славныхъ именъ въ жизни Русской Церкви и государства Святителей Московскихъ; ублажаемъ мы подвиги и иноковъ Троице-Сергіевой Лавры, подчеркиваемъ и великое значеніе Церкви на протяженіи всей исторіи Русскаго государства. Соборъ смотритъ съ надеждою на прочную связь Церкви съ государствомъ, подчеркиваетъ связь и на будущее время. Соборъ не отказывается отъ этой органической связи. Когда надлежитъ выяснить вопросъ о составѣ Учредительнаго Собранія, которое должно устроить жизнь на новыхъ началахъ, Соборъ не можетъ отнестись безразлично къ этому акту возрожденія Россіи. Когда нужно защищать идею государства, мы должны не только ублажать память праведныхъ, но и принять участіе въ ихъ подвигахъ. Ермогенъ и его сотрудники выступали на арену церковной и государственной жизни съ рискомъ для своей жизни; ясно, что мы не можемъ строить только гробницы праведникамъ и отказываться отъ ихъ дѣлъ. Я умоляю Священный Соборъ, чтобы мы, построивъ гробницы праведниковъ, раздѣляли ихъ труды и подвиги на созданіе могущества и славы Россіи.

XVI. Б. В. Титлиновъ. Мнѣ кажется, что рѣшеніе Соборнаго Совѣта самое правильное рѣшеніе, въ которомъ слышится голосъ соборности. Намъ предлагаютъ вступить на тотъ опасный путь, на который уже вступали церковныя организаціи. Церковь въ цѣломъ въ прежнее время не вступала на этотъ путь; теперь предлагаютъ на этотъ опасный путь вступить Собору. Говорятъ: «это долгъ, обязанность наша». Но другіе, отъ лица которыхъ я говорю, понимаютъ, что нашъ долгъ и обязанность воздерживаться отъ политическихъ выступленій. Соборъ созванъ для рѣшенія церковныхъ дѣлъ, а выборы въ Учредительное Собраніе дѣло не церковное. Это подтверждается и положеніемъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе, которое въ ст. 102 воспрещаетъ служителямъ Церкви вмѣшиваться, пользуясь своимъ положеніемъ, въ выборы. Статья эта относится и къ Церковному Собору. Мы не имѣемъ полномочій отъ своихъ избирателей рѣшать вопросы политическіе, и въ Уставѣ Собора сказано, что Соборъ призванъ устроить дѣла Церкви, а не русскаго государства. Политическимъ выступленіемъ мы нарушаемъ Уставъ Собора. Такое выступленіе неправильно и по существу. Какъ можно вести политику и агитацію о выборахъ въ Учредительное Собраніе, не становясь на партійную почву? Какую бы программу Соборъ ни составилъ, онъ дол-

женъ ее объявить. Намъ говорятъ, что Соборъ можетъ призвать къ участію въ выборахъ съ точки зрѣнія православно-вѣрующаго человѣка. Но Учредительное Собраніе не Соборъ Церковный. Религіозность—принципъ необходимый для выборовъ на Соборъ, но не въ Учредительное Собраніе. Мы знаемъ, что можетъ быть вѣрующимъ и соціалъ-революціонеръ, и соціалъ-демократъ, и представитель партіи народной свободы. Понятіе вѣрующій не имѣетъ никакого политическаго содержанія. Нельзя выставлять лозунгомъ такую программу, которая политически безсодержательна. Ясное дѣло, что тотъ, кто этотъ лозунгъ выдвигаетъ, вноситъ въ него свое содержаніе,—психологически это понятно. Но если мы будемъ влагать содержаніе въ программу, то отъ лица какой бы церковной организаціи ни исходилъ призывъ, мы должны выяснить политическое содержаніе, которое кроется подъ словами—православный, вѣрующій. Надо выработать программу христіанской политики; этой программы мы сами не знаемъ. Эта программа требуетъ, чтобы ее обдумать. Если бы Церковный Соборъ вступилъ на этотъ путь, то его обязанность—дать эту программу. Мы не можемъ поручить составленіе воззванія одному Члену Собора, а должны обдумать всѣ политическіе лозунги. Предлагаютъ принципъ чисто политическій, національный. Ужели Церковный Соборъ можетъ говорить, что признакъ православный совпадаетъ съ признакомъ русскій? Но у насъ есть другія націи, православныя, но не русскія. Принципъ національности есть принципъ партійный, и этотъ принципъ не можетъ быть лозунгомъ Соборной программы. Слѣдовательно, у Собора нѣтъ основного базиса для его политической программы, и выступленіе его было бы немыслимо. Призывъ православныхъ принять участіе въ выборахъ будетъ истолкованъ въ партійномъ смыслѣ. Нельзя выставлять политическихъ аншлаговъ, не вкладывая въ нихъ опредѣленнаго содержанія. Слѣдуетъ принять заключеніе Соборнаго Совѣта объ отклоненіи всего предложенія.

XVII. Ѳ. Г. Кашменскій. Постановленіе Соборнаго Совѣта воздержаться отъ выступленія Собора по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе продиктовано ему горячею любовію къ Церкви и сердечною заботою о сохраненіи за служителями ея высокаго авторитета въ глазахъ народа. Не дѣло Собора поднимать свой голосъ въ вопросахъ чисто политическихъ: его дѣло устроеніе Церкви для спасенія вѣрующихъ, для направленія ея по пути христіанской нравственности, зиждущейся на Евангеліи. Дѣло строительства государственнаго, охватывающее многочисленные и многообразные вопросы политическаго, общественнаго и экономическаго характера, имѣетъ другія основы—соціально-политическія, партійныя программы. Ссылаются на примѣръ выступленія на политическую арену митрополита Ермогена. Но тогдашнее положеніе государства и дѣло, предстоящее Учредительному Собранію, различны: при Ермогенѣ шла рѣчь о томъ, быть Россіи государствомъ только русскимъ или ополячиться. Это

былъ единственный и понятный всѣмъ вопросъ и Патріархъ Ермогенъ былъ выразителемъ русскаго рѣшенія этого вопроса. На Учредительномъ Собраніи будутъ рѣшаться сложнѣйшіе вопросы государственнаго строительства и къ рѣшенію ихъ нужно приступить съ опредѣленною программою по всѣмъ этимъ вопросамъ. Можемъ ли мы создать сейчасъ такую программу? Мы знаемъ выступленіе духовенства передъ выборами въ 3 и 4 Государственныя Думы и также знаемъ, что это выступленіе возбудило одіозное чувство къ нему. Не нужно Собору, возглавленному епископами, вступать на этотъ путь: онъ опасенъ, онъ грозитъ гибелью для авторитета Собора и духовенства. Народъ пойметъ это выступленіе въ смыслѣ водворенія въ государствѣ клерикализма и опредѣленной правой политики. Господь уже спасъ Соборъ отъ выступленія по поводу корниловщины. Да отвратитъ Онъ Соборъ и отъ этого политическаго шага, могущаго быть гибельнымъ для нашей Православной Церкви и для высокаго авторитета ея служителей—епископовъ и духовенства.

XVIII. Предсѣдатель. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи рѣчей 5-ю минутами.

XIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять означенное предложеніе.**

XX. Прот. А. А. Хотовицкій. Тѣми же словами «во имя высокаго значенія Собора, во имя достоинства нашей святой Церкви», которыми закончилъ только что сошедшій съ этой каѳедры ораторъ свой призывъ принять рѣшеніе Соборнаго Совѣта, призываю я васъ отклонить это рѣшеніе Соборнаго Совѣта. Мы не можемъ,—ни Соборный Совѣтъ, ни Всероссійскій Церковный Соборъ,—не можемъ отмахнуться отъ великой, поистинѣ исключительной, отвѣтственности — принять достойное Собора участіе въ важномъ актѣ созданія такихъ условій, при которыхъ Учредительное Собраніе, призванное строить зданіе Россіи, той Россіи, душой которой всегда была и должна быть Русская Православная Церковь, совершило бы работу свою ко благу святой Церкви. Я со всею убѣжденностью заявляю, что гибельнымъ для нашей Православной Церкви и для высокаго авторитета ея служителей и всѣхъ членовъ нашего Собора было бы непринятіе такого участія, а, наоборотъ, согласіе съ мнѣніемъ Соборнаго Совѣта, что это «не подлежитъ вѣдѣнію Собора». Безусловно гибельнымъ, ибо для чего мы сюда собрались? Чтобы беречь Св. Православную Церковь, чтобы охранять нашу православную вѣру, чтобы спасти отъ расхищенія православное наслѣдіе святой Руси, чтобы создать условія, благопріятствующія обновленію жизни церковной и общественной и утвержденію послѣдней на началахъ христіанства. Что же получается? Мы будемъ здѣсь со всею серьезностью и усердіемъ составлять рецепты оздоровленія нашей церковной жизни, въ своихъ многочисленныхъ Отдѣлахъ мы со всею обстоятельностью и скрупулезною точностью будемъ обсуждать и вопросы правового положенія Церкви

въ государствѣ, и объ имуществѣ и хозяйствѣ церквей, и объ учебныхъ заведеніяхъ, и о приходѣ, и о дисциплинѣ и пр., и пр., и въ то же время пройдемъ безучастно мимо того событія, которое можетъ свести на нѣтъ всѣ наши эти работы, если сейчасъ своевременный откликъ на него мы признаемъ «не подлежащимъ нашему вѣдѣнію». Похоже на то, какъ если бы въ рукахъ смотрителей какого-либо зданія кипѣла работа по изготовленію чертежей, проектовъ и т. д., для наилучшаго его сооруженія, и они спокойно смотрѣли бы въ то же время, какъ кирпичъ за кирпичемъ вражеской рукой это же зданіе разрушается. Къ чему тогда ихъ работа? Не случится ли такъ, что когда мы выработаемъ свои проекты, закончимъ соборныя работы, жизнь уйдетъ уже далеко отъ насъ, и Учредительное Собраніе, быть можетъ, отстранится отъ Церкви, какъ Церковь въ лицѣ ея представителей—нашего Собора—отстраняется сейчасъ отъ него, отъ вліянія на характеръ его состава... Поѣздъ ушелъ, а мы далеко позади остались.

Здѣсь раздавался даже такой доводъ проф. Титлинова, что мы не уполномочены нашими избирателями на такое дѣло, что это-де политика и т. д. Но неужели Соборъ не можетъ имѣть своей иниціативы и долженъ ограничиться кругомъ вопросовъ, на которые уполномочены отдѣльные Члены Собора? Не частичные же только интересы тѣхъ группъ, которыя прислали насъ, должны мы здѣсь представить и защищать, а и общимъ коллективомъ воли, знанія, вѣры, любви и пр. выразить великій разумъ Св. Православной Церкви и христіанской Россіи. И если мы опоздаемъ это сдѣлать теперь, то мы не посмѣемъ показать своего лица тѣмъ, кто васъ сюда послалъ, мы станемъ поношеніемъ во языцѣхъ. Потомки не найдутъ достаточныхъ упрековъ по нашему адресу.

Никого не виню, но какъ-то невольно закрадывается въ душу горькое чувство: точно ли отстраняемся мы отъ участія въ этомъ дѣлѣ потому, что это принизило бы Церковь? Не говоритъ ли здѣсь нѣкоторая наша запуганность: столько терпѣли мы упрековъ и укоровъ, будто мѣшаемся въ политику, и т. д. Предыдущій ораторъ привелъ примѣры изъ недавняго прошлаго. Политическія выступленія духовенства вызвали одіозное чувство народа къ нему, а чрезъ него къ Церкви. Аршинными буквами, говоритъ ораторъ, печатались тогда обвиненія по адресу политическихъ выступленій духовенства. Какъ бы не случилось-де этого и теперь... Но вѣдь мы и не идемъ въ политику. Судъ народа былъ не за политику, за нашу приспособляемость. Вотъ такой приспособляемости и не должно у насъ быть, если мы хотимъ довѣрія народа. Теперь же, если Соборъ ко благу Церкви не отстранится отъ участія въ строительствѣ русской земли, народъ будетъ съ нами. Правда, тѣ, кто наноситъ пораженіе Русской землѣ, и кому ненавистна Православная Церковь, какъ оплотъ государства и христіанской Россіи, тѣ и теперь не аршинными, а саженными бук-

вами будутъ изрыгать безчестія по адресу духовенства и Церкви, будутъ обливать насъ помоями; но что это въ сравненіи съ тѣмъ страшнымъ осужденіемъ, которое намъ вынесъ бы народъ: что Соборъ, когда нужно было сказать свое властное слово, не нашелъ этого слова. Не будемъ же политиками, будемъ просто церковными, преданными Церкви и Православной Русской землѣ людьми, будемъ звать въ Высокую Учредительную палату людей, любящихъ свою Церковь и могущихъ встать за нее. Пусть въ Палатѣ Учредительной соберутся имена, не оканчивающіяся на «фельдъ» и на «блюмъ», не псевдонимы, а имена русскихъ людей. Да встанетъ нашъ Соборъ на защиту блага православной многомилліонной Руси!

XXI. В. В. Градусовъ. Только однажды былъ искушаемъ нашъ Божественный Учитель предложеніемъ взяться за разрѣшеніе общественныхъ интересовъ, на что и былъ данъ Имъ отвѣтъ: «Кто поставилъ Меня судить и дѣлить?» Слѣдуя такому завѣту, и Соборный Совѣтъ совершенно правильно (на мой взглядъ) поступилъ, отказавшись отъ того или другого участія въ дѣлѣ выборовъ (или подготовки ихъ) въ Учредительное Собраніе. Вѣдь мы собрались рѣшать дѣла церковныя, а Церковь — непогрѣшима, тогда какъ политика зачастую можетъ ошибаться въ своихъ скоропреходящихъ дѣлахъ. Ставъ на такой путь причастности къ политической жизни, къ которому насъ призывали предыдущіе ораторы, мы бы стали на опасный путь, постоянно подвергая умаленію высокій авторитетъ Освященнаго Собора. Наша святая обязанность — всемѣрно беречь этотъ авторитетъ: да будетъ чисто хотя бы отъ какихъ-либо упрековъ свѣтлое одѣяніе нашей Матери Церкви. Я не возражалъ противъ словъ своихъ предшественниковъ на этой каѳедрѣ, что нельзя устраняться отъ устройства дѣлъ своей Родины, но здѣсь происходитъ смѣшеніе понятій «Церковь» и «духовенство», и потому дѣлаются неправильные выводы. Указываютъ здѣсь великія имена Ермогена, Филиппа и другихъ приснопамятныхъ святыхъ гражданъ изъ духовенства; но, вѣдь, всѣ они выступали какъ отдѣльныя лица, а не какъ Церковь. И мы всѣ не только можемъ, но и должны осуществлять лежащія на насъ гражданскія права, но дѣйствовать въ этомъ отношеніи будемъ не въ качествѣ Церкви, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ, а каждый въ отдѣльности вѣрующій гражданинъ ничѣмъ не стѣсненъ въ осуществленіи своихъ гражданскихъ и другихъ правъ. Поэтому я рѣшительно высказываюсь противъ какой-либо прикосновенности Собора къ политической жизни страны: мы собрались сюда творить «дѣло Божіе», дѣла же кесаревы мы будемъ и должны дѣлать въ другомъ мѣстѣ.

XXII. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я затрудняюсь указать область, куда бы не могла вступить Церковь со своимъ руководствомъ. Если даже взять какую-либо техническую часть, напр., область освѣтительную или телефонную, то и здѣсь Церковь можетъ

сказать свое слово: дѣлайте свое дѣло по-Божески. То же нужно сказать и на счетъ политики, но только это дѣло сложнѣе и глубже. Его нужно рѣшать не только съ точки зрѣнія практическихъ послѣдствій, но и по существу, съ точки зрѣнія принциповъ. Споръ сводится къ тому: какъ Церковь можетъ дѣйствовать въ этой области: совнѣ ли, собирая и закрѣпляя въ своихъ рукахъ разныя общественныя и государственныя учрежденія, или извнутри, воздѣйствуя на душу лицъ, входящихъ въ составъ тѣхъ учрежденій! На первый путь вступаетъ тотъ, кто стремится къ созданію ѳеократіи: но это путь опасный: свята ѳеократія, но опасна поддѣлка подъ ѳеократію. На этомъ пути грозитъ опасность придти къ подмѣнѣ божескаго человѣческимъ. Какъ же, однако, дѣйствовать Церкви въ данномъ случаѣ? Моя точка зрѣнія такая. Соборъ долженъ высказаться, призвать православный народъ со всею серьезностью отнестись къ своему дѣлу. Онъ долженъ напомнить, что христіанинъ, если онъ не хочетъ уйти, если не во внѣшнюю, то во внутреннюю пустыню, долженъ исполнить свой гражданскій долгъ со всею серьезностью. Съ другой стороны, Соборъ долженъ сказать, что христіанинъ можетъ голосовать за людей какой угодно партіи, но долженъ помнить, что религія и Церковь Православная — такое сокровище, выше котораго нѣтъ и не можетъ быть, и котораго отнимать у людей нельзя. Выбирайте такихъ лицъ, которыя понимаютъ это. Если же вступить на путь рекомендаціи Церковію не лицъ, а списковъ, тогда нужно будетъ позаботиться Церкви о созданіи опредѣленной политической программы. Конечно, возможно и такого рода выступленіе, но желательно ли выступить въ такомъ смыслѣ, этого вопроса я рѣшать не берусь.

XXIII. Князь А. Г. Чагадаевъ. Отцы и братія. Моментъ, переживаемый нами,—великій моментъ, и какія бы воззрѣнія мы ни исповѣдали, наше сердце и сердце пославшихъ насъ не можетъ быть спокойно, когда наша Родина готовится и будетъ устраивать свои политическія дѣла. Наше сердце будетъ требовать нашего участія въ этомъ дѣлѣ. Но сюда, на Соборъ, мы посланы дѣлать дѣло Божіе, церковное, умирать за него. Политическаго дѣла намъ не поручали, и мы попадаемъ въ трудное положеніе. Сердце наше требуетъ, чтобы мы работали для Родины, но, съ другой стороны, мы приказчики, и наши избиратели не поручали намъ государственнаго дѣла. Соборъ не можетъ выступить in pleno съ какимъ-либо политическимъ воззваніемъ, ибо народъ не поручалъ намъ политическаго строительства. Я молю Господа Бога, чтобы Онъ помогъ намъ совершить наше церковное дѣло. Не такъ давно мы просили, чтобы насъ отпустили на мѣста дѣлать наше политическое дѣло. Въ поданномъ нами по этому поводу заявленіи есть и вторая часть. Тамъ сказано, что намъ необходимо выработать положеніе о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, о высшемъ церковномъ управленіи, объ епархіальномъ

управленіи и .о приходѣ. Мы должны работать денно и нощно, а не такъ, какъ иногда мы нынѣ работаемъ. Намъ нужно умереть на работѣ. Сдѣлаемъ скорѣе дѣло Божіе и пойдемъ на мѣста дѣлать дѣло государственное.

XXIV. Князь Е. В. Трубецкой. Уже не въ первый разъ Соборъ становится передъ вопросами политическими, и прошелъ уже мѣсяцъ, какъ мы имѣемъ прецедентъ. Онъ показываетъ, во-первыхъ, что Соборъ, какъ выразитель голоса Церкви, не можетъ становиться на партійную точку зрѣнія, и, во-вторыхъ, что онъ не можетъ проходить мимо политики. Доселѣ Соборъ умѣлъ находить средній царскій путь и могъ высказаться по животрепещущимъ вопросамъ, не вступая на партійный путь. Соборъ могъ бы обратиться съ воззваніемъ къ народу, не опираясь ни на какую политическую партію, и опредѣленно сказать, что слѣдуетъ избирать людей, преданныхъ Церкви и Родинѣ. Я повторяю то, что сказалъ и обосновалъ проф. П. П. Кудрявцевъ: и если обосновать посланіе такъ, какъ указано проф. Кудрявцевымъ, то это устранитъ нареканія въ политиканствѣ, а, съ другой стороны, устранитъ и упреки, что мы были равнодушны къ нуждамъ Родины, когда она лежала израненной, и прошли мимо ея, подобно левиту въ притчѣ о милосердномъ самарянинѣ. Нѣтъ, мы должны отнестись къ ней, какъ милосердный самарянинъ. Я вношу практическое предложеніе: поручить составленіе посланія проф. П. П. Кудрявцеву.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXV. А. М. Черноуцанъ. То, что я хотѣлъ сказать, уже въ значительной степени сказано проф. П. П. Кудрявцевымъ. Если бы этотъ вопросъ былъ поставленъ предо мною въ началѣ сентября, я бы не зналъ, что отвѣтить. Теперь, когда не такъ давно я былъ въ общеніи съ своими избирателями, я прямо скажу: Соборъ долженъ выступить и высказаться по вопросу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Говорятъ, что это путь политики. Совсѣмъ нѣтъ. Наше посланіе будетъ продолженіемъ той мысли, которая высказана въ недавнемъ посланіи Собора. Я былъ свидѣтелемъ, какое впечатлѣніе произвели слова посланія, что Россія гибнетъ. Если со стороны каждаго вѣрующаго будетъ проявлено активное участіе въ выборахъ, это уже много, и Соборъ сдѣлаетъ большое дѣло, если понудитъ каждаго исполнить свой гражданскій долгъ по христіанской совѣсти. Раздаются упреки по адресу Собора въ малодушіи и нерѣшительности. Но если бы у насъ была тѣсная связь съ тѣми, кто насъ послалъ, тогда не было бы мѣста для малодушія. Для этого нужно Членамъ Собора изрѣдка выѣзжать на мѣста. Для меня вполнѣ понятны нерѣшительность и колебаніе при рѣшеніи столь важнаго принципіальнаго вопроса, какъ настоящій; но я увѣренъ, что этого не было бы, если бы у насъ былъ патріархъ. И я заканчиваю пожеланіемъ, чтобы посланіе Собора было обнародовано

въ самомъ скоромъ времени, и, о если бы оно имѣло на себѣ подпись патріарха! Тогда бы оно имѣло великое значеніе и произвело бы громадное впечатлѣніе.

XXVI. Проф. С. Н. Булгаковъ. Вопросъ объ отношеніи Собора къ Учредительному Собранію снова и снова встаетъ передъ нами, хотя мы и устраняемся отъ него. Здѣсь мы слышали, что намъ не слѣдуетъ касаться вопросовъ политики. Но мы измѣнили бы православію, забыли бы завѣты преподобнаго Сергія, звавшаго на борьбу съ татарами, завѣты патріарха Ермогена и другихъ строителей Русской Земли, если бы были равнодушны къ судьбамъ Родины. Конечно, мы не забыли эти завѣты, но затрудненіе въ томъ, что мѣсто Церкви въ современномъ государствѣ не такое, какое было прежде и какое намъ желательно. Учредительное Собраніе — не Соборъ. О, если бы оно было Соборомъ и на немъ было бы такое же молитвенное настроеніе, какъ у насъ на Соборѣ! Когда въ Англіи во время революціи собралось Учредительное Собраніе при Кромвелѣ, оно было проникнуто религіозными теченіями и походило на молитвенное собраніе. Тамъ не только произносились рѣчи, но и читали Евангеліе. Для Церкви не безразлично, какимъ духомъ будетъ проникнуто Учредительное Собраніе. Учредительное Собраніе Русской Земли можетъ строиться не на началахъ партійности. Эту мысль Соборъ отрицаетъ. Оно должно строиться на незыблемыхъ религіозно-нравственныхъ основахъ, безъ которыхъ государства разрушаются, а не созидаются. Эти основы неощутимы при нормальной жизни государства, но когда государство потрясается, онѣ чувствуются, и кто заинтересованъ въ прочности государства, тотъ долженъ заботиться объ ихъ поддержаніи. Говорятъ: мы должны разъѣхаться по мѣстамъ, чтобы принять участіе въ выборахъ; но не должно допустить и мысли о перерывѣ Собора. Обращеніе Собора — это актъ государственнаго строительства, а не партійное дѣло. Мы не можемъ отвѣтить молчаніемъ на обращенные къ намъ призывы. Можно указать на образованіе «церковной партіи». Да не будетъ! Въ германскомъ рейхстагѣ есть партія центра, которой принадлежитъ рѣшающій голосъ. Это путь для Россіи опасный, ибо поведетъ не къ теократіи, а къ клерикализму, и отъ этого пути надо охранять себя. Соборъ можетъ ограничиться преподаніемъ благословенія и указаніемъ, что не партійные лозунги должны имѣть значеніе въ дѣлѣ выборовъ, а совѣсть и вѣра, и что при составленіи списка нужно руководствоваться не только политическими, но и церковными соображеніями и должно избрать людей вѣрующихъ и честныхъ. Должно быть указано на общую ложь партійности. Необходимо, чтобы голосъ Церкви былъ представленъ въ Учредительномъ Собраніи.

XXVII. Предсѣдатель. Поступило заявленіе отъ князя Е. Н. Трубецкого о томъ, чтобы было составлено особое посланіе къ народу отъ имени Собора по вопросу о выборахъ въ Учредительное

Собраніе на началахъ, указанныхъ проф. П. П. Кудрявцевымъ, и чтобы составленіе этого посланія было поручено проф. П. П. Кудрявцеву.

XXVIII. А. В. Васильевъ. Ограничиться тѣмъ, что предлагаютъ проф. П. П. Кудрявцевъ и князь Е. Н. Трубецкой, значитъ только для виду, чисто внѣшне исполнить свой долгъ передъ Родиной. Нужно знать порядокъ выборовъ. По Положенію о выборахъ до 12 октября должны быть составлены и представлены въ комиссіи по выборамъ избирательные списки, за подписями ста избирателей. Слѣдовательно, нужно не только призывать православный народъ къ участію въ выборахъ, но и указать путь и дать ему средство выполнить свой долгъ. Путь же, на который зовутъ насъ князь Е. Н. Трубецкой и проф. П. П. Кудрявцевъ, эта золотая середина — не царскій путь, а та теплохладность, о которой говоритъ Апокалипсисъ.

XXIX. Свящ. А. Р. Пономаревъ. Церковь Православная переживаетъ нынѣ такое же состояніе, если не худшее, какъ и государство. Государство собираетъ Учредительное Собраніе. Роль его въ Церкви исполняетъ Соборъ. Если бы государство не вмѣшивалось въ дѣла Церкви, не было бы основаній и для Собора къ вмѣшательству въ дѣла государственныя, и если бы между Церковію и государствомъ не существовало, хотя номинальнаго, союза, то не было бы и поводовъ говорить о томъ: принимать, или нѣтъ Церкви и Собору участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе? Но доселѣ Церковь была строительницею и собирательницею государства, матерью и руководительницею его. И вотъ ея дѣтище заблудилось и ушло въ страну далече, какъ блудный сынъ. И ей говорятъ: «молчи, не вмѣшивайся въ дѣла государственныя, ибо вмѣшиваться, значитъ, вдаваться въ политику, вступать на путь клерикализма». Какой злой насмѣшкой звучитъ это слово! Его можно сказать о ксендзѣ, но не о бѣдномъ, запуганномъ сельскомъ православномъ духовенствѣ. Этого пугала не должно бояться. Политика бываетъ разная: чистая и сомнительнаго свойства. Къ ней, чистой политикѣ, насъ и призываютъ. Я присоединяюсь къ мысли, что нужно разослать посланіе отъ имени Собора, но составленіе его слѣдуетъ поручить не тому или другому отдѣльному лицу, а особой комиссіи; если же Церковь въ цѣломъ не можетъ вмѣшиваться въ дѣло выборовъ, то пусть отдѣльнымъ Членамъ Собора дана будетъ возможность исполнить свой гражданскій долгъ передъ Родиной.

XXX. Предсѣдатель. Поступило предложеніе о прекращеніи преній.

XXXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.**

XXXII. Проф. П. А. Прокошевъ. Членъ Собора А. В. Васильевъ правъ, когда сказалъ, что предложеніе объ участіи Собора въ выборахъ въ Учредительное Собраніе обсуждалось въ частномъ многолюдномъ собраніи Членовъ Собора, но онъ умолчалъ о другой

очень важной части того же предложенія. Я полагаю, что обратиться съ воззваніемъ отъ имени Собора — прекрасное дѣло, но съ такимъ, о которомъ говорили князь Е. Н. Трубецкой и проф. П. П. Кудрявцевъ. Всякое иное обращеніе для насъ невозможно идейно, невозможна политическая агитація, которую развиваютъ политическія организаціи и партіи...

(Голоса: довольно, довольно. Пренія прекращены).

XXXIII. Предсѣдатель. Угодно ли Собору обратиться съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе и образовать комиссію для составленія этого посланія.

(Голоса: Громче. Не слышно).

XXXIV. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. По порученію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, предлагаю высказаться: угодно ли Священному Собору обратиться съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе.

XXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: обратиться отъ имени Собора съ посланіемъ къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе.**

XXXVI. Протопр. Н. А. Любимовъ. Угодно ли Священному Собору образовать комиссію для составленія посланія. Поступило предложеніе включить въ эту комиссію князя Е. Н. Трубецкого, проф. П. П. Кудрявцева и проф. С. Н. Булгакова.

(Голоса: просимъ, просимъ).

XXXVII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Я протестую противъ такого способа образованія комиссіи. Это невозможный способъ и создастъ опасный прецедентъ.

XXXVIII. Епископъ Уфимскій Андрей. Итакъ, избрана комиссія изъ проф. Е. Н. Трубецкого, П. П. Кудрявцева и С. Н. Булгакова...

XXXIX. Предсѣдатель. Не избрана, а намѣчена.

XL. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кто считаетъ, что выборовъ не было, тѣхъ прошу встать.

XLI. **ПОСТАНОВЛЕНО: выборы кн. Е. Н. Трубецкого, проф. П. П. Кудрявцева и проф. С. Н. Булгакова считать состоявшимися.**

XLII. Преосвященный Уфимскій Андрей. Я признаю, что это люди довольно компетентные и способные написать посланіе убѣдительно и сердечно. Но писать посланія — это дѣло архипастырей. Предлагаютъ то, что въ Уфимской епархіи уже сдѣлано. Я просилъ здѣсь слова, но по парламентскимъ обычаямъ мнѣ его не дали. Я бы просилъ включить въ комиссію, кромѣ этихъ компетентныхъ и грамотныхъ людей,— еще и епископовъ, ибо и они могутъ что-либо написать, и они люди грамотные.

XLIII. Предсѣдатель. Объявляю перерывъ Собранія на 15 минутъ, чтобы сговориться относительно избранія тѣхъ или другихъ лицъ въ комиссію для составленія воззванія.

XLIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин. дня.

XLV. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Желательно ли Священному Собору пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея епископа, или достаточно трехъ членовъ.

XLVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея епископа.**

XLVII. Голоса: нужно включить въ комиссію и священника.

XLVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Раздаются голоса за то, чтобы включить въ комиссію также и священника. Угодно ли Священному Собору пополнить комиссію включеніемъ въ составъ ея священника?

XLIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: избрать въ комиссію для составленія посланія священника.**

L. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Поступило письменное предложеніе провѣрять голосованіе точнымъ подсчетомъ. Такъ какъ Соборъ постановилъ избрать въ комиссію еще двоихъ: одного епископа и одного пресвитера, то я предлагаю Священному Собору рѣшить, какой способъ избранія угодно будетъ примѣнить: путемъ ли возглашенія именъ, или другой—путемъ записокъ, съ точнымъ подсчетомъ голосовъ. Кто думаетъ, что достаточно возглашенія именъ, тѣхъ прошу встать, а кто за другой способъ голосованія, тѣхъ прошу сидѣть.

LI. **ПОСТАНОВЛЕНО: производить избраніе путемъ возглашенія именъ.**

LII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кого изъ епископовъ Священному Собору угодно будетъ избрать въ комиссію для составленія посланія? (Голоса: просимъ Васъ). Я уже участвую въ комиссіи по составленію другого посланія противъ грабителей. Разъ многіе называютъ мое имя, прошу отнестись съ довѣріемъ къ моему отказу и къ тому лицу, которое я рекомендую. Я бы просилъ избрать Архіепископа Кишиневскаго Анастасія.

LIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ комиссію для составленія воззванія къ православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе Архіепископа Кишиневскаго Анастасія.**

LIV. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Кого угодно Священному Собору избрать въ комиссію изъ пресвитеровъ?

LV. Голоса: Шавельскаго, Шавельскаго.

LVI. Протопр. Г. І. Шавельскій. Я уѣзжаю въ отпускъ.

LVII. Голоса: прот. Любимова, Станиславскаго, Аггеева.

LVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ

Харьковскій Антоній. Тѣхъ, кто желаетъ привлечь въ комиссію протопр. Н. А. Любимова, прошу встать.

LIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ комиссію для составленія воззванія протопресвитера Н. А. Любимова.**

LX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Предлагаю благодарить Высокопреосвященнаго Кишиневскаго Анастасія, протопресвитера Н. А. Любимова и проф. кн. Е. Н. Трубецкого, П. П. Кудрявцева и С. Н. Булгакова за принятіе на себя труда по составленію воззванія.

LXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить указанныхъ Предсѣдательствующимъ лицъ.**

LXII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Предлагаю обсудить еще одно срочное дѣло: объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школѣ. Допускается по Уставу четыре оратора. Съ рѣшеніемъ вопроса необходимо поспѣшить, иначе, можетъ быть, будетъ поздно.

LXIII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я поддерживаю необходимость послать телеграмму къ Временному Правительству съ просьбою не рѣшать вопроса о преподаваніи Закона Божія, пока не будетъ получено заключеніе по сему предмету Священнаго Собора. Что касается до заключенія Собора по этому вопросу, то меня не удовлетворяетъ оглашенная резолюція. Докладчикъ говоритъ, что въ этой резолюціи всякое слово обдумано, всякая мысль взвѣшена; но у меня являются возраженія. Надо протестовать противъ тенденціознаго похода противъ преподаванія Закона Божія, но и въ самомъ протестѣ должна быть извѣстная доля благоразумія. Въ первомъ пунктѣ резолюціи говорится объ обязательности Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей. О русскихъ ли школахъ или объ иностранныхъ говорится здѣсь? И тѣ и другія подходятъ подъ понятіе государственныхъ и частныхъ школъ. На государственныя средства могутъ содержаться и тѣ, и другія.

Затѣмъ говорится о школахъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей. Имѣется ли въ данномъ случаѣ въ виду возрастъ или происхожденіе отъ родителей? Сынъ православныхъ родителей можетъ быть протестантомъ. Я думаю, что здѣсь слѣдуетъ указать на возрастъ.

Въ первомъ же пунктѣ резолюціи сказано, что преподаваніе Закона Божія обязательно. Но нельзя дѣлать такого общаго распоряженія. Нельзя дѣлать обязательное постановленіе о преподаваніи Закона Божія въ тѣхъ школахъ, гдѣ учится, напр., одинъ православный. Въ такомъ случаѣ доступъ православныхъ въ польскія и другія учебныя заведенія будетъ закрытъ.

Во второмъ пунктѣ резолюціи 14-лѣтній возрастъ для перехода

въ другое исповѣданіе признается противорѣчащимъ психическимъ и физіологическимъ особенностямъ отрочества. Но не устанавливается, какой же возрастъ признается для этого соотвѣтствующимъ. Это нужно еще обсудить. Въ настоящее же время надо предъявить настоятельное требованіе, чтобы правительство не издавало закона до полученія Соборнаго заключенія.

LXIV. М. Ѳ. Глаголевъ. Передъ нами законопроектъ, представляющій интересъ не только момента. Быть можетъ, Временное Правительство уже провело въ настоящую минуту законъ о новомъ положеніи Закона Божія въ школѣ; быть можетъ, нашъ законопроектъ уже опоздалъ, но онъ попрежнему для насъ документъ, въ которомъ вылилась воля православнаго народа. Это не мысль только Членовъ Отдѣла Соборнаго. Это требованіе народа, подтвержденное имѣющимися у насъ десятками тысячъ приговоровъ. Это воля, которую мы можемъ и должны представить и въ Учредительное Собраніе. Я призываю поэтому всѣхъ съ должнымъ уваженіемъ отнестись къ данному законопроекту.

Да, вѣдь, и современная русская государственная власть, по чисто государственнымъ соображеніямъ, не должна бы возставать противъ обязательности религіознаго обученія въ школѣ. Школа не можетъ существовать безъ обученія морали. Во Франціи, гдѣ вражда церкви и государства, есть гражданская мораль, какъ школьный предметъ. Въ Россіи же создать такой предметъ для школы пока немыслимо. Единственный исходъ, какъ бы онъ принципіально ни противорѣчилъ началамъ существующаго курса политики, это—обратиться къ преподаванію въ школѣ нравственности при помощи Церкви.

Въ законопроектѣ есть пунктъ объ отмѣнѣ 14-лѣтняго возраста, установленнаго іюльскимъ закономъ Временнаго Правительства для перехода изъ одного исповѣданія въ другое. Въ этомъ нѣтъ отрицанія закона о свободѣ совѣсти, а признаніе только необходимости измѣненія одного изъ пунктовъ закона. Всякій законъ можетъ быть измѣняемъ. Въ данномъ случаѣ право 14-лѣтняго возраста создастъ условія, препятствующія самому существу религіознаго воспитанія.

Итакъ, я предлагаю съ довѣріемъ принять предложенный законопроектъ, какъ выраженіе воли народной, подлежащей заявленію и въ Учредительномъ Собраніи.

LXV. В. И. Зеленцовъ. Меня не удовлетворяетъ текстъ обращенія къ Правительству. Оно составлено въ слишкомъ мягкихъ выраженіяхъ, между тѣмъ, Соборъ долженъ говорить рѣшительно и властно. Только здѣсь и можетъ быть властная рѣчь, потому что за нами стоитъ русскій православный народъ. Посылая насъ, онъ требовалъ, чтобы мы говорили рѣшительно. На крестьянскихъ съѣздахъ были рѣчи противъ обязательности Закона Божія. Но самихъ крестьянъ эти рѣчи на съѣздахъ не удовлетворяютъ. Мы въ обра-

щеніи къ Правительству должны говорить отъ всего русскаго православнаго народа. Народъ уполномочилъ насъ. И если Правительство не будетъ внимать этому голосу, его отказъ будетъ оскорбленіемъ не Собора только, а всего русскаго народа.

(Голосъ крестьянина съ мѣста: Затѣмъ насъ и послали!)

LXVI. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Необходимо обратиться къ Временному Правительству съ просьбою не издавать закона о преподаваніи Закона Божія, пока не будетъ сообщено постановленіе Священнаго Собора по этому дѣлу.

LXVII. Протоіерей І. І. Галаховъ. Я считаю необходимымъ упомянуть въ телеграммѣ Временному Правительству о томъ, что 14-лѣтній возрастъ для религіознаго самоопредѣленія не можетъ быть принятъ Соборомъ. Въ качествѣ довода я ссылаюсь на 3 п. постановленія Государственнаго Комитета 4 сентября (напечатано въ «Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстникѣ»), по которому освобождаются отъ изученія Закона Божія тѣ, кои достигли 14 лѣтъ и заявятъ о своемъ желаніи прекратить изученіе Закона Божія. Государственный Комитетъ признаетъ преподаваніе Закона Божія обязательнымъ, но даетъ возможность каждому, достигшему 14-лѣтняго возраста, высказать желаніе или нежеланіе изучать Законъ Божій. Разумѣется, сознательное самоопредѣленіе въ этомъ возрастѣ невозможно. Поэтому я и настаиваю на необходимости упомянуть объ этомъ въ телеграммѣ Правительству.

LXVIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Предлагаю внести въ телеграмму слова: «въ виду многочисленности заявленій, исходящихъ отъ сельскихъ обществъ и другихъ народныхъ организацій...».

LXIX. Іеромонахъ Алексій. Осмѣливаюсь сказать два—три слова по поводу текста телеграммы къ Временному Правительству. Святая Православная Церковь есть господствующая въ Россіи. Преподаваніе Закона Божія такъ важно, что всякое разсужденіе объ этомъ излишне. Нужно заявить Правительству, что Законъ Божій обязателенъ для всѣхъ и во всѣхъ школахъ, и казенныхъ и частныхъ. Если нѣтъ Закона Божія въ школѣ, ее надо упразднить. Въ такомъ смыслѣ и слѣдуетъ составить телеграмму.

LXX. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По поводу тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы относительно резолюціи Отдѣла, долженъ былъ говорить протоіерей Е. З. Капраловъ, но онъ неожиданно долженъ былъ выѣхать изъ Москвы, и эта обязанность докладчика падаетъ на меня. Всѣ выслушанныя разсужденія были вызваны тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы представителемъ Временнаго Правительства. С. А. Котляревскій не отрицаетъ наличности тревоги, которая должна быть въ обществѣ по поводу постановленія о необязательности преподаванія Закона Божія, не

отрицаетъ и значенія преподаванія Закона Божія. Онъ только не желалъ бы видѣть той внутренней связи, которая докладомъ Отдѣла проводится между проектомъ о преподаваніи Закона Божія и закономъ о свободѣ совѣсти. Онъ говоритъ, что эти два факта не связаны между собою. Законъ о свободѣ совѣсти не имѣетъ, будто бы, въ виду преподаванія Закона Божія и потому и въ обращеніи къ Правительству не слѣдуетъ затрагивать закона о свободѣ совѣсти. Уже въ началѣ своего доклада я говорилъ, что Отдѣлъ и не считалъ себя компетентнымъ разсуждать по существу относительно закона о свободѣ совѣсти. Вопросъ этотъ обсуждается въ другомъ Отдѣлѣ. Но поскольку законъ о свободѣ совѣсти затрагиваетъ насъ въ нашихъ частныхъ положеніяхъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ, Отдѣлъ не могъ согласиться съ выводами, на этомъ законѣ построенными. Соборъ, конечно, будетъ имѣть всестороннее сужденіе по этому вопросу въ свое время, но и здѣсь онъ не можетъ обойти безъ вниманія нѣкоторыхъ мыслей закона о свободѣ совѣсти, такъ какъ Государственный Комитетъ, предполагающій измѣнить положеніе Закона Божія въ школѣ, исходитъ именно изъ закона о свободѣ совѣсти. По этому закону дѣти, достигшія 14 лѣтъ, могутъ переходить въ другое исповѣданіе, и для этого не требуется разрѣшенія какой-нибудь власти, а дѣлается простое заявленіе мѣстному судьѣ. Этой статьей и желаетъ воспользоваться Государственный Комитетъ. Въ законопроектѣ онъ желаетъ освободить отъ изученія Закона Божія дѣтей, достигшихъ 14 лѣтъ и не желающихъ слушать Закона Божія. Здѣсь скрытая цѣль—изгнать Законъ Божій изъ школы. Но мы говоримъ, что этотъ законъ не можетъ имѣть отношенія къ дѣтямъ, изучающимъ Законъ Божій. И въ этомъ смыслѣ высказываемся противъ права дѣтей въ 14 лѣтъ отказаться отъ изученія Закона Божія. Графъ Д. А. Олсуфьевъ задастъ вопросъ: какой же возрастъ мы устанавливаемъ? Установленіе возраста въ законѣ о свободѣ совѣсти для перехода въ другое исповѣданіе подлежитъ сужденію другого Отдѣла. Мы же имѣемъ въ виду не возрастъ, а время пребыванія въ школѣ. Здѣсь нельзя установить однороднаго возраста. И потому Отдѣлъ говоритъ, что право религіознаго самоопредѣленія, въ смыслѣ перемѣны вѣры или перехода въ безрелигіозное состояніе, не можетъ быть предоставлено учащимся въ стѣнахъ низшей и средней школы.

Что дѣйствительно Государственный Комитетъ имѣетъ въ виду изгнаніе Закона Божія изъ школы, это видно изъ того, что относительно дѣтей до 14-лѣтняго возраста онъ предоставляетъ право опредѣленія ихъ религіи родителямъ и опекунамъ. Но если сопоставить ст. 2 законопроекта Государственнаго Комитета съ ст. 2 закона о свободѣ совѣсти, то придется признать, что, въ случаѣ несогласія родителей между собою, ребенокъ остается въ исповѣданіи отца, но въ жизни обычно въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе мать. Она можетъ заявить въ школѣ, что беретъ на себя обученіе сына или

дочери Закону Божію. и такимъ образомъ создается лазейка совсѣмъ не обучать дѣтей Закону Божію. Поэтому необходимо настаивать на необходимости преподаванія Закона Божія и въ высшей, и въ средней, и въ низшей школахъ. Графъ Олсуфьевъ не допускаетъ возможности примѣненія этого принципа къ высшей школѣ. Но если въ этой школѣ есть мѣсто для другихъ наукъ, тѣмъ болѣе должно имѣть мѣсто слово о религіи, которое всѣ выводы науки должно осмыслить съ точки зрѣнія вѣры. Всякій долженъ требовать отъ государства, чтобы оно дало ему возможность и религіознаго развитія. Одинъ или два православныхъ обучаются въ школѣ, это безразлично. Напрасно боится графъ. Развѣ Россія не можетъ требовать, чтобы вѣрѣ православнаго русскаго народа была оказана честь. Въ Петроградскихъ нѣмецкихъ школахъ (Peter-Schule и Annen-Schule) до сихъ поръ преподается православный Законъ Божій. Россія не должна уступать своихъ державныхъ правъ.

Что касается 14-лѣтняго возраста, несомнѣнно, этотъ возрастъ нельзя считать пригоднымъ для религіознаго самоопредѣленія. Для брачущихся у насъ установленъ возрастъ въ 16—18 лѣтъ; неужели легче опредѣлить себя въ религіозномъ отношеніи, чѣмъ въ семейномъ?

Говорятъ, что отмѣна изданнаго уже закона будетъ ронять значеніе власти. Но власть издала много законовъ, которые потомъ отмѣнены. Тѣмъ болѣе, что о Законѣ Божіемъ не было постановленія Временнаго Правительства, а только министерское распоряженіе, которое можетъ отмѣнить Временное Правительство. Оно обязано указать Министру, что онъ не долженъ издавать такихъ распоряженій, пока народъ не скажетъ, чего онъ хочетъ.

LXXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Представлены поправки къ тексту, выработанному Отдѣломъ, Архіепископомъ Волынскимъ Евлогіемъ, протоіереемъ І. І. Галаховымъ и священникомъ Ильинскимъ, не вносящія существенныхъ измѣненій. Оглашаю проектъ телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ: «Всероссійскій Священный Соборъ Православной Церкви, обсуждая вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ и опираясь на голосъ всего православнаго народа, выразившійся въ многочисленныхъ заявленіяхъ, исходящихъ отъ сельскихъ обществъ и другихъ народныхъ организацій, устанавливаетъ необходимость обязательнаго преподаванія Закона Божія и проситъ не издавать по сему предмету никакихъ законодательныхъ постановленій, вытекающихъ изъ закона 14 іюля о свободѣ совѣсти, до заслушанія соотвѣтственныхъ постановленій Собора, которыя имѣютъ быть сообщены Правительству на этихъ дняхъ».

LXXII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять текстъ телеграммы.**

LXXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Положеніе а) доклада Отдѣла читается

такъ: «Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, преподаваніе Закона Божія обязательно и должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами школьнаго курса». Членъ Собора В. П. Клевезаль предлагаетъ послѣднія слова положенія Отдѣла изложить такъ: «и должно быть поставлено по своему духовно-нравственному значенію на первое мѣсто».

LXXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить; принять редакцію Отдѣла.**

LXXV. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Оглашаю положеніе б) Отдѣла: «установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ для осуществленія права о перемѣнѣ религіознаго исповѣданія или о переходѣ въ безрелигіозное состояніе, а, слѣдовательно, и права прекращенія съ этого времени изученія Закона Божія въ школѣ, долженъ быть признанъ противорѣчащимъ психическимъ и физіологическимъ особенностямъ отрочества и, какъ таковой, подлежитъ немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ».

Къ этому пункту имѣется поправка Члена Собора В. П. Клевезаля: вмѣсто словъ «подлежитъ немедленной отмѣнѣ» и т. д.— «должно быть отложено до возраста гражданскаго совершеннолѣтія».

LXXVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и принять редакцію Отдѣла.**

LXXVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Ставлю на голосованіе положеніе Отдѣла в): «право перехода учащихся изъ одного исповѣданія въ другое и право признанія себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ не можетъ быть осуществлено въ періодъ пребыванія ученика въ низшей и средней школѣ.

Примѣчанія: 1. Учащіеся могутъ прекратить изученіе Закона Божія только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

2. Мѣсто, время и средства для преподаванія въ школѣ православнаго Закона Божія предоставляетъ школа наравнѣ съ другими главными и обязательными предметами».

LXXVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять редакцію Отдѣла.**

LXXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Оглашаю положеніе Отдѣла г): «Православный законоучитель, осуществляющій въ такой же (а можетъ быть по вышеизъясненному и въ большей) мѣрѣ культурно-образовательную миссію въ школѣ, какъ и преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, пользуется всѣми правами государственной службы».

Поправка Члена Собора В. П. Клевезаля: «Православный зако-

ноучитель, осуществляющій высокую христіански-просвѣтительную миссію, пользуется всѣми правами государственной службы наравнѣ съ преподавателями главныхъ и обязательныхъ предметовъ».

LXXX. Докладчикъ Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ, редактируя положеніе въ томъ смыслѣ, что законоучитель осуществляетъ **культурно-образовательную миссію**, имѣлъ въ виду не только православное вѣрующее общество, но имѣлъ въ виду тѣхъ, къ кому будетъ адресовано обращеніе, т. е. Правительство и Государственный Комитетъ. Они могутъ не обратить вниманія на христіански-просвѣтительную миссію; до этого имъ дѣла нѣтъ. Для нихъ будетъ болѣе понятнымъ, если сказать: вы боретесь съ тѣми, кто осуществляетъ культурно-образовательную миссію.

LXXXI. Протоіерей І. І. Галаховъ. Нужно исключить пунктъ г). Въ предшествующихъ положеніяхъ ясно указано, что Законъ Божій долженъ оставаться обязательнымъ предметомъ въ школѣ и, конечно, преподаватель не долженъ быть сверхштатнымъ. Новый же пунктъ дастъ поводъ думать, что мы заботимся объ интересахъ самихъ законоучителей.

LXXXII. Докладчикъ Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Это соображеніе имѣлось въ виду при сужденіяхъ въ Отдѣлѣ. Но по должномъ обсужденіи Отдѣлъ призналъ необходимымъ сказать о законоучителѣ, что онъ долженъ быть лицомъ равноправнымъ со всѣми остальными преподавателями. Насъ успокаиваютъ тѣмъ, что дѣло преподаванія будетъ поручаться спеціалистамъ. Но когда мы встали на ту точку зрѣнія, что сама власть мало заинтересована въ религіозной сторонѣ дѣла обученія Закону Божію, а можетъ только терпѣть Законъ Божій, въ такомъ случаѣ преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручено кому-либо изъ свѣтскихъ преподавателей или присоединено къ любому предмету. Поэтому Отдѣлъ и выдѣлилъ особую должность законоучителя съ государственными правами.

LXXXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе, слѣдуетъ ли сохранить пунктъ г) положенія Отдѣла.

LXXXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: сохранить п. г) положенія Отдѣла.**

LXXXV. А. В. Васильевъ. Я высказываюсь за поправку Клевезаля. Нельзя становиться на точку зрѣнія тѣхъ, кто отрицаетъ религіозное значеніе Закона Божія, ибо они не признаютъ и культурнаго значенія его преподаванія. Затѣмъ для Собора несомнѣнно, что вліяніе христіанскаго просвѣщенія важнѣе всѣхъ другихъ культурныхъ вліяній; поэтому выраженіе «можетъ быть» должно быть исключено изъ текста. Вмѣсто «а можетъ быть по вышеизъясненному и въ большей мѣрѣ» слѣдовало бы сказать: «и даже въ большей мѣрѣ».

LXXXVI. Докладчикъ. Не возражаю противъ послѣдняго предложенія опустить слова: «можетъ быть».

LXXXVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе поправку Клевезаля.

LXXXVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Клевезаля отвергнуть и сохранить текстъ Отдѣла съ поправкою вмѣсто словъ «а можетъ быть, согласно вышеизъясненному, и въ большей мѣрѣ» — «и даже въ большей мѣрѣ».**

LXXXIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній. Есть еще два предложенія: Преосвященнаго Андрея по поводу обращенія къ Правительству и проф. А. Ф. Одарченка о дополненіи текста Отдѣла примѣчаніемъ въ томъ смыслѣ, что установленный въ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ находится въ противорѣчіи съ дѣйствующимъ гражданскимъ и уголовнымъ закономъ.

XC. Докладчикъ. Заявляю протестъ противъ допущенія новыхъ ораторовъ, такъ какъ предложенное проф. А. Ф. Одарченко примѣчаніе должно разсматриваться въ Отдѣлѣ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, а докладъ нашего Отдѣла въ цѣломъ принятъ.

XCI. Профессоръ А. Ф. Одарченко. Чтобы добиться результата въ борьбѣ съ Правительствомъ, необходимо указать на противорѣчіе этого закона съ другими законами. Законъ о свободѣ совѣсти въ вопросѣ о возрастѣ находится въ коренномъ противорѣчіи и съ гражданскимъ и съ уголовнымъ закономъ. 14-лѣтній возрастъ въ гражданскомъ законѣ не имѣетъ серьезнаго значенія, а есть 17-лѣтній, когда кончается опека. Но даже и 17-лѣтній возрастъ по гражданскому праву не даетъ полной дѣеспособности. Что касается уголовнаго права, то и здѣсь законъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сомнѣвается въ достаточномъ разумѣніи преступника моложе 17 лѣтъ. Въ военномъ законѣ имѣетъ значеніе тоже 17-лѣтній возрастъ. Въ этомъ смыслѣ къ тексту положеній Отдѣла слѣдовало бы сдѣлать добавленіе.

XCII. Докладчикъ. Отдѣлъ, говоря о 14-лѣтнемъ возрастѣ, стоялъ только на школьной точкѣ зрѣнія. Предложеніе профессора А. Ф. Одарченко должно быть разсмотрѣно въ другомъ Отдѣлѣ. Необходимо принять редакцію Отдѣла, такъ какъ время не терпитъ.

XCIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе: принять ли добавленіе къ тексту Отдѣла, предложенное проф. А. Ф. Одарченко.

XCIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: передать предложеніе проф. А. Ф. Одарченко въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Православной Церкви въ государствѣ.**

XCV. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ.

По уставу проектъ долженъ быть переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, но такъ какъ послѣдній еще не сорганизованъ, то по ст. 54 Устава проектъ будетъ разсмотрѣнъ Соборнымъ Совѣтомъ, который и представитъ его Собору въ ближайшее засѣданіе.

XCVI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній ставитъ на голосованіе вопросъ о передачѣ текста обращенія къ Правительству въ Соборный Совѣтъ для доклада Собору въ ближайшее засѣданіе.

XCVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: передать обращеніе въ Соборный Совѣтъ.**

XCVIII. Товарищъ Предсѣдателя объявляетъ слѣдующее засѣданіе Собора въ четвергъ, 28 сентября, по вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ и Издательскомъ Комитетѣ.

XCIX. Епископъ Уфимскій Андрей (по личному вопросу). Я порывался сказать нѣсколько словъ, о чемъ просили меня единомышленники. Я лично не согласенъ съ принятымъ обращеніемъ къ Правительству, но такъ какъ вопросъ уже рѣшенъ, я сдѣлаю докладъ для своихъ единомышленниковъ сегодня вечеромъ въ семинарскомъ залѣ.

C. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцатое.

28 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 385 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ протоіерей П. И. Соколовъ. 2) Докладъ издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ профессоръ Л. И. Писаревъ.

II. *Предсѣдательствующій.* Соборный Совѣтъ, во исполненіе порученія Собора, предлагаетъ Вашему вниманію редакцію статей по вопросу о преподаваніи Закона Божія, принятыхъ на вчерашнемъ засѣданіи.

III. *Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ* оглашаетъ редактированныя Соборнымъ Совѣтомъ положенія объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школѣ.

«1) Во всѣхъ свѣтскихъ какъ государственныхъ, такъ и частныхъ школахъ: низшихъ, среднихъ и высшихъ, гдѣ есть учащіеся православнаго исповѣданія, преподаваніе Закона Божія въ качествѣ обязательнаго предмета должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами учебнаго курса.

2) Установленный въ законѣ 14 іюля 1917 года о свободѣ совѣсти четырнадцатилѣтній возрастъ для перемѣны вѣроисповѣданія или признанія себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ, а слѣдовательно и для прекращенія изученія Закона Божія въ школѣ, представляется слишкомъ юнымъ,

такъ какъ не обезпечиваетъ надлежащей зрѣлости сужденія, въ виду душевныхъ и тѣлесныхъ особенностей отрочества, и потому упомянутое постановленіе о возрастѣ подлежитъ немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ.

3) Переходъ изъ одного исповѣданія въ другое, а также и признаніе себя не принадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ не могутъ быть осуществляемы учащимися во время пребыванія ихъ въ низшей и средней школѣ.

4) Учащіеся средней и низшей школы могутъ прекратить изученіе Закона Божія только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

5) Православный законоучитель служитъ дѣлу просвѣщенія и воспитанія въ такой же и даже большей мѣрѣ, чѣмъ прочіе преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, и посему пользуется всѣми правами государственной службы».

IV. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять оглашенныя постановленія и передать ихъ въ Совѣщаніе Епископовъ.**

V. *Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ* оглашаетъ имена Членовъ Собора, предлагаемыхъ Соборнымъ Совѣтомъ въ составъ Редакціоннаго Отдѣла: Г. И. Булгаковъ, А. І. Ивановскій, проф. В. А. Керенскій, Н. М. Орѣховскій, проф. П. А. Прокошевъ, С. Г. Рункевичъ, проф. В. П. Рыбинскій, В. Н. Самуиловъ, проф. В. К. Соколовъ, проф. И. И. Соколовъ.

VI. **ПОСТАНОВЛЕНО: предлагаемыхъ Соборнымъ Совѣтомъ кандидатовъ въ члены Редакціоннаго Отдѣла утвердить.**

VII. *Предсѣдательствующій.* Переходимъ къ обсужденію вопросовъ, поставленныхъ на повѣсткѣ. Первымъ вопросомъ стоитъ докладъ Отдѣла о церковныхъ школахъ, а вторымъ — докладъ Издательскаго Отдѣла. Считаю долгомъ напомнить Собору, что настоящее засѣданіе Собора назначено внѣ очереди, непосредственно послѣ вчерашняго засѣданія, въ виду спѣшности предлагаемыхъ вопросовъ. Можно надѣяться, что эти вопросы, въ виду ихъ спѣшности и важности, будутъ рѣшены на сегодняшнемъ засѣданіи.

VIII. *Докладчикъ протоіерей П. И. Соколовъ.* Святѣйшій Синодъ 25 августа сего года за № 8593 доложилъ Священному Собору Православной Россійской Церкви, что Временное Правительство опредѣленіемъ отъ 20 іюня сего года передало церковно-приходскія школы, включенныя въ школьныя сѣти и получавшія отъ казны пособія на свое содержаніе или на вознагражденіе преподающимъ, а также второклассныя и церковно-учительскія школы Министерству Народнаго Просвѣщенія. Опредѣленіе это Святѣйшій Синодъ 3 іюля сего года предъ Временнымъ Правительствомъ опротестовалъ и просилъ отмѣнить постановленіе о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и во всякомъ случаѣ не приводить его въ исполненіе до рѣшенія этого вопроса на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ и Учредительномъ Собраніи. Эту просьбу Святѣйшаго Синода Временное Правительство оставило безъ отвѣта. Законъ о передачѣ церковныхъ школъ начинаетъ приводиться въ исполненіе.

Сообщая о семъ, Святѣйшій Сунодъ проситъ Священный Соборъ съ своей стороны принять мѣры противъ состоявшагося рѣшенія о передачѣ церковныхъ школъ въ Министерство, просить объ его отмѣнѣ. Священный Соборъ докладъ Сунода передалъ на предварительное разсмотрѣніе XIV-го Отдѣла о церковныхъ школахъ. Отдѣлъ, по разсмотрѣніи сего доклада въ трехъ засѣданіяхъ (4, 11 и 14 сентября), честь имѣетъ доложить Собору нижеслѣдующее.

Распоряженіе Временнаго Правительства о передачѣ церковныхъ народныхъ и учительскихъ школъ состоялось безъ согласія и даже вѣдома Церкви, въ лицѣ ея органа — Сунода. Между тѣмъ церковно-приходскія школы являются достояніемъ Православной Церкви, ею онѣ созданы, ей онѣ и принадлежатъ. Отобрать школы у Церкви и передать другому учрежденію нельзя безъ нарушенія правъ Церкви. Конфессіональныя школы имѣются у лютеранъ, армянъ, евреевъ, магометанъ. Правительство не трогаетъ этихъ школъ; только православныя школы оно отняло у своей матери Церкви. Православная Церковь, съ самаго начала историческаго существованія Россіи, имѣла неотъемлемое право воспитывать подростающее поколѣніе въ духѣ православной вѣры чрезъ руководимую ею народную школу. Школьно-просвѣтительная дѣятельность Церкви продолжается почти 1000 лѣтъ. Все культурное дѣло въ Русскомъ государствѣ создалось при дѣятельномъ участіи и силами Церкви. Если бы не было церковно-приходскихъ школъ, не было бы возможности въ настоящее время ставить даже вопросъ о всеобщемъ обученіи: такъ много сдѣлано церковными школами въ смыслѣ приготовленія населенія къ всеобщему обученію.

Церковно-приходскія школы создавались силами народа — прихожанъ. Школьныя зданія строились и содержались по большей части на средства народныя. Многія частныя лица во имя церковно-народнаго идеала, которому служитъ народная школа, дѣлали крупныя пожертвованія. Отсюда естественно было думать, что судьба церковныхъ школъ не будетъ рѣшена безъ или даже вопреки волѣ народа, правильно сорганизованной въ своемъ выраженіи. Между тѣмъ передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія явилась полною неожиданностью и для духовнаго вѣдомства и для народа. Святѣйшій Сунодъ узналъ о предположеніи передать церковныя школы въ Министерство за нѣсколько дней до рѣшенія этого вопроса во Временномъ Правительствѣ. Самое рѣшеніе состоялось въ то время, когда Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода былъ въ Москвѣ. Не успѣли даже доставить Временному Правительству протестующій отзывъ Святѣйшаго Сунода по этому вопросу. Такъ спѣшно рѣшенъ Временнымъ Правительствомъ весьма сложный и серьезный вопросъ о судьбѣ свыше 37 тысячъ церковныхъ школъ, одно имущество которыхъ оцѣнивается въ 170 милліоновъ рублей.

Повидимому, неожиданна была передача церковныхъ школъ для многихъ земствъ и городовъ. Извѣстно, что Министерство Народнаго Просвѣщенія само не вѣдаетъ хозяйственной частью начальныхъ училищъ: оно полностью отдаетъ эту сторону школьной жизни земствамъ и городамъ. По поступающимъ

со всЬхъ сторонъ Ж8в4сиямъ, средства городскихъ и земскихъ самоуправление по причини всеобщей разрухи, до того скудны, что земства и города не въ состоянш содержать свои земсгая или городсвдя школы; отъ церковно-приходскихъ школъ они окончательно отказываются. Что станется съ нашими школами? У духовнаго ведомства он* насильственно взяты; земствами не будутъ приняты. Очевидно, въ наступившемъ учебномъ году мнопя наши школы будутъ закрыты.

Вопросъ о передачи церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвйщетя нельзя решать вне связи съ устройствомъ православный приходовъ. Въ настоящее время Святвйпий суяодъ и Священный Соборъ озабочены реформой православнаго прихода въ цвляхъ оживлешя его религозно-церковной деятельности. Но эти заботы не будутъ осуществлены, если не будетъ оставлена въ вйд^ши прихода его школа. Одна изъ величайшихъ задачъ прихода есть просвещеше населенія на началахъ православной виры и правилъ церковныхъ. Эту свою задачу яриходъ осуществляетъ прежде всего чрезъ свою школу. Въ ней воспитываются православный дети школьнаго возраста, она является просвътительнымъ центромъ и для взрослаго наседешя. Заботы прихожанъ о благолеши церковнаго богослужешя не будутъ осуществлены, если въ приходе не будетъ церковно-приходской школы, подготовляющей дътей къ чтеню и пенно въ церкви. Никакая другая школа общаго типа не можетъ заменить приходу церковно-приходской школы.

Церковно-приходская школа — школа особаго типа, съ особыми задачами; съ особыми и средствами. Въ ней главное — воспиташе души на началахъ въры и хрисианской нравственности; средства — не одно преподавание Закона Божiя, но особый строй жизни, подъ свнiю Церкви и ея руководствомъ.

Въ настоящее время, при радикальной ломки и переработке всей системы народнаго просвещешя въ Россш, приходу непременно нужно иметь свою школу церковнаго типа. Неизвестно, какое будетъ управлеше школами общаго типа на местахъ, но, несомненно, каково бы оно ни было, въ немъ интересы Церкви не будутъ обезпечены; определете, напр., на учительсюя должности не будетъ связано съ православ!емъ; въ школе для православныхъ детей вполне возможно появление, напримеръ, учителя—лютеранина, который, конечно, не будетъ водить детей въ церковь, ибо онъ смотритъ на молитвы святымъ, на поклонеше святымъ иконамъ, на чудеса, какъ на суеверие. А если еще Законъ Божiй въ курсе школьнаго обучетя не будетъ обязательным^ то въ школе общаго типа возможно появлеше учителя, хотя по паспорту и православнаго, но такого, который самъ не обучался Закону Божш, не знаетъ исторш Русской Церкви и православной догматики, т. е. совершенно неподготовленнаго къ тому, чтобы быть учйтелемъ въ русской православной школе. Все это показываете, что интересы Православной Церкви и церковно-приходской жизни будутъ ограждены и обезпечены только тогда, когда въ приходахъ будутъ свои церковно-приходсыя школы, стояния въ ад«инис^ративномъ отношеши въ общей системе церковнаго управлешя.

Пр
жизни,
другого
Церковно
школы
Если
силенъ
церковно
этотъ
церковно
съ школам!
народному

Временнымъ
приходскихъ
встречу
съевдамъ
въ

о церков
венства
выходили
отъ
сторона
людей,
пр1ятное
вынесшш
Просвещ
скШ
чиво
къ
въ
npi
$ъ

вотоJ
Свят
наго
личн
Нар»
отъ

Нар

самоуправлешй,
и города не въ
церковно-приход-
съ вашими шко-
земствами не будутъ
наши школы

Министерство На-
православныхъ
Священный Соборъ
>живлешя его рели-
осуществлены, если
изъ величайшихъ
православной виры
осуществляетъ прежде
д4ти школь-
для взрослаго
ржешя не будутъ
школы, под-
другая школа
школы,
особыми задачами;
души на началахъ
препода ваше Закона
руководствомъ.

всей системы
им^ть свою
школами общаго
немъ интересы
должности не
дътей вполн'Б
конечно, не
святымъ, на
если еще
нымъ, то въ
су и право-
не знаетъ
зшенно неподлавной школв.
церковно-при-
огда въ при-
^ративномъ

Правда, церковно-приходскихъ школъ, сравнительно съ требованіемъ жизни, немного, многія православныя дѣти прихожанъ учатся въ школахъ другого типа. Но это не умаляетъ значенія церковно-приходской школы. Церковно-приходская школа имѣетъ большое и благотворное вліяніе на другія школы: къ ней присматриваются и ей въ области воспитанія подражаютъ. Если въ школахъ земскихъ или министерскихъ воспитательный элементъ силенъ и имѣетъ религіозно-церковный характеръ, то этимъ онѣ обязаны церковно-приходской школѣ, какъ типу, который созданъ народомъ, любящимъ этотъ типъ школы и требующимъ подражанія ему въ другихъ школахъ. Если церковно-приходскія школы будутъ переданы въ Министерство, гдѣ сольются съ школами общаго типа, то этимъ нанесенъ будетъ великій ущербъ всему народному просвѣщенію.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, возбудившее ходатайство предъ Временнымъ Правительствомъ о передачѣ ему, Министерству, церковно-приходскихъ школъ, въ своемъ законопроектѣ говоритъ, что оно идетъ навстрѣчу ходатайствамъ нѣкоторыхъ съѣздовъ духовенства и мірянъ, а также съѣздамъ учителей церковныхъ школъ, ходатайствовавшихъ о передачѣ школъ въ Министерство.

По поводу такого заявленія Министерства Отдѣлъ Священнаго Собора о церковныхъ школахъ считаетъ необходимымъ замѣтить, что съѣзды духовенства и мірянъ въ своемъ рѣшеніи передать церковныя школы Министерству исходили не изъ соображеній идейнаго характера, а изъ желанія освободиться отъ заботъ отыскивать средства на хозяйственное обезпеченіе школъ. Эта забота жизни церковно-приходскихъ школъ несомнѣнно тяжелая. Она можетъ подей, не сильныхъ волею, расположить къ тому, чтобы вынести неблагопріятное для школъ рѣшеніе. Въ противовѣсъ съѣздамъ духовенства и мірянъ, вынесшимъ рѣшеніе о передачѣ церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго просвѣщенія, можно указать на такіе съѣзды (напримѣръ, Тобольскій, Херсонскій, Таврическій, Вологодскій, Владивостокскій, Полоцкій), которые настойчиво высказывались за сохраненіе школъ въ вѣдѣніи Церкви съ привлеченіемъ къ управленію ими приходовъ. Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ, на которомъ было свыше тысячи человѣкъ, постановилъ: «церковно-приходскія школы должны непремѣнно остаться въ вѣдѣніи Церкви и быть въ вѣдѣніи приходской общины».

По существу то же необходимо сказать относительно писемъ и телеграммъ, которыя разсылали учителя церковныхъ школъ Министрамъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода съ просьбою передать школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Учителя въ семъ случаѣ также имѣли въ виду свои личные интересы: они надѣялись чрезъ передачу школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія улучшить свое матеріальное положеніе и избавиться отъ надзора, который имѣли надъ ними священники.

Въ концѣ марта текущаго года духовное вѣдомство и Министерство Народнаго Просвѣщенія одновременно возбудили ходатайство объ увеличеніи

основного содержанія учащимъ начальныхъ школъ съ 360 руб. до 600 руб. въ годъ. Бывшій въ то время Министръ Финансовъ Терещенко сочувственно отнесся къ ходатайству духовнаго вѣдомства, находя справедливымъ, чтобы учителя начальныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ были одинаково обезпечены содержаніемъ, такъ какъ исполняютъ одно и то же дѣло. Къ сожалѣнію, Временное Правительство рѣшило иначе: оно учащимъ министерскихъ школъ увеличило содержаніе до 600 руб. въ годъ, а учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ отказало. Такое явно несправедливое отношеніе къ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ вызвало въ корпораціи учителей цѣлую бурю негодованія, и этимъ, прежде всего, объясняется стремленіе ихъ уйти изъ духовнаго вѣдомства, какъ будто менѣе заботящагося, по невѣрному пониманію учащихъ, объ учителяхъ и учительницахъ, чѣмъ Министерство.

Несправедливость, допущенная Правительствомъ въ отношеніи учителей и учительницъ, не исправлена и донынѣ. Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ получаютъ содержаніе въ меньшемъ размѣрѣ. Они получаютъ основное содержаніе по прежнему 360 руб. (министерскіе 600 р.), и, кромѣ того, прослужившіе въ учительской должности пять и десять лѣтъ не получаютъ прибавокъ (по 60 руб.) за пятилѣтіе, какъ получаютъ министерскіе учителя.

Необходимо теперь же возбудить ходатайство объ уравненіи учащихъ въ министерскихъ и церковно-приходскихъ школахъ содержаніемъ. Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ имѣютъ одинаковый образовательный цензъ; трудъ у нихъ одинъ и тотъ же; программа преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ не ниже программы министерскихъ. Это удостовѣрено въ Государственной Думѣ, куда неоднократно программы представлялись на просмотръ членовъ Думы. Если допущенная Правительствомъ несправедливость не будетъ устранена, если учащіе въ двухъ вѣдомствахъ въ отношеніи содержанія не будутъ уравнены, то боль отъ обиды, которую несутъ учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, опять будетъ тянуть ихъ къ бѣгству изъ вѣдомства, опять будутъ попытки со стороны учащихъ унести съ собою и школу.

По свѣдѣніямъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ къ 1 января 1915 года было: 1) начальныхъ церковныхъ школъ а) для дѣтей 37.528, въ томъ числѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 34.341, двухклассныхъ 1.016, школъ грамоты 2.171; б) для взрослыхъ: воскресныхъ церковно-приходскихъ школъ 100, спеціально рукодѣльныхъ 4; 2) учительскихъ церковныхъ школъ: а) второклассныхъ 418 и б) церковно-учительскихъ школъ или семинарій 21. При второклассныхъ школахъ имѣлись дополнительные одногодичные курсы: а) регентскіе 3, учительскіе 48 и законоучительскіе 16.

Въ начальныхъ церковныхъ школахъ особыхъ законоучителей было 38.716, учителей и учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ 48.718. Кромѣ того особыхъ учителей было: по пѣнію 5.436, по ремесламъ 761, по сельскому хозяйству 46 и по гимнастикѣ съ военнымъ строемъ 686, всего 6.926.

Всѣ учащіе по общеобразовательнымъ предметамъ въ начальныхъ школахъ имѣютъ учительскія права. Не имѣющихъ учительскаго свидѣтельства (преимущественно въ школахъ грамоты) было 2.260.

Въ учительскихъ церковныхъ школахъ было: во второклассныхъ — законоучителей 421, учителей и учительницъ штатныхъ 1.237 и въ церковно-учительскихъ—законоучителей 20, штатныхъ учителей и учительницъ 94. Кромѣ того, были особые учителя и учительницы по спеціальнымъ предметамъ и прикладнымъ знаніямъ, во второклассныхъ школахъ 271, въ церковно-учительскихъ 37. Всѣ учителя и учительницы учительскихъ школъ имѣютъ требуемый закономъ образовательный цензъ.

Изъ начальныхъ церковныхъ школъ имѣли спеціально для нихъ устроенныя зданія 27.714 школъ.

На основаніи сказаннаго и въ согласіи съ Святѣйшимъ Сунодомъ Отдѣлъ Священнаго Собора о церковно-приходскихъ школахъ полагалъ бы:

А. Просить Временное Правительство: 1) отмѣнить законъ 20 іюня сего года объ объединеніи въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (№ 29 Вѣстника Временнаго Правительства), въ части, касающейся передачи церковно-приходскихъ школъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, закрытія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и перечисленія въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія кредитовъ отъ казны, которые отпускались до этого времени на содержаніе означенныхъ школъ, а также на Училищные Совѣты: при Святѣйшемъ Сунодѣ, Епархіальные и ихъ отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на строительныя надобности и пенсіонную кассу и суммы церковно-строительнаго фонда имени императора Александра III.

2) Основное содержаніе учителей возвращаемыхъ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія духовному вѣдомству школъ увеличить до нормы, до которой доведено содержаніе министерско-земскихъ училищъ, и на этотъ предметъ отпустить соотвѣтствующій дополнительный кредитъ изъ казны.

3) Въ виду того, что въ церковныхъ школахъ, намѣченныхъ къ передачѣ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, скоро должны начаться учебныя занятія, а въ нѣкоторыхъ школахъ уже начались, между тѣмъ удовлетвореніе ходатайства, изложеннаго въ раздѣлѣ А, можетъ замедлиться, сдѣлать срочныя распоряженія о пріостановкѣ на мѣстахъ впредь до особыхъ распоряженій, передачи церковныхъ школъ Министерству.

Б. По воспослѣдованіи закона объ отмѣнѣ опредѣленія Временнаго Правительства, изложеннаго въ п. 1 раздѣла А:

а) всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты передаются въ вѣдѣніе православныхъ приходовъ или приходскихъ собраній и совѣтовъ, на основаніи правилъ, имѣющихъ быть преподанными Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви, за исключеніемъ школъ, которыя нахо-

дятся при монастыряхъ, духовныхъ семинаріяхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ, при женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

б) Сѵнодальный Училищный Совѣтъ, Епархіальные Совѣты и уѣздные (окружные) отдѣленія должны быть преобразованы на выборныхъ началахъ;

в) въ церковно-приходскихъ школахъ, внесенныхъ въ сѣти или получающихъ на свое содержаніе пособіе отъ казны, преподаваніе по общеобразовательнымъ предметамъ ведется по программамъ, которыя должны быть не ниже принятыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для соотвѣтствующихъ училищъ;

и г) церковно-приходскія школы, внесенныя въ школьныя сѣти и получающія на свое содержаніе пособіе отъ казны, подлежатъ въ отношеніи выполненія условій, связанныхъ съ внесеніемъ школъ въ сѣть и съ полученіемъ казеннаго пособія, контролю со стороны государства и мѣстныхъ учрежденій на которыя закономъ возложено осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія въ извѣстномъ районѣ.

В. Черезъ Святѣйшій Сѵнодъ разъяснить Преосвященнымъ, что Православная Церковь не можетъ обходиться безъ школъ. Если не состоится отмѣна передачи Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ школъ, то Церковь должна будетъ открывать ихъ вновь. Поэтому необходимо зданія, которыми пользуются школы, сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Зданія церковно-приходскихъ школъ на правахъ собственника принадлежатъ церквамъ, монастырямъ, братствамъ, попечительствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ; церкви и монастыри не должны отдавать зданій въ собственность; они могутъ уступить помѣщенія передаваемымъ школамъ во временное пользованіе при крайней необходимости не иначе, какъ на арендныхъ условіяхъ. Что касается братствъ и попечительствъ, то они, какъ учрежденія церковныя, должны также блюсти интересы Церкви и уступать зданія школамъ по тщательномъ разсмотрѣніи степени нужды каждаго случая въ отдѣльности.

IX. *Предсѣдательствующій.* Открываются пренія по вопросу о церковныхъ школахъ.

X. *Архіепископъ Волынскій Евлогій.* Положенія, заслушанныя въ докладѣ, кажется, настолько ясны и безспорны, что не могутъ вызывать возраженій. Можно только пожалѣть, что протестъ церковной власти противъ незакономѣрныхъ дѣйствій Правительства замедлилъ и не прозвучалъ вскорѣ послѣ акта о передачѣ церковныхъ школъ въ другое вѣдомство. Мнѣ кажется, если мы примемъ эти положенія въ первыхъ двухъ раздѣлахъ доклада, то должно телеграммой обратиться къ Временному Правительству съ выраженіемъ протеста и съ просьбой, чтобы оно исправило сдѣланныя постановленія и возвратило Церкви то, что принадлежитъ ей по праву. Однако положенія Отдѣла въ первыхъ двухъ раздѣлахъ имѣютъ условный характеръ. Осуществленіе этихъ положеній всеже будетъ зависѣть отъ того, согласится ли на это Правительство или нѣтъ. Третій раздѣлъ—положительнаго

характера; онъ касается имущества школьнаго, школьныхъ зданій и, мнѣ кажется, изложенъ недостаточно ясно.

XI. *Предсѣдательствующій.* Сначала необходимо вести пренія вообще по вопросу, а потомъ по отдѣльнымъ статьямъ. Угодно ли принять такой порядокъ?

XII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенный порядокъ.**

XIII. *Н. Д. Кузнецовъ.* Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ передачи церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, и я считаю долгомъ разъяснить происшедшее. Высокопреосвященный Евлогій только что сказалъ, что вопросъ о церковно-приходской школѣ для всѣхъ вполнѣ ясенъ. Но едва ли это такъ. Въ извѣстныхъ кругахъ общества давно установился чуть ли не ходячій взглядъ, что церковно-приходскія школы по меньшей мѣрѣ не нужны. Съ этими школами связали представленіе о прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ и о во многомъ дѣйствительно неправильной постановкѣ у насъ этого необходимаго для Церкви дѣла. Даже въ духовной литературѣ, даже среди духовенства можно было встрѣтить лицъ, не сочувствующихъ этой школѣ. Но въ этомъ важномъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, у насъ обыкновенно недостаточно различаютъ самую идею и ея реализацію въ окружающемъ мірѣ и всѣ недостатки послѣдней ставятъ за счетъ самой идеи. Одну изъ задачъ Церкви составляетъ ея религіозно-просвѣтительная миссія въ народѣ, которая обнаруживается въ разныхъ формахъ и между прочимъ въ устройствѣ своихъ школъ. Лишить Православную Церковь возможности имѣть свои школы это все равно, какъ, если бы у человѣка отрубили лѣвую руку. Христіанско-просвѣтительная миссія Церкви не можетъ обходить дѣтей, и только возбуждая въ дѣтяхъ проблески вѣры и христіанскаго взгляда на міръ, эта миссія можетъ какъ должно выполнять свое великое назначеніе. Для человѣчества, какъ показываетъ опытъ исторіи, нѣтъ ясной и вполнѣ твердой нравственности внѣ религіи. Это особенно справедливо относительно народа русскаго: на протяженіи всей своей исторіи онъ привыкъ воспринимать нравственныя начала жизни въ формѣ христіанской. Внѣ этого для него все позволено: полный анархизмъ въ душѣ и какое-то безуміе въ дѣйствіяхъ, вотъ что нерѣдко обнаруживается въ русскихъ людяхъ, когда они разрываютъ связь съ религіознымъ началомъ жизни. Тѣ ужасныя явленія, которыя происходятъ въ настоящее время, должны бы, наконецъ, открыть глаза всѣмъ, забывшимъ о значеніи христіанства для народа. Не я, а такіе русскіе люди какъ А. С. Хомяковъ, Достоевскій, И. С. Аксаковъ хорошо разъяснили, что русскій народъ, потерявшій нравственно-духовную связь съ Православной Церковью, едва ли куда пригоденъ и во всякомъ случаѣ не будетъ играть міровой роли, а можетъ быть, и будетъ подавленъ другими народами. Въ наши тяжелые дни объ этомъ слѣдуетъ напоминать возможно чаще.

Такимъ образомъ, идея церковно-приходской школы не можетъ встрѣчать возраженій, если только человѣкъ способенъ понимать самыя задачи Церкви въ окружающемъ мірѣ. И дѣйствительно, большинство нападокъ на эту школу

основаны на недостаткахъ осуществленія ея идеи. Школа эта, утверждали обыкновенно, поставлена плохо, она не достигаетъ своего назначенія, чрезъ нее правительство преслѣдуетъ политическія цѣли и т. п. Въ этомъ есть правда, но вѣдь все это исправимо. Стоитъ лишь поставить школу иначе. Но когда по Россіи прошла революціонная волна, то всѣхъ охватила жажда получше устроиться матеріально, считаясь лишь съ личными интересами и нисколько не думая объ интересахъ общественныхъ и государственныхъ. Въ разной формѣ и подъ разными предлогами люди стали нырывать въ свою пользу кто у кого и что можетъ, хотя бы это было сопряжено съ явнымъ ущербомъ для другихъ и даже для того дѣла, которому служатъ. Подобное настроеніе захватило и многихъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Нужно признать, что учащій персоналъ этихъ школъ оказался вообще, а въ наше время особенно, очень мало обезпеченнымъ. Естественно, онъ сталъ добиваться увеличенія жалованья. Но на этомъ, казалось бы, и слѣдовало остановиться, если бы учителя были на высотѣ своего положенія и достаточно сознавали, какому великому дѣлу они служатъ. Но — увы, — призванные къ образованію народа на почвѣ христіанской, они къ удивленію сами стали добиваться передачи школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду достигнуть черезъ это улучшенія своего положенія. Да, дѣйствительно, плохо была поставлена наша церковно-приходская школа, когда учителя ея или не понимали или такъ легко продавали свое великое назначеніе за чечевичную похлебку увеличенія жалованья! Особенно грустно, что все это происходило почти во время передачи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе приходовъ и за два-три мѣсяца до открытія Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, который созванъ для преобразованія русскаго церковнаго строя и между прочимъ его школьнаго дѣла.

Образъ дѣйствій учителей, особенно ясно обнаруженный ими въ Москвѣ на ихъ всероссійскомъ съѣздѣ, произвелъ тяжелое впечатлѣніе въ широкихъ церковныхъ кругахъ. Возникшее весной сего года въ Москвѣ общество церковныхъ старостъ и мірянъ, предсѣдателемъ комитета котораго я имѣю честь состоять, поручило мнѣ выразить протестъ противъ стремленія учителей передать церковно-приходскія школы Министерству Народнаго Просвѣщенія. Мной немедленно была послана телеграмма тогдашнему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода В. Н. Львову. Въ ней было указано, что церковно-приходская школа не есть собственность учителей, а представляетъ достояніе всей Церкви, и вопросъ о ней долженъ быть рѣшаемъ при участіи всего церковнаго общества.

Въ началѣ іюня въ Москвѣ открылся Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, на которомъ собрались представители почти отъ всѣхъ русскихъ епархій. Подавляющимъ большинствомъ съѣздъ призналъ, что церковно-приходскія школы, переданныя уже Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ вѣдѣніе приходовъ, должны быть оставлены въ этомъ положеніи.

Въ іюнѣ сего года, когда вопросъ объ этихъ школахъ обсуждался въ

Святѣйшемъ Сунодѣ, я былъ приглашенъ на засѣданіе Сунода въ качествѣ представителя церковнаго общества и заявилъ, что съ паденіемъ прежняго строя, когда само Временное Правительство стремится опираться на народъ и быть выразителемъ его взглядовъ и стремленій, вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ по меньшей мѣрѣ не можетъ быть рѣшаемъ безъ участія представителей Церкви и православнаго народа. Учителя же, безъ уполномочія Церкви осмѣлившіеся рѣшать вопросъ объ отнятіи у Церкви школъ, поступаютъ преступно по отношенію къ Церкви. Если признать за учителями право распоряжаться школами, въ которыхъ они только служатъ, въ такомъ случаѣ вѣдь, напримѣръ, и звонари могутъ вздумать отдать или продать кому-либо колокола, въ которые они наняты звонить.

Обращаясь къ присутствующему на засѣданіи Св. Сунода Оберъ-Прокурору, я просилъ его довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства, что рѣшеніе имъ вопроса о школахъ безъ участія Церкви очень многими будетъ разсматриваться, какъ насиліе надъ Православной Церковью. Св. Сунодъ въ своемъ опредѣленіи ясно и твердо указалъ на невозможность изъятія церковно-приходскихъ школъ изъ вѣдѣнія Церкви и самаго рѣшенія этого вопроса, не спросивъ предстоящаго Собора Русской Церкви.

Св. Сунодъ поручилъ Оберъ-Прокурору немедленно сообщить о своемъ опредѣленіи Временному Правительству. Но В. Н. Львовъ въ дѣлѣ о церковно-приходскихъ школахъ игралъ какую-то двойную роль и въ бесѣдахъ, напримѣръ, со мной не высказывался опредѣленно въ ту или другую сторону, а нерѣдко лишь дѣлалъ замѣчанія, что церковно-приходскую школу погубилъ прежній порядокъ ея управленія, что Государственный Комитетъ по народному образованію настаиваетъ на отобраніи школъ, и что Временное Правительство, вѣроятно, уступитъ, да и само оно по своему направленію не можетъ сочувствовать этимъ школамъ. Но какъ бы тамъ ни было, а прежде чѣмъ опредѣленіе Св. Сунода дошло до Правительства, вопросъ о церковныхъ школахъ былъ рѣшенъ и притомъ въ тотъ день, когда Оберъ-Прокуроръ уѣзжалъ изъ Петрограда. Вмѣсто Оберъ-Прокурора въ засѣданіи Временнаго Правительства неожиданно для себя долженъ былъ участвовать его Товарищъ. Но онъ, при всемъ желаніи, ничего не могъ сдѣлать. Вопросъ казался уже какъ бы предрѣшеннымъ, и Временное Правительство, нисколько не считаясь съ интересами Церкви и необходимостью выслушать голосъ православнаго народа, издало законъ 20 іюня 1917 года. Законъ этотъ носитъ на себѣ слѣды крайней поспѣшности. Онъ оказался очень неяснымъ и сразу же возбудилъ много недоумѣній. Изъ закона неясно даже, стремится ли онъ уничтожить самый типъ церковно-приходской школы или лишь подчинить ее наблюденію и контролю Министерства Народнаго Просвѣщенія. Законодатели, какъ очевидно теперь, имѣли скрытое намѣреніе совершенно измѣнить самый типъ передаваемыхъ въ Министерство церковныхъ школъ, но они забыли тогда выяснить въ законѣ вопросъ объ имуществѣ этихъ школъ, принадлежащемъ разнымъ церковнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ и нерѣдко полученнымъ

утверждали
чешя, чрезъ
этомъ есть
школу иначе,
охватила жажда
интересами и
ивенныхъ. Въ
въ свою
съ явнымъ
Подобное
колъ. Нужно
а въ наше
сталъ доби-
цовало оста-
достаточно
призванные къ
сами стали
щешя, им-Ья
дъйстви-
когда учи-
назначеше
, что все
школъ въ
Помъст-
внаго строя

въ Москве
широкихъ
общество цер-
я им4ю честь
учителей пе-
Просвѣщетя.
Прокурору
рковно-при-
достояше
гчастш всего

духовенства
русскихъ
рковно-при-
приходовъ,

^ждался въ

путемъ пожертвованій или отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ. Обо всемъ этомъ мной было доложено Св. Сѵноду, когда я снова былъ приглашенъ имъ для обсужденія положенія, созданнаго закономъ 20 іюня 1917 года. Св. Сѵнодъ постановилъ выразить протестъ и просить о пересмотрѣ столь спѣшнаго и крайне неяснаго вопроса. Но и само Министерство Народнаго Просвѣщенія признало необходимымъ составить комиссію изъ представителей Министерства и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія для подробной разработки порядка передачи школъ. В. Н. Львовъ, повидимому, самъ почувствовалъ, что законъ 20 іюня 1917 года по многимъ основаніямъ не внушаетъ сочувствія, и просилъ меня явиться въ новую комиссію для защиты интересовъ Церкви.

Въ комиссіи оказались и члены Государственнаго Комитета по народному образованію, присвоившаго себѣ большое вліяніе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, во главѣ съ г. Чернолусскимъ. Сдѣланныя мной въ комиссіи возраженія противъ закона 20 іюня 1917 года, конечно, были встрѣчены представителями Министерства и Комитета, обязанными отстаивать законъ, очень недружелюбно и были особенно не пріятны г. Чернолусскому, обнаруживающему крайнюю враждебность къ церковно-приходскимъ школамъ и, повидимому, стремящемуся установить въ Россіи безрелигіозную государственную школу.

Но всѣ соображенія защитниковъ закона были очень слабы съ юридической стороны, и, повидимому, они сами почувствовали необходимость его дополненія.

Въ настоящее время, насколько извѣстно, проектъ такого дополнительнаго закона и составляется въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, а пока въ разныхъ мѣстахъ Россіи происходитъ много споровъ и разгораются страсти, причиняющія ущербъ и церковному и министерскому образованію народа; напримѣръ, въ одной губерніи, основываясь на законѣ 20 іюня 1917 года, пытались отобрать въ Министерство церковно-приходскую школу, находящуюся внутри ограды женскаго монастыря. Такимъ образомъ спѣшный и неясный законъ даетъ поводъ нарушать даже монастырскую тишину и установленные для монастырей порядки жизни. Когда настоятельница монастыря обратилась ко мнѣ за совѣтомъ, какъ поступить, я объяснилъ, что законъ во всякомъ случаѣ не можетъ распространяться на подобныя школы, и она должна отказать въ передачѣ принадлежащей монастырю школы.

Повидимому, мы наканунѣ новаго закона Временнаго Правительства объ отобраніи для министерства и школьныхъ зданій. Если такой законъ появится, наши приходы лишатся одного изъ важныхъ средствъ для своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности. Преобразованнымъ приходамъ придется снова устраивать свои школы. Въ крайнемъ случаѣ государство пусть беретъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, но пусть оставятъ зданія, въ которыхъ будутъ учиться новые ученики.

Въ настоящее время, по моему мнѣнію, нужно уже не отъ имени Святѣйшаго Сѵнода, а отъ имени Всероссійскаго Помѣстнаго Собора сообщить

Правительств
приняпемъ Б
Н/Ькото
новлети Со
далеко не ВІ
поэтом
Отдела о ц<
менному *Щ*
какъ высши
смотре неж
Министерст
XIY. .
писи орато]
XV. І
пятью мивг
XYI.
руководило
этого зако]
бывалое: •
правилъ п
СвятМша!
роднаго П
учительск]
р1алънаго
школы ВІ
ваетъ ува
школа и*
и земски
иетя, то
въ смысл
тельност!
ковныхъ
походъ і
церковнг
Въ
сдав1е и
стерство
передач
училищ
и м1рЯЕ
Народи
что раі
сталь <

Правительству о необходимости пересмотра закона 20 іюня 1917 года, съ принятіемъ во вниманіе голоса о немъ самой Церкви въ лицѣ ея Собора.

Нѣкоторые предлагаютъ отправить Правительству телеграмму о постановленіи Собора, но оно получаетъ тысячи телеграммъ, и я увѣренъ, что далеко не всѣ изъ нихъ достигаютъ своей цѣли.

Поэтому я предлагаю до перехода къ подробному обсужденію доклада Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ возможно скорѣе послать къ Временному Правительству делегацію Собора изъ трехъ его Членовъ епископовъ, какъ высшихъ представителей церковнаго общества, для переговоровъ о пересмотрѣ неяснаго закона 20 іюня 1917 года о передачѣ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія.

XIV. *Предсѣдательствующій.* Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и ограниченіи рѣчей срокомъ въ 5 мин.

XV. **ПОСТАНОВЛЕНО: прекратить запись ораторовъ и рѣчи ограничить пятью минутами.**

XVI. *Прот. А. М. Станиславскій.* Я хочу отмѣтить причины, которыми руководилось Правительство при изданіи закона, и сказать о послѣдствіяхъ этого закона для школы. Въ жизни Православной Церкви произошло нѣчто небывалое: законъ 20 іюня представляетъ изъ себя нарушеніе даже простыхъ правилъ приличія; Временное Правительство даже не отвѣтило на протестъ Святѣйшаго Синода по дѣлу передачи церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Чѣмъ оно руководилось? Очевидно: а) ходатайствами учительскихъ съѣздовъ о таковой передачѣ въ цѣляхъ улучшенія ихъ матеріальнаго обезпеченія и б) стремленіемъ объединить церковныя и земскія школы въ одну государственную. Ни одна изъ этихъ причинъ не заслуживаетъ уваженія. Если говорить о матеріальномъ положеніи, то церковная школа имѣетъ такое же право на обезпеченіе со стороны государства, какъ и земскія школы, служа цѣлямъ обученія дѣтей народа. Что касается объединенія, то еще въ Государственной Думѣ имѣлось въ виду объединить школы въ смыслѣ надзора за ними и государственнаго контроля, какой въ дѣйствительности имѣется. Тутъ есть болѣе глубокія причины. Какъ передача церковныхъ школъ, такъ и факультативное преподаваніе Закона Божія есть походъ противъ Православія. Правительство учитываетъ, что, если останется церковная школа, то необязательность Закона Божія не будетъ выполнена.

Въ извѣстной части русскаго общества есть желаніе вытравить Православіе изъ народнаго сознанія путемъ передачи церковныхъ школъ въ Министерство и изгнанія изъ школъ преподаванія Закона Божія, а также путемъ передачи въ Министерство духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Это и было основаніемъ, почему Московскій съѣздъ духовенства и мірянъ высказался противъ передачи церковной школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Князь Е. Н. Трубецкой на этомъ съѣздѣ сказалъ, что раньше онъ былъ противникомъ церковно-приходской школы, а теперь сталъ самымъ ярымъ защитникомъ ея. Эта рѣчь показываетъ, что лучшая

интеллигенція понимаетъ важное значеніе церковной школы и особенно въ данное время. Неотъемлемо право Церкви имѣть свою школу, какъ имѣютъ ее и другія церкви. Въ обращеніи къ Правительству необходимо добавить и то, что государство обязано обезпечить церковныя школы, такъ какъ только при наличности ихъ оказалось возможнымъ провести законъ всеобщаго обученія.

XVII. *А. А. Папковъ.* Среди насъ нѣтъ никого, кто бы сомнѣвался, что народная школа должна быть въ рукахъ Церкви, и что Церковь безъ школы немыслима. Поэтому побѣда наша въ этомъ дѣлѣ должна быть полная. Но естественно задаться вопросомъ: почему были и есть люди, не расположенные къ церковно-приходскимъ школамъ? Отрицать нельзя, что церковно-приходская школа во многихъ вызвала недовольство. Почему? Потому, что она была церковно-приходскою только по имени, что прихода-то, въ вѣдѣніи котораго она должна была находиться, на самомъ дѣлѣ не было, и что управленіе церковно-приходскими школами было не на высотѣ положенія. Вспомните времена Александра III. Съ него собственно и началось развитіе церковно-приходской школы; онъ первый обратилъ вниманіе на необходимость поставить дѣло народнаго образованія подъ сѣнь Церкви. Но что же произошло? Вспомните управленіе Шемякина. Вспомните, что немалыя средства, которыя могли бы пойти на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, были употреблены на сооруженіе большого и дорого стоившаго дома въ Петроградѣ на Кабинетской улицѣ. Содержаніе наблюдателей и центральнаго управленія стоило дорого, а учителя бѣдствовали и голодали. Самое образованіе въ церковно-приходской школѣ было ниже критики. Почему нынѣ народъ оказался въ жалкомъ положеніи? Развѣ обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ было поставлено правильно? Даже обученіе Закону Божію въ этихъ школахъ разнѣ было поставлено правильно? Спросите тѣхъ, кто окончилъ церковно-приходскую школу, чѣмъ Православіе отличается отъ католичества или отъ протестантства? Отвѣта вы не получите. Итакъ, если вы желаете возрожденія и процвѣтанія церковно-приходской школы, устройте приходъ. Перейду къ вопросу о школьномъ имуществѣ. Дѣйствительно, положеніе дѣла таково, что вся Церковь въ имущественномъ отношеніи виситъ на воздухѣ. Кто собственникъ этого имущества?

XVIII. *Предсѣдательствующій.* Это не по вопросу. Вы скажете объ этомъ въ другой разъ.

XIX. *А. А. Папковъ.* Я привѣтствую предложеніе Н. Д. Кузнецова прекратить дипломатическіе переговоры съ Правительствомъ — письменные и по телеграфу. Нужно отправить къ Правительству депутацію и поручить ей изложить требованія Священнаго Собора.

XX. *Докладчикъ.* Считаю долгомъ сдѣлать нѣкоторыя поправки къ рѣчи А. А. Папкова. Онъ сказалъ, что громадныя средства ушли на постройку зданія Училищнаго Совѣта на Кабинетской улицѣ. Но на постройку его ни казна, ни Святѣйшій Сунодъ не дали ни копѣйки. Зданіе стоило свыше

1.000.000 руб. Часть этой суммы—260.000 руб.—собрана духовенствомъ на постройку храма-памятника императору Александру III и употреблена по назначенію. Остальныя средства взяты заимообразно и возмѣщены постепенно, по 30.000 руб. въ годъ, изъ средствъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта. Училищный Совѣтъ ведетъ крупное издательское дѣло и имѣетъ торговыя сношенія со многими земствами и губернскими и уѣздными Училищными Совѣтами. На средства той же Комиссіи выстроено грандіозное зданіе санаторіи для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ Алупкѣ. Нужно имѣть въ виду, что немалыя средства церковно-приходская школа получила отъ благотворителей, расположеніе и сочувствіе которыхъ она привлекла. Напримѣръ, извѣстный врачъ проф. Захарьинъ пожертвовалъ на нужды церковно-приходскихъ школъ 500.000 руб. Недавно другой врачъ — Асѣевъ — пожертвовалъ на устройство колоніи для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, больныхъ чахоткою, 100.000 руб. При нынѣшней дороговизнѣ этихъ средствъ оказалось мало, и жертвователь письменно заявилъ готовность пожертвовать еще 100.000 руб. Инспекція наша стоила дешевле министерской: нашъ епархіальный наблюдатель получалъ 2.000 руб., уѣздные по 600 и 300 руб. въ годъ. Вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерской инспекціи не разъ поднимался въ Государственной Думѣ, и каждый разъ оказывалось, что такая передача потребовала бы средствъ больше, чѣмъ ихъ тратилось на содержаніе церковно-школьной инспекціи. Здѣсь, среди насъ, есть члены Государственной Думы. Они подтвердятъ справедливость моихъ словъ.

XXI. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Борьба за конфессіональную школу ведется не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Это — борьба за вліяніе на народную душу. И замѣчательно; что всѣ государства, сильныя своей государственностью, крѣпко держатся за конфессіональную школу. Въ Англіи, когда въ палатахъ обсуждался вопросъ о народной школѣ, на голосованіе являлись люди больные и старые, чтобы только подать свой голосъ. И у насъ идетъ борьба, глухая и упорная, и не со вчерашняго дня. Третья Государственная Дума все время вела борьбу за право существованія церковно-приходской школы. Походъ противъ церковно-приходской школы въ Государственной Думѣ коренился на недоразумѣніи, и когда мы слушали А. А. Пашкова, то слышали отзвукъ того, что говорилось въ Государственной Думѣ. Программа церковно-приходской школы не ниже министерской. Въ экономическомъ отношеніи это самая дешевая школа. На постройку школы Министерство и земство истратятъ не менѣе 4.000 руб., а приходскій священникъ сумѣетъ обернуться и устроить ее за 2.000 руб. И когда все это мы выяснили въ Думѣ, противники ея должны были уступить и стали отпускать средства на ея нужды изъ Государственнаго Казначейства. Остались фанатики, враги церковно-приходской школы, которыхъ не убѣдить никакими доводами. Особенно трагично нынѣ положеніе земскихъ дѣятелей. Они все время говорили: «наша» школа, «ваша» школа. Теперь они пожалѣютъ о

нія по общимъ основаніямъ доклада. Въ Уставѣ различаются сужденія по «общимъ основаніямъ предначертанія или предложенія» (ст. 130) и пренія «по существу» (ст. 139). Въ виду неясности, этотъ вопросъ требовалъ бы разъясненія. Теперь я ставлю на голосованіе вопросъ: продолжать пренія по общимъ основаніямъ доклада или нѣтъ?

XXVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать пренія по общимъ основаніямъ доклада.**

XXVII. *Свящ. Е. Ѳ. Куликовъ.* Всякая реформа въ государственной жизни должна преслѣдовать благо народа и согласоваться съ его волею и запросами души. Реформа же отобранія церковно-приходскихъ школъ съ этой точки зрѣнія совершенно непонятна, такъ какъ программа ихъ вполнѣ отвѣчала этой волѣ и этимъ запросамъ. Народъ нашъ религіозенъ, а программа церковно-приходскихъ школъ съ тою цѣлью и была составлена, чтобы поддерживать и воспитывать его религіозныя чувства. Отобраніе же церковно-приходскихъ школъ грозитъ, конечно, кореннымъ измѣненіемъ или даже и полной отмѣной ея программы съ замѣною другой, гдѣ религіознаго элемента или вовсе не будетъ, или въ лучшемъ случаѣ отведено ему будетъ самое послѣднее мѣсто, да и то временно. Слѣдуетъ непремѣнно отстаивать церковно-приходскія школы съ ихъ программой и ратовать за сравненіе ихъ въ правовомъ и матеріальномъ обезпеченіи отъ казны со школами прочихъ типовъ, такъ какъ тѣ и другія служатъ одному и тому же русскому православному народу.

XXVIII. *Архіепископъ Тверской Серафимъ.* Издавая законъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, Правительство не спросило, каковы желаніе и воля Русскаго народа. Власть не спросила и епископата, который отвѣчаетъ за народъ предъ Господомъ.

Въ былыя времена Министерство Народнаго Просвѣщенія признавало за епископами право наблюденія за преподаваніемъ религіи въ школѣ, и нѣкоторымъ епископамъ удавалось найти средства для поѣздки по школамъ наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія. Теперь Правительство отстраняетъ епископовъ отъ школы, но на это никто не имѣетъ права. Пусть нашъ голосъ не достигнетъ цѣли, но пусть народъ знаетъ, что мы протестуемъ, что у насъ отрываютъ отъ сердца то, что даетъ намъ, епископамъ, отраду. Вотъ мое предложеніе: долженъ быть заявленъ протестъ Правительству отъ всего русскаго епископата, который оскорбленъ, у котораго отнимаютъ юное поколѣніе, столь близкое и дорогое его сердцу, и за которое онъ долженъ отвѣчать предъ Господомъ.

XXIX. Объявляется перерывъ въ 12 час. 10 мин. дня.

XXX. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 35 мин. дня.

XXXI. *М. П. Арашкевичъ.* Вчера мы приняли положеніе, чтобы Законъ Божій былъ обязательнымъ предметомъ въ школѣ; а сегодня настаиваютъ на томъ, чтобы церковно-приходскія школы оставались въ вѣдѣніи Церкви. Тѣ соображенія, которыя высказывали докладчикъ и другіе ораторы въ защиту

оставленія церковно-приходскахъ школъ въ вѣдѣніи Церкви, вызываю
меня нѣкоторыя недоумѣнія и сомнѣнія. Ставился вопросъ о причинахъ
дачи этихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, но не было пос
лено вопроса: что же побуждаетъ оставить школы въ вѣдѣніи Церкви? Г
рили, что желательно было бы воспитывать народъ въ духѣ православ
вѣры, но кто же противъ этого споритъ? Предъ выборами на Соборъ я б
среди народа. Когда народъ узналъ, что хотятъ Законъ Божій сдѣлать не
зательнымъ предметомъ, поднялась цѣлая буря, явилась масса протест
вездѣ высказывалось недовольство. Когда же узнали, что школы церков
приходскія передаются Министерству Народнаго Просвѣщенія, мнѣ нигдѣ
приходилось слышать протестовъ; наоборотъ, всѣ говорили: такъ и долж
быть. Почему же это такъ? Законъ Божій будетъ предметомъ обязательны
Гдѣ учителя высказывались за необязательность Закона Божія, народъ и
выгонялъ. Для чего мы хотимъ оставить церковно-приходскія школы въ вѣдѣ
духовнаго вѣдомства? Говорятъ, что церковно-приходскія школы наши, въ ни
будутъ слѣдить за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ. А школа ми
стерская не наша? И вотъ такимъ образомъ создалась двойственность школ
Будутъ говорить—это школы ваши, а это наши, если мы будемъ настаив
на оставленіи церковно-приходскихъ школъ за духовнымъ вѣдомствомъ.

Въ какомъ положеніи были церковно-приходскія школы, объ этомъ ник
не говорилъ, о недостаткахъ ея умалчивали; но недостатки были, особен
въ организаціи управленія школами. Я опасаюсь, что принятіе проекта со
дастъ такое положеніе, что школы будутъ разъединены, будутъ говорит
школа «наша» и «ваша». Здѣсь упрекали учителей, подавшихъ голосъ
передачу школъ; на это отвѣчу пословицей: «сытый голоднаго не разумѣетъ
Говорили, что церковно-приходскія школы требуютъ меньше средствъ. Н
неужели мы будемъ поступать, какъ простой народъ: «подешевле, да побол
ше»? У церковно-приходскихъ школъ не было ни хорошихъ зданій, ни учеб
ныхъ пособій, ни даже хорошихъ учителей. Проектъ, который предлагаютъ
не улучшитъ положенія школы, а ухудшитъ, и самъ народъ откажется от
этой школы.

XXXII. *Предсѣдательствующій.* Вашъ срокъ истекъ.

XXXIII. *М. П. Арашкевичъ* (уходя съ каѳедры). Я буду настаивать
на своихъ положеніяхъ и, если нужно, останусь при особомъ мнѣніи.

XXXIV. *Предсѣдательствующій* оглашаетъ поступившее за подписью
30 Членовъ Собора предложеніе о прекращеніи преній по общимъ основа
ніямъ и переходѣ къ постатейному чтенію проекта постановленія.

XXXV. *М. Ѳ. Глаголевъ.* Я очень просилъ бы высокое собраніе не
прекращать преній. Мнѣ кажется, что той делегаціи къ Временному Правитель
ству, которую мы предполагаемъ послать, нужно дать всѣ мотивы въ защиту
церковно-приходскихъ школъ и нужно дать возможность высказаться всѣмъ
желающимъ, тѣмъ болѣе, что на произнесеніе рѣчей у насъ отведено каждому
всего 5 минутъ.

своемъ походѣ противъ церковно-приходской школы. Явились новые дѣятели, которые устранили ихъ отъ школы, и «ихъ» школа отъ нихъ ушла. Теперь земскіе дѣятели могутъ сказать, что церковно-приходская школа — здоровая школа, имѣющая подъ собою твердую почву, что ее нужно поддерживать и охранять. И если произойдетъ слiяніе церковной школы съ приходомъ, она будетъ крѣпка. Даже если ее нынѣ и отберутъ, она, несомнѣнно, возродится вновь.

Намъ нужно нынѣ протестовать передъ Правительствомъ противъ передачи школы въ вѣдѣніе Министерства. Нужно указать, что законъ изданъ въ переходное время, когда во главѣ страны стояло Правительство, не облеченное полнотою всѣхъ правъ, изданъ безъ разсмотрѣнія Государственной Думы, скоропалительно. Поэтому мы должны сказать, что этотъ законъ долженъ быть пріостановленъ въ своемъ дѣйствіи и подлежитъ пересмотру.

XXII. *К. К. Мировичъ.* Меня огорчило распоряженіе Временнаго Правительства. Рухнуло громадное дѣло, созданное трудами многихъ. Но этого нужно было ожидать. Въ чемъ же причина крушенія? Въ томъ, что церковно-приходскія школы возникли въ извѣстное время, съ извѣстными опредѣленными заданіями. Назвать эти школы приходскими никакъ нельзя, ибо прихода не было и нѣтъ. Вотъ почему такъ легко произошло крушеніе. Правительство, которое не можетъ собрать съ крестьянъ 1.000 пудовъ хлѣба, не можетъ взыскать съ нихъ государственныхъ податей, изымаетъ изъ вѣдѣнія Церкви громадныя цѣнности безъ всякаго протеста. Если бы была связь школы съ приходомъ, этого не произошло бы. Но прихода нѣтъ, и какимъ онъ явится, еще неизвѣстно. Поэтому обращаться къ Правительству и просить его объ отмѣнѣ закона, когда не выработанъ еще статутъ прихода, несвоевременно. Что касается посылки депутаціи къ Правительству, то это дѣло безполезное. Ни одно Правительство, уважающее себя, не пойдетъ на такое униженіе, чтобы по просьбѣ депутаціи отмѣнять свои законы. Добиться отмѣны закона можно такимъ путемъ, какъ добились отмѣны приказа объ арестѣ Каледина, т. е. путемъ энергичнаго протеста.

Церковно-приходскія школы, несомнѣнно, перейдутъ въ земство, но если приходъ будетъ со временемъ организованъ, онъ сумѣетъ получить свою школу обратно. Если же онъ не заявитъ своего права на школу, церковно-приходской школы не будетъ.

XXIII. *Предсѣдательствующій.* Поступило предложеніе: въ виду ясности вопроса, пренія по общимъ основаніямъ доклада прекратить.

XXIV. *Графъ Д. А. Олсуфьевъ.* Вопросъ о церковно-приходской школѣ важнѣйшій. Между тѣмъ, время ораторовъ ограничено 5 минутами. Я врагъ многословія, но скажу, что въ 5 минутъ такой вопросъ обсудить нельзя. Теперь поступило предложеніе не обсуждать вопроса по существу. О чемъ же разсуждать? Если бы ожидались еще засѣданія Собора по тому же предмету, но ихъ не будетъ. Я отказываюсь понимать внесенное предложеніе.

XXV. *Предсѣдательствующій.* Поступило предложеніе прекратить пре-

XXXVI. *Проф. Б. В. Титлиновъ.* Я просилъ бы не прибѣгать къ гильотинированію преній. Бываетъ, что ораторы записываются въ порядкѣ случайности. Въ концѣ записавшихся могутъ быть лучшіе ораторы, которыхъ желательно было бы выслушать. Предлагаемый способъ прекращенія преній устраняетъ возможность всесторонняго обсужденія дѣла. Я бы просилъ и на будущее время никогда не гильотинировать преній; иначе никакой вопросъ не будетъ освѣщенъ со всѣхъ сторонъ, и на насъ будутъ нареканія вполнѣ справедливыя.

XXXVII. *Предсѣдательствующій.* Предлагаю на голосованіе предложеніе о прекращеніи преній по общимъ основаніямъ.

XXXVIII. Въ виду неясности голосованія производится обратное голосованіе вставаніемъ.

XXXIX. *Предсѣдательствующій.* Большинство очевидно за прекращеніе преній и переходъ къ постатейному чтенію.

(*Голоса:* Сосчитать голоса!)

Я слышу голоса: сосчитать. Прошу организовать счетъ.

XL. Производится подсчетъ голосовъ.

XLI. *Предсѣдательствующій.* За прекращеніе преній 245 голосовъ, противъ прекращенія 122. Итакъ, переходимъ къ постатейному чтенію. Пунктъ 1 раздѣла А гласитъ: «Отмѣнить законъ отъ 20 іюня сего года объ объединеніи въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (№ 29 Вѣстника Временнаго Правительства), въ части, касающейся передачи церковно-приходскихъ школъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, закрытія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и перечисленія въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія кредитовъ отъ казны, которые отпускались до этого времени на содержаніе означенныхъ школъ, а также на Училищные Совѣты: при Святѣйшемъ Сунодѣ, Епархіальные и ихъ Отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на строительныя надобности и пенсіонную кассу и суммы церковно-строительнаго фонда имени императора Александра III».

XLII. *М. Ѳ. Гламолевъ.* Я обращаюсь къ Священному Собору съ покорнѣйшей просьбой о принятіи раздѣла А обсуждаемаго законопроекта. Основанія моей просьбы слѣдующія. Что было причиной изданія закона Временнаго Правительства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія? Обвиненія,—и со стороны Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, и со стороны широкихъ слоевъ нашего общества. Говорили: церковная школа заражена политикой, церковная школа поставлена съ педагогической стороны неудовлетворительно. Но, вѣдь, то было при старомъ режимѣ; развѣ отсюда слѣдовало, что и при новыхъ условіяхъ русской жизни такъ будетъ? Думать такъ, означало бы не вѣрить въ силу новаго порядка, въ силу происшедшаго перелома государственной жизни.

Итакъ, почвы для обвиненій больше не существуетъ. Теперь позволительно спросить: вспомнили ли взявшіе отъ Церкви школу тѣ труды, тѣ капли крови, которою полита исторія церковной школы, о которой прежде не говорили ни враги, ни даже друзья? Разглядѣли ли они терновый вѣнецъ, которымъ увѣнчано за церковную школу, за преданное исполненіе своего долга, наше сѣрое, заброшенное всѣми, но великое въ народныхъ трудахъ сельское духовенство? Я миную жертвователей прихожанъ, о которыхъ уже прекрасно сказалъ здѣсь Членъ Собора Кузнецовъ, и призову ваше вниманіе къ тѣмъ горамъ труда, который вложенъ и притомъ совершенно безвозмездно нашимъ сельскимъ духовенствомъ. Мнѣ вспоминается случайный разговоръ нѣсколько лѣтъ тому назадъ съ сельскимъ священникомъ. Я интересовался, какъ преподаетъ онъ Законъ Божій въ своихъ школахъ, когда онѣ у него разбросаны одна отъ другой на нѣсколько верстъ, и когда по программѣ въ каждой положено большое количество уроковъ. Разсказъ его объ этомъ въ сущности былъ ужасной, лежащей на совѣсти государственныхъ строителей стараго порядка, правдой деревенской жизни, такъ часто наблюдавшейся. Оказывается, въ 7 часовъ утра, когда еще темно зимою, онъ запрягалъ свою собственную лошадку и на ней объѣзжалъ свои школы, возвращаясь домой тогда, когда также становилось темно, чтобы затѣмъ, не отдыхая, перейти къ дѣламъ прихода или своего домашняго хозяйства. Изъ-за какихъ же благъ земныхъ такіе труды, съ такой значительной затратой своихъ хозяйственныхъ средствъ? За жалкіе 60 руб. годового оклада, которые положены законоучителю начальной школы, да и то только въ послѣдніе годы. Развѣ это не жертва, развѣ это не расходованіе собственной крови, имѣющее право на собственность?

Законъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, изданный Временнымъ Правительствомъ, есть поэтому, выражаясь его же языкомъ, аннексія, взятая послѣ сраженія контрибуція, насиліе со стороны тѣхъ, которые положили въ основу своей дѣятельности свободу.

Но здѣсь пугали насъ. Членъ Собора Арашкевичъ говорилъ: если мы отвоюемъ церковную школу обратно, Временное Правительство можетъ, въ качествѣ мести, изгнать Законъ Божій изъ своей министерской школы. Этого быть не можетъ, хотя бы потому, что ни одно Правительство, а тѣмъ болѣе Правительство нашего народа не можетъ обойтись безъ преподаванія дѣтямъ нравственности. Какъ оно сможетъ организовать это преподаваніе, помимо религій и исповѣданій церковныхъ? Введетъ преподаваніе гражданской морали, какъ въ школахъ Франціи? Но во Франціи этотъ предметъ является результатомъ отказа Церкви въ помощи государству въ этомъ дѣлѣ, условія, стало быть, неодинаковыя, особенно, если принять во вниманіе памятное всѣмъ народное движеніе за обязательность Закона Божія въ школахъ. Еще говорили: разъ состоялся законъ, Временное Правительство его и отмѣнитъ. Но развѣ мы не знаемъ, что Временное Правительство неоднократно уступало и отмѣняло свои постановленія и узаконенія, уступая тре-

бованію той, или другой группы. Только что оно уступило желѣзнодорожникамъ, раньше—казачеству, также въ вопросѣ земельной реформы, уступило намъ въ вопросѣ о Законѣ Божіемъ въ школѣ.

Итакъ, еще разъ прошу Священный Соборъ принять раздѣлъ А законопроекта о церковно-приходской школѣ. Я присоединяюсь также къ предложенію Н. Д. Кузнецова о посылкѣ отъ Собора делегаціи къ Временному Правительству, съ дополненіемъ, что послать нужно не трехъ епископовъ, а отправить посольство изъ всѣхъ элементовъ Собора, т. е. одного епископа, одного пресвитера и одного мірянина.

XLIII. *Н. Н. Знаменскій.* При обсужденіи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ не можетъ быть двухъ принципіальныхъ рѣшеній. Школа должна быть орудіемъ въ рукахъ Православной Церкви. Если всѣ религіи стараются удержать это орудіе въ своихъ рукахъ, то въ рукахъ Православной Церкви должна оставаться своя церковная школа. Но мнѣ припоминаются постановленія съѣздовъ, что школа должна быть единой. Намъ нужно считаться съ этими постановленіями. Поэтому я считаю за лучшее со стороны Собора предъявить Правительству требованіе—оставить церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи тѣхъ приходовъ, которые имѣютъ возможность ихъ содержать и заявляютъ о своемъ желаніи имѣть такія школы. Обезпеченіе учительскаго персонала въ церковныхъ школахъ должно быть уравнено съ обезпеченіемъ учителей министерскихъ школъ, какъ въ основномъ окладѣ, такъ и въ прибавкахъ. Но кромѣ богатыхъ приходовъ, есть и бѣдные. Нужно обратить вниманіе на организацію приходской жизни на новыхъ началахъ; нужно организовать эти приходы такъ, чтобы они могли изыскать собственныя средства на содержаніе церковныхъ школъ. Послѣ изысканія этихъ спеціальныхъ средствъ государство должно возвратить школы и этимъ бѣднымъ приходамъ. Необходимо постановить, чтобы городскія и земскія самоуправленія обязательно удѣляли извѣстныя суммы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

XLIV. *Архимандритъ Матвѣй.* Разрѣшается вопросъ принципіальнаго характера: на какомъ основаніи Правительство издало актъ 20 іюня? Указываютъ на такое основаніе: желательно было создать единую школу. И Правительство простерло свои руки на школы, которыя введены въ школьную сѣть. Но базироваться на этомъ Правительство не имѣло основанія, такъ какъ до сихъ поръ государство давало средства на школы не по нотаріальному договору, гдѣ было бы сказано, что Правительство, давая имъ субсидіи, имѣетъ право ихъ прекратить. И оно давало субсидіи опредѣленнымъ школамъ, и именно церковно-приходскимъ.

Правительство призываетъ народъ къ широкому самоопредѣленію и покровительствуетъ разнымъ общественнымъ организаціямъ. Почему же оно не отнесется съ безпристрастіемъ къ такой почтенной организаціи, какъ Церковь, какъ Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, который высказался за оставленіе школъ въ вѣдѣніи Церкви?

Я присоединяюсь къ предложенію Н. Д. Кузнецова, что Церковь должна рѣшительно заявить свои права на школы. Правительство не имѣетъ права объявлять реквизицію школъ.

Я нахожу, что необходимо прежде всего выяснить первый пунктъ—объ оставленіи школъ въ вѣдѣніи Церкви; не рѣшивъ этого основного вопроса, нельзя переходить къ частностямъ, изложеннымъ въ остальныхъ пунктахъ проекта. И только послѣ утвердительнаго отвѣта Правительства на наше заявленіе можно приступить къ послѣдующей работѣ по организаціи школы.

XLV. *Л. К. Артамоновъ.* Въ этомъ вопросѣ мы должны стоять на твердой почвѣ. Такой почвой является постановленіе Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ. Какъ участникъ съѣзда, имѣю честь доложить, что ни одинъ вопросъ не вызывалъ такихъ сильныхъ преній, какъ вопросъ приходскій и вопросъ о церковныхъ школахъ. Сначала громадная масса участниковъ съѣзда стояла за передачу церковно-приходскихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, но прошло извѣстное время, и выяснилось значеніе церковной школы. Долженъ сказать, что какъ ни хороши отчеты о состояніи школъ, но я впервые на съѣздѣ получилъ представленіе, что въ цѣломъ даетъ школа. Народъ этого не знаетъ. Не буду говорить о недостаткахъ церковно-приходской школы,—это неумѣстно, но скажу, что особенностью церковно-приходской школы является связь съ духовенствомъ, а духовенство состоитъ подъ надзоромъ. Временное Правительство, углубляя революцію, борется съ тѣмъ, что контръ-революціонно. Надо стать на точку зрѣнія Временнаго Правительства. По его мнѣнію, вліяніе духовенства на народъ нежелательно, а школа орудіе его вліянія, значитъ нужно ее отнять. Но не можетъ быть рѣчи о контръ-революціи черезъ школу. Въ школьный періодъ человѣкъ воспринимаетъ религіозныя начала. Мнѣ припоминается разсказъ одного боцмана, какъ онъ, утопая, вспоминалъ только одно, какъ онъ мальчикомъ стоялъ на молитвѣ въ церкви предъ иконой Божіей Матери.

XLVI. *Предсѣдательствующій.* Это не по существу вопроса.

XLVII. *Л. К. Артамоновъ.* Переходя къ настоящему вопросу, я прошу принять во вниманіе постановленіе Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ. Съѣздъ этотъ огромнымъ большинствомъ постановилъ — оставить церковно-приходскія школы въ рукахъ Церкви. Но я не могу согласиться съ архимандритомъ Матѳеемъ, предлагавшимъ разсмотрѣть одну только 1-ю статью проекта: нѣтъ, мы должны школы обезпечить, мы должны непремѣнно заботливо обставить этихъ тружениковъ, которые теперь являются нищими, но на самомъ дѣлѣ они—великіе дѣятели, созидатели будущей Россіи. Въ лицѣ священника, или псаломщика, или учителя школьный труженикъ долженъ быть обезпеченъ матеріально. Такъ и постановилъ народный голосъ Всероссійскаго съѣзда. Мы должны представить это требованіе Правительству съ тою твердостью, какая должна исходить отъ голоса Церкви и Собора.

XLVIII. *А. А. Панковъ.* Я нахожу предложеніе о. Матѳея пріемлемымъ, и на немъ должно остановиться. Надо переубѣдить Временное Правительство

и заявить протестъ. Если мы согласимся послать делегацію къ Правительству съ заявленіемъ протеста, то нужно сдѣлать такъ, чтобы она не отмѣны закона потребовала, а встала на почву пересмотра закона, ибо Правительство, издавъ законъ, имѣло свои мотивы, оно ихъ и выяснить нашимъ делегатамъ. Если Правительство согласится на пересмотръ закона, то Соборъ будетъ имѣть время и данныя, чтобы изложить свой взглядъ на устройство церковной школы. Въ настоящій моментъ политическій горизонтъ нѣсколько очистился, и можно надѣяться, что къ нашей делегаціи Правительство отнесется сочувственно.

XLIX. *Предсѣдательствующій.* Прошу васъ внести письменное заявленіе.

L. *Прот. П. И. Сербиновъ.* Я не знаю, возьметъ ли обратно свое слово Правительство, которое строитъ все по республиканскому трафарету. Можетъ ли посылка делегаціи отъ Священнаго Собора совершить это чудо . . . . .

LI. *Предсѣдательствующій.* Вы имѣете говорить по пункту 3.

LII. *Протоіерей А. М. Станиславскій.* Я считаю отдѣлъ А проекта исчерпывающимъ все, но ввожу въ него нѣкоторыя измѣненія. Законъ 20 іюня я бы назвалъ неграмотнымъ закономъ, непродуманнымъ. Это и сказалось на мѣстахъ. Когда директора и инспектора начали исполнять распоряженіе Министерства, то произошли недоразумѣнія. Приходскіе Совѣты получили отъ Святѣйшаго Синода предписанія о передачѣ церковныхъ школъ приходу, директора и инспектора народныхъ училищъ не знаютъ, что имъ предпринять. Приходскіе Совѣты не отдаютъ ни школьныхъ зданій, ни имущества, помѣстили въ нихъ причтъ или отдали въ наемъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ и раньше, открыли занятія, какъ въ своихъ школахъ. Въ Витебскѣ, напримѣръ, Совѣты церковныхъ школъ не передали, а обложили себя взносами на ихъ содержаніе,—это примѣръ не единичный. Поэтому слѣдуетъ довести до свѣдѣнія Правительства, что если оно не согласится отмѣнить законъ 20 іюня о передачѣ церковныхъ школъ, то школъ въ Россіи будетъ на 20 тысячъ комплектовъ меньше, чѣмъ въ настоящее время. Дѣти останутся за бортомъ школы, они такимъ образомъ не найдутъ себѣ пристанища въ школѣ; то же будетъ и съ учителями. Мыканье дѣтей и учителей—вотъ то безобразное явленіе, которое внесетъ преступный тормазъ въ дѣло народнаго образованія. Во второмъ пунктѣ слѣдуетъ сказать такъ: «матеріальное и правовое положеніе, какъ церковныхъ школъ, такъ и учащихъ въ нихъ должно быть поставлено наравнѣ съ министерскими и земскими школами».

LIII. *Свящ. В. Н. Егоровъ.* Я не работалъ въ этомъ Отдѣлѣ, но не смѣю не сказать, что ожидалъ отъ Отдѣла болѣе сильнаго слова. Какъ дѣятель по церковно-школьному образованію въ теченіе многихъ лѣтъ, я имѣю подѣлиться моими мыслями. Здѣсь говорили, что Правительство должно пересмотрѣть законъ и возвратить духовному вѣдомству школы съ ихъ зданіями. Нельзя присоединиться вполнѣ къ положенію Отдѣла о томъ, что необходимо

возстановить нарушенное право. Церковныя школы возвратятъ, а дальше что будетъ? Въ нихъ опять будетъ вліяніе Церкви. А министерскія, а земскія школы? Развѣ онѣ не наши, не родныя? Онѣ также должны находиться подъ вліяніемъ духовенства. Церковь, духовенство и приходъ не могутъ оставаться равнодушными къ дѣлу воспитанія подростающихъ поколѣній. Если намъ возвратятъ церковныя школы, это будетъ половина дѣла и не удовлетворитъ церковный народъ, который ожидаетъ отъ насъ иного слова. Народъ видитъ неблагополучное состояніе всѣхъ школъ и земскихъ и церковныхъ, и тѣ и другія его не удовлетворяютъ. Есть мудрое изреченіе: «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, а я скажу тебѣ, кто ты таковъ». Я сказалъ бы: скажи мнѣ, какія книги читаются въ нашихъ школахъ, а я скажу, каковы эти школы.

Посмотрите на школьныя библіотеки: онѣ неудовлетворительны ни въ земскихъ, ни въ духовныхъ школахъ, однобоки. Въ однѣхъ школахъ подобраны книги въ защиту монархіи, въ другихъ собрана обратная литература. Народъ ждетъ объединенія школъ. Правительство и дѣйствуетъ въ этомъ направленіи, но оно понимаетъ это объединеніе въ смыслѣ уничтоженія религіозно-нравственнаго воспитанія въ школѣ. Да, объединеніе школы нужно, но не такое, какое проектируетъ и какимъ прикрывается Временное Правительство. Всѣ школы начальныя въ православныхъ приходахъ и въ общинахъ другихъ исповѣданій должны быть объединены, но подъ непремѣннымъ вѣдѣніемъ церковно-приходскаго Совѣта или равнаго ему учрежденія. Священникъ и учитель должны быть отвѣтственны предъ церковнымъ Приходскимъ Совѣтомъ. Всѣ школы должны быть приходскими. Пусть государство установитъ минимумъ школьной программы, пусть за исполненіемъ этого слѣдятъ школьные инспектора, но проведеніе въ жизнь религіозно-нравственныхъ началъ должно находиться подъ контролемъ Церкви. Государство должно дать объединенной школѣ соотвѣтствующее содержаніе. Въ другихъ государствахъ приходскія общины давно уже завѣдуютъ начальными школами, и только среднее образованіе лежитъ на обязанности государства. Я думаю, что Соборъ долженъ поручить Отдѣлу о церковно-приходскихъ школахъ разработать вопросъ объ объединенномъ всеобщемъ и обязательномъ церковно-православномъ начальномъ обученіи дѣтей православнаго населенія Россіи въ вѣдѣніи Приходскихъ Совѣтовъ. Попробуйте произвести анкету на мѣстахъ. Народъ вамъ скажетъ: школа должна содержаться за счетъ государства, но съ обученіемъ рядомъ должно итти религіозно-нравственное воспитаніе. Церковныя школы лежали въ большинствѣ случаевъ тяжелымъ бременемъ на народѣ, содержащемъ ихъ на мѣстныя средства, потому часто и не встрѣчали къ себѣ сочувствія. Школы земскія и министерскія не трогали народнаго кармана, но онѣ были внѣ религіи по системѣ воспитанія, и тоже сочувствія въ народѣ не видѣли. Дайте же проектъ объединенія, пріемлемый для народа.

Мы по привычкѣ весьма осторожны, боимся растревожить сильныхъ міра. Довольно итти ощупью; скажемъ смѣло, и страна встанетъ за насъ, поддержитъ насъ; скажемъ, какого именно объединенія школы мы желаемъ!

LIV. *Протоіерей А. Я. Зыковъ.* Въ чертѣ осѣдлости, откуда вышли главные руководители современнаго политическаго движенія, мои Гомельскіе земляки разсуждали такъ же, какъ разсуждаетъ настоящее собраніе. Ни одинъ народъ, особенно еврейскій, себѣ худа не желаетъ. Мнѣ пришлось встрѣтиться съ любопытнымъ фактомъ. Когда мы разрабатывали въ Гомелѣ школьную сѣть, у насъ получилось 147 школьныхъ комплектовъ; изъ нихъ для русскаго населенія 45 и для еврейскаго населенія 102. Когда справились, сколько дѣтей евреевъ учится въ министерскихъ школахъ, инспекторъ заявилъ, что учится 1—3 десятка, а остальные учатся въ еврейскихъ церковно-приходскихъ школахъ (хедерахъ). Слѣдовательно еврейство необычайно дорожитъ своимъ религіознымъ воспитаніемъ и обученіемъ. И теперь понятно, почему эта нація отличается такою сплоченностью и солидарностью. Уѣзжая сюда, я слышалъ, что евреи желаютъ на свои начальныя школы получать казенныя субсидіи. Еврейская приходская школа уже существуетъ, и г. Нахамкесъ добьется имъ казеннаго содержанія. Евреи уже возбудили рядъ ходатайствъ объ открытіи 2—3 еврейскихъ высшихъ начальныхъ училищъ. Подготовленіе уже началось. Цѣлое лѣто еврейскія дѣти изучали древній еврейскій языкъ. Ихъ мечта возстановить древнее царѣчіе, и намъ не мѣшало бы подумать о возстановленіи славянскаго языка. Я полагаю, что делегаты съ окраинъ Россіи повѣдаютъ намъ, что и грузины не обойдутся безъ своихъ національныхъ церковно-приходскихъ школъ. Выводъ отсюда: если они добьются, то какой стыдъ не добиться намъ своихъ церковныхъ школъ!

Церковно-приходская школа должна была возбудить ходатайство о томъ, чтобы церковныя школы были признаны правовой учебной единицей. Къ великому сожалѣнію, этого не было сдѣлано. Въ одномъ собраніи я упрекалъ за это Училищный Совѣтъ. Это не было сдѣлано ни при всемогущемъ Побѣдоносцевѣ, ни въ царствованіе Саблера. Содержаніе школъ было самымъ больнымъ вопросомъ и вызывало ненависть къ школѣ со стороны духовенства и населенія. Не всѣ были на сторонѣ церковной школы. Почему? По матеріальнымъ соображеніямъ. Что касается идейности школы, ее ясно признаетъ каждый христіанинъ, но осуществленіе этой идеи, по моему, было безотрадно. Такъ называемое изысканіе мѣстныхъ средствъ, подъ вліяніемъ писемъ Побѣдоносцева къ архіереямъ и архіереевъ къ священникамъ, было настолько тягостно, что вызывало отвращеніе. Пусть церковная школа будетъ правовой единицей, тогда она будетъ получать отъ казны одинаковое съ другими школами содержаніе; притомъ земскія и городскія учрежденія должны давать на содержаніе церковныхъ школъ часть, причитающуюся по раскладкѣ. Если Священный Соборъ разъяснитъ положеніе школы, то само населеніе будетъ возбуждать ходатайства объ открытіи школъ.

При селѣ Терешковичи, съ 5-ю тысячами населенія, церковная школа не получаетъ отъ земства на содержаніе ни одной копѣйки, а между тѣмъ село вноситъ въ земскую управу соотвѣтствующую часть на народное образованіе въ уѣздѣ. Только однобокое представительство въ земствѣ дѣлаетъ то,

что эти деньги не возвращаются въ Терешковичи на школу, и жители должны добавлять изъ своихъ скудныхъ средствъ на Терешковичскую церковно-приходскую школу. Это возмущаетъ населеніе. По примѣру другихъ національностей и наша главная національность имѣетъ полное право на существованіе церковно-приходской школы, на содержаніе которой должны быть отпущены государственныя и общественныя средства.

LV. *Князь А. Г. Чавадаевъ.* Я присоединяюсь къ взгляду архимандрита Матоея, что слѣдуетъ послать делегатовъ по основному вопросу, изложенному въ п. 1 раздѣла А, а по 2 и 3 пунктамъ имѣть сужденіе потомъ. Освѣщу это дѣло съ точки зрѣнія мірянина. Мы обращаемся къ Временному Правительству и заявляемъ, что мы желаемъ, чтобы наши дѣти не только учились Закону Божію, но и воспитывались подъ сѣнью нашего храма, подъ руководствомъ пастырей. Если евреи желаютъ, чтобы ихъ дѣти воспитывались въ духѣ ихъ религіи, то и мы, православные, желаемъ того же. Третій пунктъ слѣдуетъ обсудить послѣ, такъ какъ мы не знаемъ, согласится ли Правительство возвратить школу Церкви, а между тѣмъ просимъ пріостановить на мѣстахъ до особыхъ распоряженій передачу школъ. Правительство можетъ намъ отвѣтить: вы, православные, имѣете меньше правъ на свою школу, чѣмъ другія народности Россіи. П. 2 говоритъ о матеріальномъ обезпеченіи. Этимъ дается въ руки Правительства мотивъ противъ насъ: вы-де просите возвращенія вамъ школы, а сами не можете ее содержать. Я не раздѣляю этихъ взглядовъ: если передадутъ управленіе школами организованному приходу, то неужели мы не въ силахъ поддержать ихъ на свой счетъ? Во всякомъ случаѣ надо сговориться съ Правительствомъ по первому пункту, а потомъ имѣть сужденіе по 2 и 3.

LVI. *П. И. Астровъ.* Я присоединяюсь къ тому, что изложено въ докладѣ Отдѣла; но докладъ не исчерпываетъ всего, что насъ волнуетъ. Отдѣлъ поставилъ узкую задачу, но нужно взять вопросъ во всей полнотѣ. По крылатому выраженію одного крупнаго дѣятеля, теперь происходитъ раскрещиваніе Россіи, получившей крещеніе 1000 лѣтъ назадъ. Соборъ долженъ сказать властное слово, что просвѣщеніе народа должно быть объединено въ рукахъ православной Церкви на религіозной почвѣ.

LVII. *Предсѣдательствующій.* Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику.

LVIII. *Докладчикъ.* Я затрудняюсь дать отвѣтъ на всѣ замѣчанія и потому останавливаюсь на главнѣйшемъ. Прежде всего я долженъ возразить противъ того, чтобы раздѣлъ подъ лит. А не былъ цѣликомъ сообщенъ Правительству. Я не согласенъ ограничиться только принятіемъ п. 1 лит. А или только посланіемъ депутаціи. Есть даже мнѣніе, что слѣдуетъ просить не объ отмѣнѣ закона, а только о пересмотрѣ. Это теперь немыслимо: передача церковныхъ школъ уже началась, многія школы не начали занятій, другія остались безъ помѣщеній, осложненія увеличиваются и ждать, пока Правительство пересмотритъ дѣло, рѣшительно невозможно. Я просилъ бы весь раздѣлъ

принять цѣликомъ. Если бы проектъ былъ удовлетворенъ только по 1 пункту, мы оказались бы безъ учителей. Въ Министерствѣ учитель получаетъ 50 р., а у насъ остался бы при окладѣ въ 30 р. Я согласенъ, что п. 2 слѣдовало бы изложить нѣсколько иначе, но я боюсь, что это задержитъ дѣло. Правительство спѣшитъ, готовитъ законъ о передачѣ школьныхъ помѣщеній, о слiяніи школъ. Говорили, что приходъ не желаетъ нашихъ школъ, что приходъ радъ передачѣ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Можетъ быть, такіе случаи есть, но они единичны.

Предлагаютъ передать школы тѣмъ приходамъ, которые изъявятъ на то согласіе. Я не согласенъ. Я увѣренъ, что приходы, когда организуются, поймутъ высшее значеніе церковной школы и возвысятъ свой голосъ въ пользу такой школы, что земства будутъ давать средства на хозяйственныя нужды школы. Этого требуетъ справедливость. Я прошу принять весь раздѣлъ цѣликомъ.

LIX. *Предсѣдательствующій.* Я ставлю вопросъ, принимать ли весь раздѣлъ въ совокупности съ тремя подраздѣленіями или, какъ предлагаютъ нѣкоторые, по подраздѣленіямъ. Если вы примете весь раздѣлъ, тогда будетъ поставленъ вопросъ о нѣкоторыхъ поправкахъ въ изложеніи отдѣльныхъ пунктовъ, а затѣмъ будетъ поставленъ вопросъ, какъ передать обращеніе Правительству—телеграммой или путемъ делегаціи. Итакъ, я ставлю вопросъ, принимается ли раздѣлъ А во всей совокупности?

LX. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять весь раздѣлъ А.**

LXI. *Предсѣдательствующій.* По п. 1 ставится на голосованіе поправка. Вмѣсто слова «отмѣнить» законъ предлагаютъ—«пересмотрѣть» законъ.

LXII. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отвергнуть и принять редакцію п. 1 согласно Отдѣлу, т. е. отмѣнить законъ.**

LXIII. *Предсѣдательствующій.* По п. 2 ставится на голосованіе поправка протоіерея А. М. Станиславскаго: «Матеріальное и правовое положеніе какъ церковныхъ школъ, такъ и учащихъ въ нихъ, должно быть поставлено наравнѣ съ министерскими и земскими школами».

LXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.**

LXV. *Предсѣдательствующій.* Ставится на голосованіе п. 3 въ изложеніи Отдѣла.

LXVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. 3 въ изложеніи Отдѣла.**

LXVII. *Предсѣдательствующій.* Итакъ, всѣ статьи приняты. Поступили предложенія о томъ, чтобы постановленіе это сообщить Правительству телеграфно, по другимъ предложеніямъ слѣдуетъ послать особую делегацію изъ Членовъ Собора.

LXVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: отправить къ Правительству посольство изъ Членовъ Собора.**

LXIX. *Предсѣдательствующій.* Одни предлагаютъ послать изъ епископовъ трехъ лицъ, другіе—одного епископа, одного пресвитера и одного мірянина. Ставлю на голосованіе послѣднее предложеніе.

LXX. **ПОСТАНОВЛЕНО: послать трехъ Членовъ Собора — одного епископа, одного пресвитера и одного міряпина.**

LXXI. *Предсѣдательствующій*. Ставлю на голосованіе: кого послать? Предлагаютъ послать Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, протоіерея А. М. Станиславскаго и Н. Д. Кузнецова.

LXXII. **ПОСТАНОВЛЕНО: избрать въ посольство Архіепископа Кирилла, протоіерея А. М. Станиславскаго и Н. Д. Кузнецова.**

LXXIII. *Предсѣдательствующій*. Предлагаютъ избрать въ составъ посольства еще одного крестьянина.

LXXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ составъ посольства одного крестьянина.**

LXXXV. *Предсѣдательствующій* объявляетъ въ 2 часа 20 мин. перерывъ для подачи записокъ съ намѣченными кандидатами въ члены посольства изъ крестьянъ.

LXXVI. Въ 2 часа 30 мин. дня засѣданіе возобновляется.

LXXVII. *Архіепископъ Харьковскій Антоній* читаетъ написанное имъ, по порученію Собора, посланіе по поводу грабежей въ церквахъ и монастыряхъ.

LXXVIII. *Графъ П. И. Апраксинъ*. Обращеніе къ извѣстной части населенія и по одному вопросу должно пройти тѣмъ же путемъ, какъ и другія обращенія: необходимо сначала напечатать посланіе и раздать Членамъ Собора, затѣмъ подвергнуть текстъ редакціоннымъ измѣненіямъ въ смыслѣ сокращенія и опущенія мѣстъ, которыя ослабляютъ силу посланія, напримѣръ, объ арендѣ и т. д.

LXXIX. *Графъ Д. А. Олсуфьевъ*. Посланіе производитъ тяжелое впечатлѣніе. Я не могу понять, какимъ образомъ Соборъ можетъ обращаться съ дѣловымъ посланіемъ только о грабежѣ церквей и убійствѣ священниковъ. Смыслъ получается такой: грабьте купцовъ, грабьте помѣщиковъ, только насъ не трогайте. Когда идутъ массовыя убійства и грабежи, можетъ ли Соборъ говорить только объ убійствахъ священниковъ и грабежѣ церковнаго имущества?

Что касается литературнаго изложенія, то, по моему мнѣнію, не нужно многочисленныхъ текстовъ о томъ, что не слѣдуетъ грабить. Посланіе должно преслѣдовать общія цѣли, а не спеціальныя по отношенію только къ духовенству. Оно должно быть кратко и выразительно.

LXXX. *Архіепископъ Харьковскій Антоній*. Я исполнялъ только порученіе Собора. Мнѣ было поручено написать посланіе по поводу ограбленія монастырей и церквей.

LXXXI. *Епископъ Томскій Анатолій*. Предлагаю передать посланіе въ Соборный Совѣтъ для дальнѣйшаго направленія.

LXXXII. *Предсѣдательствующій* оглашаетъ имена Членовъ Собора, приглашенныхъ для подсчета записокъ по выбору Члена Собора изъ крестьянъ въ составъ посольства отъ Собора къ Временному Правительству: А. Я. Осипова, К. Я. Молоткина и А. Д. Звѣрева.

LXXXIII. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать первое.

30 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 м. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 377 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ протоіерей П. И. Соколовъ (продолженіе). 3) Докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ профессоръ Л. И. Писаревъ.

II. *Секретарь* оглашаетъ:

1) поступившее отъ настоятеля Рождество-Богородичной церкви, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, Черниговской епархіи, привѣтствіе Собору въ стихахъ;

2) поступившее отъ Предсѣдателя Правленія Московскаго общества по изслѣдованію памятниковъ древности сообщеніе объ имѣющемъ быть 1 октября засѣданіи Общества для заслушанія доклада о Палестинѣ, съ приглашеніемъ Членовъ Собора посѣтить засѣданіе.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе принять къ свѣдѣнію, за привѣтствіе благодарить.**

IV. *Секретарь*. Поступило за подписью 31 Члена Собора заявленіе съ просьбою о выдачѣ Членамъ Собора, служащимъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и въ другихъ вѣдомствахъ, удостовѣреній о томъ, что Временное Правительство въ лицѣ соотвѣтствующихъ Министровъ обѣщало Министру Исповѣданій дать всѣмъ служащимъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и другимъ вѣдомствамъ командировки до окончанія работъ Собора съ сохра-

неніемъ содержанія. Это не первое заявленіе. Отъ отдѣльныхъ Членовъ Собора уже поступали аналогичныя заявленія, и по каждому изъ нихъ Предсѣдатель Собора возбуждалъ ходатайство объ отпускѣ Членовъ Собора, состоящихъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ, но отвѣта отъ Правительства пока не получено. Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору возбудить предъ Правительствомъ общее ходатайство объ отпускахъ всѣхъ Членовъ Собора, состоящихъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ, на все время занятій Собора съ сохраненіемъ содержанія.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: возбудить предлагаемое ходатайство.**

VI. *Секретарь* оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 30-ти Членовъ Собора заявленіе о необходимости разрѣшенія вопроса о нормахъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами клира до перерыва засѣданій Собора и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи духовенства съ предложеніемъ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ первую очередь и представить Собору соотвѣтствующій докладъ;

2) поступившее за подписью 36-ти Членовъ Собора предложеніе о томъ, чтобы послѣ оглашенія на Соборѣ проектовъ, представленныхъ Отдѣлами, было предоставлено ораторамъ, желающимъ говорить по рѣшеннымъ Отдѣлами вопросамъ, созывать частное совѣщаніе для обмѣна мнѣніями и выбора 4-хъ ораторовъ (двухъ за и двухъ противъ) и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Уставный Отдѣлъ.

VII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.**

VIII. *Предсѣдатель.* Вашему вниманію будетъ представленъ проектъ посланія къ Православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Нѣсколько предварительныхъ словъ скажетъ Высокопреосвященный Анастасій.

IX. *Архіепископъ Кишиневскій Анастасій.* Почтенные нашимъ высокимъ порученіемъ составить проектъ Соборнаго посланія ко всему русскому Православному народу, по поводу предстоящихъ выборовъ въ Учредительное Собраніе, мы исполнили ваше порученіе и предлагаемъ проектъ посланія на вашъ Соборный судъ. Мы считаемъ необходимымъ предварительно чтенія посланія сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, нужныхъ для правильнаго его истолкованія. При составленіи текста посланія, мы руководствовались тѣми общими указаніями, какія сдѣланы во время преній въ томъ засѣданіи Собора, когда намѣчались характеръ и цѣль посланія. Мнѣнія многихъ Членовъ Собора исходили тогда изъ мысли, что нравственно-воспитательная миссія Церкви абсолютна: она должна обнимать всѣ стороны жизни. Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ. Онъ долженъ проникнуть своими лучами всю культуру, науку, искусство и всѣ стороны государственной и общественной жизни. Но, обнимая своимъ вліяніемъ всѣ стороны земной жизни, Церковь все-таки должна оставаться царствомъ не отъ міра сего и всячески блюсти себя отъ духа обмірщенія, на путь котораго стало католичество. Наша Церковь должна быть

подобна солнцу, которое своими лучами озаряетъ и согрѣваютъ всю землю, но само пребываетъ на недосягаемой высотѣ надъ нею. Исходя изъ этого положенія и стремясь предупредить поводъ къ упрекамъ Собору въ томъ, будто онъ вмѣшивается въ суету земной политики, мы хотѣли дать въ посланіи рядъ общихъ принципіальныхъ указаній, изъ которыхъ каждый русскій православный человѣкъ долженъ сдѣлать соотвѣтствующіе выводы въ отношеніи къ своимъ гражданскимъ обязанностямъ.

Основная мысль посланія можетъ быть выражена словами Св. Писанія: «Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе будутъ трудиться зиждущіи». Великимъ нравственнымъ подвигомъ Русскаго народа, молитвами и благословеніемъ святыхъ подвижниковъ и печальниковъ Русской земли строилась древняя Святая Русь. Религіозныя начала должны лечь и въ основаніе нашей новой государственности. Мы должны предупредить, что имѣли въ виду не только участвующихъ въ выборахъ въ Учредительное Собраніе, но и само Учредительное Собраніе, его будущую дѣятельность. Мы обращаемъ свое слово чрезъ этихъ выборщиковъ въ Учредительное Собраніе и къ нему самому. Если Соборъ будетъ продолжать свою работу до созыва Учредительнаго Собранія, онъ найдетъ слово мудрости и силы, чтобы со властію сказать его передъ лицомъ Учредительнаго Собранія; но если онъ и не сможетъ этого сдѣлать, всеже никто не будетъ упрекать, что Церковь не изрекла своего авторитетнаго слова, когда созидалось Русское Государство. Мы должны помнить, что говоримъ не только предъ лицомъ настоящаго момента, но и предъ судомъ исторіи, предъ цѣлымъ рядомъ грядущихъ поколѣній. Если наше слово недостаточно цѣнимъ мы сами, то его достаточно оцѣнятъ грядущія поколѣнія. Быть можетъ, потомки наши съ тѣмъ же благоговѣніемъ развернутъ хартію посланія Собора, съ какимъ мы нынѣ разсматриваемъ посланія Діонисія, патріарха Ермогена. Соборное посланіе прежде всего обязываетъ насъ самихъ. Оно должно выразить точно и опредѣленно мысль, какую мы кладемъ въ его основу, чтобы не давать повода къ перетолкованіямъ. Самая одежда слова, въ которую облечено будетъ наше посланіе, должна отвѣчать высотѣ, достоинству и авторитету Церковнаго Собора. Если бы при этомъ посланіе отличалось такою ясностью и простотою изложенія, которыя дѣлали бы его доступнымъ для всѣхъ, то это было бы идеальнымъ достиженіемъ дѣли. Но таковыми свойствами отличается только слово Божіе, а слово человѣческое всегда имѣетъ свои несовершенства. Быть можетъ, наше посланіе грѣшитъ тѣмъ болѣе этими несовершенствами, что мы имѣли слишкомъ мало времени, чтобы обратить вниманіе на форму посланія. Если оно мѣстами будетъ неудобовразумительно для простого народа, то оно будетъ истолковано для него пастырями, которые являются естественными посредниками между нами и паствой. Во всякомъ случаѣ мы не считали цѣлесообразнымъ откладывать обнародованіе посланія ради несовершенства его формы, ибо промедленіе времени теперь поистинѣ подобно смерти: Церковь не можетъ молчать, когда родина идетъ къ гибели. Вотъ тѣ необходимыя замѣчанія, которыми мы хотѣли предварить чтеніе самого посланія.

Х. С. Н. *Булгаковъ* оглашаетъ текстъ посланія:

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать и миръ вамъ да умножатся (2 Петр. 1, 2).

Великое дѣло предлежитъ нынѣ народу православному. Уже не въ первый разъ въ нашей исторіи рушится храмина государственнаго его бытія, а Родину нашу постигаетъ гибельная смута. И опять, какъ три вѣка назадъ, призывается Русь разумомъ всенароднымъ скрѣпить правовые устои, возродить пошатнувшуюся мощь, твердыми законами оградить свободу и порядокъ на землѣ нашей. Священный Соборъ Православной Россійской Церкви призываетъ благословеніе Божіе на сей государственный трудъ, да совершится онъ съ теплой молитвой, въ духѣ мира и правды, во имя Божіе. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, пусть идутъ православные люди на великое дѣланіе, какъ на подвигъ вѣры, служеніе любви. Да пребудетъ для нихъ вѣра православная столпомъ огненнымъ, показующимъ путь чрезъ пустыню бездолія въ землю обѣтованную. Издревле земля Русская собиралась около Церкви Православной; зодчими державы Россійской, вкупѣ съ князьями и витязями, людьми градскими и земскими, были святители и иноки, молитвенники и подвижники. Вѣруемъ, что и днесь блюдутъ нашу Родину ея небесные граждане, святые водители и печальники. Болѣзнуя нынѣ о землѣ Русской, молимъ ихъ неотступно печися о скорбныхъ людахъ сихъ, коихъ предки именовали себя христіанами православными. Соборъ призываетъ народъ православный, приступающій къ новому строительству государственному, какъ и встарь, сплотиться духовно около святого Православія и молитъ блюсти его завѣты, возгрѣвая въ сердцахъ любовь Христову. Вѣруемъ, что стоитъ держава Россійская лишь дотолѣ, пока не измѣнила вѣрѣ Христовой, не отдѣлила себя отъ своего основанія. Невмѣстно странѣ Россійской, Руси Святой, стать царствомъ безбожнаго невѣрія, не будетъ такому царству благоденствія и преуспѣянія.

Не на силу человѣческаго разума и его ухищренія будемъ мы уповать въ печали нашей, но на помощь Божію, чая благодатнаго осѣненія свыше. Да совершается же избраніе лучшихъ людей Россіи съ нелицемѣрной молитвой, съ сердечнымъ памятованіемъ о Богѣ, о Небесной Заступницѣ нашей Матери Божіей, о великихъ угодникахъ Россійскихъ и всѣхъ святыхъ. Знаемъ, что непримиримостью партій и сословнымъ раздоромъ не созидается мощь государства, не врачуются раны отъ тяжкой войны и всегубительнаго раздора. Царство, раздѣлившееся на ся, изнеможетъ. Не надлежитъ обращать соревнованіе партій, сословій, народностей въ междоусобную распрю. Всенароднымъ единеніемъ, озаряемымъ общею вѣрою, просвѣтляемымъ неподкупною совѣстью, искони утверждаются царства; съ пошатнувшейся вѣрой, съ затемнившейся совѣстью расточаются силы, рушатся державы. О томъ вѣщаетъ мудрость вѣковъ, эту истину скорбнымъ путемъ познаетъ теперь Родина наша, отравленная злобной завистью и лютой корыстью. Пусть побѣдитъ въ себѣ нашъ

народъ обуревающій его духъ нечестія и ненависти, и тогда дружнымъ усиліемъ легко и свѣтло совершитъ онъ государственный трудъ свой. Соберутся кости изсохшія, облекутся плотію и оживутъ по велѣнію духа. Но безъ любви, смиренія, кротости всуе приступимъ къ великому дѣлу. Не оживутъ тогда кости распавшіяся, не благоустроимъ и не возвеличимъ мы безъ сего любезной и священной сердцу Родины, страны отшедшихъ отцовъ и грядущихъ сыновъ нашихъ. Въ Родинѣ видится оку вѣры земля святая, на ней жили и спасались святые угодники Божіи, съ ними купно пребыли въ христіанской вѣрѣ отцы наши. Она есть вмѣстилище святыхъ мощей, храмъ молитвы угодниковъ Россійскихъ. И поистинѣ не мила намъ и родина безъ святой вѣры нашей. Пусть же ея носители нами призваны будутъ уврачевать ея болѣзни.

Предоставляя каждому силою разума изыскивать къ тому пути и средства, Священный Соборъ увѣщеваетъ всѣхъ, чтобы и въ сей мірской области не забывали о правдѣ Божьей. Съ такимъ увѣщаніемъ онъ обращается къ православнымъ людямъ безъ различія положеній, сословій и партій, да храпятъ они неповрежденно завѣты вѣры Христовой. Вѣдомо всѣмъ, какъ упорно борется съ нею духъ князя міра сего, стремясь утвердить свое царство прельщеніемъ земныхъ, временныхъ благъ. Къ борьбѣ съ такимъ духомъ призываются чада Церкви и на поприщѣ государственнаго дѣланія. Пусть проявятъ они здѣсь всю силу духовнаго вліянія, изыщутъ способы придать ему дѣйственность, побудятъ слушаться голоса христіанской совѣсти. Блюдите же о томъ, чтобы новое строительство жизни русской не приводило къ опустошенію души народной, къ расхищенію сокровищъ вѣры Христовой, чтобы не утверждалось оно на ложномъ основаніи, на отрицаніи и уничтоженіи ученія Христова, на невѣріи и безбожіи. Воистину глаголетъ Господь: «безъ Мене не можете творити ничесоже» (Ев. Іоан. XV, 5). И слово Господне призывнымъ остереженіемъ звучитъ нынѣ для всей православной Россіи, его приносимъ днесь и поставляемъ предъ совѣстью народной въ сей грозный и страшный часъ его исторіи. Да не отрекутся отъ Христа рожденные въ православной вѣрѣ русскіе люди, на коихъ падетъ тотъ тяжкій жребій, да не забудутъ они обѣтовъ св. крещенія, да не впадутъ во всегубительную власть духа антихристова, и да сохранитъ новая держава Россійская вѣрность Руси Святой, въ нее же вѣруемъ, ея же ищемъ».

XI. *Предсѣдатель.* Кто желаетъ сдѣлать редакціонныя поправки, прошу представить ихъ въ письменномъ видѣ.

XII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: проектъ посланія принять.

XIII. *Секретарь* оглашаетъ поступившее отъ Петроградскаго общественнаго раввина заявленіе объ огражденіи, путемъ особаго посланія, еврейскихъ святынь отъ осквернения нашими войсками и письмо Предсѣдателя Собора на имя Верховнаго Главнокомандующаго слѣдующаго содержанія: «Петроградскій Еврейскій Раввинатъ письмомъ, копію коего при семъ препровождаю, увѣдомилъ меня, для доклада Всероссійскому Церковному Собору, о печальнѣйшихъ явленіяхъ кощунства и надругательствъ, чинимыхъ нашими войсками

на фронтѣ и въ тылу надъ еврейскими храмами и святынями. Заслушавъ съ глубокой скорбью сообщеніе Петроградскаго Раввината, Всероссійскій Церковный Соборъ поручилъ мнѣ просить Васъ, какъ Министра-Предсѣдателя и Верховнаго Главнокомандующаго, принять всѣ зависящія отъ Васъ мѣры къ предупрежденію повторенія въ арміи подобныхъ указаннымъ явленій, позорящихъ высокое званіе русскаго воина, налагающихъ несмываемое позорное пятно на всю армію. Одновременно съ этимъ Соборъ приказываетъ военному и прочему, обслуживающему воинскія части, духовенству въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ разъяснять воинамъ преступность кощунства, а также всякихъ насмѣшекъ и глумленій надъ чужими вѣрованіями, къ какимъ бы религіямъ они ни относились».

XIV. **ПОСТАНОВЛЕНО:** текстъ письма одобрить.

XV. *Секретарь* оглашаетъ поступившее за подписью Членовъ Собора предложеніе просить о допущеніи въ Предпарламентъ Членовъ Собора по избранію въ количествѣ не менѣе 25 и заключеніе Соборнаго Совѣта, коимъ постановлено: предложить Собору ходатайствовать чрезъ Министра Исповѣданій о предоставленіи 9-ти мѣстъ въ Предпарламентѣ представителямъ Собора — по 3 отъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

XVI. *А. А. Салов*ъ. На дняхъ въ Троице-Сергіевомъ посадѣ будетъ заслушано дѣло о насильственномъ захватѣ типографіи при Троице-Сергіевой Лаврѣ. Я, какъ Членъ Собора, юристъ и судья Московскаго Окружнаго Суда, считаю своимъ долгомъ обратиться съ этимъ внѣочереднымъ заявленіемъ предъ Соборомъ и просить тѣхъ Членовъ, которые являются присяжными повѣренными, заявить о своемъ желаніи поѣхать на разборъ дѣла, чтобы этимъ защитить грубо поруганные и попранные интересы обители преподобнаго Сергія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и интересы Православной Церкви.

XVII. *Предсѣдатель.* Лавра приметъ съ великою благодарностью помощь Членовъ Собора юристовъ.

XVIII. *Н. Д. Кузнецов*ъ. Возбужденіе мною вопроса объ участіи представителей Церкви въ открывающемся Предпарламентѣ, или Совѣтѣ Россійской Республики, основано на слѣдующихъ соображеніяхъ. Участіе Церкви въ дѣлѣ законодательства и государственнаго строительства вовсе не сводится къ политикѣ и партіямъ, какъ неправильно было сказано въ прошлый разъ проф. Б. В. Титлиновымъ. Церковь сообщаетъ людямъ новое содержаніе и пониманіе жизни. У человѣка, поддерживающаго связь съ Церковью, расширяются жизненныя перспективы, которыя идутъ далѣе всякихъ классовыхъ и партійныхъ интересовъ. А развѣ это не важно для пользы самого государства? Вотъ, напримѣръ, столь острый въ наши дни вопросъ объ организаціи твердой государственной власти. Для разрѣшенія его Временное Правительство мечется туда и сюда, и онъ, къ сожалѣнію, остался совершенно не освѣщеннымъ на Государственномъ Совѣщаніи съ его нравственно-христіанской стороны. Государственная власть представляетъ изъ себя не только извѣстный объемъ полномочій отъ народа, но и содержитъ въ себѣ извѣстныя

обязанности, не зависящія отъ этихъ полномочій, а вытекающія изъ самой природы государственной власти. Если бы представители власти убѣдились въ этомъ, то и дѣйствія ихъ давно были бы другими. Поэтому голосъ Церкви въ лицѣ ея представителей долженъ раздаваться въ такомъ учрежденіи какъ Предпарламентъ, которому можетъ принадлежать немалая роль. Въ жизни государства очень важно, чтобы звучалъ такой голосъ хотя бы только какъ свидѣтельство христіанскаго сознанія о томъ, что должно имѣть мѣсто и въ законодательствѣ и особенно при устроеніи государства. Этому голосу слѣдуетъ исходить именно изъ нѣдръ самого Предпарламента, чтобы онъ былъ выслушанъ на ряду съ другими голосами и самимъ Предпарламентомъ и народомъ, который будетъ слѣдить за его дѣйствіями.

XIX. *Проф. С. Н. Булгаковъ.* Мы только что приняли воззваніе къ Православному народу объ участіи въ выборахъ въ Учредительное Собраніе, которое исходило изъ мысли, что Православная Церковь не стоитъ за партійную политику, но возвышается надъ всѣми партіями. Предпарламентъ мыслится, какъ представительство политическихъ партій и разныхъ общественныхъ группъ. Я не буду говорить о его цѣлесообразности: точка зрѣнія здѣсь у меня пессимистическая. По соображеніямъ политическимъ я долженъ бы возражать; но меня интересуетъ не политическая сторона, а достоинство Собора, которому будетъ унизительно просить наравнѣ съ другими общественными группами имѣть то или другое количество голосовъ въ Предпарламентѣ. Что такое Соборъ? Это высшая церковная власть, органъ Правительства, а не партій, это органъ всецерковнаго сознанія, гдѣ объединены всѣ стихіи Церкви въ единствѣ любви и вѣры. Неумѣстно Собору просить себѣ голоса наравнѣ съ другими партіями. Представьте, какое положеніе создастся для авторитета представителей Собора, если они въ Предпарламентѣ будутъ оставаться въ постоянномъ меньшинствѣ. Единственный мотивъ посылки въ Предпарламентъ представителей Собора тотъ, что они будутъ свидѣтелями всего происходящаго въ Предпарламентѣ. Но, вѣдь, Предпарламентъ будетъ гласнымъ, всѣ его рѣшенія будутъ напечатаны. Съ практической стороны посылка делегатовъ въ Предпарламентъ не будетъ имѣть никакого значенія. Если Соборъ уважаетъ свое достоинство, то ему не зачѣмъ съ протянутой рукой просить участія въ такомъ сомнительномъ собраніи.

XX. *Проф. В. З. Завитневичъ.* Присоединяясь къ мысли предшествующаго оратора, я долженъ напомнить, что Церковь уже разъ готовилась къ Учредительному Собранію и исполнила свою роль блестяще: я имѣю въ виду Учредительное Собраніе, которымъ закончилась Московская смута. Церковь играла тогда большую роль. Ораторы объ этомъ умалчиваютъ. Они остановились на роли святителя Ермогена. Ермогенъ — человѣкъ высокой жизни и сдѣлалъ свое дѣло, но его дѣятельность не увѣнчалась успѣхомъ, и онъ кончилъ жизнь мученикомъ. Ставши по необходимости политическимъ дѣятелемъ, онъ могъ только съорганизовать одну политическую партію—сторонниковъ Шуйскаго, тогда какъ всѣ остальные перешли на сторону Тушинскаго самозванца и из-

брали даже своего патріарха. Такимъ образомъ все населеніе раздѣлилось политически и церковно: въ Москвѣ былъ свой патріархъ, въ Тушинѣ свой. Вотъ къ чему привело Церковь желаніе участвовать въ политикѣ. Когда же Ермогенъ скончался, то выступили другіе дѣятели—иноки Варлаамъ и Григорій со своими посланіями. Въ этихъ посланіяхъ они ни одного слова не упоминали о политикѣ, а говорили церковными словами о той нравственной разрухѣ, которая была въ странѣ,—говорили о томъ, что все разложилось отъ боярина и даже до послѣдняго человѣка, и угрожали, что если народъ не покается, то Господь истребитъ его потопомъ. Эти посланія произвели огромное впечатлѣніе во всей странѣ и тѣмъ спасли Россію. Выслушавъ нынѣ прочитанное посланіе, я нахожу, что оно составлено не такъ, какъ писали раньше.

XXI. *А. В. Васильевъ.* Присоединяюсь къ предложенію имѣть представительство отъ Собора въ Предпарламентѣ. Въ дополненіе къ доводамъ Н. Д. Кузнецова я добавлю, что участіе Церкви въ управленіи государствомъ вполнѣ отвѣчаетъ свидѣтельству нашей исторіи. Профессоръ Завитневичъ говоритъ, что въ посланіяхъ смутнаго времени рѣчь шла не о политикѣ, а о призывѣ къ покаянію. Но, вѣдь, въ то время государство и строилось при дѣятельномъ участіи Церкви. Не говорю я о митрополитахъ Петрѣ, Алексіи, Іонѣ, Филиппѣ. Непосредственно за смутными временами во главѣ Церкви былъ патріархъ Филаретъ. Все царствованіе Михаила Ѳедоровича было сплошнымъ Земскимъ Соборомъ, въ которомъ главное значеніе имѣли патріархъ и Освященный Соборъ. Этотъ Освященный Соборъ участвовалъ въ соправительствѣ съ боярской Думой. Слѣдовательно, отрицать участіе Церкви въ управленіи и строительствѣ государства, какъ дѣлаютъ это Преосвященный Анастасій и проф. С. Н. Булгаковъ, мы не можемъ, такъ какъ это стояло бы въ противорѣчіи съ фактомъ нашей отечественной исторіи. Двѣ точки зрѣнія существуютъ по этому вопросу между іерархами и свѣтскими богословами. Одни говорятъ, что Церковь призвана вліять на личную совѣсть отдѣльнаго человѣка, и когда люди будутъ совершенными, тогда и весь міръ станетъ болѣе совершеннымъ. Другіе говорятъ, что Церковь должна принимать участіе и въ строительствѣ гражданскаго общества. И я думаю, что эта точка зрѣнія правильна. Могутъ быть установлены такіе мірскіе порядки, при которыхъ нельзя будетъ оставаться христіаниномъ и жить въ гражданскомъ обществѣ. Придется бѣжать въ пустыню, въ горы. И потому Церкви нельзя сторониться отъ государства. Нельзя сторониться отъ жизни и говорить, что моя хата съ краю. Кто станетъ на эту точку зрѣнія, не можетъ утверждать, что Церковь стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія. Если будетъ принято предложеніе Н. Д. Кузнецова, то съ такимъ же основаніемъ, по тѣмъ же доводамъ, необходимо требовать участія Собора и въ Учредительномъ Собраніи. Это еще болѣе необходимо, потому что, если Церковь и можетъ сторониться отъ повседневной сутолоки управленія, то въ рѣшительныя минуты она должна поднимать свой голосъ. Хотя это участіе и отклонено Соборомъ, но, въ случаѣ допущенія представительства Собора въ

Предпарламентѣ, необходимо перерѣшить и вопросъ объ участіи представителей Собора въ Учредительномъ Собраніи.

XXII. *С. П. Рудневъ.* Будучи убѣжденъ, что Церковь не можетъ принимать участія въ дѣлѣ государственнаго строительства, я присоединяюсь къ профессору С. Н. Булгакову, что намъ не нужно возбуждать ходатайства о представительствѣ Собора въ Предпарламентѣ. Что такое Предпарламентъ? Это есть Совѣтъ Россійской республики. Что мы тамъ будемъ дѣлать? Нѣсколько нашихъ голосовъ не будутъ имѣть никакого значенія. Мы только уронимъ значеніе Собора. Лучше, если мы останемся здѣсь. Отсюда голосъ Собора будетъ звучать сильнѣе въ возбужденныхъ тѣмъ вопросахъ, касающихся насъ. Въ Совѣтѣ общественныхъ дѣятелей въ Москвѣ говорили, что лица, приглашенныя въ Предпарламентъ, должны быть тамъ ежедневно и въ такомъ случаѣ наши представители зачеркнули бы свою соборную церковную дѣятельность. Ослабляя соборную дѣятельность, мы ничего не достигли бы и въ Предпарламентѣ.

XXIII. *И. И. Астровъ.* Если смотрѣть на Соборъ, какъ на представительство 115-милліоннаго русскаго населенія, въ такомъ случаѣ въ Предпарламентѣ сотни мѣстъ должны бы быть предоставлены православному населенію. Но это представляется невозможнымъ. О представительствѣ Собора въ Предпарламентѣ нельзя говорить и по тѣмъ соображеніямъ, что Соборъ есть верховная власть и выше всякаго Предпарламента, и я расхожусь въ этомъ случаѣ съ Н. Д. Кузнецовымъ. Я подписалъ бы такое предложеніе, чтобы Соборъ не прошелъ мимо этого важнаго событія, но я противъ того, чтобы идти въ Предпарламентъ. Необходимо найти способъ связать дѣятельность Собора съ Предпарламентомъ въ видѣ возможной критики его дѣйствій со стороны Собора.

XXIV. *Епископъ Уфимскій Андрей.* Я противникъ вмѣшательства Церкви въ политику. Поэтому я считаю ошибочными всѣ наши обращенія въ Петроградъ съ покорнѣйшими просьбами то о Законѣ Божіемъ, то о школахъ. Нѣтъ основанія думать, что эти просьбы будутъ удовлетворены, и тогда мы останемся съ одними краснорѣчивыми словами, не имѣющими практическаго значенія для жизни. Что касается посылки Членовъ Собора въ Предпарламентъ, то, вѣроятно, какъ говорилъ проф. С. Н. Булгаковъ, мы только уронимъ авторитетъ Собора. Тѣмъ не менѣе голосъ Церкви долженъ звучать. Несомнѣнно, тамъ будутъ православные христіане, но отъ лица Церкви должны выступать только іерархи и выражать церковные взгляды. Мы должны обращать свой голосъ не вверхъ—въ Петроградъ, а внизъ—къ народу. Если бы мы съорганизовали приходъ, народъ потребовалъ бы нашего представительства. А мы еще не съорганизовали прихода.

XXV. *Г. А. Моцокъ.* Я, какъ юристъ, высказываюсь противъ посылки представителей отъ Церковнаго Собора въ Предпарламентъ. Вполнѣ раздѣляю мысль С. Н. Булгакова о томъ, что наши представители будутъ въ Предпарламентѣ не членами, а простыми свидѣтелями и, притомъ, безмолвными и безправными. Посылкой представителей мы узаконимъ неузаконимое. Этотъ Предпарламентъ является незаконнымъ. На такой точкѣ зрѣнія стоялъ и Предсѣ-

датель Государственной Думы М. В. Родзянко: когда ему предложили участіе въ Предпарламентѣ, онъ отказался. На точномъ основаніи закона законною властью въ Россіи и теперь является лишь Государственная Дума. Посылкой представителей Собора въ Предпарламентъ мы не поправимъ ни церковнаго, ни государственнаго дѣла.

XXVI. *Н. Д. Кузнецовъ.* Обсуждаемый вопросъ уже оказался окруженнымъ разными недоумѣніями и посторонними соображеніями. Членъ Собора С. Н. Булгаковъ утверждаетъ, что роль Предпарламента будетъ печальной, что Собору, какъ верховному судилищу человѣческой совѣсти, неприлично хлопотать о допущеніи въ него своихъ Членовъ, и что это участіе не будетъ имѣть никакого практическаго значенія. Членъ Собора П. И. Астровъ также считаетъ ниже достоинства Собора участвовать въ Предпарламентѣ, такъ какъ Соборъ будетъ высшимъ судьей надъ нимъ. Но теперь все печально въ Россіи: и Временное Правительство и положеніе государства; можетъ быть, будетъ печально и Учредительное Собраніе. Неужели же отсюда слѣдуетъ, что Церковь должна подняться на облака и съ высоты своего величія взирать на происходящее внизу и только посылать народу бумажныя посланія и воззванія? Церковь, соединяющая небо и землю, призвана дѣйствовать на землѣ среди всякой грязи и грѣха. Чтобы спасать людей и государство, она по завѣту своего Спасителя должна идти къ людямъ, не гнушаясь ихъ нравственнымъ состояніемъ и не боясь быть не услышанной или даже отвергнутой людьми. Отнюдь не къ партійности, или защитѣ классовыхъ интересовъ призываю я Соборъ, а къ возможному внесенію въ дѣло строительства Русскаго государства того жизненнаго богатства, которое хранится въ Церкви, и безъ котораго государство духовно бѣднѣетъ. Когда при прежнемъ строѣ начали появляться возраженія противъ допущенія духовенства въ законодательныя учрежденія (Государственную Думу и Государственный Совѣтъ), и вопросъ объ этомъ стали обсуждать въ правительственныхъ кругахъ, то одинъ изъ Оберъ-Прокуроровъ Св. Синода какъ-то спросилъ о моемъ мнѣніи. При настоящихъ условіяхъ, отвѣтилъ я, участіе духовенства въ Гос. Совѣтѣ необходимо: пусть хотя этимъ путемъ тамъ раздастся церковный голосъ; иначе онъ можетъ быть тамъ совсѣмъ не услышанъ. Недостаткомъ въ этомъ отношеніи павшаго строя было то, что представители духовенства, какъ единственные выразители церковнаго сознанія въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, смѣшались съ разными политическими партіями, въ которыя ихъ нерѣдко толкала сама церковная власть. Имъ слѣдовало составить тамъ особую независимую группу, опирающуюся лишь на свою связь съ Церковью и освѣщающую вопросы съ высшей христіанской точки зрѣнія. Какова будетъ роль Предпарламента, совершенно неизвѣстно. Можетъ быть, и очень большая, особенно, если Учредительное Собраніе почему-либо будетъ снова отсрочено. Во всякомъ случаѣ представители Временнаго Правительства уже теперь заявляютъ, что рѣшенія Предпарламента будутъ имѣть для правительства моральное значеніе. И неужели же не важно, чтобы при обсужденіи этихъ рѣшеній раздавался

открыто предъ всѣмъ народомъ голосъ членовъ Церкви? Этотъ голосъ можетъ имѣть и большое практическое значеніе, когда въ Предпарламентѣ могутъ быть подняты вопросы, уже прямо касающіеся Церкви, напримѣръ, объ отношеніи ея къ государству и о церковномъ имуществѣ. О послѣднемъ существуетъ много неправильныхъ ходячихъ мнѣній и невѣрныхъ свѣдѣній, напримѣръ, о необычайныхъ капиталахъ и доходахъ монастырей. И кто же лучше представителей Церкви можетъ во время разъяснить природу, значеніе и состояніе церковнаго имущества, какъ не сами члены Церкви? Итакъ, въ наше исключительное время Соборъ кромѣ занятія чисто церковными дѣлами долженъ снизойти и до современныхъ потребностей погибающаго русскаго государства. Какъ бывало и ранѣе на протяженіи русской исторіи, Церковь въ лицѣ Собора должна принять возможное по обстоятельствамъ нашего времени участіе въ дѣлѣ строительства государства и между прочимъ въ томъ Совѣтѣ Россійской республики, въ которомъ Правительство ищетъ для себя опоры.

XXVII. *Графъ Д. А. Олсуфьевъ.* Считаю необходимымъ заявить, что я одинъ изъ подписавшихъ заявленіе о посылкѣ представителей въ Предпарламентъ, но послѣ рѣчи С. Н. Булгакова перехожу на его сторону.

XXVIII. *Предсѣдатель.* Поступило за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи срока рѣчей 5 минутами.

XXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО**: означенное предложеніе принять.

XXX. *Е. М. Витошинскій.* При рѣшеніи вопроса о посылкѣ Членовъ Собора въ Предпарламентъ мы встрѣчаемся съ двумя теченіями: останется ли Церковь активной или пассивной. Эти теченія борются и здѣсь и на мѣстахъ. На мѣстахъ говорятъ, что Соборъ долженъ проявить особое горѣніе и этимъ горѣніемъ заражать вѣрующихъ. Здѣсь говорятъ, что если онъ пошлетъ представителей въ Предпарламентъ сомнительнаго свойства, то этимъ мы унизимъ Церковь. Но Церковь и безъ того унижена, церковныя имущества грабятъ, и Предпарламентъ совсѣмъ можетъ отмѣнить Церковь въ государствѣ. Самъ Христосъ бесѣдовалъ съ блудницей, съ фарисеями. Онъ говорилъ, что Онъ посланъ къ погибшимъ. Въ Предпарламентѣ Церковь можетъ сказать, что власть не должна быть безотвѣтственною, какъ это было и при прежнемъ режимѣ. Власть должна быть отвѣтственною и юридическою. Если мы пошлемъ 9 представителей въ Предпарламентъ, то мы исполнимъ то, чего требуетъ отъ насъ народъ. Почему русскій народъ находится въ такомъ тяжеломъ положеніи? У него нѣтъ Главы. Въ Предпарламентѣ хотятъ хотя бы нравственно возглавить русскій народъ. И необходимо требовать, чтобы была отвѣтственная власть, власть, которая не безумствовала бы. И этого вполнѣ достаточно. Что касается судьбы Предпарламента, этого мы не можемъ предрѣшить. Мы не знаемъ, что будетъ черезъ недѣлю, черезъ мѣсяцъ. Но важно, чтобы въ этомъ Предпарламентѣ прозвучалъ голосъ Церкви о томъ, что Правительство должно быть отвѣтственнымъ. Говорятъ, что Церковь не должна вмѣшиваться въ политику. Это не вѣрно. Въ первыя времена Церковь не вліяла на поли-

тику, но окончилось тѣмъ, что Константинъ Великій объявилъ Церковь государственною. Церковь не можетъ отрѣшиться отъ политики, этого ей не удастся: на землѣ нѣтъ государства, которое совсѣмъ бы отступилось отъ Церкви. Вспомните слова Апостола: «нѣсть власть аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть». Вотъ Церковь и должна стремиться къ тому, чтобы власть могла сказать, что она отъ Бога. Я поддерживаю мысль о томъ, что въ Предпарламентѣ должно быть представительство отъ Собора.

XXXI. *Князь А. Г. Чагадаевъ.* Я вполнѣ согласенъ, что не надо посылать представителей отъ Собора въ Предпарламентъ. Не наше дѣло критиковать, хорошо ли или дурно тамъ разсуждаютъ. Мы не компетентны для этого. Но мы должны помнить, что державный русскій народъ послалъ насъ защищать великое русское церковное дѣло. Неудобно намъ становиться на почву ходатайствъ, просьбъ, на положеніе слезящейся старушки. Это не наше дѣло. Намъ нужно дѣлать церковное дѣло.

XXXII. *Протоіерей А. Я. Зыковъ.* Я рѣшительный сторонникъ того, чтобы мы приняли участіе въ Предпарламентѣ. Ссылка на то, что это не совсѣмъ удобно будетъ для дѣятельности Собора, меня удивляетъ. Самъ Іисусъ Христосъ принималъ дѣятельное участіе въ политикѣ, что видно даже изъ Его изреченія: «воздадите кесарево кесарю, а Божіе Богу». Господь повелѣлъ воздавать кесарю то, что ему принадлежитъ, и не воздавать кесарева Богу и Божьяго — кесарю. А мы часто воздавали кесарю, что принадлежитъ Богу. Мнѣ думается, что Христосъ, Который говорилъ на общественныхъ собраніяхъ, и апостолъ Павелъ, который произносилъ рѣчи въ Ареопагѣ и измѣнилъ міръ земной, принимали участіе въ политикѣ. Этотъ вопросъ, такъ или иначе рѣшаемый, все время вертится вокругъ Собора и долженъ быть рѣшенъ Соборомъ. Я долженъ заявить, что на мѣстахъ мы страдаемъ отъ того, что не разрѣшенъ этотъ вопросъ. У насъ масса подобныхъ вопросовъ, а указаній сверху нѣтъ. Такое колебательное отношеніе къ рѣшенію вопроса должно быть уничтожено. Почему мы уклоняемся отъ политики, когда уже мы имѣли представительство въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ? Не наше дѣло, какое значеніе будетъ имѣть Предпарламентъ, но голосъ Церкви въ немъ долженъ быть услышанъ. Три нашихъ представителя, которыхъ мы посылаемъ къ Правительству, будутъ представлять мнѣніе Священнаго Собора. Неужели 25 человѣкъ, которыхъ мы послали бы въ Предпарламентъ, не будутъ выразителями мнѣнія Собора? И Соборъ дастъ имъ точныя указанія, чего они должны держаться. Они должны высоко держать знамя христіанства, они не должны составлять политической группы и должны быть внѣ партій. То, что мы называемъ политикой, не есть нѣчто нравственно безразличное. Различныя мѣропріятія требуютъ себѣ нравственной оцѣнки, напримѣръ, аграрный вопросъ, большевистское движеніе. Неужели мы, при рѣшеніи этихъ вопросовъ, не должны справляться съ нравственной точкой зрѣнія? Это и будетъ голосомъ христіанской совѣсти. И если мы не укажемъ на непозволительность нѣкоторыхъ

мѣропріятій съ нравственной точки зрѣнія, то и духовенство и народъ осудитъ насъ за это. Я не вижу основаній уклоняться отъ этого принципа.

XXXIII. *С. М. Раевскій.* Если принять предложеніе С. Н. Булгакова, это значитъ заранѣе рѣшить вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Церковь должна идти рука объ руку съ государствомъ, и Церковь должна помогать государству въ томъ строительствѣ, которое предположено. Не одни догматическіе вопросы подлежатъ вашему сужденію. Вы строите жизнь Церкви, жизнь на землѣ, для живыхъ людей. Идите ближе къ этой жизни, толцыте, и отверзется вамъ. Еще вопросъ, пустятъ ли представителей Собора въ Предпарламентъ. Вопросъ объ его составѣ рѣшенъ и измѣненію не подлежитъ, и представительство отъ Собора можетъ не пройти. Но нужно возбудить объ этомъ ходатайство. Намъ могутъ сказать, что вы *могли* войти въ Предпарламентъ и этого *не сдѣлали*. Зачѣмъ же заранѣе отказываться отъ попытки? Помѣстный Соборъ не только церковное учрежденіе, но и высшее государственное учрежденіе. Не теряйте связи съ другими учрежденіями. Совѣты Предпарламента будетъ слушать Временное Правительство. Временное Правительство привѣтствовало открытіе Собора, не становитесь же спиною къ Правительству и работайте вмѣстѣ съ нимъ.

XXXIV. *В. В. Градусовъ.* Подаю голосъ противъ посылки представителей Собора въ Предпарламентъ по двумъ основаніямъ—формальному и матеріальному. Мы являемся представителями 115-милліоннаго православнаго населенія. Если мы будемъ просить, то покажемъ, что мы не представители этого населенія, и что или народъ не съ нами, или мы не съ нимъ. Съ матеріальной стороны у Собора небо, а тамъ земля. И намъ нѣтъ надобности имѣть тамъ свое представительство.

XXXV. *Проф. П. А. Прокошевъ.* Исходя изъ идеи авторитета Собора и прочно установленнаго въ соотвѣтствующемъ Отдѣлѣ принципа взаимоотношенія между Церковью и государствомъ, я хочу сказать, что моя мысль о характерѣ отношеній Собора къ Предпарламенту находится въ логической связи и съ предложеніемъ Кузнецова и съ посланіемъ Собора. Необходимо, чтобы въ Предпарламентѣ былъ выслушанъ голосъ Собора. Представители Собора, возможно, не будутъ членами Предпарламента и Учредительнаго Собранія. Но мы должны заставить то и другое собраніе выслушать голосъ Собора объ отношеніи Церкви къ государству, правовомъ и экономическомъ положеніи клира и т. д. Нужно потребовать, чтобы Учредительное Собраніе, когда будутъ обсуждаться церковные вопросы, выслушало голосъ Членовъ Собора, какъ выразителей народной воли. Нѣсколько человѣкъ должно быть и въ Учредительномъ Собраніи, а можетъ быть, и въ Предпарламентѣ, когда будутъ обсуждаться церковно-политическіе вопросы, ибо тогда они явятся выразителями мнѣній Собора и будутъ говорить отъ имени русскаго народа.

XXXVI. *Проф. П. Н. Жуковичъ.* Я позволю себѣ привести одну небольшую историческую справку объ отношеніи церковной власти въ Россіи къ политическимъ вопросамъ—изъ періода смутнаго времени. Кѣмъ было вызвано Ниже-

городское ополченіе, которое спасло Россію? Оно было вызвано не посланіями Діонисія и Троице-Сергіевой обители, а посланіемъ патріарха Ермогена, ибо тѣ посланія звали нижегородцевъ спасать Россію отъ поляковъ, а св. Ермогенъ призывалъ спасать Россію отъ поляковъ и казаковъ. Казаками назывались противогосударственные элементы—бѣглые крестьяне, солдаты, которые грабили и убивали народъ. Такимъ образомъ, св. Ермогенъ имѣлъ въ виду политическую разруху, онъ направилъ противъ буйныхъ элементовъ, осаждавшихъ Москву, и противъ поляковъ Нижегородское ополченіе, и Россія была спасена. Изъ этого примѣра видно, что церковная власть имѣла политическую программу и осуществляла ее.

XXXVII. *Л. К. Артамоновъ.* Я присоединяюсь къ профессору С. Н. Булгакову и вотъ по какимъ основаніямъ. Мы не поворачиваемся спиною къ Правительству. Насъ никто не звалъ, мы напрашиваемся сами. Я обращаю вниманіе на слѣдующее. Кто мы? Мы—представители земской Руси, отъ простеца до высшаго представителя, отъ рабочаго до землевладѣльца, отъ неграмотнаго до іерарха. Всѣ мы представляемъ церковный народъ Св. Руси. Нашъ Соборъ, какъ интеллигентное собраніе, выше Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Но насъ не знаютъ, насъ не замѣчаютъ. Мы представляемъ весь русскій народъ, который рвутъ и на счетъ котораго желаютъ жить всѣ народы, которые съ нами слиты. Мы несемъ наказаніе за нашу политику, за завоеванія, за присоединеніе къ Россіи многихъ инородныхъ элементовъ. Мы не съумѣли воздѣйствовать на эти элементы, чтобы они соединились съ нами и во внутренней жизни. Но сейчасъ мы представляемъ собою лицо Православной Руси. Мы признаемъ правительственную власть, охотно подчиняемся ей, но и она борется съ теченіемъ, которое бросаетъ ее изъ стороны въ сторону. Создается компромиссъ. Мы поддерживаемъ власть и желаемъ, чтобы она была сильной властью и дала намъ возможность творить то, для чего мы собраны. Русскій народъ совершитъ еще великіе подвиги, которые удивятъ весь міръ. Я согласился бы послать въ Учредительное Собраніе и Предпарламентъ представителей отъ Собора, когда не будетъ Собора. Намъ не слѣдуетъ мѣшаться въ политику. Намъ нужно говорить одну правду, указывать власти, въ чемъ она погрѣшаетъ противъ интересовъ русскаго народа. Посылка представителей отъ Собора въ Предпарламентъ будетъ униженіемъ для Собора.

XXXVIII. *Предсѣдатель.* Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Соборный Совѣтъ высказался за посылку 9 представителей въ Предпарламентъ.

XXXIX. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Ставлю на голосованіе: соглашается ли Соборъ съ постановленіемъ Соборнаго Совѣта о посылкѣ представителей Собора въ Предпарламентъ?

XL. Большинствомъ 177 голосовъ противъ 115 **ПОСТАНОВЛЕНО: представителей Собора въ Предпарламентъ не посылать.**

XLI. *П. А. Прокошевъ* (внѣочередное заявленіе). Мы предлагаемъ, чтобы всякій разъ, когда въ Предпарламентѣ и Учредительномъ Собраніи обсуждаются церковно-политическіе вопросы, приглашались представители Собора.

XLII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Арсеній.* Предлагаю подать по этому вопросу письменное заявленіе за надлежащими подписями.

XLIII. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

XLIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 30 мин.

XLV. *Пом. Секретаря В. И. Бенешевичъ* оглашаетъ отвѣтную телеграмму Казанской Духовной Академіи на привѣтствіе Собора по случаю юбилея Академіи слѣдующаго содержанія:

«Академія чрезвычайно утѣшена высокимъ вниманіемъ Освященнаго Всероссійскаго Церковнаго Собора. На знамени Академіи и впредь будетъ насажденіе въ слушателяхъ вѣры и благочестія и процвѣтаніе богословской науки. Ректоръ Епископъ Анатолій».

XLVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

XLVII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Арсеній.* Переходимъ къ обсужденію дѣлъ по повѣсткѣ. Въ прошломъ засѣданіи мы обсудили общія основанія доклада Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ и перешли къ постатейному обсужденію его, причемъ было постановлено отправить посольство отъ Собора къ Правительству изъ трехъ членовъ: епископа, пресвитера и мірянина. Затѣмъ было внесено предложеніе о включеніи въ составъ посольства одного крестьянина. При подсчетѣ записокъ, поданныхъ Членами Собора, выяснились слѣдующіе результаты: за крестьянина П. Уткина подано 98 записокъ, за М. Касьянова — 58, за А. Надеждина — 9, за Ѳ. Зибарева — 6, за С. Осипова, А. Звѣрева и В. Правдина — по 3, за И. Мельникова и Т. Суринова — по 2, за К. Молодкина, С. Шендрика, П. Васильева, Д. Зюзина, П. Писарева и П. Апраксина — по 1; незаполненныхъ — 2; съ протестомъ противъ означенныхъ выборовъ — 1.

XLVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: считать П. Уткина избраннымъ въ составъ делегаціи къ Правительству отъ Собора для врученія постановленія Собора объ отмѣнѣ закона 20 іюня о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

XLIX. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Намъ остается обсудить еще два раздѣла резолютивной части доклада Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ: Б и В. Обсужденіе этихъ раздѣловъ нужно было бы отложить до выясненія результатовъ посольства къ Правительству. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они имѣютъ руководственное значеніе для посольства, которое должно имѣть отъ Собора опредѣленныя указанія. Вторымъ стоитъ въ повѣсткѣ нашего засѣданія обсужденіе доклада Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Рѣшеніе этого вопроса имѣетъ срочный характеръ и желательно не откладывать его обсужденіе, закончивъ таковое въ настоящемъ засѣданіи. Просилъ бы поэтому васъ не растворяться въ многословіи, а опредѣленно сказать, согласны вы или нѣтъ принять эти раздѣлы.

L. *Прот. П. И. Соколовъ.* Предстоитъ обсудить два раздѣла доклада — Б и В. Раздѣлъ Б имѣетъ 4 пункта: а) объ измѣненіи управленія церковно-приходскими школами и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе приходовъ, б) о преобра-

зованіи Сѵнодальнаго и Епархіальныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій на выборныхъ началахъ. Св. Сѵнодъ внелъ это, какъ временную мѣру, но желательна санкція Собора. Пункты в и г говорятъ, что церковно-приходскія школы по программѣ должны стоять на уровнѣ министерскихъ и подлежать контролю со стороны государства и мѣстныхъ учрежденій.

LI. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* То, что вы говорите, заключается въ докладѣ. Я прочитаю то же самое яснѣе по тексту доклада:

«Раздѣлъ Б: а) всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты передаются въ вѣдѣніе православныхъ приходовъ или приходскихъ собраній и совѣтовъ, на основаніи правилъ, имѣющихъ быть преподанными Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви, за исключеніемъ школъ, которыя находятся при монастыряхъ, духовныхъ семинаріяхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ, при женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ». Угодно ли Священному Собору принять этотъ пунктъ.

LII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: означенный пунктъ доклада принять.

LIII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Оглашаю п. б того же раздѣла: «Сѵнодальный Училищный Совѣтъ, Епархіальные Совѣты и уѣздныя (окружныя) отдѣленія должны быть преобразованы на выборныхъ началахъ». Угодно ли Священному Собору принять этотъ пунктъ?

LIV. **ПОСТАНОВЛЕНО**: означенный пунктъ доклада принять.

LV. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Оглашаю п. в того же раздѣла: «Въ церковно-приходскихъ школахъ, внесенныхъ въ сѣти или получающихъ на свое содержаніе пособіе отъ казны, преподаваніе по общеобразовательнымъ предметамъ ведется по программамъ, которыя должны быть не ниже принятыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для соотвѣтствующихъ училищъ». Принимаетъ ли Священный Соборъ этотъ пунктъ?

LVI. **ПОСТАНОВЛЕНО**: означенный пунктъ доклада принять.

LVII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Оглашаю п. г того же раздѣла: «Церковно-приходскія школы, внесенныя въ школьныя сѣти и получающія на свое содержаніе пособіе отъ казны, подлежатъ въ отношеніи выполненія условій, связанныхъ съ внесеніемъ школъ въ сѣть и съ полученіемъ казеннаго пособія, контролю со стороны государства и мѣстныхъ учрежденій, на которыя закономъ возложено осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія въ извѣстномъ районѣ». Принимаетъ ли Священный Соборъ этотъ пунктъ?

LVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: означенный пунктъ доклада принять.

LIX. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* По принятымъ пунктамъ раздѣла Б никакихъ поправокъ внесено не было, а къ раздѣлу В есть поправка. Я ее прочитаю: «Чрезъ Святѣйшій Сѵнодъ предложить Преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что Православная Церковь не можетъ обходиться безъ школъ. Если не состоится отмѣны за-

кона о передачѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ школъ, то Церковь должна будетъ открывать школы вновь. Поэтому необходимо зданія, которыми пользуются школы, а равно имущества и капиталы, принадлежащіе школамъ, сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Зданія церковно-приходскихъ школъ, а также имущества и капиталы ихъ, на правахъ собственника принадлежатъ церквамъ, монастырямъ, братствамъ, попечительствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другія церковныя организаціи не должны отдавать школьныхъ зданій, имуществъ и капиталовъ въ собственность ни Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни другимъ учрежденіямъ. Они могутъ уступать помѣщенія и имущества передаваемымъ школамъ только во временное пользованіе, при крайней необходимости, не иначе, какъ на арендныхъ условіяхъ, на срокъ не болѣе одного учебнаго года».

Ł.Х. *Епископъ Орловскій Серафимъ.* Я считаю долгомъ сдѣлать слѣдующія поправки.

1) Раздѣлъ В говоритъ только о зданіяхъ, которыми пользуются церковно-приходскія школы, но не говоритъ объ имуществахъ и капиталахъ, принадлежащихъ школамъ. Поэтому я предлагаю сдѣлать дополненіе: «а равно имущества и капиталы, которые принадлежатъ школамъ».

2) Выдѣлены въ особую категорію братства и попечительства. Но они въ отношеніи школъ должны быть уравнены съ приходами. Поэтому послѣдній абзацъ раздѣла В (со словъ: «что касается братствъ и попечительствъ» и до конца) долженъ быть совсѣмъ выпущенъ, а предпослѣдній нужно изложить такъ: «Церкви, монастыри, братства, попечительства и другія церковныя организаціи не должны отдавать школьныхъ зданій, имуществъ и капиталовъ въ собственность ни Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни другимъ учрежденіямъ. Они могутъ уступать помѣщенія и имущества передаваемымъ школамъ только во временное пользованіе, при крайней необходимости, не иначе, какъ на арендныхъ условіяхъ».

3) Срокъ арендnаго пользованія въ докладѣ не указанъ. Такъ какъ событія теперь совершаются быстро и перемѣны въ судьбѣ школъ могутъ наступить неожиданно, то арендный срокъ долженъ быть не болѣе одного учебнаго года.

4) Послѣднее мое замѣчаніе—чисто редакціоннаго свойства. Въ докладѣ сказано: «Чрезъ Св. Синодъ разъяснить Преосвященнымъ...» Думаю, что Архипастыри не нуждаются въ разъясненіяхъ и сами понимаютъ значеніе церковно-приходской школы. Нужно сказать: «предложить Преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что Православная Церковь...»

5) Нужно сказать, что школы не слѣдуетъ передавать ни Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни другимъ учрежденіямъ.

6) Въ раздѣлѣ В сказано: «Если не состоится отмѣны передачи Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ школъ, то...» Я предлагаю сказать: «Если не состоится отмѣны закона о передачѣ...»

LXI. *А. Г. Куляшевъ.* Поправку о разъясненіи епископами духовенству и мірянамъ значенія церковной школы я считаю ненужной. Разъясненія этого неоднократно уже были, и тѣмъ не менѣе пастыри и народъ отказались отъ школы. Почему? Потому, что ее нечѣмъ было содержать. Нужно, чтобы епископы не разъясняли, а просили и молили народъ сохранить церковную школу. Иначе результатовъ никакихъ не будетъ.

LXII. *М. П. Арашкевичъ.* Меня вводитъ въ смущеніе соблазнъ, на который мы толкаемъ народъ. Мы говоримъ, что зданія, которыми пользуются школы, надо сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Но народъ жаждетъ школы безразлично—земской или какой-либо иной. Ему нужна православная школа, въ которой преподавался бы Законъ Божій, а вывѣска ему не важна. Но вотъ ему говорятъ: зданія нѣтъ, если хотите обучать дѣтей, платите аренду. Народъ скажетъ: кому платить? Самимъ себѣ? Вѣдь, школы строились на наши деньги. Онъ скажетъ: школа наша, а вы хотите ее у насъ отнять.

LXIII. *Прот. П. И. Соколовъ.* Здѣсь недоразумѣніе. Въ докладѣ не говорится о школахъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, а о зданіяхъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Говорятъ, что школьныя зданія нужны народу, но они нужны и Церкви. Говорятъ, что народъ не желаетъ церковно-приходской школы. Такіе случаи возможны. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что школу проектируется передать въ вѣдѣніе православныхъ приходовъ. Приходъ и рѣшитъ, какая школа ему нужна. Онъ же найдетъ и средства на содержаніе школы. Средства на школы собираютъ земства. Нужно сказать правду: земства и раньше не отказывали въ средствахъ на церковно-приходскую школу. По всей Россіи они давали на нее до 2 милліоновъ рублей въ годъ. Слѣдовательно, земства сознавали свою нравственную обязанность поддерживать церковно-приходскія школы. Теперь, съ организаціей волостного земства, когда приходъ явится крупной земской единицей, онъ будетъ имѣть болѣе сильный голосъ и добьется, что будетъ оказана болѣе значительная помощь его церковной школѣ. Поэтому я прошу принять раздѣлъ В въ редакціи, предложенной Преосвященнымъ Серафимомъ.

LXIV. *И. К. Орловъ.* Я не хочу оставаться въ молчаніи. Согласно закону 20 іюня, Правительство рѣшило передать церковную школу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. На Соборѣ было постановлено, чтобы во всѣхъ школахъ преподавался Законъ Божій. Это насъ, крестьянъ, утѣшило. Теперь же мы постановили послать пословъ къ Правительству просить оставить церковныя школы въ вѣдѣніи Церкви. Тѣ, кто послалъ меня сюда, желали, чтобы была единая школа. А между тѣмъ получаются опять двѣ школы: министерская и церковно-приходская. Положеніе создается безвыходное: гдѣ бѣдный приходъ найдетъ средствъ на содержаніе церковной школы? Нужно, чтобы въ школѣ сохранился Законъ Божій, и нужно, чтобы была единая школа. А церковныя школы опять поведутъ только къ расколу.

LXV. *П. Я. Рудневъ.* На мѣстахъ получено распоряженіе, чтобы инспектора народныхъ училищъ лично приняли церковно-приходскія школы и

передали ихъ приходскимъ и земскимъ учрежденіямъ. Неясно юридическое положеніе вопроса: отъ кого принять? Отъ священника? Онъ—не собственникъ школы. Отъ прихода? Прихода, какъ юридическаго лица, еще нѣтъ. Но сельскія общества считаютъ школы своей собственностью. Какъ угодно рѣшить Собору: кто является хозяиномъ школы и кто ею можетъ распоряжаться? Соборъ? Но по убѣжденію на мѣстахъ, Собору школы не принадлежатъ. Можетъ быть, кто-либо выяснитъ этотъ вопросъ?

LXVI. *В. В. Радзимовскій.* Я лично принимаю участіе въ рѣшеніи вопроса объ юридическомъ положеніи церковно-приходской школы и, ознакомившись съ вопросомъ, заявляю, что буду голосовать противъ внесенной поправки объ установленіи арендныхъ условій пользованія зданіями церковныхъ школъ. Главное затрудненіе при передачѣ церковно-приходскихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія касается зданій. Законъ 20 іюня написанъ неясно: о передачѣ самихъ зданій этихъ школъ не сказано, какъ о реквизиціи ихъ. Не сказано также и о томъ, какія организаціи должны принять ихъ. Выяснилось, что у Министерства такихъ организацій на мѣстахъ нѣтъ, а есть только городскіе и земскіе органы, и мы заявляемъ, что они должны имѣть полномочія отъ Министерства для пріема школъ. А когда всталъ вопросъ, кому принадлежатъ церковно-приходскія школы, то оказалось, что онѣ не принадлежатъ ни Св. Сѵноду, ни Училищному Совѣту при немъ, ни вѣдомству Православнаго Исповѣданія, а отдѣльнымъ собственникамъ, въ томъ числѣ жертвователямъ, о чемъ мной и было заявлено. Мнѣ на это было сказано: вы вставляете палки въ колеса. Такимъ образомъ, распоряжаться зданіями церковно-приходскихъ школъ мы не можемъ, а можемъ только давать указанія, чтобы школы были передаваемы по особымъ въ каждомъ случаѣ письменнымъ соглашеніямъ и по описи. Арендное же соглашеніе меня не удовлетворяетъ и не можетъ быть названо удобнымъ. Дохода школа не даетъ. Но мы не можемъ допустить, чтобы Законъ Божій не преподавался въ школѣ. Я желалъ бы внести поправку въ томъ смыслѣ, чтобы въ каждое письменное соглашеніе о передачѣ зданія церковно-приходской школы во временное пользованіе вносилось условіе, что въ школѣ долженъ быть обязательно преподаваемъ Законъ Божій, и что школьное зданіе передается на опредѣленный срокъ.

LXVII. *Протоіерей П. И. Соколовъ.* Выслушавъ рѣчи, я недоумѣваю, въ чемъ же вопросъ? Никто, вѣдь, не желаетъ оставлять учениковъ безъ школы. Говорятъ, что нельзя передавать школьныя зданія на арендныхъ условіяхъ. Но, вѣдь, нельзя же пользоваться безъ такихъ условій зданіемъ школы, находящимся въ другомъ вѣдомствѣ. Арендная плата имѣетъ значеніе не сама по себѣ, а какъ доказательство права собственности на имущество. Я укажу примѣръ. Въ Алушкѣ графиня Воронцова-Дашкова уступила Училищному Совѣту подъ устройство санаторіи $1^1/_2$ десятины земли на 99 лѣтъ, съ платою по 1 руб. въ годъ. И для насъ важно, чтобы зданія церковно-приходскихъ школъ сохранились въ нашихъ рукахъ. Кто же будетъ передавать зданія

школъ? Ни Соборъ, ни Святѣйшій Сунодъ не распоряжаются школами, а только даютъ указанія на вопросы съ мѣстъ. Есть, напримѣръ, школа, помѣщающаяся въ верхнемъ этажѣ, а подъ ней просфорня. Какъ же такую школу передать въ чужія руки? Церковно-приходскія школы составляютъ собственность Церкви. Онѣ не могутъ быть переданы въ собственность въ чужія руки. Онѣ могутъ быть уступлены только на опредѣленный срокъ, пока не нужны Церкви, и на арендныхъ условіяхъ.

LXVIII. *М. П. Арашкевичъ.* Разъясненія прот. Соколова ничего не даютъ. Они не рѣшаютъ вопроса, какъ понимать арендныя условія. Если устанавливать аренду, значитъ дѣло идетъ объ уплатѣ денегъ. Но кому платить ихъ? Вѣдь, зданія строилъ народъ. Ему они и принадлежатъ. Рѣшеніе вопроса въ пользу аренды внесетъ только раздоръ и вражду.

LXIX. *Архим. Матѳей.* Настоящія пренія — плодъ недоразумѣнія. Въ раздѣлѣ А сказано о посылкѣ къ Правительству делегаціи, которая должна заявить Правительству объ отмѣнѣ закона о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Если мы не отказались отъ принятаго рѣшенія, зачѣмъ же въ отдѣлѣ Б говорить объ условіяхъ передачи школы? Если Правительство откажется возвратить намъ школы, тогда и будемъ говорить объ имущественномъ правѣ. Раздѣлъ подъ буквою Б, по моему мнѣнію, уничтожитъ первый раздѣлъ А. Необходимо отклонить обсужденіе второго раздѣла до окончательнаго рѣшенія перваго вопроса.

LXX. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Раздѣлъ подъ буквою Б необходимо обсудить, въ качествѣ директивы для делегаціи, чтобы члены делегаціи смогли отвѣтить на вопросъ Правительства: а что будетъ съ управленіемъ школы, съ ея имуществомъ?

LXXI. *Докладчикъ.* Логическаго противорѣчія здѣсь нѣтъ: и Отдѣлъ и Соборъ не отступаютъ отъ принятаго рѣшенія. И Соборъ и делегація не могутъ считаться съ тѣмъ, что цѣль можетъ быть не достигнута. Между тѣмъ со всѣхъ сторонъ поступаютъ заявленія, какъ быть со школьными зданіями. Говорятъ, что есть распоряженіе, данное инспекторамъ народныхъ училищъ, о томъ, что нужно отбирать и школьныя зданія, но въ законѣ этого не сказано. Въ циркулярѣ земскимъ учрежденіямъ, говорятъ, сказано и о томъ, чтобы отбирать школьныя имущества. Необходимо, чтобы Соборъ заявилъ, что имущества и школьныя зданія нельзя отдавать. Говорятъ, что школьныя зданія принадлежатъ сельскимъ обществамъ, но въ документахъ объ этомъ не говорится. Разумѣется, если зданія принадлежатъ сельскимъ обществамъ, то они и могутъ ими распоряжаться.

LXXII. *Протоіерей П. И. Сербиновъ.* Я высказываюсь въ защиту тѣхъ, кто желаетъ и можетъ оставить у себя школу. Нельзя передавать школу, если ассигнуются уже деньги изъ приходскихъ суммъ на ея содержаніе. Необходимо, однако, выяснить весьма важный вопросъ о священномъ правѣ Церкви имѣть свою школу. Между тѣмъ этотъ вопросъ не выясненъ. Зданія

должны быть переданы всѣ. Большинство полагаетъ, что Церковь имѣетъ право имѣть свои церковныя школы. Обязанность Церкви разъяснить православному населенію, что этимъ не отнимается его право имѣть собственную церковную школу, если оно сможетъ содержать ее на свои средства. У кого же нѣтъ этихъ средствъ, пусть передаетъ ее.

LXXIII. *А. Д. Зеньгевъ.* Если бы меня спросили, чѣмъ руководились люди, власть имущіе, устанавливая законъ о передачѣ церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и о необязательности преподаванія Закона Божія, то я бы отвѣтилъ: только враждой къ Православной Церкви и ея пастырямъ. Всѣмъ ясно, что имѣется теченіе, исходящее изъ элементовъ безбожныхъ: отнять вліяніе Церкви на народъ. Нужно вырвать школу у Церкви: это устранитъ вліяніе Церкви на народъ. Всѣ раздѣляютъ мнѣніе, что этимъ руководились, устраняя Законъ Божій изъ числа обязательныхъ предметовъ въ школѣ. Говорятъ, намъ нужно обязательное образованіе. Да, нужно; но это образованіе должно быть построено на началахъ христіанскихъ — церковныхъ. Если нужно, то слѣдуетъ употребить большое усиліе, чтобы не отдавать церковныя школы Министерству Народнаго Просвѣщенія. Какъ мы можемъ отдать школы, когда оттуда идетъ теченіе вытравить въ народѣ вѣру въ Бога? У насъ въ селѣ имѣются церковная школа и земская, и въ земской школѣ учитель въ престольный праздникъ заставилъ дѣтей учиться, а кто не приходилъ въ школу, тѣхъ наказывалъ. Неужели же туда передать церковную школу, чтобы тамъ такъ поступали съ нашими дѣтьми? Я прошу Священный Соборъ не передавать церковныя школы.

LXXIV. *С. Н. Ивановъ.* Я возражаю. Здѣсь прямо говорилось, что церковно-приходская школа должна быть въ вѣдѣніи Церкви. Да, развѣ одна эта школа? Соборъ долженъ настаивать на томъ, чтобы въ школахъ было обязательное преподаваніе Закона Божія. У насъ на епархіальномъ съѣздѣ разсматривался этотъ вопросъ и постановили: пусть церковная школа переѣдетъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, но только Законъ Божій долженъ обязательно преподаваться въ школѣ.

LXXV. *Д. И. Волковъ.* Церковно-приходскія школы въ большинствѣ построены на частныя средства, и это одно даетъ основаніе признать ихъ собственностью прихода. Главная забота Собора въ томъ, чтобы сохранить право на обязательное преподаваніе Закона Божія. Членъ Собора М. П. Арашкевичъ говорилъ, что установленіемъ арендной платы за школьныя зданія вносится соблазнъ въ народъ. Но важно юридически обосновать право собственности на церковныя зданія. Эти школы, въ виду возможности необязательнаго обученія Закону Божію, необходимы.

LXXVI. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Для меня вообще возбужденіе продолжительныхъ преній въ настоящій моментъ представляется удивительнымъ. Эти преніа должны бы быть въ началѣ. Весь вопросъ въ томъ: должны быть церковно-приходскія школы или не должны? Внесенная поправка желаетъ достигнуть только того, чтобы не было дано согласія Церкви на отобраніе ея

имущества и школъ въ другое вѣдомство, о которомъ мы не знаемъ, какъ оно поведетъ дѣло въ школѣ.

Отнять совсѣмъ Законъ Божій у русскаго народа нельзя, но подмѣнить его можно. Мы должны сохранить тотъ оазисъ религіознаго воспитанія, который имѣетъ Церковь, и добровольно передать школьное имущество безъ протеста мы не можемъ. Поправка не предполагаетъ, что школа будетъ отнята у дѣтей. Владѣльцы школы имѣютъ право входить въ договорное соглашеніе съ тѣмъ, кто будетъ обучать дѣтей. Арендная плата не будетъ наживой, она указываетъ только на право владѣнія. Можно назначить самую минимальную плату даже въ одинъ рубль, но важно, чтобы имущество оставалось за Церковью на правахъ собственности.

Принявши этотъ пунктъ, мы не будемъ колебать ни въ своемъ сознаніи, ни въ сознаніи православныхъ людей того принципа, котораго мы держимся,— права Церкви имѣть свою школу, такъ какъ опасаемся, что въ школахъ могутъ подмѣнить Законъ Божій. Церковь должна вліять на преподаваніе Закона Божія во всѣхъ школахъ. Но теперь этого ожидать нельзя, и мы должны беречь церковную школу.

LXXVII. *Свящ. І. І. Намнѣкъ.* Я хотѣлъ бы просить Священный Соборъ о разрѣшеніи мнѣ сказать нѣсколько словъ о правовомъ и матеріальномъ положеніи церковно-приходскихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Я думаю сказать по существу дѣла.

LXXVIII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* По существу дѣла прошу не говорить.

LXXIX. *Свящ. І. І. Намнѣкъ.* На прошломъ засѣданіи я собрался говорить по существу, но я не попалъ въ очередь, и теперь, если нельзя говорить, я буду лишенъ права высказаться. Прибалтійскую церковно-приходскую школу до сихъ поръ игнорировали и игнорируютъ всѣ вѣдомства, которыя заботились о школьномъ образованіи. Хотя въ тяжелыхъ матеріальныхъ обстоятельствахъ находились церковно-приходскія школы и внутреннихъ губерній, но церковно-приходскія школы въ Прибалтійскомъ краѣ находились и находятся въ крайне плачевномъ правовомъ и матеріальномъ положеніи. Имъ никто не давалъ и не даетъ средствъ, потому что никто, ни духовное вѣдомство ни Министерство Народнаго Просвѣщенія по какому-то непонятному недоразумѣнію не признавали ихъ своими, не считали себя хозяевами этихъ школъ и не отпускали средствъ на ихъ содержаніе. Въ то время, какъ учителя церковно-приходскихъ школъ внутреннихъ губерній получали хотя небольшое жалованье рублей 360 въ годъ, — учителя церковно-приходскихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, за весьма рѣдкими исключеніями, не получали и не получаютъ жалованья ни копѣйки. Во всей епархіи находится всего нѣсколько десятковъ школъ, учителя которыхъ получаютъ хотя ничтожное жалованіе—отъ 20 до 200 рублей въ годъ, громадное же большинство церковно-приходскихъ школъ на содержаніе учителей и самихъ школъ ни откуда ничего не получаютъ. Преподаваніе же учебныхъ предметовъ въ школахъ было воз-

ложено на псаломщиковъ и священниковъ, которые за работы по школѣ не получали никакого жалованія. Псаломщики, будучи хорошими псаломщиками и пѣвцами по церкви, часто оказывались совсѣмъ неспособными учителями, такъ какъ во многихъ случаяхъ не только не имѣли образовательнаго ценза на званіе учителя, но иногда сами были чуть грамотными. На содержаніе же и ремонтъ школъ отпускались скудныя средства, можно сказать, не рублями, а грошами. Изъ-за крайняго недостатка средствъ и оставаясь безъ ремонта, зданія и помѣщенія школъ пришли въ совершенную непригодность, и нѣкоторыя школы уже прекратили свою дѣятельность. Но кто же вѣдалъ школами и почему допущено такое ихъ униженное и плачевное положеніе? Единственными работниками по церковно-приходской школѣ, на кого выпала горькая участь заботы о школѣ, было только мѣстное духовенство, которое должно было содержать школу и заботиться о ней, но средствъ имъ никто ниоткуда не давалъ.

LXXX. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Вашъ срокъ истекъ. Прошу перейти къ заключенію.

LXXXI. *Свящ. І. І. Намяткз.* Насколько мнѣ извѣстно, наши епархіальныя власти и Епархіальный Училищный Совѣтъ, во главѣ со своими архипастырями, нерѣдко обращались съ просьбами объ отпускѣ средствъ какъ къ Святѣйшему Сѵноду, такъ и въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, но ихъ мольбы и ходатайства о средствахъ для школъ оставались тщетными, и странно, что въ подобныхъ случаяхъ какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ и духовное вѣдомство въ лицѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵводѣ отвѣчали, что эти школы не наши. Безправное и крайне тяжелое положеніе Прибалтійской церковно-приходской школы заставляетъ ее стремиться быть принятою хотя однимъ изъ вѣдомствъ: или духовнымъ, или Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Хотя, конечно, безусловно полезнѣе и желательнѣе, чтобы упомянутыя школы оставались въ духовномъ вѣдомствѣ, но въ такомъ случаѣ духовное вѣдомство въ лицѣ центральныхъ своихъ и высшихъ учрежденій должно принять на себя заботу о предоставленіи ей соотвѣтствующихъ правъ и обезпечить ихъ существованіе средствами. Оставаться же школамъ и впредь внѣ какого бы то ни было вѣдомства представляется невозможнымъ, и посему долгъ Собора вмѣстѣ съ заботою о церковно-приходской школѣ внутреннихъ губерній взять на себя заботу и о Прибалтійской школѣ и признать ее равноправною и строго церковно-приходской школой внутреннихъ губерній и принять ее въ духовное вѣдомство, съ предоставленіемъ всѣхъ правъ церковно-приходскихъ школъ, и отпускать на ея содержаніе потребныя средства. Если же Соборъ не можетъ упомянутыхъ школъ принять въ духовное вѣдомство съ отпускомъ имъ средствъ, то школамъ нѣтъ другого выхода, какъ перейти въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое будетъ отпускать нужныя имъ средства.

LXXXII. *Докладчикъ.* Вопросъ о прибалтійскихъ школахъ былъ возбужденъ Преосвященнымъ Іоанномъ Рижскимъ въ Отдѣлѣ, и по этому вопросу будетъ представленъ особый докладъ.

XC. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Ставлю на голосованіе раздѣлъ В въ исправленной редакціи, а именно: «Чрезъ Святѣйшій Синодъ предложить Преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что Православная Церковь не можетъ обходиться безъ школъ. Если не состоится отмѣны закона о передачѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ школъ, то Церковь должна будетъ открывать школы вновь. Поэтому необходимо зданія, которыми пользуются школы, а равно имущества и капиталы, принадлежащіе школамъ, сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Зданія церковно-приходскихъ школъ, а также имущества и капиталы ихъ на правахъ собственника принадлежатъ церквамъ, монастырямъ, братствамъ, попечительствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другія церковныя организаціи не должны отдавать школьныхъ зданій, имуществъ и капиталовъ въ собственность ни Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни другимъ учрежденіямъ; они могутъ уступать помѣщенія и имущества передаваемымъ школамъ только во временное пользованіе по особымъ въ каждомъ случаѣ письменнымъ соглашеніямъ, при крайней необходимости, не иначе какъ на арендныхъ условіяхъ, на срокъ не болѣе одного учебнаго года».

XCI. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять раздѣлъ В въ предложенной редакціи.

XCII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Поступило за подписью 30-ти Членовъ Собора предложеніе о порученіи делегаціи Собора къ Временному Правительству по дѣлу о церковно-приходскихъ школахъ сдѣлать Правительству представленіе принятаго Соборомъ постановленія и по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ школахъ.

XCIII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять предложеніе.

XCIV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.

Священный Соборъ Россійской Православной Церкви.

Дѣяніе двадцать второе.

2-го октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 5 ч. 15 мин. вечера подъ предсѣдательствомъ Тихона, митрополита Московскаго, въ присутствіи 357-ми Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту положеній о церковно-приходскихъ школахъ. Докладчикъ В. К. Соколовъ. 2) Докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ. 3) Докладъ Отдѣла объ устроеніи Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей Церкви — о командированіи Членовъ Собора прот. Разумовскаго и свящ. Егорова въ Особую Правительственную Комиссію по церковнымъ дѣламъ въ Закавказьѣ. Докладчикъ проф. В. Н. Бенешевичъ.

II. *Докладчикъ* Редакціоннаго Отдѣла проф. В. К. Соколовъ оглашаетъ разсмотрѣнный Редакціоннымъ отдѣломъ проектъ Соборнаго постановленія о церковныхъ школахъ.

«А. Просить Временное Правительство:

1) законъ 20 іюля 1917 года объ объединеніи, въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія отмѣнить въ тѣхъ его частяхъ, которыя касаются передачи церковно-приходскихъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, закрытія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и перечисленія въ смѣту названнаго Министерства кредитовъ изъ казны, отпускаемыхъ на содержаніе церковныхъ школъ, на Училищные Совѣты: при Святѣйшемъ Синодѣ, Епархіальные и ихъ Отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на школьно-строительныя надоб-

LXXXIII. *Епископъ Уфимскій Андрей.* Къ закону о передачѣ церковно-приходскихъ школъ имѣю нѣкоторое отношеніе и я. По моей просьбѣ законопроектъ былъ отложенъ на три недѣли. Я былъ у Предсѣдателя Совѣта Министровъ князя Львова и говорилъ ему, что съ нравственной стороны передача школъ есть такая же экспропріація, какъ и захватъ анархистами дачи Дурново. Онъ послалъ меня къ Министру Народнаго Просвѣщенія. Министру я сказалъ, что Святѣйшій Сунодъ передаетъ школы приходамъ. И Министръ сказалъ: «Я не зналъ; это мѣняетъ дѣло. Я даю слово, что законъ не будетъ осуществленъ поверхностно». Разговоръ происходилъ около половины мая, а законъ состоялся въ половинѣ іюня. Такимъ образомъ по моей просьбѣ законъ былъ на нѣкоторое время задержанъ.

Всѣ наши просьбы въ Петроградѣ не будутъ имѣть почвы, пока не будемъ имѣть поддержки съ мѣстъ. Такая поддержка будетъ въ томъ случаѣ, если приходъ будетъ организованъ. Я прошу не терять время и организовать приходъ. Я имѣю опытъ. Въ Уфѣ мною организовано Восточно-русское Общество. Я, какъ предсѣдатель Общества, обращался въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и получилъ уже средства на наемъ помѣщенія для школы: до такой степени прислушиваются къ мѣстнымъ организаціямъ. Иначе мы потеряемъ время.

LXXXIV. *И. Д. Кузнецовъ.* Преосвященный Андрей думаетъ, что мы совсѣмъ не сорганизованы, что нужно сначала организовать приходъ. Но мы являемся представителями прихода. Конечно, нужно организовать приходъ. Но для этого потребуются годы, а дѣло не ждетъ. Нашъ голосъ можетъ имѣть значеніе. Соборъ обязанъ исполнить свой долгъ и заявить, что законъ долженъ быть пересмотрѣнъ. Послушаетъ или не послушаетъ Правительство, это его дѣло, но тогда народъ внизу увидитъ, что голосъ Церкви не былъ услышанъ. Предложеніе Члена Собора В. В. Радаимовскаго о передачѣ школьныхъ зданій съ обязательнымъ условіемъ преподавать въ школахъ Законъ Божій я считаю юридически невозможнымъ. Юридическая сторона касается чисто внѣшнихъ дѣйствій, а преподаваніе Закона Божія есть дѣло духовное. На практикѣ такое соглашеніе не будетъ имѣть значенія, а можетъ быть, даже поведетъ къ подмѣнѣ Закона Божія. Законъ Божій можетъ преподаваться, а учитель будетъ говорить, что человѣкъ происходитъ отъ обезьяны. Тогда въ головѣ ученика произойдетъ путаница понятій, и Законъ Божій потеряетъ значеніе. Заключеніе такого договора съ юридической стороны совершенно невозможно и не обезпечиваетъ церковной школы.

По вопросу объ имуществѣ надо спросить, какую юридическую норму въ законѣ мы имѣемъ, чтобы оставить школьное зданіе за собою. Передача на условіяхъ аренды даетъ право собственнику на возвращеніе имущества. Всѣ собственники церковныхъ школъ должны понимать, что законъ о передачѣ школъ не предусматриваетъ вопроса о передачѣ школьнаго имущества.

LXXXV. *Протодіаконъ М. А. Дейниковскій.* Я скажу въ защиту того

святого дѣла, которое несла церковно-приходская школа, насаждая христіанскія начала въ жизни. Одинъ изъ ораторовъ М. П. Арашкевичъ проситъ не вводить въ соблазнъ народъ тѣмъ, что за обученіе будутъ требовать арендную плату. А Правительство развѣ не вноситъ соблазна въ населеніе требованіемъ передачи школъ? Развѣ оно имѣетъ на это право? Нѣтъ. Весь русскій народъ вноситъ налогъ на просвѣтительныя надобности. Слѣдовательно каждая община можетъ требовать, чтобы ей давались средства на тѣ школы, какія нужны. Народъ требуетъ церковно-приходскихъ школъ, онъ говоритъ: не отнимайте отъ насъ эти школы. А Правительство подняло руку на эти школы. Имѣетъ ли оно право? Тогда и народъ имѣетъ право поднять свой голосъ, и мы должны поддержать этотъ голосъ. Я думаю, что протестъ противъ отнятія школьныхъ имуществъ побудитъ Правительство пойти навстрѣчу желанію Собора. И мы можемъ требовать, чтобы Правительство исполнило волю народа, а не тѣхъ партій, которыя разрушаютъ государство.

LXXXVI. *Прот. В. И. Садовскій.* По затронутому М. П. Арашкевичемъ вопросу о томъ, что не нужно говорить объ арендной платѣ, я долженъ сказать, что существуютъ школы, помѣщающіяся въ зданіяхъ, принадлежащихъ церквамъ. Напр., въ Симбирскѣ, въ приходѣ, гдѣ я служу, подъ школу отведено церковное зданіе стоимостью до 20.000 рублей. И вотъ приходъ согласился уступить зданіе подъ церковно-приходскую школу въ расчетѣ, что должно быть просвѣщеніе въ духѣ православной вѣры. Безплатно занимается зданіе, и прихожане молчатъ. А если эту школу возьметъ безплатно Министерство Народнаго Просвѣщенія, то что скажетъ приходъ: неужели онъ будетъ молчать, если обучать будутъ не въ духѣ православной вѣры? Я считаю законною и справедливою поправку, которая говоритъ объ установленіи арендной платы. Относительно протеста противъ передачи церковно-приходскихъ школъ я сказалъ бы, что онъ составленъ въ недостаточно сильныхъ выраженіяхъ, чѣмъ бы это слѣдовало. Намъ нужно аппелировать не къ Правительству, а къ народу путемъ обращенія къ нему посланія.

LXXXVII. *Докладчикъ.* Я согласенъ съ поправкой. Я за сохраненіе выраженія: «на арендныхъ условіяхъ по особому каждый разъ письменному соглашенію». Я позволю напомнить, что никакой корысти тутъ нѣтъ, а имѣется въ виду закрѣпить право собственности. Зданія церковно-приходскихъ школъ строились на средства церквей, братствъ и пр., которыя и сохраняютъ за собою право собственности.

Никто не собирается оставлять учениковъ безъ помѣщенія. Мы говоримъ, что помѣщенія будутъ даны, но не въ собственность.

LXXXVIII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Подлежитъ голосованію раздѣлъ В. Къ этому раздѣлу сдѣлана поправка, которая вноситъ новую мысль о срокѣ аренды. А къ этой поправкѣ поступила новая поправка В. В. Радзимовскаго: «по особымъ въ каждомъ случаѣ письменнымъ соглашеніямъ». Я голосую поправку В. В. Радзимовскаго.

LXXXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО**: поправку В. В. Радзимовскаго принять

ности и пенсіонную кассу, а равно и суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени Императора Александра III;

2) правовое и матеріальное положеніе церковныхъ школъ, учащихъ и учащихся въ нихъ уравнять съ положеніемъ министерскихъ и земскихъ школъ, причемъ въ отношеніи выполненія условій, связанныхъ съ внесеніемъ въ сѣть и съ полученіемъ казеннаго пособія, церковныя школы подлежатъ контролю со стороны государства и мѣстныхъ учрежденій, на которыя закономъ возложено осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія;

3) сдѣлать срочныя распоряженія о пріостановкѣ на мѣстахъ передачи церковныхъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Б) По воспослѣдованіи закона объ отмѣнѣ опредѣленія Временнаго Правительства, изложеннаго въ п. 1 раздѣла А:

а) всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты передать въ вѣдѣніе православныхъ приходовъ на основаніи правилъ, имѣющихъ быть преподанными Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви, за исключеніемъ школъ при монастыряхъ, духовныхъ семинаріяхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

б) Синодальный Училищный Совѣтъ, Епархіальные Совѣты и уѣздные (окружные) отдѣленія преобразовать на выборномъ началѣ;

и в) въ церковно-приходскихъ школахъ, внесенныхъ въ школьныя сѣти или получающихъ на свое содержаніе пособіе отъ казны, преподаваніе по общеобразовательнымъ предметамъ вести по программамъ, которыя должны быть не ниже принятыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для соотвѣтствующихъ училищъ.

В) Чрезъ Святѣйшій Синодъ предложить Преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что церковныя школы являются для Православной Церкви незамѣнимымъ способомъ распространенія христіанскаго просвѣщенія и христіанскаго воспитанія, и въ случаѣ передачи нынѣ существующихъ церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія Церкви, Церковь неизбѣжно вынуждена будетъ открывать свои школы вновь. Поэтому необходимо: зданія, имущества и капиталы, принадлежащіе школамъ, сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другія церковныя организаціи, являющіяся нынѣ собственниками школъ, не должны передавать школьныхъ зданій, имуществъ и капиталовъ въ собственность Министерства Народнаго Просвѣщенія или другихъ учрежденій, но могутъ только уступать помѣщенія и имущества передаваемыхъ школъ во временное пользованіе, на основаніи письменныхъ договоровъ аренды, на срокъ не болѣе одного учебнаго года, и при томъ лишь при крайней необходимости».

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.**

IV. *Секретарь* оглашаетъ поступившее привѣтствіе Соединеннаго Совѣщанія Нижегородскаго духовенства и мірянъ, происходившаго въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ 17-го сентября слѣдующаго содержанія:

«Собранные съ благословенія и подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Балахнинскаго, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Нижегородскаго Православнаго Спасо-Преображенскаго Братства возрожденія церковно-общественной жизни А. А. Булгакова въ многолюдномъ собраніи 17-го сентября 1917 г., духовенство и міряне г. Нижняго-Новгорода, выслушавъ посланіе Собора Православной Всероссійской Церкви къ русскому народу, шлетъ свое почтительнѣйшее привѣтствіе Всероссійскому Собору.

Богомудрые Архипастыри, высокочтимые отцы и братіе. Воистину «сила Божія, воскрешающая мертвыя, вновь соберетъ во едино распавшееся тѣло народное», какъ вѣрно сказали Вы намъ въ своемъ посланіи. Жива русская земля, и зовъ соборный слышенъ и находитъ живые отклики въ сердцахъ нашихъ. Встали православные люди Нижегородскіе и безъ различія званій и состояній, безъ различія профессій и политическихъ партій собрались вмѣстѣ, чтобы засвидѣтельствовать живую вѣру во всемогущую силу Божію и горячую любовь къ родной землѣ. Вѣримъ, что просвѣтлѣетъ лицо нашей родины, теперь затемненное скорбью, запачканное кровью и опозоренное грязью Вѣримъ, что бредущіе розно люди русскіе, омраченные злобой и разъединенные враждой, сомкнутся дружно въ братской любви и двинутся единодушно спасать свои святыни. Великій подвигъ передъ нами: отразить врага и начать новую жизнь. Мы понесемъ, каждый по своей силѣ, камни на построеніе великаго храма, соборной отнынѣ, Православной Церкви Россійской, великаго дома обновленной Россіи.

Свидѣтельствуемъ это не только словомъ нашимъ, но и дѣломъ общественнымъ, начало которому полагается сегодня настоящимъ нашимъ собраніемъ.

Обмѣнявшись мнѣніями о великомъ значеніи, какое будутъ имѣть общины приходскія, призванныя собрать воедино на дѣлахъ вѣры и взаимной помощи разъединенныхъ нынѣ мірянъ и клириковъ, мы приняли единогласное рѣшеніе: съ нынѣшняго же дня трудиться неустанно, возрождая и устроя свои приходы. Возрожденныя общины приходскія послужатъ Собору Всероссійской Православной Церкви повсемѣстной народной опорой. Слово соборное онѣ воплотятъ въ дѣло, постановленія соборныя онѣ проведутъ въ жизнь, будущій строй церковный, какъ опредѣлятъ его проекты уставовъ соборныхъ, онѣ могутъ воплотить въ дѣйствительность, чрезъ Учредительное Собраніе, посылая въ него лучшихъ людей, которые сумѣютъ постоять за нужды церковныя.

Сознавая, что не всѣ приходы одинаково сильны, чтобы собственными средствами образовать у себя приходскія общины, памятуя о затерянныхъ въ глуши уѣздовъ отдѣльныхъ приходахъ, гдѣ трудно будетъ общинѣ встать на ноги одними своими усиліями, мы, собравшіеся, образовали, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Лаврентія, изъ своей среды объединенный совѣтъ Нижегородскихъ приходскихъ общинъ, чтобы содѣйствовать устроенію общинъ дѣломъ и словомъ, гдѣ и когда это понадобится.

Испрашиваемъ молитвъ Архипастырей, пастырей и братій, собранныхъ на Всероссійскомъ Соборѣ, и пребываемъ съ Вами въ неизмѣнной любви, полномъ довѣріи и общей надеждѣ, что воскреситъ Господь землю Русскую».

V. **ПОСТАНОВЛЕНО**: благодарить за привѣтствіе.

VI. *Предсѣдатель.* Прошу заслушать докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ Л. И. Писаревъ.

VII. *Докладчикъ.* По постановленію Соборнаго Совѣта, въ Издательскій Отдѣлъ 4 сентября сего 1917 года было препровождено на заключеніе внесенное за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о необходимости для Собора имѣть въ своемъ распоряженіи органъ ежедневной печати въ цѣляхъ заблаговременнаго, притомъ безпристрастнаго, оповѣщенія всего православнаго народа о дѣятельности и постановленіяхъ Собора и его Отдѣловъ. При этомъ было выражено пожеланіе, чтобы издающійся въ настоящее время въ Петроградѣ за счетъ обязательной подписки отъ церквей «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» былъ перенесенъ для изданія въ Москву и переданъ въ полное распоряженіе Совѣта Церковнаго Собора.

Вполнѣ раздѣляя основную мысль внесеннаго предложенія, — сознавая, что высшій органъ церковной власти, какимъ въ данный моментъ является Всероссійскій Церковный Соборъ, долженъ имѣть самое близкое соприкосновеніе со всѣмъ православнымъ населеніемъ Россіи чрезъ особый органъ печати, — Издательскій Отдѣлъ занялся разсмотрѣніемъ поставленнаго вопроса во всей его широтѣ и всеисчерпывающей полнотѣ.

По существу сдѣланнаго предложенія свое главное вниманіе Отдѣлъ сосредоточилъ на выясненіи вопроса, касающагося изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», какъ органа, могущаго болѣе всего служить поставленной задачѣ Собора. Этотъ послѣдній вопросъ оказался настолько запутаннымъ, и сложнымъ, что потребовалось обсудить его всесторонне — и съ юридической, и съ технической, и финансовой, и литературно-издательской точекъ зрѣнія. Во время преній выяснилось, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ», издающійся на спеціальныя церковныя деньги, собранныя по обязательной подпискѣ съ церквей и по сіе время въ хозяйственномъ отношеніи остающійся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода, въ то же время въ литературномъ отношеніи съ марта сего 1917 года занимаетъ совершенно обособленное отъ Святѣйшаго Синода положеніе. Онъ въ сущности составляетъ частный органъ Петроградской Духовной Академіи, выходящій подъ редакціею отвѣтственнаго редактора профессора Б. В. Титлинова, согласно полномочію, данному ему отъ Академіи. По объясненію Архіепископа Новгородскаго Арсенія, такое обособленное положеніе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» создалось вслѣдствіе передачи газеты въ вѣдѣніе Петроградской Духовной Академіи по такъ называемому походному журнальному опредѣленію Святѣйшаго Синода, подписанному двумя его членами, — Архіепископомъ Сергіемъ, бывшимъ Финляндскимъ (а теперь Владимірскимъ), и протопресви-

теромъ Г. І. Шавельскимъ и затѣмъ пропущенному къ исполненію бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода В. Н. Львовымъ, вопреки протестующему заявленію члена Святѣйшаго Сунода Архіепископа Тихона (теперь Митрополита Московскаго), къ отдѣльному мнѣнію котораго затѣмъ, — послѣ открытія послѣпасхальной сессіи Святѣйшаго Сунода — присоединились и прочіе іерархи, члены Сунода, съ Митрополитомъ Кіевскимъ Владиміромъ во главѣ. Въ истолкованіи факта означенной передачи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ вѣдѣніе Петроградской Академіи члены Отдѣла раздѣлились. Громадное большинство членовъ означенную передачу признало не имѣющей серьезнаго юридическаго значенія; другіе же члены — въ составѣ 3 — 4 съ Б.В.Титлиновымъ во главѣ — наоборотъ проводили настойчиво мысль о неотъемлемомъ и вполнѣ законномъ правѣ собственности Петроградской Духовной Академіи на изданіе означенной газеты.

Когда составлялся докладъ Издательскаго Отдѣла, въ его распоряженіи не было дѣла Св. Сунода о передачѣ редактированія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» Петроградской Духовной Академіи. Въ настоящее время дѣло это получено, и я считаю долгомъ доложить Собору послѣдовательный ходъ этого дѣла. Дѣло началось съ поданной на имя Оберъ-Прокурора Св. Сунода В. Н. Львова докладной записки отъ 8 марта 1917 г., подписанной проф. Петроградской Духовной Академіи Б. В. Титлиновымъ. Записка гласила слѣдующее:

«Одной изъ первыхъ задачъ возрожденной Россіи и новаго Правительства, несомнѣнно, будетъ возстановленіе подлинной свободы Православной Русской Церкви и коренное преобразованіе церковнаго строя на началахъ широкаго соборнаго самоуправленія.

Въ достиженіи этой задачи огромную роль должно сыграть свободное церковное слово, свободная церковная печать, безъ которой невозможно организовать общественно-церковные элементы, наладить созидательную церковную работу, подготовить и провести необходимыя церковныя реформы, какъ равно и вообще поддержать Церковь въ эти историческія минуты начала государственнаго бытія.

Но до сихъ поръ Церковь не имѣла такой печати и церковное общество питалось почти исключительно оффиціальными и оффиціозными изданіями, служившими интересамъ старой власти. Прежній режимъ даже сознательно подавлялъ всякія попытки свободной церковной публицистики, какъ то было съ изданіями Казанской и Петроградской Духовныхъ Академій.

Возрождающаяся церковная свобода требуетъ незамедлительной организаціи свободной церковной печати, во главѣ которой стали бы лучшіе прогрессивные церковные элементы, достаточно компетентные для обсужденія всѣхъ вопросовъ церковной жизни. Ждать возникновенія новыхъ органовъ церковной печати по почину отдѣльныхъ лицъ было бы слишкомъ долго, а главное, — такія начинанія были бы неустойчивы и не имѣли бы должнаго общественнаго авторитета.

Поэтому было бы весьма своевременно и необходимо привлечь къ указанной работѣ наиболѣе авторитетныя церковно-просвѣтительныя учрежденія, Духовныя Академіи и, въ частности, Академію Петроградскую, которая свыше 40 лѣтъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, по мѣрѣ силъ, держала въ рукахъ знамя цезависимой церковной публицистики, вырванное у нея окончательно годъ тому назадъ старымъ режимомъ.

Было бы справедливо и полезно для дѣла будущаго церковнаго обновленія возвратить Петроградской Духовной Академіи старый ея органъ «Церковный Вѣстникъ» и, преобразовавъ его на новыхъ началахъ, сдѣлать изъ него органъ авторитетной и солидной церковной прессы, отвѣчающей задачамъ созданія свободной Церкви. Этотъ новый органъ съ успѣхомъ и пользою могъ бы замѣнить издававшіеся при Сунодѣ «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» и неоффиціальную часть «Церковныхъ Вѣдомостей». Во всякомъ случаѣ высшее культурно-просвѣтительное церковное учрежденіе, несомнѣнно, болѣе пригодно для подобнаго издательства, чѣмъ административное учрежденіе, каковымъ являются Сунодъ и его чиновники.

Для осуществленія же обновленнаго академическаго изданія, получающаго обще-церковный характеръ, въ распоряженіе его передать тѣ суммы, которыя поступили и поступаютъ за «Церковныя Вѣдомости» и «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ», за вычетомъ причитающейся, по расчету, части за изданные №№ и за имѣющіе быть изданными №№ оффиціальной части «Церк.-Вѣд.» (если, впрочемъ, не будетъ признано удобнымъ и оффиціальныя извѣстія печатать въ новомъ «Церковномъ Вѣстникѣ», какъ то бывало раньше), а равно и суммы, поступавшія изъ другихъ источниковъ на журналъ «Церковный Вѣстникъ», въ періодъ изданія его Миссіонерскимъ Совѣтомъ, и тѣ пособія, которыя давались нѣкоторымъ органамъ церковной печати при прежнемъ режимѣ, какъ-то, «Колоколу». Созданіе твердаго матеріальнаго базиса изданія необходимо для его широкой постановки, отвѣчающей требованіямъ момента. Подписчики же «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» могли бы быть удовлетворены новымъ «Церковнымъ Вѣстникомъ».

Эта записка имѣла рѣшающее значеніе. 22 марта 1917 года В. Н. Львовъ внесъ предложеніе объ увольненіи въ отставку редактора «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» проф. М. А. Остроумова и о передачѣ редактированія этой газеты Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи съ предоставленіемъ Совѣту права самостоятельнаго избранія редактора и самостоятельнаго распоряженія редакціонной частью изданія, но съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе хозяйственной частью изданія оставалось на прежнемъ положеніи. При предложеніи было приложено прошеніе проф. М. А. Остроумова объ увольненіи его отъ должности редактора. Когда предложеніе было внесено въ Св. Сунодъ, въ семъ было только три члена: Сергій, Архіепископъ Финляндскій, Тихонъ, Архіепископъ Литовскій, и протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Опредѣленіе Св. Сунода составлено было согласно предло-

женію; подписали его два члена: Архіепископъ Финляндскій Сергій и протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Тихонъ, Архіепископъ Литовскій, на самомъ опредѣленіи Св. Сунода написалъ слѣдующее: «Съ постановленіемъ объ увольненіи проф. М. А. Остроумова, согласно его просьбѣ, отъ должности редактора согласенъ. А вопросъ о передачѣ редактированія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи требуетъ, по моему мнѣнію, обсужденія Св. Сунода въ полномъ составѣ и въ особенности при участіи предсѣдателя Издательскаго Комитета при Св. Сунодѣ Преосвященнаго Василія, Архіепископа Черниговскаго». Это по формѣ неправильное постановленіе Св. Сунода было пропущено къ исполненію Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода В. Н. Львовымъ и такимъ образомъ получило силу закона. Объ изложенномъ постановленіи сообщено было В. Н. Львовымъ отъ 24 марта 1917 года Ректору Петроградской Духовной Академіи. Совѣтъ Академіи избралъ редакторомъ проф. Б. В. Титлинова. Изложенное Сунодальное опредѣленіе состоялось въ то время, когда большинство членовъ Св. Сунода отправилось въ свои епархіи на Страстную и Пасхальную недѣли. Когда возвратились отсутствующіе члены въ Св. Сунодъ, возбужденъ былъ вопросъ о пересмотрѣ дѣла въ пленарномъ собраніи, но это не удалось, такъ какъ Временнымъ Правительствомъ зимняя сессія Сунода была распущена. Члены и присутствующіе въ Сунодѣ въ зимнюю сессію 1916—17 г.г. составили особый актъ слѣдующаго содержанія:

«14 апрѣля 1917 года въ засѣданіи своемъ, Святѣйшій Сунодъ, выслушавъ протоколъ Св. Сунода отъ 24 марта сего 1917 года съ постановленіемъ о передачѣ органа Св. Сунода «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» Совѣту Петроградской Духовной Академіи, ОПРЕДѢЛИЛЪ: 1) Признать таковое постановленіе неправильнымъ по формѣ, какъ подписанное только двумя членами Св. Сунода, и незаконнымъ по существу, такъ какъ это изданіе, сдѣлавшись уже частнымъ, будетъ однако издаваться, какъ сказано въ постановленіи, на средства Св. Сунода. 2) Потребовать, чтобы собранныя съ Православныхъ Церквей Россіи средства на изданіе означеннаго „Вѣстника“ оставались въ распоряженіи Св. Сунода и употреблены были на изданіи самаго Св. Сунода подъ утвержденной имъ особой редакціей; принятый же Совѣтомъ Петроградской Академіи вышеозначенный «Вѣстникъ» предоставить издавать академической редакціи на особыя, изысканныя ею средства. Вышеозначенное опредѣленіе г. Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода В. Н. Львовъ однако отказалъ пропустить къ подписи и исполненію. О чемъ и составленъ нами, нижеподписавшимися, настоящій актъ. 15 апрѣля 1917 года. (Подписи:) Владиміръ, Митрополитъ Кіевскій, Тихонъ, Архіепископъ Литовскій, Арсеній, Архіепископъ Новгородскій, Михаилъ, Архіепископъ Гродненскій, Іоакимъ, Архіепископъ Нижегородскій, Протопресвитеръ Александръ Дерновъ».

Несмотря на этотъ протестъ, дѣло издательства шло своимъ чередомъ. Профессоръ Титлиновъ, получивъ изданіе, озаботился о матеріальномъ обез-

печеніи органа и внесъ особый докладъ Оберъ-Прокурору объ увеличеніи платы на изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей», вмѣсто 10-ти—до 17 рублей, ссылаясь на постановленіе Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, бывшаго въ Москвѣ въ іюнѣ 1917 года, о дополнительныхъ взносахъ 7-ми рублей съ подписчика. В. Н. Львовъ предложилъ означенный докладъ Св. Суноду. Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 21 іюня 1917 года было постановлено слѣдующее:

«Установленная по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 11—16 ноября 1916 года за № 8441, подписная цѣна на «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» и «Церковныя Вѣдомости» въ размѣрѣ за годовой экземпляръ 10 руб. по совмѣстной подпискѣ на оба эти изданія и 6 руб. 50 коп. по отдѣльной подпискѣ на «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ», нынѣ, вслѣдствіе чрезвычайнаго, все болѣе и болѣе возрастающаго въ послѣднее время вздорожанія бумаги и типографскихъ работъ, оказывается далеко недостаточною для покрытія расходовъ по этому изданію. Въ виду сего и признавая безусловно необходимымъ сохраненіе изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», какъ вполнѣ удовлетворяющаго потребностямъ даннаго церковнаго момента и встрѣчающаго на мѣстахъ самое благопріятное отношеніе къ себѣ, бывшій въ первой половинѣ текущаго іюня мѣсяца въ Москвѣ Всероссійскій съѣздъ православнаго духовенства и мірянъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ (противъ одного), постановилъ: а) чтобы средства на это издательство въ текущемъ году были изысканы путемъ дополнительныхъ взносовъ по 7 руб. съ подписчика, при чемъ взносы эти должны быть теперь же собраны епархіальными комитетами и препровождены по назначенію, и б) чтобы газета «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» и въ слѣдующемъ 1918 году была выписываема всѣми причтами на прежнихъ основаніяхъ вмѣстѣ съ «Церковными Вѣдомостями». Находя, что мѣра, принятая вышеозначеннымъ постановленіемъ Всероссійскаго съѣзда православнаго духовенства и мірянъ, относительно финансоваго субсидированія издательства «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» изъ мѣстныхъ источниковъ путемъ дополнительныхъ взносовъ по 7 рублей съ каждаго обязательнаго подписчика вызывается настоятельною необходимостью, ибо лишь подъ условіемъ безотлагательнаго и полнаго осуществленія этого мѣропріятія окажется возможнымъ дальнѣйшее продолженіе изданія поименованнаго органа при нынѣшнихъ, крайне тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ издательства, редакція и контора «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и «Церковныхъ Вѣдомостей» признаютъ необходимымъ: 1) чтобы безотлагательному и полному осуществленію упомянутаго мѣропріятія было оказано заинтересованное содѣйствіе со стороны епархіальныхъ управленій, 2) чтобы, кромѣ такового субсидированія издательства изъ мѣстныхъ источниковъ, повышенъ былъ подписной тарифъ по необязательной подпискѣ на «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» для приведенія этого тарифа въ соотвѣтствіе чрезвычайно возросшему увеличенію себѣстоимости изданія, къ каковой мѣрѣ

прибѣгли уже другія издательства періодическихъ органовъ, и 3) что же касается существующаго подписного тарифа на «Церковныя Вѣдомости», то онъ могъ бы быть оставленъ безъ измѣненія, доколѣ удорожаніе операцій по изданію ихъ представляется возможнымъ компенсировать путемъ сокращенія объема выпускаемыхъ номеровъ. По обсужденіи изложеннаго, вполнѣ одобряя вышеизъясненное постановленіе Всероссійскаго съѣзда православнаго духовенства и мірянъ объ усиленіи денежныхъ средствъ на изданіе «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» изъ мѣстныхъ источниковъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: I) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ оказать съ своей стороны всемѣрно зависящее содѣйствіе къ скорѣйшему приведенію въ исполненіе постановленія бывшаго въ іюнѣ сего года въ Москвѣ Всероссійскаго съѣзда православнаго духовенства и мірянъ о денежномъ воспособленіи на продолженіе изданія въ текущемъ году «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» путемъ взносовъ по семи рублей изъ мѣстныхъ средствъ въ дополненіе къ десятирублевой подписной платѣ, установленной Сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 11—16 ноября 1916 года за № 8441 (см. № 47 «Церк. Вѣд.» за 1916 г.), за каждый экземпляръ «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», полученный по обязательной подпискѣ на него совмѣстно съ «Церковными Вѣдомостями», а тѣмъ епархіальнымъ управленіямъ, которыми доселѣ еще не доставлены подписныя деньги за текущій, такъ и предшествующій годы, озаботиться также безотлагательной досылкой таковыхъ недоимокъ полностью въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ; II) оставить безъ измѣненія существующій подписной тарифъ по отдѣльной подпискѣ на «Церковныя Вѣдомости» (безъ «Всероссійскаго Ц.-О. Вѣстника»); взамѣнъ подписного тарифа, установленнаго вышеозначеннымъ Сунодальнымъ опредѣленіемъ за № 8441, за «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ», съ 1 іюля сего года подписную плату взимать въ слѣдующемъ размѣрѣ» (далѣе слѣдуютъ цифры означенной платы за 9, 8 и т. д. мѣсяцевъ).

Въ виду того, что у Отдѣла не было подъ руками документовъ, могущихъ такъ или иначе освѣтить спорный вопросъ,— въ виду того, что редакторъ «Ц.-О. В.» Б. В. Титлиновъ настойчиво отстаивалъ свою позицію полноправнаго и законнаго распорядителя, Отдѣлъ до полученія нужныхъ документовъ, не нашелъ возможнымъ высказаться положительно по вопросу о *немедленной* передачѣ «Ц.-О. В.» въ вѣдѣніе Соборнаго Совѣта, какъ этого хотѣлось бы авторамъ вышеизложеннаго предложенія.

Въ то же время, признавая организацію ежедневнаго литературнаго органа при Соборѣ дѣломъ неотложной важности, — принимая въ соображеніе, что г. Титлиновъ пошелъ на встрѣчу пожеланіямъ Собора и письменно выразилъ свое согласіе на помѣщеніе въ «Ц.-О. В.» литературнаго матеріала, такъ или иначе соприкасающагося съ дѣятельностью Собора, — Отдѣлъ нашелъ возможнымъ *временно*, впредь до выясненія юридическаго спора, воспользоваться услугами «Ц.-О. В.» при условіи, если весь, помѣщаемый въ

немъ литературный матеріалъ, какъ въ отдѣлѣ Соборной хроники, такъ и въ отдѣлѣ руководящихъ статей будетъ проходить чрезъ просмотръ особаго Редакціоннаго Комитета, избраннаго Соборомъ въ составѣ нѣсколькихъ своихъ Членовъ въ качествѣ сотрудниковъ Б. В. Титлинова въ редактированіи означеннаго органа на болѣе объективныхъ началахъ, — на что г. Титлиновъ и выразилъ свое полное согласіе въ своемъ письменномъ заявленіи Отдѣлу.

Поставленный на обсужденіе вопросъ о переносѣ изданія «Ц.-О. В.» въ Москву вызвалъ со стороны многихъ Членовъ серьезныя возраженія по техническимъ соображеніямъ. Спеціально избранная подкомиссія установила фактъ почти полной невозможности въ данный моментъ перенести изданіе въ Москву: во 1-хъ потому, что Синодальная Типографія, гдѣ можно было бы производить печатаніе «Церковно-Общественнаго Вѣстника», совершенно не приспособлена для того по недостатку машинъ и отсутствію достаточнаго количества наборщиковъ; во 2-хъ потому, что тогда потребовалось бы оборудовать почти заново экспедиціонную часть изданія и такимъ образомъ совершенно непроизводительно произвести очень значительныя затраты денежныхъ средствъ.

Что касается финансоваго положенія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», то у Отдѣла при составленіи доклада точныхъ данныхъ не было. Уже послѣ составленія доклада, отъ Конторы «Церковныхъ Вѣдомостей» получены цифровыя данныя, свидѣтельствующія о печальномъ финансовомъ положеніи изданія. Въ отношеніи Конторы отъ 15 сентября 1917 г. изложены слѣдующія данныя о финансовомъ состояніи издательства на 15 сентября 1917 года:

1. Поступило на приходъ:	
Подписная плата	350.357 р. 11 к.
По остальнымъ статьямъ (розн. продажа, за объявленія и проч.)	17.229 » 91 »
Итого . .	367.587 р. 02 к.
2. Израсходовано	312.557 р. 74 к.
Засимъ остается наличности	55.029 » 28 »
3. Предстоящіе расходы до конца года:	
На бумагу около	178.000 » — »
» типографскія работы около	236.000 » — »
» гонораръ (на 4 мѣс., по 5,000 р. въ мѣсяцъ) около .	20.000 » — »
» содержаніе служащихъ Редакціи, Конторы, Хоз. Управл. и Контроля около	21.000 » — »
» квартирные расходы	1.200 » — »
» мелочные расходы	300 » — »
Пенсія бывшему редактору М. А. Остроумову за 4 мѣсяца	500 » — »
Итого . .	457.000 р. — к.

На покрытіе этой суммы предстоящихъ расходовъ имѣется наличности лишь 55.029 р. 28 к. Остальные около 402.000 р. могутъ быть покрыты въ случаѣ исправнаго поступленія недоимокъ, числящихся за обязательными подписчиками, въ томъ числѣ около 120.000 р. основной подписной платы (по 10 р. за годовой экземпляръ «Вѣстника» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей») и около 290.000 руб. дополнительнаго взноса (по 7 руб. за экземпляръ), на основаніи опредѣленія Св. Сѵнода, отъ 21 іюня 1917 г. за № 4131, и согласно постановленію Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ. Несмотря на предписаніе Святѣйшимъ Сѵнодомъ епархіальнымъ управленіямъ (вышеозначенное Сѵнодальное опредѣленіе за № 4131, см. въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей») о безотлагательномъ доставленіи недоимокъ по основной подписной платѣ и о содѣйствіи къ скорѣйшему доставленію дополнительнаго взноса и на неоднократныя напоминанія объ этомъ со стороны Редакціи и Конторы, далеко не всѣ еще Духовныя Консисторіи доставили полностью основную плату, а нѣкоторыя и вовсе ничего еще не прислали, дополнительнаго же взноса пока поступило лишь около 15.000 р. Дальнѣйшее замедленіе въ этомъ неминуемо угрожаетъ издательству въ ближайшее время жестокимъ финансовымъ кризисомъ, а совершенный отказъ сколько-нибудь значительной части обязательныхъ подписчиковъ отъ уплаты дополнительнаго взноса создастъ въ бюджетѣ издательства колоссальный дефицитъ.

Въ опредѣленіи Св. Сѵнода отъ 21 іюня с. г. было сказано, что Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ сдѣлалъ единодушное постановленіе о дополнительныхъ прибавкахъ на изданіе «Ц.-О. В.»; но приведенныя мною данныя показываютъ, что такого единодушія не было, такъ какъ изъ 300 тысячъ рублей, назначенныхъ на дополнительныя прибавки, поступило лишь 15 тысячъ рублей.

Очень много времени было посвящено Отдѣломъ на обсужденіе литературнаго направленія «Ц.-О. В.» въ существующей редакціи,—въ общемъ, по мнѣнію большинства Членовъ, тенденціозно освѣщающей церковные вопросы, связанные, какъ вообще съ церковной реформой, такъ и съ дѣятельностью Собора въ частности. Отдѣлъ находитъ, что въ случаѣ учрежденія при Соборѣ особаго Редакціоннаго Комитета этотъ вопросъ о литературномъ направленіи «Ц.-О. В.» долженъ самъ собою отпасть и разрѣшиться въ болѣе или менѣе благопріятномъ смыслѣ.

Въ интересахъ не только широкаго, но и всенароднаго оповѣщенія населенія о дѣятельности Собора Отдѣлъ нашелъ цѣлесообразнымъ использовать въ качествѣ литературнаго органа не только «Ц.-О. В.», но и другой Сѵнодальный органъ—«Церковныя Вѣдомости»—главнымъ образомъ для помѣщенія въ нихъ—въ оффиціальной части опредѣленій Собора и тому подобнаго оффиціальнаго матеріала, а въ неоффиціальной части—разнаго рода статей и рефератовъ научнаго содержанія. Чтобы избѣжать излишнихъ и значительныхъ расходовъ по печатанію и особенно разсылкѣ «Церковныхъ Вѣдо-

мостей» отдѣльно отъ «Ц.-О. В.», Отдѣлъ призналъ возможнымъ наборъ и изготовленіе матрицъ производить въ Москвѣ, изготовленіе же стереотипа, печатаніе и разсылку оставить за Петроградской типографіей.

Редактированіе статей для «Церковныхъ Вѣдомостей», по мнѣнію Отдѣла, слѣдуетъ поручить тому же Редакціонному Комитету, который предполагается учредить для редактированія «Ц.-О. В.».

Отдѣлъ полагаетъ, что культурно-просвѣтительная задача Собора только тогда будетъ вполнѣ осуществлена, если широкія народныя массы будутъ вводиться въ кругъ тѣхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, которыми живетъ Соборъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вся православная Россія. Эту часть своей просвѣтительной задачи Соборъ, по мнѣнію Отдѣла, могъ бы выполнить цѣлесообразно чрезъ изданіе и распространеніе популярныхъ листковъ и брошюръ, которые слѣдуетъ печатать не только на русскомъ, но и въ переводѣ на нѣкоторые инородческіе языки (татарскій, чувашскій, черемисскій и пр.). Редакціонную работу и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ поручить также Редакціонному Комитету, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы онъ спеціально для означенной работы выдѣлилъ изъ своего состава особыхъ членовъ.

Наконецъ, Отдѣлъ считаетъ настоятельно необходимымъ немедленно же приступить къ изданію особаго «Справочнаго Листка»—не менѣе 2 разъ въ недѣлю—для помѣщенія въ немъ всѣхъ свѣдѣній, касающихся Собора и его Отдѣловъ чисто освѣдомительнаго характера. Этотъ «Листокъ» долженъ имѣть строго оффиціальный характеръ и служить справочникомъ о Соборѣ прежде всего для самихъ же Членовъ Собора, а затѣмъ и для дѣятелей повременной печати, какъ свѣтской, такъ и духовной въ особенности.

Резюмируя всѣ свои сужденія по вышеуказаннымъ вопросамъ, Отдѣлъ въ послѣднемъ засѣданіи, при наличности 16 членовъ, 15 сентября единогласно вынесъ слѣдующее постановленіе:

1. Признать желательнымъ освѣдомлять населеніе о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» при непремѣнномъ условіи, чтобы названный «Вѣстникъ» былъ въ вѣдѣніи Помѣстнаго Церковнаго Собора. До передачи же «Ц.-О. В.» въ вѣдѣніе Собора временно использовать ту газету въ качествѣ освѣдомительнаго органа о дѣяніяхъ Собора въ видѣ хроники, статей освѣдомительныхъ и руководящихъ, подъ условіемъ помѣщенія всего матеріала, касающагося дѣятельности Собора, подъ редакціей Членовъ Собора, утвержденныхъ Соборомъ и имѣющихъ составить особый Редакціонный Комитетъ.

2. Использовать «Церковныя Вѣдомости» въ качествѣ оффиціальнаго органа Церковнаго Собора, возстановивъ ихъ въ прежнемъ видѣ, т. е. къ оффиціальной части прибавить неоффиціальную, для помѣщенія въ оффиціальной части опредѣленій Собора, а въ неоффиціальной—статей, докладовъ и проч.

3. Въ связи съ дѣятельностью Собора Отдѣлъ признаетъ необходимымъ изданіе листковъ и брошюръ для народа въ цѣляхъ освѣдомленія его съ

дѣятельностью Собора и освѣщенія переживаемыхъ событій, каковое изданіе возложить на тотъ же Редакціонный Комитетъ съ тѣмъ, чтобы онъ изъ среды себя выдѣлилъ лицъ, спеціально этимъ дѣломъ завѣдующихъ.

4. Въ виду необходимости своевременнаго освѣдомленія Членовъ Собора съ ходомъ работъ во всѣхъ Отдѣлахъ Собора незамедлительно приступить къ изданію «Справочнаго Листка», освѣдомляющаго о таковыхъ работахъ Собора.

VIII. *Архіепископъ Владимірскій Серій.* Я прошу позволенія внести маленькую фактическую поправку къ сейчасъ выслушанной исторіи о передачѣ «Церк.-Обществ. Вѣстника» новой редакціи. Докладчикъ сообщилъ, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» переданъ Духовной Академіи по постановленію, изложенному въ походномъ журналѣ, подписанномъ двумя Сѵнодальными членами, причемъ третій членъ Сѵнода подалъ отдѣльное мнѣніе. По установившемуся обычаю, походный журналъ не получаетъ силы, если на немъ есть замѣчаніе хотя бы одного члена Сѵнода. Въ такихъ случаяхъ журналъ обычно докладывается въ засѣданіи Св. Сѵнода. То же надлежало сдѣлать и съ журналомъ о передачѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи. Почему же Оберъ-Прокуроръ пропустилъ къ исполненію такое Сѵнодальное опредѣленіе? Въ объясненіе я долженъ прибавить, что журналъ и былъ доложенъ въ засѣданіи 24 марта, но Архіепископъ Литовскій Тихонъ заявилъ, что пересмотра онъ не требуетъ. Слѣдовательно, утверждать, что дѣло рѣшено походнымъ журналомъ и что журналъ подписанъ двумя членами Св. Сѵнода, не совсѣмъ точно: дѣло было доложено въ засѣданіи Сѵнода; протестъ былъ написанъ Архіепископомъ Тихономъ, но словесно не былъ поддержанъ.

IX. *Митрополитъ Московскій Тихонъ.* Считаю долгомъ возстановить для Священнаго Собора ходъ дѣла о передачѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» другой редакціи. На шестой недѣлѣ Великаго Поста члены и присутствующіе въ Св. Сѵнодѣ разъѣхались на Страстную недѣлю и праздникъ Св. Пасхи въ свои епархіи. Обычно въ такихъ случаяхъ остаются въ Петроградѣ три члена Сѵнода для подписи неотложныхъ бумагъ, не требующихъ особаго обсужденія въ полномъ составѣ Сѵнода. И Оберъ-Прокурору Св. Сѵнода В. Н. Львову мы говорили, что въ такомъ маломъ составѣ членовъ не слѣдуетъ возбуждать важныхъ вопросовъ. Не успѣли однако члены Сѵнода разъѣхаться, какъ присланъ былъ походный журналъ объ увольненіи профессора М. А. Остроумова отъ должности редактора «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» согласно прошенію и о передачѣ означеннаго «Вѣстника» въ Петроградскую Духовную Академію, съ оставленіемъ завѣдыванія хозяйственною частью въ вѣдѣніи Св. Сѵнода. Такой важный принципіальный вопросъ, по моему мнѣнію, нельзя было рѣшить походнымъ журналомъ, тѣмъ болѣе, что сѵнодальныя изданія находились въ вѣдѣніи Издательскаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ, предсѣдателемъ котораго былъ Преосвященный Василій, Архіепископъ Черниговскій. Онъ уѣхалъ на праздники. Безъ него я не призналъ возможнымъ рѣшить такой важный вопросъ. Поэтому я и напи-

салъ на журналѣ Сѵнодальномъ о своемъ согласіи на увольненіе проф. М. А. Остроумова отъ должности редактора и о томъ, что вопросъ о передачѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ Петроградскую Академію слѣдуетъ заслушать въ полномъ собраніи Св. Сѵнода въ присутствіи предсѣдателя Издательскаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ. Это происходило въ среду, а въ пятницу состоялось засѣданіе Св. Сѵнода изъ трехъ членовъ. Въ этомъ засѣданіи былъ предложенъ на обсужденіе и другой важный вопросъ объ автономіи Академіи. Архіепископъ Сергій и я возражали противъ обсужденія этого вопроса въ маломъ Собраніи и настаивали на необходимости перенести его обсужденіе на пленарное засѣданіе Св. Сѵнода послѣ Пасхи. Въ виду моего и Архіепископа Сергія настоянія дѣло было отложено до пленарнаго Собранія. В. Н. Львовъ заявилъ: «Я, пожалуй, отложу вопросъ объ автономіи Академіи, но вы уступите мнѣ относительно передачи редактированія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ Петроградскую Духовную Академію». Я заявилъ, что уже высказалъ свой взглядъ въ резолюціи на журналѣ и, такимъ образомъ, большинство двухъ членовъ противъ одного приняло проектъ опредѣленія. Архіепископъ Сергій говоритъ, что я не протестовалъ противъ пропуска къ исполненію опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, но мой протестъ оставался въ сдѣланной мною на журналѣ надписи, которой я не зачеркнулъ.

X. *Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Вопросъ о «Ц.-О. В.» имѣетъ тѣсную связь съ нашимъ разгономъ изъ Сѵнода. Я буду держаться фактической стороны. Преосвященный Тихонъ 22 марта позвонилъ ко мнѣ по телефону и сказалъ: «То, чего *я* боялся, то и случилось: мы получили для подписи походный журналъ объ увольненіи профессора М. А. Остроумова отъ должности редактора и передачѣ «Ц.-О. В.» въ Духовную Академію». Всегда такъ бываетъ: мы посѣтовали, высказали сожалѣніе объ этомъ. Архіепископъ Тихонъ сказалъ, что онъ не подпишетъ этого журнала. Послѣ Пасхи, когда мы пріѣхали въ Сѵнодъ, «Ц.-О. В.» получилъ уже извѣстное направленіе. Оно являлось неожиданнымъ, хотя, быть можетъ, и соотвѣтствующимъ духу времени; въ епархіяхъ оно произвело впечатлѣніе бомбы и было понято совершенно своеобразно. Въ виду этого Митрополитъ Владиміръ, какъ первенствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода, поднялъ объ этомъ вопросъ въ первомъ пленарномъ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода послѣ Пасхи. О. о. члены Святѣйшаго Сѵнода справедливо считали, что такой вопросъ нельзя рѣшать походнымъ журналомъ и притомъ не единогласно. И вотъ въ первое же засѣданіе 14 апрѣля Владыка явился съ подписаннымъ журналомъ о передачѣ въ Академію «Ц.-О. В.», показалъ намъ этотъ журналъ и сказалъ, что онъ желаетъ выяснить, почему это случилось. Прочиталъ журналъ, оглашенный докладчикомъ, и сталъ спрашивать мнѣнія членовъ Святѣйшаго Сѵнода, по принятому обычаю, въ порядкѣ старшинства, и перваго—протопресвитера Дернова. Послѣдній заявилъ, что это—не законная передача, а узурпація правъ, т. е. по отношенію къ Святѣйшему Сѵноду употреблено Оберъ-Прокуроромъ насиліе. Протопресвитеръ Шавельскій сказалъ: «Я ничего не имѣю противъ, потому что Академія находится въ

вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода». Другіе члены Сунода высказались согласно съ о. Дерновымъ. Я обратился къ Митрополиту Владиміру, какъ предсѣдателю, съ слѣдующимъ предложеніемъ: «Спросите Оберъ-Прокурора, законенъ ли этотъ актъ передачи «Вѣстника» Академіи, ибо онъ — блюститель закона?» Вопросъ, конечно, могъ быть рѣшенъ не походнымъ журналомъ и не Сунодомъ въ составѣ трехъ членовъ», а въ полномъ его составѣ, такъ какъ докладная записка была подана ранѣе, чѣмъ разъѣхались члены Святѣйшаго Сунода. Она была подана 8 марта. Почему же она не была доложена? А потому, вѣроятно, что легче провести дѣло при трехъ членахъ, чѣмъ въ полномъ составѣ Сунода. Владыка задалъ вопросъ В. Н. Львову: «Законенъ ли указанный актъ?» В. Н. Львовъ отвѣтилъ повышеннымъ тономъ: «Совершенно законенъ, и новый журналъ вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ времени». На это ему было разъяснено, что по существующему порядку, если кто-либо изъ членовъ Сунода заявитъ, что слѣдуетъ передоложить дѣло, то и по требованію одного члена дѣло докладывается вторично. В. Н. Львовъ: «Совершенно законенъ актъ; прежній «П.-О. В.» помѣщалъ такія статьи, которыя теперь неумѣстны; теперь этотъ органъ совершенно соотвѣтствуетъ современному церковно-общественному теченію мысли. Тамъ теперь вы не найдете такихъ именъ, которыя были сторонниками реакціи, а только такихъ лицъ, которыя соотвѣтствуютъ современному теченію». Не мало было «немягкихъ» разговоровъ въ этомъ направленіи, и разговоры доходили до высокихъ градусовъ. Наконецъ, когда разговоры дошли до высшей степени обостренія, Оберъ-Прокурору была указана статья Инструкціи Об.-Прок. 9-я (изд. Москва, Сунод. Типогр. 1904, стр. 197), гласящая, что Сунодъ можетъ арестовать Оберъ-Прокурора. Послѣ этого «любезнаго» обмѣна мыслями, подкрѣпленнаго оффиціальнымъ документомъ, членами Сунода обсуждался вопросъ, какъ же быть дальше. Рѣшено было: пусть Академія ведетъ изданіе на частныя средства, а денегъ, поступающихъ въ Хозяйственное Управленіе, больше не давать. На этомъ всѣ согласились. Митрополитъ обратился къ управляющему канцеляріей Св. Сунода П. В. Гурьеву съ предложеніемъ составить проектъ такого опредѣленія. Послѣдній нерѣшительно и неопредѣленно сказалъ: «Да, хорошо; да, проектъ будетъ составленъ». Конечно, иначе онъ не могъ сказать, какъ подначальное Оберъ-Прокурору лицо. Затѣмъ я говорю Митрополиту Владиміру: «Это будетъ академическое рѣшеніе вопроса: журналъ будетъ составленъ, но не будетъ имѣть реальнаго значенія, потому что по существующему порядку, пока Оберъ-Прокуроръ не написалъ «Читалъ» и «Исполнить», опредѣленіе не получаетъ законной силы. Вы спросите Оберъ-Прокурора, пропуститъ ли онъ къ исполненію этотъ журналъ». Владыка спросилъ: «Владиміръ Николаевичъ, пропустите ли вы этотъ журналъ?» В. Н. Львовъ повышеннымъ голосомъ и съ удареніемъ отвѣтилъ: «Не пропущу». Владыка сказалъ: «Что же это: насиліе?..» И обратился къ П. В. Гурьеву съ предложеніемъ заготовить журналъ къ слѣдующему засѣданію. Такимъ обмѣномъ любезностей и закончилось наше засѣданіе. Мы не думали, что это наше

послѣднее собраніе въ Святѣйшемъ Сунодѣ. На слѣдующій день мы собрались въ Сунодѣ и до засѣданія дѣлились впечатлѣніями отъ прошлаго засѣданія Сунода. Разговоры произвели тяжелое впечатлѣніе на тѣхъ изъ подписавшихъ журналъ о передачѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», которые не предвидѣли подобнаго направленія дѣла, особенно на Архіепископа Сергія. Послѣдній заявилъ, что онъ подписалъ журналъ о передачѣ «Вѣстника» Академіи «между прочимъ». «Кто же могъ ожидать этого отъ профессора Академіи? Я уйду, если дѣло получило такое направленіе». Оставляю эти слова на совѣсти Архіепископа Сергія. Митрополитъ подозвалъ П. В. Гурьева и спросилъ относительно журнала. П. В. Гурьевъ опять отвѣтилъ неопредѣленно: «Да, хорошо; да, будетъ заготовленъ». Это можетъ показаться смѣшнымъ, но для насъ это смѣхъ сквозь слезы... Когда мы такъ бесѣдовали, вдругъ отворились двери, послышался звонъ офицерскихъ шпоръ, вошли чиновники. Владыка Митрополитъ въ смущеніи какъ бы про себя недоумѣвающе сказалъ: «Что это: пришли арестовать насъ?» Мы заняли мѣста. В. Н. Львовъ съ своего мѣста громко сказалъ: «Прошу встать. Объявляю указъ Временнаго Правительства». Повинуясь любезному приглашенію, мы встали. В. Н. Львовъ прочиталъ указъ Временнаго Правительства о прекращеніи зимней сессіи Св. Сунода и увольненіи насъ, кромѣ Архіепископа Сергія, въ епархіи и о вызовѣ членовъ на новую сессію. Не спорю, можетъ быть, мы не сознавали важности историческаго момента, можетъ быть, не соотвѣтствовали требованіямъ времени. Но, вѣдь мы съ самаго начала переворота просили объ увольненіи насъ изъ состава Сунода, о томъ, чтобы іерархи въ виду важности переживаемаго момента или санкціонировали наше пребываніе въ Сунодѣ, или указали бы своихъ избранниковъ. На наше заявленіе Оберъ-Прокуроръ сказалъ, что мы должны оставаться въ Сунодѣ; но затѣмъ, когда онъ увидѣлъ, что объявленная имъ свобода Церкви, своеобразно примѣняемая, встрѣчаетъ противодѣйствіе съ нашей стороны, то онъ почелъ за лучшее избавиться отъ насъ и замѣнить вызванными по своему усмотрѣнію, т. е. поступить такъ, какъ и до сихъ поръ поступали Оберъ-Прокуроры, но только не украшавшіе себя титуломъ «освободителей» Церкви. Исторія съ «Ц.-О. В.» была только поводомъ для свободолюбиваго Оберъ-Прокурора, чтобы онъ насъ арестовалъ, а не мы его, согласно приведенной выше статьѣ Инструкціи. Такимъ образомъ вопросъ о передачѣ «Ц. О. Вѣстника» не такъ простъ, какъ кажется. Объ этомъ я считаю долгомъ доложить Священному Собору.

XI. *Проф. П. И. Кудрявцевъ.* Мнѣ кажется, что вопросы, стоявшіе предъ Издательскимъ отдѣломъ, не представили бы трудности, если бы дѣло не осложнилось вопросомъ о «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ». По существу этотъ вопросъ сводится къ тому: слѣдуетъ ли Собору издавать свой органъ или нѣтъ? И если слѣдуетъ, то помѣщать ли въ немъ только опредѣленія и постановленія Собора, или же этотъ органъ долженъ имѣть часть неоффиціальную? Кромѣ того, возникаетъ вопросъ о средствахъ изданія. Конечно, нужно издавать. Что же касается вопроса, — долженъ ли этотъ

органъ имѣть часть оффиціальную и неоффиціальную, то я полагаю, что и ранѣе было ошибкой Св. Сунода, что при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» были прибавленія—часть неоффиціальная и въ ней печатались статьи, которыя не всегда выражали взгляды Сунода;—такъ и въ настоящее время нельзя въ Соборномъ органѣ помѣщать руководящія статьи. Что такое руководящія статьи? Соборъ—самъ руководящій органъ и притомъ высшій; его слово выражается въ опредѣленіяхъ, къ которымъ пастыри и пасомые обязаны не только прислушиваться, но и слушаться. Если рядомъ съ оффиціальной частью будетъ неоффиціальная, то какія же тамъ могутъ быть руководящія статьи? Эти частныя статьи, хотя бы Членовъ Собора, все же будутъ выражать взгляды отдѣльныхъ группъ;—такому матеріалу здѣсь не мѣсто: пусть эти статьи печатаются въ частныхъ изданіяхъ, но не въ органѣ Собора. И потому было правильно, когда это дѣло было передано Академіи, которая и вела его, какъ частное изданіе. Итакъ, моя мысль: Собору необходимо издавать свой органъ, но въ немъ не должно быть мѣста обсужденію частныхъ лицъ, хотя бы Членовъ Собора;—въ немъ могутъ печататься развѣ только доклады Отдѣловъ, но съ отмѣткой, что это только матеріалы для сужденія. Я считаю долгомъ на этомъ настаивать. Вопросъ о средствахъ трудный. Средства, которыя ранѣе шли на изданіе «Церковныхъ Вѣдомостей», обращены теперь на изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника». Вопросъ о средствахъ не разработанъ Отдѣломъ и нужно его просить, чтобы онъ разработалъ этотъ вопросъ подробнѣе и представилъ свои соображенія. Что касается оглашенныхъ здѣсь фактическихъ данныхъ, то они очень важны для исторіи Церкви и Сунода; это одно изъ звеньевъ существованія Сунода при оберъ-прокуратурѣ, но они получатъ объективное освѣщеніе впослѣдствіи наряду съ другими историческими матеріалами, напр., съ записками архіепископа Никанора Бровковича, преосвященнаго Никодима и др. Опять повторяю, что частныхъ статей въ органѣ Собора быть не должно.

XII. *А. Ѳ. Горинъ.* Я начну съ маленькой исторической параллели. Когда то издавалась газета «Колоколъ». Въ виду рекомендаціи ея церковными властями, ее считали нужнымъ выписывать. Были разногласія—оффиціальный это органъ или нѣтъ, но всѣ сходились въ одномъ, что рекомендовать частное изданіе органамъ Церкви неудобно. Та же исторія повторяется нынѣ почти буквально съ «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ». Конечно, между «Колоколомъ» и «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ» крупная разница: «Вѣстникъ» борется за свободу Церкви. Но въ чемъ выразилась эта борьба, доселѣ я не видалъ, можетъ быть, увижу потомъ. Когда эту свободу Церкви безжалостно попиралъ ногами В. Н. Львовъ, когда святителей прогоняли съ каѳедръ, вѣру поносили, когда торжествующая демократія ругалась надъ всѣмъ священнымъ, мы голоса «Церковно-Общественнаго Вѣстника» за свободу Церкви не слышали: онъ конфузливо молчалъ. Когда нельзя было молчать, когда камни вопіяли, онъ отдѣлывался незначительными фразами. Издательскій Отдѣлъ призналъ направленіе «Церковно-Общественнаго Вѣ-

стника» одностороннимъ, выражающимъ личныя воззрѣнія редактора; объ этомъ говоритъ и предположеніе Издательскаго Отдѣла создать при редакціи опекунскій совѣтъ. Конечно, при этомъ совѣтѣ органъ не будетъ грѣшить противъ принципа свободы Церкви, какъ грѣшилъ раньше, но все-таки въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» и при этомъ будутъ помѣщаться статьи разнаго направленія по вопросамъ принципіальнымъ, и населеніе будетъ вводиться въ соблазнъ, не зная, гдѣ кончаются мнѣнія редакціоннаго комитета и гдѣ мысли Собора. Поэтому намъ нужно совершенно отказаться отъ принятія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ вѣдѣніе Собора и просить Св. Сунодъ разъяснить, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» не выражаетъ голоса Собора. Свѣдѣнія же о дѣятельности Собора сообщать не чрезъ «Церковныя Вѣдомости», которыхъ никто не читаетъ; нужно создать особый органъ—«Дѣянія Священнаго Собора Россійской Церкви», чтобы не было ни статей, ни замѣтокъ, выражающихъ частное мнѣніе. Средства найдутся: можно обратить на это тѣ деньги, на которыя издаются нынѣ «Церковныя Вѣдомости», а свѣдѣнія о дѣятельности Собора историческія и освѣщеніе переживаемыхъ событій можно давать въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, листковъ.

XIII. *Ѳ. Г. Гавриловъ.* Отдѣлу надлежало рѣшить вопросъ о способахъ освѣдомленія населенія съ дѣятельностью Собора,—вопросъ же о направленіи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и передача его редакціи въ другія руки, это частный вопросъ, который едва ли можетъ быть и обсуждаемъ Соборомъ; это небольшое административное дѣло, которое можетъ быть разсмотрѣно и рѣшено административнымъ органомъ Церковнаго Управленія — будетъ ли такимъ органомъ Св. Сунодъ или Церковный Совѣтъ. Поэтому сообщеніе—и притомъ такое подробное—о дѣятельности Сунода въ первые дни революціи, въ связи съ вопросомъ о передачѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Петроградской Духовной Академіи, можно бы сдѣлать въ историческомъ *какомъ-либо обществѣ, а не на Соборѣ*. Что же *случилось съ* «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ?» Почему онъ у всѣхъ на устахъ? Почему въ Отдѣлѣ рѣшили, что лучше всего освѣдомить населеніе съ дѣятельностью Собора чрезъ этотъ органъ? Редакторъ считаетъ способъ передачи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Духовной Академіи законнымъ и не считаетъ возможнымъ передать его обратно высшей церковной власти. Но Соборъ самъ можетъ ли быть редакторомъ? Онъ поручитъ это дѣло Редакціонному Комитету, въ который войдутъ лица разныхъ направленій. Говорятъ, что они сообщатъ изданію объективный, спокойный колоритъ; но при различіи направленій они ничего не издадутъ кромѣ хроники Собора и Соборныхъ опредѣленій. Это собственно и нужно. Итакъ, изберите Редакціонный Комитетъ, который собиралъ бы матеріалъ по Отдѣламъ и давалъ свѣдѣнія, а гдѣ напечатать мы сами найдемъ. Все, что будетъ на Соборѣ, будетъ проходить чрезъ особый Редакціонный Комитетъ. Руководящихъ статей не должно быть; напр., я бы написалъ статью о сегодняшнемъ засѣданіи Собора: я долженъ передать ее въ Соборный Совѣтъ, заключеніе Соборнаго Совѣта должно пройти чрезъ Соборъ. Это путь длительный, неудобный, вѣдь, рѣчь идетъ объ изданіи газеты, которая сегодня чи-

тается, а завтра будетъ брошена. Говорить о направленіи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» не слѣдовало бы. Но разъ рѣчь пошла и Предсѣдатель не остановилъ, хотя бы слѣдовало остановить, то я долженъ сказать, что я читаю въ послѣднее время «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и тенденціозности не замѣчалъ: напр., отчеты о дѣятельности Собора помѣщаются въ немъ почти стенографически. Мое сужденіе таково: признать желательнымъ освѣдомленіе населенія чрезъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ» подъ условіемъ прохожденія матеріала чрезъ Редакціонный Комитетъ. Я вношу предложеніе: признать желательнымъ освѣдомлять населеніе о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ «Всероссійскій Церковный Общественный Вѣстникъ», подъ условіемъ помѣщенія всего матеріала, касающагося дѣятельности Собора, подъ редакціей Членовъ Собора, утвержденныхъ Соборомъ и имѣющихъ составить особый Редакціонный Комитетъ.

XIV. *В. И. Зеленцовъ.* Я позволю себѣ высказать полное согласіе съ проф. П. П. Кудрявцевымъ, что отъ имени Собора надо съ большой осторожностью что-либо печатать; — печатать необходимо лишь только прямыя постановленія Собора. Въ виду нуждъ населенія и нашихъ, можетъ быть, что-нибудь придется и еще печатать, но въ качествѣ матеріаловъ и только. Я стою, чтобы изданіе листковъ и брошюръ было, если не совсѣмъ отмѣнено, то долженъ быть самый строгій контроль, особенно догматическій. Примѣръ. Вотъ листокъ № 11 Издательскаго Совѣта при Св. Сунодѣ: «Епископъ въ древней церкви». Въ листкѣ сказано: «не было со стороны епископа того начальственнаго отношенія, какое теперь». Какъ это понять? Что онъ не былъ начальникомъ? Но это невѣрно и догматически, и канонически, и исторически. И дальше: «епископъ среди пресвитеровъ былъ предсѣдателемъ»; «съѣздъ архіереевъ еще не Соборъ». Но это тоже невѣрно и догматически, и канонически, и исторически. Имя автора листка не упомянуто, а названъ Издательскій Совѣтъ при Св. Сунодѣ; подъ этимъ именемъ и преподносятся странѣ вещи, граничащія съ невѣжествомъ, которыя вводятъ людей въ заблужденіе. Нельзя это отъ имени Сунода преподносить публикѣ. И вдругъ что-нибудь подобное будетъ напечатано отъ имени Собора. Изъ моей практики, какъ миссіонера, мнѣ вспомнилось, какъ трудно отстаивать, когда возражатели изъ сектантовъ въ изданіяхъ Сунодальныхъ находятъ погрѣшности каноническія, историческія и даже богословскія. Боюсь утруждать ваше вниманіе. Изданіе листковъ нужно отложить или поставить подъ строгую цензуру; къ сожалѣнію, среди членовъ Редакціоннаго Комитета я не вижу представителей догматики. По поводу передачи «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: ее называли узурпаціей. Если такъ, то Соборъ не можетъ оставить органъ въ рукахъ узурпаторовъ. Ораторы называли направленіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» не соотвѣтствующимъ органу оффиціальному. Если такъ, необходимо смѣнить прежнюю редакцію. Я это и хотѣлъ сказать.

XV. *Свящ. А. Пономаревъ.* Послѣ обстоятельнаго доклада проф. Писарева и послѣ правдивыхъ объясненій членовъ Сунода, казалось бы, нужно

перейти къ докладу Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Но здѣсь подъ буквою А въ числѣ именъ стоитъ имя, которое меня вызвало на эту каѳедру,— это имя проф. Титлинова.

XVI. *Предсѣдатель.* Я прошу личностей не касаться.

XVII. *Свящ. А. Пономаревъ.* Меня Предсѣдатель проситъ не касаться личностей, но зачѣмъ они здѣсь перечислены?

XVIII. *Предсѣдатель.* Прошу не препираться.

XIX. *Свящ. А. Пономаревъ.* Когда докладчикъ оглашалъ документы, то въ этихъ документахъ имѣется такой, въ которомъ одинъ человѣкъ обѣщалъ Сѵноду наладить работу, привлечь прогрессивные элементы. «Старый органъ, говорилъ онъ, не соотвѣтствуетъ духу и потребности времени». Это заявленіе возымѣло силу, и газета ему была вручена. Я, какъ рядовой священникъ, живущій на далекой окраинѣ, скажу, что мы отъ «Ц.-О. Вѣстника» ждали въ тѣ кошмарные дни почти откровенія, руководственныхъ началъ. И вотъ мы послѣ нѣкотораго перерыва получаемъ «Ц.-О. Вѣстникъ» съ девизомъ «Свободная Церковь въ Свободномъ государствѣ». Ну что же: свободная, такъ свободная: гдѣ же и быть свободной, какъ не въ свободномъ государствѣ! Кто читалъ газету «Рѣчь», тотъ знаетъ, что это за свобода. Но «Ц.-О. Вѣстникъ» пошелъ гораздо дальше «Рѣчи». Онъ, что называется, пересвободилъ, пересолилъ. Есть русская пословица: «недосолъ на столѣ, пересолъ на спинѣ». Этотъ пересолъ и стукнулъ по батюшкамъ, внедря многихъ въ заблужденіе. Они приняли передовицы «Ц.-О. Вѣстника» за руководящія начала, и многія постановленія съѣздовъ, за которыя нѣкоторымъ дѣятелямъ будетъ стыдно, сдѣланы подъ тлетворнымъ вліяніемъ «Ц.-О. Вѣстника». И вотъ говорятъ, что нельзя касаться этой неприкосновенной личности. Почему же нельзя касаться? Разрѣшите коснуться, чтобы намъ встать на тотъ путь, на который должно встать. Когда мы выбираемъ тотъ или другой путь, мы намѣчаемъ себѣ идейныхъ вождей, и небезразлично, какой органъ будетъ у Собора. Вѣдь, наши постановленія кратки, и когда изъ Отдѣла вносятся въ общее собраніе Собора, требуются разъясненія докладчика и многихъ ораторовъ для общаго уясненія ихъ. Какъ же простой человѣкъ изъ Перми, напр., или Вологды можетъ осилить въ своемъ пониманіи постановленія Собора? Нужны вспомогательныя средства. Такими средствами является печатный органъ. Газеты замалчиваютъ дѣятельность Собора или печатаютъ то, что роняетъ его авторитетъ. Каждая солидная организація запасается своимъ печатнымъ органомъ, черезъ который проводитъ въ жизнь свою дѣятельность; а для насъ всѣ двери и окна заперты. У дверей стоятъ инородцы и невѣрующіе. Намъ необходимо крикнуть: «насъ грабятъ и духовно и матеріально». Поэтому для насъ необходима газета, этотъ рупоръ, и не безразлично, въ какихъ рукахъ будетъ нашъ печатный органъ. Я соглашусь съ заключеніями Издательскаго Отдѣла, если изъ состава Редакціоннаго Комитета будетъ вычеркнуто имя Титлинова.

XX. *А. В. Васильевъ.* Первое предложеніе Издательскаго Отдѣла имѣетъ компромиссный характеръ. Въ первомъ засѣданіи Отдѣла, послѣ доклада Архіепископа Новгородскаго Арсенія, у большинства членовъ Отдѣла, за исключеніемъ четверыхъ, не было сомнѣній, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ», издающійся на церковныя деньги, долженъ быть возвращенъ въ руки церковнаго правительства; но редакторъ его утверждалъ, что для такого рѣшенія якобы встрѣчаются юридическія препятствія. Поэтому, не имѣя матеріаловъ для рѣшенія этого вопроса, Отдѣлъ принялъ компромиссное рѣшеніе, т. е., оставаясь при первоначальномъ своемъ заключеніи, что органомъ, освѣдомляющимъ церковный народъ о дѣятельности Собора, долженъ быть «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» при непремѣнномъ условіи, чтобы онъ былъ въ вѣдѣніи Церковнаго Собора, Отдѣлъ согласился съ сдѣланнымъ ему редакторомъ «Вѣстника» предложеніемъ временно, до вступленія въ полное распоряженіе этимъ «Вѣстникомъ», помѣщать въ немъ освѣдомительныя о Соборѣ статьи подъ редакціей выбранныхъ Соборомъ лицъ, — то, что одинъ изъ говорившихъ въ настоящемъ собраніи назвалъ опекунскимъ совѣтомъ. Но въ настоящее время получены подлинныя дѣла Св. Сѵнода. Изъ нихъ ясно, что никакихъ юридическихъ затрудненій для вступленія въ распоряженіе «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ» для церковной власти нѣтъ, ибо даже и въ томъ фальшивомъ опредѣленіи Св. Сѵнода, которое состоялось по этому дѣлу, говорится, что Петроградской Академіи передается только редактированіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» съ оставленіемъ хозяйственной части изданія попрежнему въ распоряженіи Св. Сѵнода въ лицѣ Хозяйственнаго при немъ Управленія. Въ этомъ опредѣленіи сказано: «1) уволить проф. Остроумова отъ исполненія обязанностей редактора «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и 2) отлагая сужденія по вопросу о назначеніи преемника профессору Остроумову по званію редактора «Церковныхъ Вѣдомостей», какъ оффиціальнаго органа Св. Сѵнода, передать редактированіе ежедневной газеты «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи, съ предоставленіемъ ему права самостоятельнаго избранія редактора и самостоятельнаго распоряженія редакціонной частью изданія, съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе хозяйственной частью изданія означенной газеты оставалось въ прежнемъ положеніи». Св. Сѵнодъ въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія является, слѣдовательно, собственникомъ изданія. Редактированіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» поручено Академіи, и если найдено, что редактированіе ведется неудачно, то отъ Св. Сѵнода зависитъ въ настоящее время избрать другихъ редакторовъ. Никакихъ юридическихъ тонкостей, или затрудненій тутъ нѣтъ. Церковное Управленіе въ отношеніи нынѣшнихъ редакторовъ ничѣмъ не связано. Но есть другая сторона дѣла: подписчики на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» подписывались до совершившейся въ нашей жизни перемѣны. Большая часть подписныхъ денегъ обычно поступаетъ въ декабрѣ и январѣ. Обязательные подписчики присылали деньги на изданіе,

которое они считали органомъ церковнаго управленія; да и теперь въ глазахъ Церкви, всѣхъ пастырей и пасомыхъ, конечно, держится убѣжденіе, что это органъ церковнаго управленія; иначе, на какомъ же основаніи заставляютъ обязательно на него подписываться, если это органъ не Церкви, а партіи церковнаго большевизма? Но церковное управленіе взятаго имъ въ отношеніи своихъ подписчиковъ обязательства не выполняетъ, ибо изъ «Церковныхъ Вѣдомостей» ради «Церковно-Общественнаго Вѣстника» вынуто всякое содержаніе, а «Церковно-Общественный Вѣстникъ»—органъ партіи и даетъ одностороннее и непріязненное освѣщеніе всему тому, что происходитъ на Соборѣ, подрывая довѣріе къ нему въ церковныхъ пастыряхъ и народѣ. Редакторъ много говорилъ въ Издательскомъ Отдѣлѣ о сочувствіи читателей «Церковно-Общественнаго Вѣстника» нынѣшнему его направленію, но отвѣтъ на это далъ свящ. Пономаревъ и даютъ такой же отвѣтъ цифры: поступило на изданіе только 15.000 руб., а 400.000 р. дефициту. Вѣдь, эти деньги, чтобы довести изданіе до конца года, долженъ будетъ заплатить Св. Сунодъ. Это дѣло не малое. Это совсѣмъ недостойное церковнаго правительства положеніе, и единственный выходъ изъ этого положенія: Собору возстановить нарушенное право Церкви самостоятельно распоряжаться своимъ изданіемъ. А кому его поручить, это дѣло Собора, и ни о какихъ сдѣлкахъ и соглашеніяхъ съ нынѣшней редакціей не можетъ быть и рѣчи. Это было бы ниже достоинства Собора. Итакъ Соборъ долженъ постановить, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» переходитъ въ вѣдѣніе Собора. Но онъ можетъ издаваться безостановочно въ Петроградѣ, ибо редакція состоитъ не изъ одного редактора. Впрочемъ, врагъ стоитъ уже у дверей нашей сѣверной столицы и, можетъ быть, время позаботиться о томъ, чтобы такое цѣнное церковное имущество, какъ Петроградская Сунодальная типографія, не досталась врагу. А что касается содержанія, то размѣры изданія не велики. Это небольшая газетка. Опредѣленія Собора и тотъ сложный матеріалъ, изъ котораго они вытекаютъ,—вся эта работа Отдѣловъ Собора можетъ вполнѣ наполнить это изданіе. Это и будетъ освѣдомительный органъ Собора. Приходится выслушивать укоризны, что Соборъ ничего не даетъ о себѣ знать. Итакъ, слѣдовательно, нужно взять этотъ органъ въ распоряженіе Собора и образовать новую редакцію.

XXI. *И. И. Мельниковъ.* Изъ резолюцій Издательскаго Отдѣла и рѣчей ораторовъ очень ясно видно, что Собору крайне необходимъ свой печатный органъ. Насъ буквально заваливаютъ письмами съ мѣстъ; всѣ желаютъ знать, что дѣлается на Соборѣ. Изданіе необходимо, но не такое узкое, какъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ», а болѣе широкое, чтобы проходилъ не только верблюдъ, но и вьюки.

XXII. *Графъ П. М. Граббе.* Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ А. В. Васильевъ, т. е. что передача «Церковно-Общественнаго Вѣстника» церковной власти возможна, проста и весьма желательна. Св. Сунодъ, передавъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ» одной редакціи, можетъ передать его и другой. Собору надо выбрать редакціонный комитетъ; можно бы выбрать

просто чрезъ возглашеніе именъ. Но изъ рѣчей, особенно Преосвященнаго Арсенія, выяснилось, какъ нѣкоторые понимаютъ свободу; поэтому желательно выбирать редакціонный комитетъ закрытой баллотировкою.

XXIII. *Проф. Н. Н. Фіолетовъ.* Я обращаю вниманіе на изданіе брошюръ, листковъ и проч. Нельзя этого не привѣтствовать; кромѣ газетныхъ статей, необходимъ рядъ статей научнаго содержанія; необходимо освѣщеніе хода работъ на Соборѣ. Издательскій Комитетъ заявляетъ, что у него нѣтъ выработанныхъ путей для осуществленія этой задачи. Я, можетъ быть, укажу такой путь; я имѣю въ виду предложеніе просвѣтительной комиссіи при Временномъ Комитетѣ Государственной Думы. По поводу изданія брошюръ и книгъ предлагаю вступить въ соглашеніе съ просвѣтительной комиссіей при Временномъ Комитетѣ Государственной Думы, поручивъ сношенія избранной комиссіи отъ Собора.

XXIV. *Предсѣдатель.* Поступило предложеніе, за надлежащимъ числомъ подписей, о сокращеніи времени рѣчей ораторовъ 5 минутами, въ виду достаточной выясненности обсуждаемаго вопроса.

XXV. *Графъ В. А. Бобринскій.* Одинъ изъ Членовъ Собора говорилъ, что вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, не важный, а теперь то же сказывается въ предложеніи сократить пренія до 5-ти минутъ. Я протестую противъ этого предложенія. Этотъ вопросъ важный: внутри Церкви есть тати, которые расхищаютъ ея духовныя цѣнности, а мы будемъ говорить по 5 минутъ! Это невозможно! Когда экспропріировали Лаврскую типографію, дѣйствовалъ врагъ совнѣ, а тутъ дѣйствуетъ врагъ внутренній. Мы слышали, что сдѣлалъ старый составъ Сунода: мы преклоняемся предъ его мужествомъ. Но что сдѣлалъ новый составъ Сунода въ этомъ вопросѣ? Пусть онъ скажетъ!

XXVI. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Я противъ сокращенія преній, но по другимъ мотивамъ. Я думаю, что всѣмъ Членамъ Собора нужно дать возможность высказаться и за и противъ. И когда одна часть высказалась, нельзя зажимать ротъ тѣмъ, кто можетъ освѣтить вопросъ съ другой точки зрѣнія.

XXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ ограниченіи рѣчей 5-ю минутами отклонить.**

XXVIII. *Предсѣдатель.* Поступило предложеніе, за надлежащимъ числомъ подписей, о прекращеніи дальнѣйшей записи ораторовъ. (*Голоса*: Сколько ораторовъ осталось?) Осталось еще двадцать два оратора.

XXIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: дальнѣйшую запись ораторовъ прекратить.**

XXX. *Б. В. Титлиновъ.* Когда я шелъ въ настоящее засѣданіе, я думалъ ограничиться выступленіемъ чисто дѣлового свойства. Но послѣ тѣхъ рѣчей, которыя нашли себѣ мѣсто въ этомъ высокомъ собраніи, я вынужденъ отвѣчать и на ту недѣловую часть, которая также имѣла мѣсто въ этихъ рѣчахъ. Мы слышали здѣсь соображенія изъ устъ и членовъ бывшаго состава Святѣйшаго Сунода и докладчика, подробно излагавшія исторію передачи «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» изъ рукъ прежней редакціи газеты въ самостоятельное распоряженіе редакціонной частью изданія Совѣту

профессоровъ Петроградской Духовной Академіи. Говорилось ораторами такимъ образомъ только о процессуальной сторонѣ обсуждаемаго нами дѣла передачи изданія. Но есть въ этомъ дѣлѣ и еще одинъ вопросъ первостатейной, существенной важности — вопросъ о цѣлесообразности совершившейся передачи. Это требуетъ непремѣннаго разсмотрѣнія и выясненія. Въ самомъ дѣлѣ, что при новой жизни Церкви было цѣлесообразнымъ: передать ли «Церк.-Общ. Вѣстникъ» въ распоряженіе авторитетнаго научно-просвѣтительнаго учрежденія или оставлять его въ вѣдѣніи бюрократической редакціи, состоящей изъ чиновниковъ? Я думаю, что такое общественное, а не бюрократическое собраніе, какъ нашъ Соборъ,— на сторонѣ не чиновничьяго, а научнаго руководительства церковно-общественнымъ изданіемъ (*Голоса*: Конечно, научнаго!?), каковую цѣль и преслѣдовала передача «Церк.-Общ. Вѣстника» Духовной Академіи и именно Петроградской. И вотъ въ виду того, что вопросъ о цѣлесообразности этой передачи въ словахъ докладчика и послѣдующихъ ораторовъ даже не былъ затронутъ, ихъ рѣчи о мотивахъ передачи газеты мнѣ представляются недостаточно обоснованными (*Голоса*: Вотъ что!). Затѣмъ есть документъ, который является юридическимъ актомъ передачи «Церк.-Общ. Вѣстника» въ редакціонное распоряженіе Духовной Академіи. А разъ юридическій актъ имѣется на лицо, его нужно читать объективно, такъ, какъ онъ изложенъ, не привнося въ него личныхъ толкованій. Этотъ актъ — опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 22 марта сего года, гдѣ сказано, что Св. Синодъ постановилъ «редактированіе ежедневной газеты «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» передать Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи съ предоставленіемъ ему права самостоятельнаго избранія редактора и самостоятельнаго распоряженія редакціонной частью изданія, и съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе хозяйственною частью изданія означенной газеты оставалось въ прежнемъ положеніи».

Отсюда ясно, что редакціонная часть принадлежитъ Академіи, и ее, эту редакціонную часть, трогать нельзя (*Голоса*: Неправильно!). Святѣйшій Синодъ прежняго состава такъ и понималъ положеніе дѣла: разъ редактированіе газеты передается Совѣту профессоровъ Петроградской Духовной Академіи съ предоставленіемъ ему права самостоятельнаго избранія редактора и самостоятельнаго распоряженія редакціонной частью изданія, то указанному Совѣту принадлежитъ и право издавать «Ц.-О. Вѣстникъ», какъ свой органъ (*Голоса*: Не вѣрно!). Такова юридическая сторона вопроса, о которой говорю вовсе не для того, чтобы сказать, что изданіе «Ц.-О. Вѣстника» должно непремѣнно оставаться въ распоряженіи Совѣта профессоровъ Академіи, отъ лица котораго я не имѣю права говорить. Я хочу только сказать, что если нѣкоторымъ отдѣльнымъ Членамъ Собора хочется взять изданіе газеты отъ нынѣшней редакціи, то я заявляю противъ этого: редакція отвѣтственна только предъ Академіей. Редакція принадлежитъ Академіи, а не мнѣ. И я не рискую говорить отъ имени Академіи. Я скажу только за себя лично, скажу именно то, что редакція «Ц.-О. Вѣстника» всецѣло парламентарна по принципамъ своей

работы, и что безъ поддержки общественнаго мнѣнія она не позволила бы себѣ вести свое отвѣтственное дѣло. Ясно, что трудъ редакціи находится на правильной дорогѣ.

Для меня непонятна также дѣловая сторона вопроса о новой передачѣ газеты изъ рукъ Академіи. Если передача совершится, то какъ Соборъ могъ бы вѣдать редактированіе ежедневной газеты? Ему, очевидно, придется передовѣрить редакціонную часть особому исполнительному, избранному имъ, органу но подъ условіемъ, если исполнительная редакціонная организація будетъ устойчива и прочна. А вѣдь, наступитъ моментъ, когда Соборъ или совсѣмъ разойдется, или объявитъ перерывъ занятій. Явится, такимъ образомъ, настоятельная нужда въ новой перемѣнѣ редакціоннаго состава, какъ и въ работѣ по организаціи издательства. Но допустимъ, что редактированіе «Ц.-О. Вѣстника» будетъ передано Собору, а Соборомъ особому редакціонному органу. Возникаетъ, однако, новый, большой важности, вопросъ: останется ли газета въ слѣдующемъ году? Объявленная послѣдняя подписная цѣна на нее — 17 руб. Но по исчисленію технической части конторы газеты, эту цѣну надо уже было бы повысить до 30 руб. Сейчасъ забастовали въ Петроградѣ фабрики, изготовляющія бумагу, вслѣдствіе чего «Ц.-О. Вѣстникъ» и не выходитъ уже нѣсколько дней. Рабочіе требуютъ повышенія заработной платы. Несомнѣнно, что по окончаніи забастовки цѣна бумаги возрастетъ до 50% и газета будетъ стоить болѣе 30 руб. Столичныя газеты объявляютъ подписную плату на слѣдующій годъ въ размѣрѣ 45 рублей. Надо поэтому обсудить не позже, какъ 1 ноября, вопросъ, будетъ ли существовать «Ц.-О. Вѣстникъ» въ 1918 году, такъ какъ, по приведеннымъ основаніямъ, мнѣ представляется сомнительнымъ, чтобы газета издавалась въ новомъ году, и это—тѣмъ болѣе, что объ обязательности подписки теперь не можетъ быть рѣчи. Но если бы этотъ вопросъ выяснился и былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, то тогда нужно обсудить дальнѣйшій дѣловой вопросъ: оставить ли изданіе газеты при Св. Синодѣ или избрать особый для нея редакціонный составъ? Отдѣлъ этого вопроса не рѣшалъ. Я съ своей стороны говорю, что въ будущемъ Церковь должна имѣть печатный органъ, редакція котораго имѣла бы полномочія отъ Собора. При рѣшеніи вопроса объ изданіи органа необходимы дѣловыя соображенія, но я ихъ не вижу и поэтому просилъ бы предложить Издательскому Отдѣлу рѣшить этотъ вопросъ теперь же, такъ какъ безъ рѣшенія его нельзя объявить подписки. Этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ не позже, какъ къ ноябрю мѣсяцу (*Голоса*: Довольно!). Я просилъ бы, чтобы въ теченіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ изданія газеты не производилось ломки и передачи газеты въ вѣдѣніе Собора, которыя сопряжены съ большими затрудненіями. Соглашаясь съ предложеніемъ члена Собора Ѳ. Г. Гаврилова, я полагалъ бы изъ перваго пункта положенія доклада Издательскаго Отдѣла исключить замѣчаніе о передачѣ «Ц.-О. Вѣстника» въ вѣдѣніе Собора, и сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы «Ц.-О. Вѣстникомъ» воспользоваться для помѣщенія въ немъ дѣяній Собора, подъ его редакціей.

Я далѣе вынужденъ поставить предъ сознаніемъ Собора вопросъ о направленіи газеты, которое, очевидно, имѣетъ достаточно противниковъ, хотя имѣетъ достаточно и друзей. При обсужденіи вопроса надо глубже смотрѣть въ дѣло. Говорятъ: Соборъ является выразителемъ голоса Церкви. Но, вѣдь, и бывшій Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ былъ также делегатскій и отражалъ общественное настроеніе. Тамъ наблюдалось другое отношеніе къ «Ц.-О. Вѣстнику»: Всероссійскій съѣздъ отнесся къ нему сочувственно. Я не говорю, что тамъ дана была болѣе вѣрная оцѣнка газетѣ, но надо же сопоставить эти два факта и не относиться съ легкостью къ тому направленію, котораго держится газета. Я просилъ бы обратить вниманіе и на то, что газета и въ прошломъ была проявленіемъ извѣстнаго общественнаго движенія, которое создало ту волну, на хребтѣ которой вы вошли въ это собраніе. Если бы не было этой волны, и васъ не было бы здѣсь. Вы теперь спѣшите устранить существующую редакцію газеты и замѣнить ее новой. Но потомъ, когда вы будете вспоминать о томъ, что вы были на Соборѣ, вы вспомните и о томъ теченіи, которое выражалъ «Ц.-О. Вѣстникъ» и благодаря которому вы находитесь здѣсь.

XXXI. *Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Я не буду касаться дѣловой стороны, о которой говорилъ Б. В. Титлиновъ, а скажу о юридической сторонѣ вопроса. Б. В. Титлиновъ говоритъ, что дѣло—не въ немъ, а въ Академіи. А законно ли то, что изданіе находится въ рукахъ Академіи? Она не имѣетъ права на распоряженіе изданіемъ. Это право принадлежитъ Собору. Св. Сунодъ прежняго состава въ свое время выразилъ протестъ по поводу передачи газеты въ Академію; но каковы были результаты этого протеста, не знаю.

XXXII. *Докладчикъ проф. Л. И. Писаревъ.* Какъ докладчикъ, остановлюсь на нѣкоторыхъ пунктахъ рѣчи Б. В. Титлинова, которымъ часть доклада извращена. Онъ изобличаетъ Отдѣлъ въ тенденціозности, которой въ дѣйствительности не было.

Б. В. Титлиновъ указываетъ на то, что юридическая сторона Отдѣломъ представлена неправильно; что будто бы въ Отдѣлѣ не было обращено вниманія на то, что газета передана Академіи въ самостоятельное распоряженіе. Вѣдь, въ Отдѣлѣ никто не оспаривалъ того, что литературная часть была передана Академіи, но никто не отрицалъ и того, что Св. Сунодъ оставляетъ за собой распоряженіе хозяйственной частью газеты чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ. Борисъ Васильевичъ говорилъ, что Св. Сунодъ не имѣетъ права возвратить изданіе изъ Академіи. Но юридическій актъ передачи газеты касается лишь литературной части изданія, его редактированія. Возвратить изданіе отъ настоящей редакціи и передать другой—право Св. Сунода. Можно было бы спорить о правѣ передачи, если бы актъ о ней былъ закрѣпленъ нотаріусомъ: тогда можно было бы примѣнить къ рѣшенію вопроса судебный порядокъ. Но разъ нотаріальнаго акта нѣтъ, то и юридическаго значенія онъ не имѣетъ.

Говорятъ, что Отдѣлъ не проявилъ дѣловитости, что дѣловая часть во-

проса не была надлежаще обсуждена, что Отдѣлъ не выявилъ финансовой стороны изданія. Но Отдѣломъ еще 3 сентября былъ запрошенъ Б. В. Титлиновъ о представленіи касающихся этой стороны дѣла документовъ; затѣмъ эта просьба была повторена, но лишь на дняхъ была дана общая финансовая справка, въ которой подробности, однако, отсутствуютъ. Если, такимъ образомъ, нѣтъ надлежащей дѣловитости въ работахъ Отдѣла, то не по его винѣ.

Говорили также, что Отдѣлъ не подумалъ о томъ, какъ быть съ изданіемъ дальше. Но этотъ вопросъ Отдѣломъ еще не былъ обсуждаемъ и онъ въ свое время будетъ поставленъ Отдѣломъ во всей широтѣ. Титлиновъ говоритъ, что нужна была волна для поднятія церковной жизни, и что эта волна создавалась «Ц.-О. Вѣстникомъ». Но время это уже прошло. Новая жизнь не нуждается въ этой волнѣ. Теперь нужна созидательная работа. И вотъ вамъ доказательство. Въ епархіи, представителемъ отъ которой я состою, раздаются жалобы, что «Ц.-О. Вѣстникъ» даетъ мало положительной, хорошей духовной пищи. Позволю себѣ не согласиться и съ П. П. Кудрявцевымъ, что въ освѣдомительномъ органѣ Собора должны печататься лишь опредѣленія и постановленія Собора. Это было бы неправильно съ исторической точки зрѣнія. Въ церковномъ органѣ постановленія Собора должны быть углубляемы и разъясняемы, чтобы не было неправильныхъ толкованій этихъ постановленій, будетъ ли это разъясненіе въ «Ц.-О. Вѣстникѣ» или въ какомъ-либо иномъ изданіи.

XXXIII. *К. К. Мировичъ.* Въ первые дни дѣятельности Собора было заслушано предложеніе о необходимости освѣдомленія народа о томъ, что дѣлается на Соборѣ, ибо иначе Соборъ пройдетъ мимо народнаго сознанія. Тогда же было предложено найти пути для такого рода освѣдомленія, образованъ Издательскій Комитетъ и дѣло поставлено на твердую почву. Для кого же требуется освѣдомленіе? Для людей богословски образованныхъ не требуется, ибо всѣ церковныя газеты полны свѣдѣніями о Соборѣ; для людей интеллигентныхъ тоже, ибо что бы ни говорили, газеты всетаки сообщаютъ свѣдѣнія о Соборѣ. Да и что мы такого сдѣлали, чтобы намъ въ газетахъ удѣлять много вниманія? Выпустили нѣсколько воззваній, которыя въ газетахъ и напечатаны; и Отдѣлы пока ничего не сдѣлали. Нужно озаботиться объ информаціи простого народа, на эту почву и надо встать Издательскому Отдѣлу. Изъ доклада я вижу, что если дѣло будетъ идти такъ и впредь, то скорѣе окончится Соборъ, чѣмъ появится отъ Отдѣла первый листокъ. У Св. Сунода есть свой органъ, имъ и нужно воспользоваться для освѣдомленія народа. Изъ доклада видно, что возникъ вопросъ объ одностороннемъ направленіи «Ц.-О. Вѣстника»; но какимъ образомъ печатный органъ можетъ быть не одностороннимъ, какъ можетъ быть онъ направленія всесторонняго?! Есть изданія безъ направленія, у которыхъ сегодня бѣло то, что вчера было черно. Едва ли эти журналы лучше, чѣмъ журналы съ направленіемъ. Говорятъ, что нужно изъять «Ц.-О. Вѣстникъ» изъ рукъ теперешней редакціи. Вопросъ

этотъ съ юридической стороны сложный. Соборъ—учрежденіе законодательное, но не административное и не судебное. Если нужно изъять, то тѣми же путями, какъ состоялась самая передача. Говорятъ, что актъ передачи неправомѣренъ, но самый терминъ «походный журналъ» показываетъ, что это дѣло обычное въ практикѣ Синода, и что опредѣленія, проведенныя чрезъ походный журналъ не оспаривались.

Мнѣ кажется, что всякій органъ, кромѣ оффиціальнаго, будетъ изданіемъ съ опредѣленнымъ направленіемъ, но еще хуже, если онъ будетъ безъ направленія. Люди, которые желаютъ смѣнить нынѣшнюю редакцію, хотѣли бы видѣть во главѣ изданія проф. Остроумова; но и онъ велъ журналъ съ направленіемъ. Требовать, чтобы человѣкъ не давалъ оцѣнки событій значитъ желать невозможнаго. Я вношу предложеніе: немедленно приступить къ освѣдомленію простого народа путемъ изданія брошюръ, листковъ и т. д.; но изданіе брошюръ, листковъ не можетъ быть безъ направленія, ибо редакціонный комитетъ одни рѣчи будетъ замалчивать, другія печатать.

XXXIV. *И. М. Бичъ-Лубенскій.* Я съ глубокимъ волненіемъ выслушалъ исторію о захватѣ газеты и насиліи надъ іерархами. Это типичная иллюстрація гоненій на іерарховъ со стороны того Оберъ-Прокурора Львова, котораго вы теперь по достоинству оцѣнили и взвѣсили. Поэтому я совершенно согласенъ съ мыслію проф. Титлинова, что компромиссное рѣшеніе Издательскаго Отдѣла является непріемлемымъ. Титлиновъ правъ. Нельзя дѣлать компромисснаго рѣшенія: оставлять органъ, который создали Титлиновъ и Львовъ, въ рукахъ одного Титлинова. Титлиновъ здѣсь, а Львовъ гдѣ же?.. Изданіе почтеннаго органа, въ кавычкахъ, настолько удовлетворяетъ подписчиковъ, что подписка прекратилась и изданію грозитъ финансовый крахъ. Населеніе такъ сочувственно относится къ этому изданію, что не хочетъ совсѣмъ его выписывать. Когда я недавно ѣздилъ въ свою епархію, то духовенство и міряне мнѣ говорили: «На эту газету мы не дадимъ ни одной копѣйки.» Ясно, насколько этотъ органъ пользуется общественнымъ довѣріемъ, на которое онъ хочетъ опереться, хотя я не отрицаю: есть лица, которыя воздаютъ должное и ему. Напрасно г. Титлиновъ выставляетъ положеніе: «А кто же раньше завѣдывалъ редакціоннымъ дѣломъ и кто будетъ завѣдывать имъ потомъ?» Я скажу: раньше мы знаемъ, кто завѣдывалъ: завѣдывалъ почтенный ученый проф. М. А. Остроумовъ, прослужившій 35 лѣтъ. Величина во всякомъ случаѣ не меньшая, чѣмъ нынѣшній руководитель, завѣдующій изданіемъ въ настоящее время, такъ что, хотя бы изъ чувства скромности, такое сопоставленіе г. Титлинову дѣлать не слѣдовало.

Сейчасъ вообще идетъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Раньше работало охранное отдѣленіе, въ которомъ было не мало добровольцевъ. Лица, работавшія на этомъ поприщѣ, считались очень почтенными, и къ нимъ относились съ уваженіемъ. Теперь къ нимъ относятся съ презрѣніемъ, и списки ихъ именъ распубликовываютъ въ печати. Но бываютъ сыщики-добровольцы.

Я возвратился изъ Харькова. Тамъ въ университетѣ въ товарищескомъ студенческомъ судѣ обсуждалась дѣятельность студентовъ, явившихся добровольными сыщиками для борьбы съ контръ-революціей. Студенчество отрицательно отнеслось къ этому сыску, хотя онъ и называется нынѣ исполненіемъ гражданскаго долга. Въ составъ редакціи я такихъ лицъ не рекомендовалъ бы, да и издательскій комитетъ врядъ ли предложилъ бы ихъ... Въ Харьковѣ я читалъ статьи проф. Титлинова. Титлиновъ къ свѣдѣнію товарищей доводилъ, что Соборъ принялъ реакціонное направленіе, что Отдѣлъ по высшему церковному управленію рѣшилъ возстановить патріаршество, потому что на Соборѣ собрались люди монархическаго направленія. Это чтеніе въ душахъ прежде называли доносомъ, а теперь—исполненіемъ гражданскаго долга. Титлиновъ исполнилъ свой гражданскій долгъ... Въ статьѣ сказано, что собравшіяся здѣсь лица находятся въ большомъ подозрѣніи, потому что они желаютъ возстановить патріарха, съ которымъ, къ слову сказать, боролось монархическое начало въ недавнее время, а Петръ Великій низвергъ послѣдняго патріарха. Кого же надо пригласить въ будущую редакцію? Въ будущей редакціи первое мѣсто—Львовъ, второе—Титлиновъ. Но пусть они издаютъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ» за свой счетъ и страхъ.

Я долженъ упомянуть еще объ одной сторонѣ дѣла. Договоръ требуетъ свободнаго волеизъявленія двухъ лицъ. Здѣсь этого не было: Академія не входила съ ходатайствомъ о передачѣ ей этого изданія, не принимала его; Святѣйшему Сѵноду вмѣсто доклада дали записку Титлинова...

XXXV. *Предсѣдатель.* Святѣйшему Сѵноду записка Титлинова не докладывалась.

XXXVI. *И. М. Бичъ-Лубенскій.* Извиняюсь... Академія не отвѣтила, согласна ли она, или не согласна. Она канцелярски отписалась, поручивъ дѣло Титлинову. Какой же тутъ договоръ? Львовъ заварилъ эту кашу.

Здѣсь хозяинъ Соборъ, а Сѵнодъ исполнительный органъ. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» нельзя издавать отъ имени Собора, потому что Соборъ можетъ издавать только свои дѣянія. За время его работы матеріала накопилось съ избыткомъ. Вотъ почему я возбудилъ вопросъ о точномъ стенографическомъ изложеніи того, что говорится съ этой трибуны. То была бы полная картина дѣяній Священнаго Собора, которымъ народъ интересуется. Онъ хочетъ знать, что говорятъ, что дѣлается на Соборѣ и какъ ведутъ себя его избранники. «Мы всѣ міромъ глядимъ», какъ сказалъ Розенгеймъ, а у міра сто глазъ. Святѣйшій Сѵнодъ, какъ исполнительный органъ Собора, долженъ имѣть свое изданіе. Того матеріала, который накопился до настоящаго времени, хватило бы съ избыткомъ, чтобы давать освѣдомленіе народу о дѣятельности Собора до 1 января. Недоимка, которая числится за церквами, будетъ пополнена въ непродолжительномъ времени, если церкви получатъ настоящее церковное чтеніе, а не «Церковный Противообщественный Вѣстникъ».

Здѣсь было сказано, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» создалъ ту волну, на гребнѣ которой мы вошли въ Соборъ. То же сказалъ и Львовъ, раньше говорившій: «Не будь меня, не было бы и Собора», а выходя за дверь, сказалъ: «Я васъ собралъ, я васъ и разгоню». Это не вѣрно, потому что Предсоборныя Присутствія идутъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Не потому мы здѣсь засѣдаемъ, что это хотѣло Правительство: Правительство не дало денегъ на Соборъ, мы расходуемъ свои церковныя средства. Денегъ на Соборъ ни отъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», ни отъ Правительства мы доселѣ не получили, а послѣ рекомендаціи Титлинова мы ихъ и не получимъ.

XXXVII. *Прот. К. М. Агеевъ.* Я хорошо сознаю ту атмосферу, въ которой обсуждается вопросъ о «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ». Я состою однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ этого «Вѣстника» и печатаю статьи по церковно-школьнымъ вопросамъ. Но я хотѣлъ бы отрѣшиться отъ этого и пригласить Членовъ Собора обсудить вопросъ исключительно съ дѣловой стороны. Я лично примыкаю къ тому, что сказалъ проф. П. П. Кудрявцевъ. Не удобно Собору издавать органъ въ видѣ газеты, и съ технической стороны это совершенно невозможно. Собору предстоитъ избрать членовъ редакціонной комиссіи, рекомендованныхъ Издательскимъ Отдѣломъ. Предлагаются лица различныхъ направленій, такъ какъ въ Соборѣ есть разные оттѣнки мысли. А. В. Васильевъ, Б. В. Титлиновъ, М. А. Остроумовъ,— люди различнаго образа мыслей. Какимъ образомъ можетъ такая комиссія издать хотя бы одну статью? Передача «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Собору будетъ уничтоженіемъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», и на его мѣстѣ ничего не будетъ устроено. И по принципіальнымъ соображеніямъ и по техническимъ я противъ передачи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Собору.

XXXVIII. *Графъ И. Н. Апраксинъ.* Конечно, докладъ, представленный Собору Издательскимъ Отдѣломъ, запоздалый. Двѣ недѣли тому назадъ, когда онъ былъ составленъ, его предложенія были пріемлемы. Онъ остановился на томъ предложеніи, которое ему было сдѣлано проф. Б. В. Титлиновымъ. Послѣ того, когда мы съ краскою стыда выслушали докладъ Архіепископа Арсенія, я убѣдился, что, если бы проф. Титлиновъ зналъ, какимъ образомъ совершена передача «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Академіи, то онъ отказался бы отъ этого предложенія. Въ одномъ собраніи Отдѣла Титлиновъ сдѣлалъ намекъ, а въ слѣдующемъ ясно высказалъ слѣдующую мысль: «Вѣдь, вы не можете издавать газету, да и неудобно ломать дѣло въ концѣ года. Не лучше ли, чтобы все, что интересуетъ Соборъ, печаталось подъ наблюденіемъ лицъ, спеціально избранныхъ Соборомъ? Тогда упрекъ въ одностороннемъ освѣщеніи дѣяній Собора не будетъ имѣть мѣста, и православный народъ будетъ объективно освѣдомляться о дѣяніяхъ Собора, при добромъ, конечно, желаніи». Мнѣ тогда казалось это дѣломъ не неисполнимымъ. Не одинъ десятокъ лицъ найдется

у насъ, которыя могли бы давать безпристрастныя сообщенія о дѣяніяхъ Собора. Почему невозможно печатать работы Отдѣловъ за подписью отдѣльныхъ Членовъ Собора? Мнѣ казалось это необходимымъ не потому, что наши богословы нуждаются въ сообщеніяхъ о Соборѣ, не потому, что изданія нужны для православнаго русскаго народа, а потому, что тяжелая послѣ Собора работа падаетъ на бѣлое духовенство, которое должно разъяснять соборныя постановленія, чтобы они были приняты церковнымъ сознаніемъ православнаго русскаго народа. Помѣщеніе матеріала необходимо въ томъ или другомъ видѣ. И вотъ возникаетъ вопросъ о средствахъ для изданія. Откуда ихъ взять, когда и на Соборъ не хватаетъ денегъ, изъ-за этого же недостатка средствъ мы не можемъ организовать стенографическую запись? И этотъ вопросъ является весьма существеннымъ. На церковныя средства издается органъ, обезпеченный средствами и попадающій къ тѣмъ читателямъ, которые нужны Собору больше всего. И вотъ выяснилась для большинства, незнакомаго съ его направленіемъ, его сущность. Оказалось, что «Церк.-Общ. Вѣстникъ» является органомъ опредѣленнаго теченія русской церковной мысли. Дурного въ этомъ я не вижу. Это вполнѣ законное явленіе. Какимъ образомъ церковная власть не подумала, что церковный органъ переходитъ въ руки извѣстнаго направленія? Это вопросъ другой и къ дѣлу не относится. И вотъ явилось компромиссное рѣшеніе. Для меня является вопросъ, насколько это допустимо послѣ того, что напечатано въ теченіе послѣднихъ двухъ недѣль и въ «Русскомъ Словѣ» и въ «Утрѣ Россіи». Послѣ этого возникаетъ вопросъ съ иной точки зрѣнія. Отдѣлъ указалъ меня въ числѣ членовъ редакціонной комиссіи, но я долженъ сказать, что я не могу участвовать въ этой комиссіи. Идетъ вопросъ о цѣлесообразности передачи Собору «Церк.-Общ. Вѣстника». «Вѣстникъ» потерпѣлъ крахъ и финансовый и нравственный. 400 тысячъ р. собрать въ послѣдніе 2—3 мѣсяца нельзя. Моральный крахъ не меньшій. Подумаемъ только, что Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, имѣющій несомнѣнно значеніе на мѣстахъ, могъ собрать только 15 тысячъ вмѣсто обѣщанныхъ 300 тысячъ. Это показываетъ, что громадная масса нашего приходскаго духовенства не научилась дорожить «Церк.-Общ. Вѣстникомъ» въ теченіе полугода его существованія. Что же дѣлать? Быть можетъ выгоднѣе всего прекратить изданіе «Церк. Общ. Вѣстника», а на эти деньги (400 тысячъ р.) издать дѣянія Собора. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ обязательства по отношенію къ подписчикамъ. Необходимо продолжать работу. Но какъ использовать «Церк.-Общ. Вѣстникъ», на изданіе котораго нужно еще собрать до 400 тысячъ р., для меня этотъ вопросъ не ясенъ. Соборъ издавать, конечно, не можетъ, но можетъ поручить Св. Синоду.

Наконецъ, я долженъ сказать по поводу того, будто мы явились на Соборъ на гребнѣ волны того или другого теченія. Я убѣжденъ, что созвалъ насъ на Соборъ не людской произволъ, а Промыслъ Божій. Если созвалъ насъ людской произволъ, то лучше намъ разъѣхаться.

XXXIX. *Б. В. Титлиновъ* (по личному вопросу). Меня заставляетъ подняться на каѳедру рѣчь Бичъ-Лубенскаго. Я съ удивленіемъ выслушалъ эту рѣчь, не видя реагированія со стороны Предсѣдателя. Всякому ясно, что на такія рѣчи такихъ господъ отвѣчаютъ..., или.... или.... вещественнымъ прикосновеніемъ руки.... или.... *(Шумъ на мѣстахъ. Крики:* Вонъ! Позоръ! Доносчикъ! Долой съ Собора! Вы забываете, гдѣ говорите!)

XL. Засѣданіе закрыто въ 9 час. 15 мин. вечера.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать третье.

7 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 20 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 390 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Измѣненный докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.

II. *Предсѣдатель.* Минувшее вечернее засѣданіе окончилось не совсѣмъ мирно, и, быть можетъ, вина въ томъ лежитъ на мнѣ, какъ Предсѣдателѣ Собора, который во время не остановилъ оратора Бичъ-Лубенскаго, подавшаго поводъ къ выступленію проф. Титлинова. Но я долженъ сказать, что до этого, когда выступалъ на каѳедрѣ священникъ Пономаревъ, я предупреждалъ, что оратору въ его рѣчахъ не слѣдуетъ касаться личностей. Къ сожалѣнію, у насъ часто практикуются рѣчи, касающіяся личностей. Этого нельзя допустить. Важно не то, что какой-нибудь Ивановъ опровергаетъ Петрова, а чтобы посредствомъ нашихъ рѣчей была установлена истина. Между тѣмъ ораторы часто забываютъ объ этомъ и стараются въ своихъ рѣчахъ сводить личные счеты. Они не должны забывать, что у насъ не митингъ, не товарищеское собраніе, а Священный Соборъ Православной Церкви, и эта каѳедра представляетъ изъ себя какъ бы священное мѣсто. Здѣсь на аналоѣ положены крестъ и св. Евангеліе, и сама Соборная Палата находится въ Божьемъ храмѣ. Предъ неопалимой купиной Богъ сказалъ Моисею: «Моисей, Моисей, изуй сапоги отъ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, есть земля свята» (Исх. III, 5). И мы предъ выступленіемъ съ рѣчью предъ Священнымъ Соборомъ должны очистить нашъ умъ отъ человѣческихъ страстей.

Послѣ того вечерняго засѣданія, о которомъ я говорилъ, поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ объ исключеніи оратора Бичъ-Лубенскаго на нѣсколько засѣданій изъ Собора. Но это прерогатива Предсѣдателя.

Затѣмъ поступило второе предложеніе за подписью двухъ Членовъ Собора объ исключеніи профессора Б. В. Титлинова за допущенное въ его рѣчи выраженіе изъ числа Членовъ Собора. Соборный Совѣтъ передалъ это предложеніе въ Отдѣлъ личнаго состава, но послѣдній не вошелъ въ обсужденіе вопроса по существу, такъ какъ предложеніе было подписано всего двумя Членами Собора. Я дѣлаю замѣчаніе оратору Бичъ-Лубенскому за саркастическій тонъ его рѣчи и профессору Б. В. Титлинову за то, что онъ допустилъ оскорбительное выраженіе въ своей рѣчи по отношенію къ Члену Собора. Замѣчаніе дѣлается только на первый разъ въ надеждѣ, что ничего подобнаго не будетъ допущено на будущее время, и покорнѣйше прошу всѣхъ Членовъ Собора въ своихъ рѣчахъ вести себя съ полнымъ достоинствомъ.

А теперь предлагаю выслушать заявленіе протопресвитера Н. А. Любимова отъ лица Св. Сунода.

III. *Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.* Весьма тяжелая и отвѣтственная задача выпала на мою долю: Св. Сунодомъ возложено на меня порученіе дать предъ лицемъ Священнаго Собора Церкви Россійской отвѣты на тѣ вопросы, съ которыми обратились къ современному составу Сунода нѣкоторые изъ ораторовъ въ прошломъ засѣданіи Собора.

Тяжела эта задача не потому, чтобы трудно было прямо и рѣшительно отвѣчать вопрошавшимъ: отвѣты эти всегда готовы у каждаго изъ лицъ, входящихъ въ современный составъ Святѣйшаго Сунода, и могли бы съ ихъ стороны быть даны тотчасъ же, какъ только предъявлены съ этой каѳедры самые вопросы. Тяжесть и отвѣтственность моей задачи обусловливается совсѣмъ другимъ: свою рѣчь я долженъ произносить послѣ собранія, которое отличалось такою страстностью, какой еще до сихъ поръ не видано было въ этой Соборной Палатѣ, и которой, безъ сомнѣнія, совсѣмъ не мѣсто въ этомъ Священномъ Собраніи—предъ лицемъ алтаря Господня. Страшно боюсь, какъ бы своею рѣчью опять не ввести кого-либо въ искушеніе, не взволновать кого-либо своимъ выступленіемъ настолько, чтобы опять повторилось что-либо подобное происшедшему... Да не будетъ сего не только теперь, но и во всѣ дни дальнѣйшихъ дѣяній нашего Священнаго Собора.

И если я выступаю теперь со своимъ словомъ отъ имени Святѣйшаго Сунода, то уже никакъ не затѣмъ, чтобы опять сгустить напряженную и безъ того атмосферу настроенія этого Священнаго Собора, но чтобы своими посильными разъясненіями разсѣять то смущеніе, какое могли произвести въ душѣ нѣкоторыхъ, а можетъ быть, даже и многихъ Членовъ Собора и прямые вопросы и косвенныя замѣчанія по адресу современнаго состава Сунода. И да поможетъ мнѣ въ этомъ Господь! Вѣдь, между Святѣйшимъ Сунодомъ и Священнымъ Соборомъ не только не можетъ и не должно быть никакого разлада, никакихъ недоразумѣній, а наоборотъ желательно и должно существо-

вать полное единеніе, совершенное тождество общаго настроенія, исходящаго изъ одного и того же начала—стремленія благоустроить жизнь нашей Святой Церкви примѣнительно къ новымъ условіямъ современной жизни по завѣтамъ ея Главы—Господа Іисуса Христа и въ строгомъ соотвѣтствіи съ каноническими правилами церковными.

И Сѵнодъ теперь открыто, какъ и прежде уже неоднократно, заявляетъ, что онъ съ тѣхъ поръ, какъ волею Божіею собрался Священный Соборъ, смотритъ на себя, какъ только на исполнительный органъ Собора; всѣ постановленія Собора Сѵнодъ считаетъ для себя обязательными, и до тѣхъ поръ, пока существуетъ онъ, всегда готовъ принимать всѣ мѣры къ возможно болѣе аккуратному и скорому приведенію въ исполненіе всѣхъ соборныхъ опредѣленій. Прошу это твердо запомнить навсегда, во избѣжаніе какихъ бы то ни было сомнѣній, недоразумѣній и толковъ.

И для выясненія истинныхъ между Священнымъ Соборомъ, какъ высшимъ въ данный моментъ органомъ церковной власти на Руси, и Сѵнодомъ, какъ исполнительнымъ органомъ этой высшей власти,—важно, конечно, установить, что не только въ настоящемъ между этими двумя органами не только нѣтъ разногласія и разномыслія, а есть наоборотъ полное единеніе и довѣріе власти законодательной къ ея исполнительному органу, но и въ прошлой работѣ Сѵнода не усматривается какихъ либо-дѣяній, возбуждающихъ къ нему недовѣріе изъ-за вреднаго, по взгляду Священнаго Собора, направленія, которое подрывало бы къ нему довѣріе, какъ стоявшему въ данный моментъ не на высотѣ своего призванія. А для этого необходимо, чтобы въ случаѣ, если между той и другой властью возникаютъ какія-либо недоразумѣнія, таковыя тотчасъ же были разъясняемы и устраняемы путемъ прямыхъ и откровенныхъ вопрошаній и отвѣтовъ, причемъ таковыя разъясненія, безъ сомнѣнія, должны быть чужды всякаго раздраженія, всякой горячности, всякаго хотя сколько-нибудь обиднаго тона, должны носить характеръ довѣрчивой, дѣловой бесѣды.

И Святѣйшій Сѵнодъ въ тѣхъ недоумѣнныхъ вопросахъ, съ которыми обращались нѣкоторые о.о. и г.г. Члены Собора къ нему, не безъ нѣкоторой тревоги усматриваетъ, что какія-то недоразумѣнія между нимъ и Священнымъ Соборомъ, если не возникли и не вылились въ опредѣленную форму, то назрѣваютъ, могутъ расти и увеличиваться, а потому признаетъ повелительнымъ для себя долгомъ разъяснить ихъ тотчасъ же, ибо чувствуетъ, что неосвѣдомленность Священнаго Собора о томъ, какова въ подробностяхъ была дѣятельность современнаго Сѵнода во все время его четырехмѣсячнаго до открытія Собора существованія, можетъ лежать въ основѣ такихъ недоразумѣній.

И я лично отъ себя готовъ даже, пожалуй, въ настоящій моментъ открыто заявить, что хотя и больно было на первыхъ порахъ намъ услыхать въ этомъ высокомъ и Священномъ Собраніи какія-то не вполнѣ ясныя, но для насъ очень чувствительныя укоризны, притомъ, по свидѣтельству совѣсти нашей, нами не заслуженныя, но мы готовы даже благодарить укорявшихъ

насъ ораторовъ за ихъ выступленія, ибо это именно и даетъ намъ и поводъ и возможность неясное—разъяснить, недоумѣнія—разрѣшить, на поставленные намъ вопросы отвѣтить прямо и рѣшительно съ документами въ рукахъ и съ фактическими данными, которыя всегда могутъ быть провѣрены по документамъ Сѵнодскаго секретаріата и никакому сомнѣнію подлежать не могутъ.

Заканчивая эти предварительныя объясненія, перехожу прямо къ отвѣтамъ на недоумѣнные вопросы, обращенные къ современному составу Сѵнода, раздавшіеся здѣсь съ этой каѳедры.

Вопросы эти слѣдующіе.

1) Почему Святѣйшій Сѵнодъ въ его современномъ составѣ не протестовалъ противъ передачи «Всер. Церк.-Общ. Вѣстника» въ руки новой редакціи?

Отвѣчаю: По той же самой причинѣ, по которой и одинъ изъ бывшихъ членовъ Сѵнода увѣрялъ другого, что всѣ эти протесты есть не иное что, какъ только «академическое» рѣшеніе вопроса, т. е. совершенно безполезное и недостигающее цѣли «опредѣленіе», которое никогда, при имѣвшихся на лицо условіяхъ дѣятельности Сѵнода, подъ опекой Оберъ-Прокурора В. Н. Львова не достигло бы своей цѣли.

Да и протестовать противъ состоявшагося и приведеннаго уже въ исполненіе рѣшенія предыдущаго состава Сѵнода, разумѣется, можно было не путемъ составленія тѣхъ или другихъ «академическихъ» опредѣленій, а чрезъ отнятіе денежныхъ средствъ у редакціи. Но, вѣдь, современный составъ Сѵнода, призванный къ власти совершенно внезапно, совсѣмъ и не былъ освѣдомленъ о томъ, какія средства отпускаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ на изданіе «Церк.-Общ. Вѣстника», сколько собирается подписной суммы... Все это находилось и находится въ вѣдѣніи учрежденія, хотя и значащагося состоящимъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, но забронированнаго тщательно не только отъ настоящаго случайнаго и временнаго состава Сѵнода, но и отъ всѣхъ предыдущихъ его составовъ, во многихъ случаяхъ лишь заявлявшихъ о необходимости подчиненія этого органа ближайшему контролю Свят. Сѵнода, а не Оберъ-Прокурорской власти, но никогда не выходившихъ за предѣлы этихъ чисто «платоническихъ» пожеланій.

Можно и, можетъ быть, должно было возмущаться иногда тѣмъ направленіемъ, которое иногда проявлялось на страницахъ пресловутаго «Вѣстника»; но, вѣдь, въ силу создавшагося положенія вещей вліять на это направленіе ни для Святѣйшаго Сѵнода, ни для кого-либо еще не представлялось никакой возможности. Газета передана была Петроградской Академіи — съ вѣдома ли этой послѣдней, или безъ вѣдома, это никому и намъ, членамъ Сѵнода въ частности, не было вѣдомо. И Академія, одна Академія, и притомъ Академія, объявленная уже автономной, была отвѣтственна за это направленіе.

Да и опять положеніе вещей было таково, что пресловутая и добытая на первыхъ порахъ какъ будто очень легко «свобода слова» вскорѣ же, какъ всѣмъ намъ извѣстно, обратилась въ полную разнузданность печати исключительно «лѣвой», и абсолютную невозможность бороться съ этой крайней

лѣвизной—просто потому, что никто не хотѣлъ ни печатать, ни даже набирать статей, которыя шли въ разрѣзъ съ излюбленнымъ и общепринятымъ направленіемъ той или другой газеты. Что это имѣло мѣсто во всей періодической печати въ первое время послѣ государственнаго переворота, такъ это всего лучше доказывается тѣмъ, что нѣкоторыя газеты, такъ называемаго праваго направленія, должны были на время прямо даже пріостановиться въ своемъ выходѣ, другія же, хотя и продолжали выходить въ свѣтъ, но упорно отказывались печатать то, что выходило хоть сколько-нибудь за предѣлы ихъ узко-партійной программы. Вотъ какова пресловутая свобода печати! Все это справедливо и по отношенію къ нашему «Всер. Церк.-Общ. Вѣстнику»... Когда на страницахъ его стали появляться явно тенденціозныя, а иногда и прямо искажающія дѣйствительность сообщенія съ мѣсть о тѣхъ или другихъ волненіяхъ въ церковной жизни, всякія попытки помѣстить на страницахъ той же газеты опроверженія напечатаннаго оказывались тщетными: редакція получала эти опроверженія, но клала ихъ подъ сукно и не печатала. Такой участи подвергались даже нѣкоторыя опроверженія и протесты, не только частныхъ лицъ, но даже цѣлыхъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Сунода, какъ, напр., Училищнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Совѣта; даже настойчивая просьба этого Совѣта, поддержанная Товарищемъ Оберъ-Прокурора А. В. Карташевымъ, осталась не исполненной: опроверженіе не напечатали. Съ протестами же частныхъ лицъ, хотя бы даже и епископовъ, редакція, конечно, еще менѣе считалась.

Говорятъ: при наличности направленія антицерковнаго, или во всякомъ случаѣ односторонняго, Святѣйшій Сунодъ долженъ былъ прислушаться къ протестующему голосу пастырей и вообще церковныхъ людей, которые на мѣстахъ, какъ говорилось здѣсь въ прошломъ собраніи, только руками разводили при видѣ того, какъ органъ церковно-общественной мысли разнуздался, или, какъ характерно выразился ораторъ, переосвободился въ своемъ направленіи, стремясь къ тому, чтобы подорвать уваженіе къ епископату и тѣмъ внести соблазнъ въ среду церковную... Но позвольте! Гдѣ же раздавался этотъ голосъ? Кому онъ былъ извѣстенъ? Въ современный Сунодъ, по крайней мѣрѣ, во все время его кратковременнаго (трехъ мѣсячнаго существованія) не поступало или не дошло ни одного письменнаго заявленія, протестующаго противъ направленія «Всер. Церк.-Общ. Вѣстника». Наоборотъ—и на страницахъ самого «Вѣстника» постоянно печатались цѣлые хвалебные гимны по адресу новой редакціи и взятаго ею курса отъ тѣхъ или другихъ епархіальныхъ съѣздовъ, отъ военнаго духовенства и дѣйствующей арміи. И самые разнообразные съѣзды епархіальные и съѣзды военнаго духовенства, и, наконецъ, состоявшійся въ іюнѣ мѣсяцѣ Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ, противъ одного, признавали его вполнѣ удовлетворяющимъ потребностямъ даннаго момента, засвидѣтельствовали, что изданіе встрѣтило на мѣстахъ самое благопріятное отношеніе къ нему, выражали прямо полное одобреніе тому направленію, которое прово-

лось «Всеросс. Вѣстникомъ», и съѣздъ сдѣлалъ добровольное самообложеніе для прибавки къ подписной цѣнѣ на означенный органъ, не только въ виду дороговизны матеріаловъ для печати и типографской работы, но и въ виду полезности даннаго органа. Не довѣрять этому постановленію Всеросс. съѣзда, какъ общему голосу всего духовенства и мірянъ, у Святѣйшаго Сунода не было никакихъ основаній: вѣдь, многія и весьма важныя постановленія этого съѣзда по существу своему совершенно совпали съ тѣми постановленіями, которыя приняты уже и симъ Священнымъ Соборомъ, какъ, напр., вопросъ объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ типовъ; или—вопросъ о невозможности передачи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ.

Скажутъ: да развѣ у самого-то Сунода глазъ не было что ли, чтобы видѣть, что творится въ органѣ, издающемся на церковныя средства?.. Видѣли мы все это, видѣли, глубоко скорбѣли о видѣнномъ, но, считаясь съ фактами наличности обще-церковнаго сознанія, принимали, съ своей стороны, только возможныя мѣры къ ограниченію той односторонности въ освѣщеніи фактовъ церковной жизни, которая замѣчалась на страницахъ «Церк.-Общ. Вѣстника», но мѣры, какъ уже сказано было, безуспѣшныя, но только не по нашей винѣ.

Второй вопросъ, поставленный однимъ изъ ораторовъ современному составу Св. Сунода,—это вопросъ о томъ, куда дѣвались тѣ документы, которые оставлены были ему въ наслѣдіе непосредственно предшествующимъ составомъ Сунода.

1) Актъ 14 апрѣля, доложенъ 31 мая:

«1. Признать постановленіе неправильнымъ по формѣ, какъ подписанное только двумя членами и незаконнымъ по существу, такъ какъ изданіе, сдѣлавшись частнымъ, будетъ, однако, издаваться, какъ сказано въ постановленіи, на средства Св. Сунода.

2. Потребовать (отъ кого?), чтобы собранныя съ православныхъ церквей средства на изданіе означеннаго «Вѣстника» оставались въ распоряженіи Св. Сунода, а Петроградской Академіи предоставить издавать на особыя изысканныя ею средства».

2) Актъ 15 апрѣля № 596: «Отправляясь въ свои епархіи и выражая тѣмъ повиновеніе Правительству, мы нижеподписавшіеся остаемся однако при томъ, въ свое время, сдѣланномъ Временному Правительству заявленіи отъ 9/13 марта 1917 г., что новый составъ Св. Сунода долженъ быть образованъ способомъ каноническимъ, т. е. архіереи должны быть избраны архіереями, а члены отъ бѣлаго духовенства—голосомъ послѣдняго».

Пять подписей. Присоединились: Архіепископъ Сергій, протопр. Дерновъ и протопр. Шавельскій.

Прежде, чѣмъ передать вамъ о судьбѣ означенныхъ документовъ, скажу вамъ нѣсколько словъ о томъ, отъ кого и при какихъ обстоятельствахъ узналъ я лично впервые о существованіи такихъ документовъ. Вскорѣ же по пріѣздѣ

моемъ въ Петроградъ меня неожиданно посѣтилъ одинъ изъ глубокоуважаемыхъ мною бывшихъ членовъ только что распущеннаго Св. Сунода и заявилъ мнѣ, что онъ, по порученію бывшаго состава Сунодальнаго, имѣетъ передать мнѣ два вышеупомянутыхъ документа для внесенія въ Св. Сунодъ. И какъ ни лестно было только для меня оказываемое мнѣ довѣріе, какое глубокое уваженіе ни питалъ я и къ своему высокому гостю и, можетъ быть, еще болѣе къ тѣмъ, отъ имени которыхъ онъ передавалъ мнѣ означенное порученіе, я счелъ долгомъ совѣсти своей отказаться отъ такого порученія по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

1) Я, какъ только что пріѣхавшій въ Петроградъ новый членъ Сунода, и притомъ, пожалуй, самый неподготовленный изъ всѣхъ своихъ собратій къ работѣ въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, ибо никогда ранѣе не принималъ въ этомъ дѣлѣ непосредственнаго участія, прямо боялся сдѣлать какой-либо невѣрный шагъ на этомъ новомъ и чрезвычайно страшномъ для меня поприщѣ служенія невѣдомому благу Церкви Христовой, на что, вѣрилось, призываетъ меня недостойнаго воля Божественнаго Провидѣнія.

2) По существу мнѣ казалось, что оба эти протеста неосновательны по своему содержанію, да и направляются-то совсѣмъ не по должному адресу. Всякіе протесты на дѣйствія того или иного учрежденія должны быть направляемы въ высшую сравнительно съ даннымъ учрежденіемъ инстанцію. Протестъ противъ роспуска стараго состава Сунода и противъ созыва новаго состава, явно неканоническаго, долженъ быть направленъ, ну, хотя бы ко Временному Правительству, но во всякомъ случаѣ не въ то учрежденіе, которое само вызвано къ бытію этимъ Правительствомъ. При этомъ стало извѣстнымъ, что бывшій составъ Сунода, протестуя противъ призыва къ власти новаго состава, направилъ этотъ протестъ свой и ко Временному Правительству, и однако этотъ протестъ остался безрезультатнымъ. Тогда, что же оставалось дѣлать съ таковымъ протестомъ новому Суноду? Что дѣлать, кромѣ того, что и было постановлено въ первомъ же засѣданіи 26 апрѣля: «принять къ свѣдѣнію»?

Недоумѣннымъ для всѣхъ насъ казался этотъ протестъ и по самому существу своему... Прежній составъ Св. Сунода объявлялъ о новомъ составѣ Сунода, что онъ неканоиченъ, ибо не избранъ, какъ бы то быть должно, въ епископскомъ своемъ составѣ соборомъ епископовъ, а въ пресвитерскомъ—всероссійскимъ собраніемъ пастырей и всѣхъ церковныхъ мірянъ.

Но говорить о каноничности всякаго, какого угодно, состава Св. Сунода съ тѣхъ поръ, какъ онъ существуетъ, не приходится, ибо съ самаго перваго момента его учрежденія всегда всѣ члены Сунода вызываемы были не по избранію вѣрующихъ чадъ Церкви Христовой, а исключительно по волѣ свѣтской власти, въ лучшемъ случаѣ—Оберъ-Прокурорской, а иногда даже по скрытому вліянію темныхъ, безотвѣтственныхъ силъ, стоявшихъ близко къ власти. Правда, въ данномъ протестѣ рекомендовалась новая и до сихъ поръ непрактиковавшаяся система примѣненія выборнаго начала къ епископ-

скому составу Св. Сѵнода путемъ телеграфнаго голосованія. Но какъ возможно примѣнить таковую же систему къ выборамъ членовъ Сѵнода—пресвитерскаго сана, представлялось совершенно непонятнымъ. До настоящаго момента, до созыва Всероссійскаго Церковнаго Собора, осуществленіе этой системы было дѣломъ прямо немыслимымъ. Нельзя было, преступно было бы даже подумать, что прежній составъ Сѵнода хотѣлъ бы передачей этого акта новому составу Сѵнода тѣмъ самымъ призывать его къ неповиновенію волѣ Временнаго Правительства и къ коллективному, а слѣдовательно и демонстративному, отказу отъ назначенія въ составъ Сѵнода согласно этой волѣ. Вѣдь, сами же Преосвященные заявляютъ въ своемъ актѣ, что они выражаютъ свое повиновеніе Правительственной власти, а другихъ призываютъ къ неповиновенію? Да и какъ было бы возможно, по разъѣздѣ прежнихъ членовъ Сѵнода, оставить Церковь совсѣмъ безъ органа высшей власти? Было ли бы такое самовольное удаленіе отъ возлагаемаго на наши рамена тяжелаго бремени проявленіемъ нашего мужества, а не слабости воли—это еще большой вопросъ. Что же оставалось дѣлать Св. Сѵноду съ наслѣдіемъ прежняго состава? Что иное постановить по этому поводу, какъ не опредѣленіе — «принять къ свѣдѣнію»?

Но Сѵнодъ даже не ограничился и этимъ, а въ предѣлахъ возможнаго заявилъ свой протестъ, впрочемъ, еще ранѣе того, чѣмъ заслушанъ былъ вышеприведенный актъ отъ 14 апрѣля. А именно—на первомъ же засѣданіи новаго состава однимъ изъ его членовъ произнесена была буквально слѣдующая рѣчь въ отвѣтъ на заявленіе Оберъ-Прокурорской власти объ ея искреннемъ, якобы, стремленіи къ полной свободѣ Церкви и желаніи «поскорѣе раскрѣпостить Русскую Православную Церковь и предоставить ей полную свободу самоопредѣленія и развитія созывомъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора»: «Нельзя не привѣтствовать такого пожеланія Оберъ-Прокурорской власти — поскорѣе раскрѣпостить Русскую Православную Церковь и предоставить ей полную свободу самоопредѣленія и развитія созывомъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора. Если современное состояніе Церкви нашей можно уподобить мукамъ рожденія, то и мы, временно призванные волею Правительства, облегчить для Церкви Русской эти муки, должны естественно приложить всѣ свои силы на благо этой Церкви, всѣ старанія къ тому, чтобы, по возможности, облегчить для нея переустройство всей ея жизни на началахъ соборности, но вполнѣ согласно съ завѣтами Христа и каноническими правилами. Нельзя только не пожалѣть о томъ, что новый составъ Св. Сѵнода призванъ къ такой тяжелой и въ настоящее подготовительное ко Всероссійскому Собору время особенно отвѣтственной работѣ единственно по волѣ Временнаго Правительства, а не по избранію своихъ сопастырей и всѣхъ вѣрующихъ чадъ Церкви Православной. Вѣримъ, что это нарушеніе столь желаннаго въ Церкви нашей—и въ данномъ случаѣ, можетъ быть, особенно необходимаго—выборнаго начала объясняется только, какъ временное уклоненіе отъ идеала, вызванное необходимостью незамедлительно организо-

вать дѣло Высшаго Церковнаго Управленія. Мы пришли сюда, по велѣнію высшей гражданской власти, съ полною готовностью работать на благо Церкви и живо откликаться на всѣ запросы времени и пожеланія, которыя проявляются въ современномъ стремленіи всѣхъ вѣрующихъ чадъ Церкви къ оживленію ея жизни. Докажемъ же самымъ дѣломъ своимъ, что мы достойны той высокой чести, къ которой насъ призвало Временное Правительство».

По поводу другого акта, перешедшаго къ намъ въ наслѣдіе отъ прежняго состава Сѵнода, я не буду много говорить, ибо придется повторить то же, что уже сказано было мною вначалѣ вообще по поводу передачи «Церк.-Общ. Вѣстника» новой редакціи.

Здѣсь констатирую только одинъ фактъ, что актъ этотъ, появившійся на свѣтъ одновременно съ первымъ, т. е. именно 14-го апрѣля, былъ доложенъ Сѵноду только 31 мая, чрезъ $1^1/_2$ мѣсяца послѣ появленія своего на свѣтъ и, конечно, если не былъ въ свое время пропущенъ къ исполненію Оберъ-Прокурорскою властью и остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, то, несомнѣнно, и теперь былъ бы встрѣченъ, какъ «академическаго» характера протестъ, къ тому же крайне запоздалый, сообщаемый только, какъ историческій матеріалъ для характеристики прошлаго...

Вотъ прямые и откровенные отвѣты на предложенные Святѣйшему Сѵноду вопросы...

Но простите; помимо этихъ прямыхъ вопросовъ, обращенныхъ къ Сѵноду, хочется не оставить безъ разъясненія и тѣхъ попутно произнесенныхъ предыдущими ораторами намековъ и какъ бы вскользь брошенныхъ отзывовъ о новомъ составѣ Сѵнода, состоящемъ якобы изъ «друзей и знакомыхъ» бывшаго Оберъ-Прокурора, и притомъ по его собственному заявленію. Такое заявленіе и фактически не совсѣмъ точно, ибо многіе изъ вызванныхъ къ присутствованію въ Сѵнодѣ лицъ совсѣмъ не были въ числѣ его знакомыхъ и, если видали его ранѣе, чѣмъ пріѣхать въ Петроградъ, то не болѣе одного—двухъ разъ, и то при такихъ обстоятельствахъ, которыя совсѣмъ уже не даютъ повода называть эти свиданія дружеской бесѣдой. Одинъ изъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода, при свиданіи съ нимъ въ г. Москвѣ, говорилъ, что такъ, какъ ведетъ дѣло Оберъ-Прокуроръ, дѣлать нельзя, что это вызываетъ смущеніе въ вѣрующихъ сердцахъ, и что онъ долженъ измѣнить свою тактику. А въ Петроградѣ тотъ же членъ дерзновенно заявилъ Оберъ-Прокурору протестъ противъ его дѣйствій. Тогда Оберъ-Прокуроръ уходитъ въ другую комнату и даетъ члену Сѵнода бѣлый листъ съ словами: «Пишите, что я долженъ дѣлать». Очевидно въ данномъ случаѣ и со стороны Оберъ-Прокурора было проявлено нѣкоторое великодушіе. Да и что хотятъ сказать тѣмъ, что называютъ насъ близкими людьми, друзьями В. Н. Львова? То развѣ, что въ силу дружбы мы склонны были дѣйствовать всегда и во всемъ солидарно съ Оберъ-Прокурорскою Властью, или даже работали только по его указкѣ... Но такое предположеніе, пусть даже основываемое иногда на

опрометчивыхъ и, скажу не обинуясь, хвастливыхъ заявленіяхъ самого представителя этой власти, по отношенію къ современному составу Cvнода было бы явной несправедливостью. Нѣтъ, свидѣтельствуясь совѣстью и отъ имени всѣхъ своихъ сослуживцевъ по Святѣйшему Cvноду, рѣшительно заявляю вслухъ Священнаго Собора: никакого раболѣпства предъ Оберъ-Прокуроромъ у современнаго состава Cvнода во все время совмѣстной работы съ нимъ не было и быть не могло. Если мы слышимъ упреки по адресу Святѣйшаго Cvнода, то это происходитъ потому, что внутренняя работа этого состава Cvнода мало кому извѣстна, и это будетъ извѣстно только тогда, когда мы сойдемъ въ могилу. Тогда только поймутъ ту трагедію, которую переживалъ тогда Cvнодъ. Во всѣхъ своихъ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ мы всѣ руководились только велѣніями своего долга, своей совѣсти.

Нѣтъ словъ: были ошибки. Но для того и собрались вы сюда, чтобы исправить наши ошибки. Вызывались эти ошибки желаніемъ ввести въ русло бурный потокъ, заставить его течь болѣе правильно по одному направленію. Жизнь насъ опережала. Не успѣемъ сдѣлать распоряженія, получаются вѣсти: тамъ отстранили епископа, тутъ отцы захватили всю власть въ свои руки. Что было дѣлать Cvноду? Путемъ указовъ ничего нельзя было достичь: ихъ и читать не будутъ. Что же оставалось дѣлать? Прещенія не имѣли значенія. Оставалось просить о томъ лишь, чтобы они оставили анархію и подчинились законной власти. Иногда это достигало цѣли. Сошлюсь на Архіепископа Тверскаго Серафима, который остался въ Твери въ силу постановленія Святѣйшаго Cvнода. Изъ Твери прибыла депутація съ просьбою удалить Архіепископа Серафима. Мы убѣждали депутацію повременить своимъ рѣшеніемъ. И голосъ Cvнода оказался справедливымъ: Архіепископъ Серафимъ, облеченный довѣріемъ паствы, остался святителемъ въ Твери.

Когда же возникали вопросы канонической характера, вопросы, касающіеся важнѣйшихъ сторонъ церковной жизни, Святѣйшій Cvнодъ твердо стоялъ за каноническіе устои и былъ неумолимъ. Вносится, напр., проектъ объ автокефаліи Грузинской церкви, и Святѣйшій Cvнодъ, вопреки настояніямъ Правительства, постановилъ, что онъ не утверждаетъ автокефаліи потому, что считаетъ ее недопустимой, что это является проявленіемъ схизмы со стороны Грузіи.

Возникъ вопросъ о пересмотрѣ поводовъ къ разводу. Святѣйшій Cvнодъ постановилъ не разсматривать этого дѣла, потому что это дѣло принадлежитъ Собору.

По вопросу о передачѣ церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Cvнодъ протестовалъ предъ Временнымъ Правительствомъ.

Да и въ нѣкоторыхъ частныхъ и менѣе важныхъ случаяхъ иногда приходилось Cvноду становиться въ явный антагонизмъ съ Оберъ-Прокурорскою властію и квалифицировать нѣкоторыя дѣйствія ея, какъ проявленное насиліе, — прямо и открыто требовать, чтобы Оберъ-Прокуроръ не имѣлъ

права предпринимать никакихъ мѣръ самостоятельно, безъ вѣдома и согласія Святѣйшаго Сунода. И надо правду сказать: хотя и не всегда эти рѣшительныя дѣйствія Сунода въ борьбѣ съ самоуправствомъ свѣтской власти достигали своей цѣли, но всеже они въ значительной мѣрѣ ограничивали проявленія этого самоуправства. Были моменты, когда дѣлалось коллективное заявленіе всего состава Сунода устами своего Первоприсутствующаго Архипастыря о томъ, что намѣреніе Оберъ-Прокурорской власти совершить то или другое неправомѣрное дѣяніе вынуждаетъ Сунодъ сложить свои полномочія. Тогда Оберъ-Прокуроръ оставлялъ свои намѣренія, не приводя ихъ въ исполненіе. Хотя и не всегда, но такія выступленія Сунода достигали своей цѣли и въ значительной степени ограничивали проявленія самоуправства. Были случаи, когда эти протесты заявлялись въ присутствіи Предсоборнаго Совѣта.

Итакъ, вы видите, что всѣ неясные намеки, будто мы только то и дѣлали, что вели дружбу съ Оберъ-Прокуроромъ, основаны на недоразумѣніи.

Заканчивая свои сообщенія, которыя я дѣлаю по порученію Святѣйшаго Сунода, я буду счастливъ, если вы мнѣ повѣрите. Я буду счастливъ, если недоумѣнные вопросы по адресу новаго состава Святѣйшаго Сунода будутъ разрѣшены, если не теперь, то въ будущемъ. Объ одномъ проситъ Святѣйшій Сунодъ — отнестись къ нему съ довѣріемъ, что онъ, какъ исполнительный органъ законодательной власти, готовъ идти навстрѣчу всѣмъ опредѣленіямъ Священнаго Собора во имя церковнаго блага.

IV. *Архіепископъ Тверской Серафимъ.* Достоуважаемому Члену Собора, протопресвитеру Н. А. Любимову, когда онъ говорилъ о безпорядкахъ въ Тверской епархіи, благоугодно было сослаться на мудрость Св. Сунода, проявленную въ указаніяхъ Тверскому духовенству не прибѣгать къ анархическимъ мѣрамъ и въ оставленіи меня на архіерейской каѳедрѣ. Не отвергаю правды послѣднихъ словъ о. протопресвитера. Благодаря предстоявшему уходу съ своего поста бывшаго Оберъ-Прокурора В. Н. Львова, Святѣйшимъ Сунодомъ, по моей просьбѣ, было сдѣлано надлежащее разслѣдованіе моего дѣла въ связи съ незаконными выступленіями противъ меня. Я благодаренъ Святѣйшему Суноду за то, что онъ исполнилъ мою просьбу. Но я не могу умолчать и о томъ, что пока В. Н. Львовъ занималъ постъ Оберъ-Прокурора,—тотъ г. Львовъ, котораго я зналъ еще, когда онъ былъ кавалергардскимъ корнетомъ, а я былъ его пріятелемъ,—Святѣйшій Сунодъ до тѣхъ поръ ничего не сдѣлалъ, а Львовъ игралъ въ моемъ дѣлѣ непонятную и странную роль. Обвинять іерарховъ-товарищей, засѣдавшихъ въ то время въ Сунодѣ, я ни въ чемъ не могу. Но Львовъ почему-либо настаивалъ въ Сунодѣ на моемъ удаленіи, и съ нимъ тамъ были единодушны. Конечно, возможно, что были въ епископатѣ лица, виновныя въ разныхъ дѣлахъ, но были и есть лица, много лѣтъ высоко держащія свое знамя и не совершившія ни одного поступка, чтобы обвинять ихъ въ томъ, что они недостойны своего сана. Св. Суноду съ этой стороны извѣстны всѣ іерархи. Какое же послѣ этого

право онъ имѣлъ, не смотря на мое предупрежденіе, принять Тверскую депутацію, которая позволила себѣ поѣхать и безпокоить Сѵнодъ клеветническимъ доносомъ на меня послѣ перваго, незаконно состоявшагося, епархіальнаго съѣзда? Когда въ составѣ депутаціи были люди, потерявшіе разумъ и совѣсть, и они были неполномочны для того, чтобы докладывать обо мнѣ Святѣйшему Сѵноду (*Голоса:* Нельзя, нельзя этого говорить! *Шумъ, звонокъ Предсѣдателя и замѣчаніе:* Такъ говорить о Св. Сѵнодѣ нельзя). Вотъ въ чемъ я нахожу виноватыми членовъ Сѵнода. Нельзя было принимать такую депутацію; нельзя было не вызвать епархіальнаго архіерея для дачи объясненій, а этого-то и не было сдѣлано. Это не есть мудрое распоряженіе. А, вѣдь, у меня въ Тверской епархіи не было ни одного недоразумѣнія ни съ однимъ священникомъ, ни съ однимъ діакономъ. Причины бунта выяснены. Я всегда въ своей дѣятельности стоялъ на почвѣ строгой законности; я не могъ, съ другой стороны, допустить, чтобы духовенство въ своемъ пастырско-образовательномъ цензѣ отошло на 200 лѣтъ назадъ. Отъ кандидатовъ священства я требовалъ соотвѣтствующаго по закону экзамена. И вотъ діаконы и псаломщики, недовольные этимъ моимъ требованіемъ, выдумали походъ противъ меня, чтобы незаконно сѣсть на мѣста священниковъ. Вотъ каковъ былъ ходъ Тверской революціи въ духовенствѣ. Но въ ликвидаціи ея нельзя было бороться со Львовымъ, ибо онъ радовался, что происходятъ волненія въ Россіи; онъ говорилъ: «Я боюсь равнодушія, а всякій бунтъ привѣтствую; я исполняю волю народа, я гоню архіереевъ, ибо народъ этого требуетъ». Безумные глаголы! Я испыталъ это гоненіе, несмотря на то, что 20 лѣтъ служу Церкви, испыталъ потому, что въ Сѵнодѣ было засилье Оберъ-Прокурора. Но, повторяю, я глубоко благодаренъ Св. Сѵноду за то, что онъ произвелъ обо мнѣ строгое разслѣдованіе и доказалъ предъ всей Россіей мою невиновность.

V. *Предсѣдатель.* Поступило за подписью 35 Членовъ Собора заявленіе о томъ, что на мѣстахъ Членовъ Собора сидятъ постороннія лица, нарушающія правильность голосованія. Прошу посторонніхъ лицъ занимать мѣста за мѣстами для Членовъ Собора.

VI. *Секретарь* оглашаетъ

1) телеграмму прихожанъ Владимірскаго храма Нижняго-Новгорода: «Мы, православные прихожане Владимірскаго храма Н.-Новгорода, потомки великаго гражданина Россійской земли, спасителя своего Отечества Косьмы Минина, съ умиленіемъ выслушавъ священное посланіе Всероссійскаго Собора, вознесли горячую молитву Господу Богу и Его Пречистой Матери о спасеніи Родины отъ внутреннихъ нестроеній и смуты и обращаемся съ мольбой къ Всероссійскому Собору, какъ выразителю воли всей Православной Церкви, да объединитъ онъ весь православный русскій народъ на спасеніе Отечества, и да будетъ голосъ его мощнымъ въ устроеніи Русской земли, глубоко вѣря, что государство только подъ сѣнію Святой Церкви обрѣтетъ спасеніе»;

2) донесеніе начальника Урмійской Православной Миссіи Епископа Пимена

съ сообщеніемъ о томъ, что 15 августа, въ день открытія Помѣстнаго Собора, въ храмѣ миссіи совершенъ архіерейскимъ служеніемъ, при участіи миссійскаго духовенства, молебенъ объ успѣшной дѣятельности Собора съ произнесеніемъ Епископомъ слова о нуждахъ Россійской Православной Церкви и о задачахъ дѣятельности Собора; за молебномъ было много богомольцевъ изъ чиновъ Урмійскаго Отряда и Русской Колоніи въ Урміи съ Россійскимъ Вице-консуломъ В. П. Никитинымъ во главѣ.

VII. **ПОСТАНОВЛЕНО: сообщенія принять къ свѣдѣнію.**

VIII. *Секретарь* оглашаетъ

1) выписку изъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 23—28 сентября 1917 г. за № 5409 по заявленію прихожанина Студенецкой церкви, Черниковскаго уѣзда, Могилевской губ., Струченкова о желательности внесенія на обсужденіе Священнаго Собора вопроса о мѣрахъ къ укрѣпленію народной трезвости и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ переписки по этому вопросу въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ;

2) выписку изъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 21—28 сентября 1917 г. за № 5439, по сообщенному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проекту новаго Устава попечительства о русской иконописи, въ связи съ передачею сего попечительства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ переписки по означенному дѣлу въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ;

3) поступившее за подписью 31 Члена Собора предложеніе о внесеніи на разсмотрѣніе Собора, одновременно съ вопросомъ объ епархіальномъ управленіи, и вопроса о викаріяхъ, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.**

X. *Секретарь* оглашаетъ

I. «Положеніе о юридическомъ совѣщаніи при Соборномъ Совѣтѣ.

1. Юридическое Совѣщаніе состоитъ при Соборномъ Совѣтѣ.

2. Въ составъ Совѣщанія входятъ члены а) по должности — Секретарь Собора и его Помощники и б) по заявленному желанію—Члены Собора, обладающіе высшимъ юридическимъ образованіемъ, а также теоретически или практически работающіе въ различныхъ областяхъ права.

3. Списокъ кандидатовъ въ члены Совѣщанія предлагается Соборнымъ Совѣтомъ на утвержденіе Собора.

4. Предсѣдатель, два Товарища Предсѣдателя и два Секретаря Совѣщанія избираются членами его и утверждаются Соборнымъ Совѣтомъ.

5. Всѣ члены Совѣщанія несутъ свои обязанности безвозмездно.

6. Совѣщаніе, по предложенію Собора, Соборнаго Совѣта, Отдѣловъ и состоящихъ при Соборѣ учрежденій, обсуждаетъ возникающіе въ нихъ юридическіе вопросы и даетъ по каждому свои заключенія.

7. Заключенія Совѣщанія даются письменно въ теченіе трехдневнаго срока.

8. Совѣщаніе можетъ пользоваться содѣйствіемъ свѣдущихъ лицъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ составу Собора.

9. Предметы обсужденія вносятся въ Совѣщаніе Секретаріатомъ Собора и его учрежденій, а также и отдѣльными членами Совѣщанія какъ по собственному почину, такъ и по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и учрежденій».

II. Списокъ кандидатовъ въ члены Юридическаго Совѣщанія при Соборномъ Совѣтѣ: 1) Арефьевъ, 2) Архангельскій, 3) Бѣликовъ, 4) Градусовъ, 5) Демидовъ, 6) Ивановскій, 7) Литвинскій, 8) Менделѣевъ, 9) Одарченко, 10) Пантинъ, 11) Радзимовскій, 12) Раевскій, 13) Саловъ, 14) проф. В. К. Соколовъ, 15) проф. Фіолетовъ, 16) Цвѣтковъ, 17) князь Чагадаевъ, 18) Астровъ, 19) архимандритъ Владиміръ, 20) А. В. Васильевъ;

и III) постановленіе Соборнаго Совѣта объ утвержденіи Положенія объ Юридическомъ Совѣщаніи при Соборномъ Совѣтѣ.

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО: положеніе объ Юридическомъ Совѣщаніи при Соборномъ Совѣтѣ принять къ свѣдѣнію, а списокъ кандидатовъ въ Члены Совѣщанія утвердить.**

XII. *Секретарь* оглашаетъ постановленіе Соборнаго Совѣта о приглашеніи въ составъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія Члена Собора протоіерея Станиславскаго, на мѣсто выбывшаго изъ Совѣщанія прот. Н. В. Цвѣткова, и объ усиленіи состава Совѣщанія приглашеніемъ въ его составъ Члена Собора В. А. Потулова.

XIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XIV. *Секретарь* оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 42 Членовъ Собора предложеніе съ обращенною къ Канцеляріи Собора просьбою слѣдить за текущею печатью, насколько въ ней отражается дѣятельность Собора, и имѣть вырѣзки для тѣхъ или иныхъ справокъ, и

2) заявленіе Соборнаго Совѣта съ сообщеніемъ Членамъ Собора о томъ, что вырѣзки изъ ежедневной Московской и Петроградской печати, касающіяся дѣятельности Собора, собираются; кромѣ того, сдѣлано сношеніе съ Петроградскимъ бюро о доставленіи вырѣзокъ изъ прочихъ газетъ и журналовъ, издающихся въ Россіи.

XV. **ПОСТАНОВЛЕНО: заявленіе Соборнаго Совѣта принять къ свѣдѣнію.**

XVI. *Секретарь* оглашаетъ поступившее за подписью 36 Членовъ Собора предложеніе о включеніи въ число дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Собора въ первую очередь, вопроса о матеріальномъ и правовомъ положеніи духовенства, и объясняетъ, что такъ какъ предложеніе о раздѣлѣ братскихъ доходовъ было постановлено передать въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи православнаго духовенства, то и настоящее предложеніе Соборный Совѣтъ постановилъ передать въ тотъ же Отдѣлъ, съ предложеніемъ разсмотрѣть его въ возможно скоромъ времени.

XVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XVIII. *Секретарь* оглашаетъ предложеніе, за подписью 30 Членовъ Со-

бора, о томъ, чтобы принятое въ засѣданіи Собора 30 сентября сего года постановленіе объ исходатайствованіи отпусковъ Членамъ Собора, состоящимъ на государственной службѣ, до конца сессіи Собора, было препровождено къ Временному Правительству чрезъ особыхъ делегатовъ, и постановленіе Соборнаго Совѣта: просить выбраннаго въ составъ делегаціи къ Временному Правительству по вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ и о преподаваніи Закона Божія Н. Д. Кузнецова лично поддержать возбужденное Предсѣдателемъ Собора ходатайство о томъ, чтобы Члены Собора, состоящіе на службѣ въ разныхъ вѣдомствáхъ, пользовались на все время дѣйствій Собора освобожденіемъ отъ исполненія обязанностей по занимаемымъ ими должностямъ, съ сохраненіемъ содержанія.

XIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XX. *Секретарь* оглашаетъ поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе объ опредѣленіи правового положенія Церковнаго Собора 1917 г. въ державѣ Россійской и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

XXI. *С. П. Рудневъ.* Прошу слова, прежде чѣмъ Соборъ вынесетъ свое рѣшеніе по означенному заявленію. Каждый изъ насъ, входящій на эту каѳедру, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ и творитъ молитву, и никогда я такъ не хотѣлъ, чтобы моя молитва была услышана, какъ сейчасъ, чтобы Господь далъ мнѣ и ясность мысли и силу слова, чтобы выразить то, что, мнѣ кажется, уже созрѣло въ Соборномъ сознаніи. Мудрые архипастыри, дорогіе отцы и братія! Вотъ уже полтора мѣсяца мы находимся здѣсь, и полтора мѣсяца народъ не знаетъ, кто такіе мы, почему мы здѣсь и зачѣмъ. Если обратиться къ тому, что говоритъ о насъ общество, то услышимъ самыя неясныя понятія. Говорятъ о насъ, что это съѣздъ, гдѣ толкуютъ о мелкихъ церковныхъ, касающихся духовенства, дѣлахъ. Если обратиться къ служителямъ прессы, то увидимъ даже въ газетѣ «Рѣчь», что большой публицистъ предлагаетъ Министру Исповѣданій «сдѣлать окрикъ» на нашъ Соборъ. Если обратиться къ намъ самимъ и потребовать сказать, да какое же наше правовое положеніе въ государствѣ, то, быть можетъ, многіе отвѣта на этотъ вопросъ не дадутъ. Носится слухъ, что насъ не выбирали, а назначили. Я долженъ сказать, что мы находимся здѣсь по праву. Насъ призвалъ сюда высшій церковный органъ — Сунодъ, насъ послало православное русское населеніе. Мы не вели агитаціи. Насъ выбирали не на улицахъ, не на сборищахъ. Мы собрались для выбора подъ церковный благовѣстъ. На этотъ благовѣстъ шли волны простого народа, и не наша вина, если интеллигенція отвыкла идти на этотъ звонъ. Насъ трижды выбирали, при этихъ выборахъ мы не знали суеты мірской. 8 августа почти во всѣхъ епархіяхъ послѣ торжественнаго богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ мы трое сутокъ баллотировали 5 Членовъ Собора. Итакъ, мы здѣсь по праву и по волѣ православнаго народа. Каноничень ли нашъ Соборъ? Несомнѣнно, каноничень. Мы пришли сюда съ благословенія нашихъ архипастырей.

Значитъ, мы высшій церковный органъ, мы составляемъ Священный Соборъ Православной Церкви, и выше насъ нѣтъ органа на Русской землѣ по церковнымъ вопросамъ. Но этого мало: мы—Соборъ Чрезвычайный.

Съ этой каѳедры раздавалось про бывшаго Оберъ-Прокурора, какъ онъ говорилъ: «я созвалъ Соборъ»; другіе говорили, что насъ вынесли теченія «Церк.-Общ. Вѣстника». Тутъ мнѣ вспоминается сравненіе писателя Короленко: идетъ весна, прошелъ ледоходъ, широко разлилась Волга, радуется волжскій людъ освобожденію отъ оковъ своей кормилицы, но вотъ показался первый пароходъ и капитанъ говоритъ: я открылъ навигацію. Да правда-ли? Не сдѣлали ли это вешнія воды? Такъ и мы: не по волѣ одного лица мы собрались; нашъ Соборъ—историческая необходимость. Сколько вѣковъ Русская Церковь и Русское государство находились въ связи, вмѣстѣ созидали державу Россійскую! Была самодержавная монархія. Но самодержавіе пало. Гдѣ же теперь верховная власть? Она перешла къ народу, въ громадной массѣ своей православному. Насъ вынесла исторія. Мы—небывалый въ Россіи и потому Чрезвычайный Соборъ. Какая область нашей дѣятельности?

Намъ подлежатъ въ предѣлахъ церковныхъ каноновъ всѣ дѣла, касающіяся Православной Церкви, намъ подлежитъ въ указанныхъ предѣлахъ все перестройство Помѣстной Церкви. Какъ назвать это юридическимъ языкомъ? Да это и есть функціи Учредительнаго Собранія. Итакъ, мы—Учредительное Собраніе Церкви въ предѣлахъ церковныхъ каноновъ. Мы не входимъ въ политику. У насъ свое обширное дѣло, но есть нѣсколько вопросовъ, гдѣ мы неизбѣжно, не желая даже того, но неотвратимо, сталкиваемся съ вопросами, которые общи какъ у насъ, такъ и у будущаго Россійскаго Учредительнаго Собранія или у того органа, который его замѣнитъ, т. е. у Предпарламента и Временнаго Правительства. Меня, можетъ быть, спросятъ: возможно ли существованіе двухъ равноправныхъ величинъ, двухъ Учредительныхъ Собраній? Возможно ли, чтобы верховная власть русскаго народа распалась на двѣ части, изъ которыхъ одна проявлялась бы въ Учредительномъ Собраніи, а другая въ Церковномъ Соборѣ? Это не только возможно, но это и случилось. Вѣдь, «царство» и «священство» до сихъ поръ въ Россіи были объединены въ царской власти. И вотъ власть эта перешла къ народу, и по церковнымъ дѣламъ онъ вручилъ ее намъ—Собору. Въ этомъ случаѣ мы стоимъ на канонической почвѣ: въ 42-й главѣ книги Кормчей говорится о симфоніи между Церковью и государствомъ. Значитъ, это вѣрно канонически, но это вѣрно и по существу: юридически возможно, чтобы существовали двѣ законодательныхъ палаты, которыя, только слившись воедино по общимъ той и другой дѣламъ, могутъ выявить волю всего русскаго народа. Это нужно во избѣжаніе тѣхъ послѣдствій, которыя можетъ вызвать расхожденіе двухъ властей. Одни постановленія будутъ наши, другія Учредительнаго Собранія. За кѣмъ пойдетъ народъ? Не произойдетъ ли расколъ? Во всякомъ случаѣ этотъ расколъ не поведетъ къ лучшему и совершеннѣйшему устройству всей государственной жизни Россіи, а не будетъ устроенной Россія, распадется она,

не будетъ и Всероссійской Помѣстной Церкви. Погибла Родина, погибла и Русская Церковь, какъ случилось это съ Церковью Персидской. Оберегать Родину призваны и мы.

Здѣсь иногда задаютъ вопросъ: кто выше, мы — Соборъ — или Учредительное Собраніе? Это праздный, ненужный вопросъ. Спросите вѣрующаго венгерца: кто выше: апостолическое ли величество король Венгерскій, австрійскій императоръ, или святой отецъ въ Римѣ? Скажутъ, что исторія не знаетъ двухъ Учредительныхъ Собраній. Это вѣрно по формѣ, но не по существу. Гдѣ произошли на Западѣ революціи? Это были католическія страны, и у Церкви оставался Римскій папскій престолъ. Съ нимъ революціонныя правительства и правительства республики вступали въ сношенія, какъ съ равною верховною по церковнымъ вопросамъ властью, съ нимъ въ согласіи рѣшались такіе вопросы. Правда, исторія знаетъ Авиньонское плѣненіе папы; но исторія знаетъ и то, что Наполеонъ былъ вѣнчанъ императорскою короною въ соборѣ Парижской Богоматери тою же папской рукой. И только черезъ сто лѣтъ во Франціи произошло отдѣленіе Церкви отъ государства, и еще не рѣшенъ вопросъ—благо ли это для страны. Значитъ, такое положеніе двухъ законодательныхъ установленій съ правами Учредительнаго Собранія не только допустимо съ юридической точки зрѣнія, о чемъ свидѣтельствуютъ взаимоотношенія западныхъ революцій и Рима, но оно согласно и съ психологіей русскаго народа.

Что такое Учредительное Собраніе? Оно, подобно Палладѣ, родившейся изъ головы Зевса, создается отъ мудрости вѣка сего и должно выявить разумъ народа. Учредительное Собраніе—это разумъ, глава народа, а мы вышли изъ стѣнъ святыни Россійскаго Успенскаго Собора, мы—душа и совѣсть этого же русскаго православнаго народа... (*Предсѣдатель останавливаетъ оратора и проситъ внести конкретное предложеніе*). Мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему.

«Помѣстный Соборъ Всероссійской Православной Церкви, созванный въ Москвѣ 15 августа 1917 года, являясь какъ по своему составу, такъ и по тому историческому моменту, когда, по волѣ Божіей, Собору суждено существовать, чрезвычайнымъ, полномочнымъ и высшимъ органомъ Православной Русской Церкви, имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи въ предѣлахъ церковныхъ каноновъ все строительство всей Помѣстной Россійской Церкви, а въ томъ числѣ и вопросы государственно-правовые, касающіеся положенія православной Церкви въ державѣ Россійской и, слѣдовательно, обладаетъ всѣми правами, которыя присущи Учредительному Собранію по его юридической природѣ; поэтому рѣшеніе такихъ вопросовъ будущимъ Россійскимъ Учредительнымъ Собраніемъ или другимъ какимъ-либо органомъ, временно его замѣняющимъ, равно какъ и Временнымъ Правительствомъ, односторонне безъ соглашенія съ Церковнымъ Соборомъ, и не должно имѣть мѣста. А посему въ случаѣ возникновенія въ Соборѣ или Учредительномъ Собраніи указанныхъ выше вопросовъ, таковые, по твердому убѣжденію Собора, надлежитъ

передавать въ согласительную Комиссію, образуемую изъ членовъ того и другого установленія, и затѣмъ согласительные законопроекты, во избѣжаніе нежелательныхъ, а можетъ быть, даже и гибельныхъ для наилучшаго устройства будущей русской жизни на новыхъ началахъ послѣдствій, должны быть приняты обоими установленіями: Соборомъ и Учредительнымъ Собраніемъ, какъ органами, отнынѣ и впредь, до устройства всей государственной жизни, лишь совмѣстно выражающими собой волю всего православнаго русскаго народа по дѣламъ общимъ, какъ у Русской Православной Церкви, такъ и у Русскаго государства».

XXII. *Предсѣдатель.* Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать вопросъ объ опредѣленіи юридическаго положенія Церковнаго Собора въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

XXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XXIV. *Секретарь.* Поступило за подписью 31 Члена Собора предложеніе, близко соприкасающееся съ только что выслушаннымъ предложеніемъ, а именно: подписавшіе заявленіе предлагаютъ Собору обратиться къ Временному Правительству съ требованіемъ, чтобы какъ въ Учредительномъ Собраніи, такъ и въ Предпарламентѣ, при обсужденіи всѣхъ церковно-политическихъ вопросовъ (напр., о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, о правовомъ и экономическомъ положеніи православнаго духовенства и т. п.) были обязательно выслушаны представители отъ Собора, какъ выразители воли и мысли всего Православнаго народа и какъ выразители общецерковнаго сознанія по этимъ вопросамъ.

Соборный Совѣтъ, заслушавъ это предложеніе, предлагаетъ передать его въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

XXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XXVI. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній.* Мнѣ поручено составленіе воззванія ко всему православному русскому народу съ обличеніемъ безобразныхъ грабежей и убійствъ, произведенныхъ въ послѣднее время. Но при исполненіи этого порученія произошло нѣкоторое недоразумѣніе. Мнѣ казалось, что обличеніе должно быть направлено противъ ограбленія церквей и обителей. Между тѣмъ оно должно быть составлено шире и направляться противъ всѣхъ вообще грабежей. Пришлось передѣлать воззваніе. Отсюда произошла задержка въ составленіи воззванія, и самое воззваніе лишилось той цѣльности, какую оно имѣло при первомъ составленіи подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ. Если кто другой составитъ воззваніе лучше меня, я буду очень радъ. Текстъ воззванія слѣдующій:

«Священный Соборъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать и миръ вамъ да умножатся (2 Петр. 1, 2).

Печальныя вѣсти доходятъ до Церковнаго Собора съ разныхъ мѣстъ земли Русской. То и дѣло слышимъ объ ограбленіяхъ церквей, монастырей, землевладѣльцевъ, а нерѣдко объ убійствахъ служителей Божіихъ и мирныхъ обывателей мірского званія. Конечно, эти возмутительныя преступленія дѣло

рукъ разбойниковъ, забывшихъ Бога и не собирающихся на молитву въ храмы Божіи, гдѣ будетъ читаться сіе посланіе. Но увы, и посѣтители приходскихъ церквей и иноческихъ обителей во многихъ мѣстахъ бываютъ повинны, если не въ такихъ же, то въ подобныхъ преступленіяхъ противъ Господня или вообще чужого достоянія. Во множествѣ приходовъ различныхъ епархій крестьяне насильственно забрали себѣ церковную или частновладѣльческую землю, запахивали самовольно причтовое поле, вырубали церковный или частновладѣльческій лѣсъ. Той же участи подверглись и нѣкоторые монастыри, мужскіе и женскіе. Постыдная родственность такихъ насилій со злодѣйскими убійствами настоящихъ разбойниковъ сказалась съ особенною ясностью въ началѣ нынѣшняго сентября въ одномъ селѣ подъ г. Орломъ; здѣсь былъ звѣрски убитъ уважаемый священникъ о. Григорій Рождественскій со своимъ юношей—племянникомъ на глазахъ жены; заграбивъ деньги, разбойники бѣжали, заслышавъ набатъ, а собравшіеся прихожане, увидѣвъ плавающаго въ своей крови убіеннаго пастыря, принялись растаскивать все, оставшееся послѣ грабителей имущество осиротѣвшей матушки: рожь, овесъ, яблоки—все, что попадало подъ руки. Отсюда видно, что не одни только отщепенцы человѣческаго общества, но чуть не цѣлыя деревни могутъ постепенно обращаться въ злодѣевъ. Не далеко отъ нихъ ушли и всѣ современные лихоимцы, припрятывающіе хлѣбъ и товары, и затѣмъ продающіе ихъ за удесятеренную цѣну. Вотъ до какого страшнаго времени дожила наша, когда-то святая, Русь. Давно ли ея церкви постоянно обогащались пожертвованіями угодій, домовъ и всякихъ продуктовъ отъ богатыхъ и бѣдныхъ людей—отъ землевладѣльцевъ, купцовъ, крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ крестьянъ, и по духовнымъ завѣщаніямъ, и по доброхотнымъ жертвамъ? Давно ли крестьянскія общества, съ лишеніемъ для себя, нарѣзывали по 33 десятины собственнаго надѣла для новостроющагося храма или для утвержденія при прежней церкви лишняго причта, и упрашивали о томъ духовное начальство съ великою настойчивостью, какъ бы объ особенной для себя милости? Тогда отдавали доброхотно свое, а теперь грабятъ чужое, поступаютъ хуже татаръ. Откуда это печальное превращеніе? Отъ лукавыхъ лжеучителей, которые натравляютъ людей противъ другъ друга и противъ своихъ духовныхъ отцовъ. Но ихъ ли будете слушать, православные христіане, или послушаете Самого Господа, Который говоритъ устами псалмопѣвца и пророка: «не надѣйтесь на грабительство и не тщеславьтесь хищеніемъ; когда умножается богатство, не прилагайте къ тому сердца» (Псал. 61, 11). «Сынъ мой, если будутъ склонять тебя грѣшники, не соглашайся; если будутъ говорить: иди съ нами, сдѣлаемъ засаду для убійства, подстережемъ непорочнаго безъ вины. Сынъ мой, не ходи въ путь съ ними, удержи ногу твою отъ стези ихъ» (Притч. 1, 10—15)... «съ мятежниками не сообщайся, потому, что внезапно придетъ погибель отъ нихъ, и бѣду отъ нихъ обоихъ кто предузнаетъ» (Притч. 21, 21, 22).

Опомнитесь, православные христіане! Устыдитесь хотя бы всѣхъ иновѣрцевъ, живущихъ на нашей землѣ: они въ настоящемъ году умножили свои

заботы, свое усердіе къ своимъ храмамъ и духовнымъ лицамъ, и всѣ сословія ихъ, сплотившись вмѣстѣ, вмѣстѣ стоятъ другъ за друга; неужели же, самый благочестивый во всемъ мірѣ, народъ православный русскій, а равно и прочіе православные народы на св. Руси окажутся лютыми врагами своей Церкви, своихъ священниковъ и прочихъ своихъ согражданъ? Или вамъ мало, что земля наша со всѣхъ сторонъ обложена непріятелями и 15 губерній ими завоеваны: неужели хотите вы привлечь на себя гнѣвъ и Самого Господа Бога, присваивая себѣ посвященное Ему достояніе? Да не будетъ сего! Немедленно возвратите церквамъ, обителямъ, причтамъ и частнымъ владѣльцамъ награбленную отъ нихъ землю, лѣса и урожаи и, какъ повелѣваетъ св. Церковь чрезъ постановленія Вселенскихъ Соборовъ и святыхъ Отецъ, такъ и поступите, а вотъ ихъ правило: «Подобаетъ удерживати похоть любостяжанія, которую никто не усомнится нарещи матерью всѣхъ золъ: никто да не вступаетъ въ чуждые предѣлы и ради корысти да не преступаетъ предѣловъ отеческихъ» (Карѳ. 5). Итакъ, возвратитесь къ честному труду надъ своимъ собственнымъ добромъ, а чужого не касайтесь, пока высшая власть, т. е. Учредительное Собраніе, не установитъ какихъ-либо новыхъ земельныхъ законовъ. Слушайте же самое правило св. Отецъ: «Любостяжаніе и присвоеніе чуждаго ради гнуснаго прибытка оглашается, яко дѣло отвратительное и страшное, и всякъ, виновный въ томъ, подлежитъ отчужденію отъ Церкви Божіей. Посему справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучить отъ Церкви, да не како пріидетъ гнѣвъ на весь народъ. Боюся бо, какъ глаголетъ Писаніе, да не купно съ собою погубитъ нечестивый праведнаго» (Григ. 3). Видите, св. Отцы и Вселенскіе Соборы не только повелѣваютъ отлучать отъ Церкви грабителей, но грозятъ гнѣвомъ Божіимъ всему народу, который терпитъ ихъ среди себя. Спѣшите же, спѣшите возвратить награбленное и всегда держите въ умѣ своемъ заповѣдь Божію: «Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего». Самое пожеланіе завистливое есть нарушеніе заповѣди, а грабежъ—тяжкое преступленіе, привлекающее гнѣвъ Божій на весь народъ. Гнѣвъ Божій уже открылся надъ страною нашей, мечъ его занесенъ надъ нашимъ народомъ: война, разореніе и голодъ угнетаютъ жителей городовъ и селъ. Поспѣшимъ принести покаяніе въ нашихъ грѣхахъ, въ нашемъ нерадѣніи, развращеніи и въ тѣхъ позорныхъ грабежахъ, которыми осквернена священная земля русская въ настоящемъ году. Воззовемъ къ Богу словами Пророка: «Господи Вседержителю Боже Израилевъ! стѣсненная душа и унылый духъ взываетъ къ Тебѣ. Услыши, Господи, и помилуй, ибо мы согрѣшили предъ Тобой» (Вар. 3, 1, 2).

Но не словами только и даже не слезами только, но самымъ дѣломъ явите, братіе, свое покаяніе предъ Господомъ, и Онъ снова обратитъ къ намъ лице Свое и избавитъ страну нашу отъ уничиженія и по прежнему явитъ въ ней Свою славу».

XXVII. *Предсѣдатель.* Кто находитъ нужнымъ сдѣлать въ прочитанномъ воззваніи какія-либо исправленія, можетъ представить ихъ въ письменномъ видѣ архіепископу Антонію. Принимается ли посланіе въ прочитанномъ текстѣ?

XXVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять прочитанный текстъ посланія.**

XXIX. Въ 12 час. 20 мин. объявляется перерывъ.

XXX. Въ 12 час. 40 мин. засѣданіе возобновляется.

XXXI. *Секретарь.* По имѣющимся въ распоряженіи Секретаріата свѣдѣніямъ, многіе Члены Собора имѣютъ писанные наказы съ мѣстъ. Для исторіи и работы Собора важно и интересно, чтобы эти наказы до Собора дошли и по использованіи ихъ сохранились въ дѣлахъ Собора. Поэтому обращаюсь къ Членамъ Собора съ просьбою передать эти наказы въ Канцелярію Собора, гдѣ они будутъ тщательно собраны воедино и сохранены при дѣлахъ Собора для исторіи Собора.

Засимъ обращаюсь къ членамъ Юридическаго Совѣщанія съ просьбою собраться сегодня въ 5 час. вечера въ кабинетѣ Секретаря для обсужденія срочныхъ дѣлъ, коихъ накопилось не мало.

XXXII. *Предсѣдатель.* Предлагаю приступить къ обсужденію доклада Издательскаго Отдѣла Священнаго Собора объ организаціи освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора.

XXXIII. *Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.* Проф. Л. И. Писаревымъ въ засѣданіи 2 октября было доложено Священному Собору заключеніе Издательскаго Отдѣла по надлежащему дѣлу. Съ тѣхъ поръ положеніе вопроса измѣнилось. Отъ проф. Б. В. Титлинова поступило заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Въ виду выяснившейся на засѣданіи 2 октября полной невозможности соглашенія противоположныхъ церковныхъ теченій, я считаю неосуществимымъ предположенное сотрудничество нынѣшней редакціи «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» съ проектируемымъ редакціоннымъ комитетомъ. Поэтому, во первыхъ, прошу снять свое имя изъ списка членовъ означеннаго комитета, предложеннаго въ докладѣ Отдѣла. Во вторыхъ, беру назадъ свое предложеніе относительно печатанія въ «Вѣстникѣ», при нынѣшней редакціи, соборныхъ матеріаловъ подъ особой редакціей, продолжая печатать эти матеріалы, пока дѣло вѣрено мнѣ, на прежнихъ основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ считаю сдѣлать соотвѣтствующій докладъ Совѣту Петроградской Духовной Академіи, отъ котораго будетъ зависѣть принять тѣ или другія рѣшенія».

Соборный Совѣтъ немедленно передалъ означенное заявленіе въ Издательскій Отдѣлъ съ предложеніемъ представить по сему заявленію докладъ Собору въ ближайшее засѣданіе его — 7-го сего октября. Отдѣлъ получилъ предложеніе Соборнаго Совѣта 4 сего октября, на слѣдующій день—5 октября собрался въ экстренное засѣданіе. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Отдѣлъ выработалъ, взамѣнъ своихъ положеній, внесенныхъ на Соборъ ранѣе, новый проектъ слѣдующаго содержанія.

«Издательскій Отдѣлъ, въ виду выясненія условій, на которыхъ Святѣйшій Сунодъ поручилъ редакцію «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» Петроградской Духовной Академіи, рѣчей на пленарномъ засѣданіи Собора по поводу доклада Издательскаго Отдѣла и поданнаго редакторомъ «Вѣстника» заявленія о неосуществимости сотрудничества съ Соборнымъ Редакціоннымъ Комитетомъ, взамѣнъ своихъ положеній, внесенныхъ ранѣе на Соборъ, вноситъ для доклада Собору проектъ слѣдующихъ постановленій, принятыхъ на засѣданіи Отдѣла 5 октября сего года.

1) Признать необходимымъ немедленно организовать широкое освѣдомленіе населенія о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ посредство газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ», журнала «Церковныя Вѣдомости», листковъ и брошюръ, поручивъ ближайшую организацію этого дѣла Издательскому Совѣту при Св. Сунодѣ;

2) просить Св. Сунодъ: а) опредѣленіе его отъ 22 марта относительно «Церковно-Общественнаго Вѣстника» отмѣнить, б) «Церковныя Вѣдомости» возобновить въ прежнемъ видѣ, т. е. къ оффиціальной части прибавить неоффиціальную, и в) редакцію обоихъ періодическихъ изданій поручить Издательскому Совѣту при Св. Сунодѣ, при чемъ главнымъ редакторомъ ихъ желательно назначить члена Издательскаго Совѣта и члена Собора и Издательскаго Отдѣла прот. П. Н. Лахостскаго, который и долженъ организовать составъ редакціи, и

3) печатаніе какого бы то ни было матеріала, касающагося дѣятельности Собора, должно вестись Издательскимъ Совѣтомъ во время Соборной сессіи совмѣстно съ особымъ Комитетомъ изъ нѣсколькихъ лицъ, избранныхъ Издательскимъ Отдѣломъ и утвержденныхъ Соборомъ.

Представляя такія положенія, Издательскій Отдѣлъ руководился слѣдующими соображеніями.

1) По независящимъ отъ Отдѣла обстоятельствамъ, печатаніе касающагося Собора матеріала все откладывается, и есть опасность, что оно начнется только тогда, когда нынѣшняя сессія Собора уже окончится. Поэтому необходимо поручить Издательство учрежденію, уже существующему. Въ противномъ случаѣ пришлось бы немало времени потратить на организацію такого издательскаго учрежденія.

2) Такъ какъ «Церковныя Вѣдомости» и «Церковно-Общественный Вѣстникъ»—изданія Святѣйшаго Сунода и издаются на общецерковныя средства, то и редактировать ихъ должно бы учрежденіе Сунодальное, каковымъ является Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Сунодѣ.

3) Неудобно поручить редакцію органовъ, издающихся на общецерковныя средства, Академіи, такъ какъ, пользуясь автономіею, Академія не можетъ служить органомъ выраженія взглядовъ центральной церковной власти.

4) Уже сдѣланный опытъ передачи Академіи Сунодальнаго органа достаточно ясно показалъ неудобство такого порядка и повторять его было бы и безцѣльно и рискованно.

5) Въ послѣднее время передъ передачею «Вѣстника» Академіи, высшее завѣдываніе и «Церковными Вѣдомостями» и «Вѣстникомъ» находилось въ рукахъ Издательскаго Совѣта. Необходимо возстановить этотъ порядокъ, нарушенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 22 марта, при уже выясненныхъ Собору обстоятельствахъ.

6) Съ другой стороны нельзя сдѣлать оба изданія органами одного Собора, нельзя уже потому, что Соборъ — учрежденіе временное, а изданія эти не должны прекращаться съ закрытіемъ Соборной сессіи. Но въ то же время необходимо принять мѣры, чтобы оба изданія во время Соборной сессіи служили наиболѣе точнымъ отраженіемъ дѣятельности Собора и выполняли соборныя предначертанія, касающіяся вліянія на общество путемъ печати. Это и будетъ достигнуто, съ одной стороны, путемъ избранія редакторомъ обоихъ изданій члена Издательскаго Совѣта, состоящаго въ то же время и членомъ Собора и его Издательскаго Отдѣла (напр., прот. П. Н. Лахостскаго), а съ другой — учрежденіемъ особаго Комитета изъ избранныхъ Отдѣломъ и утвержденныхъ Соборомъ Членовъ Собора, который бы принялъ участіе въ редактированіи и издательствѣ всего касающагося Собора матеріала.

XXXIV. *Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій, Платонъ.* Обязуюсь доложить Священному Собору, что Святѣйшій Сунодъ принимаетъ цѣликомъ предположенія Издательскаго Отдѣла и приведетъ ихъ въ исполненіе, если на то послѣдуетъ согласіе Священнаго Собора.

(*Голоса:* Нужно голосовать!)

XXXV. *Протопр. Н. А. Любимовъ.* Высокопреосвященный Предсѣдатель поручилъ мнѣ предложить: угодно ли Священному Собору принять пунктъ первый предположеній Издательскаго Отдѣла: «Признать необходимымъ немедленно организовать широкое освѣдомленіе населенія о дѣятельности Церковнаго Собора черезъ посредство газеты «Церк.-Общ. Вѣстникъ», журнала «Церк. Вѣдомости», листковъ и брошюръ, поручивъ ближайшую организацію этого дѣла Издательскому Совѣту при Св. Сунодѣ».

XXXVI. *Протопр. Г. І. Шавельскій.* Вопросъ объ организаціи освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора настолько серьезный, что прежде чѣмъ принять тѣ или другія рѣшенія, нужно высказаться. Наше духовенство съ нетерпѣніемъ ждетъ голоса Собора по тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ оно само разобраться не можетъ. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы тотъ печатный органъ, чрезъ который православный народъ будетъ освѣдомляемъ о дѣятельности Собора, вполнѣ отвѣчалъ своему высокому назначенію. Я не хотѣлъ бы никого укорять. Но если нынѣшній церковный органъ — «Церк.-Общ. Вѣстникъ» — не удовлетворялъ своему назначенію, то слѣдуетъ принять мѣры къ лучшей его постановкѣ и вести рѣчь не о проф. Титлиновѣ, а о Петроградской Духовной Академіи, какъ цѣлесообразнѣе использовать ея силы въ цѣляхъ улучшенія изданія. Я бы не рѣшился голосовать за передачу редактированія «Церк.-Общ. Вѣстника» и «Церков-

ныхъ Вѣдомостей» Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ. Что сдѣлалъ доселѣ Издательскій Совѣтъ? Ничего! А теперь предлагаютъ ему же передать столь отвѣтственное дѣло. Редактированіе соборныхъ изданій необходимо поручить лицу совершенно свободному, которое могло бы отдать этому дѣлу все свое время и силы.

XXXVII. *Князь Е. Н. Трубецкой.* Изъ постановленій, которыя намъ нужно вынести по настоящему дѣлу,—самое важное—изъять изданіе «Церк.-Общ. Вѣстника» изъ вѣдѣнія Петроградской Духовной Академіи; и тѣ юридическія соображенія, которыя дѣлаются противъ такой передачи, лишены всякихъ основаній. Ясно, что изданіе, выписка котораго обязательна для всѣхъ православныхъ церквей, есть органъ Сунода, и отвѣтственность за это изданіе падаетъ на Сунодъ, и, слѣдовательно, нельзя, чтобы въ этомъ органѣ печаталось что-либо противное духу и намѣреніямъ высшей церковной власти. Святѣйшій Сунодъ всегда въ правѣ изъять этотъ органъ изъ вѣдѣнія Академіи и передать—кому? Такъ какъ Издательскій Совѣтъ, которому проектируется поручить изданіе,—вызываетъ возраженія, то нужно произвести выборы Редакціоннаго Комитета здѣсь—на Церковномъ Соборѣ.

XXXVIII. *Свящ. К. К. Стешенко.* Въ моемъ распоряженіи четыре документа, полученные съ фронта въ теченіе послѣдней недѣли. Во всѣхъ этихъ документахъ одна общая тревожная мысль: накормите голоднаго солдата и освѣдомьте его о Соборѣ. Проф. П. П. Кудрявцевъ передаетъ, что когда онъ ѣхалъ на Соборъ, ему пришлось 12 августа на станціи Брянскъ говорить съ большой группой солдатъ. Его спрашивали: «А зачѣмъ вы ѣдете на Соборъ? Что вы тамъ будете дѣлать? Поѣзжайте на Соборъ и скажите, чтобы остановили войну». Интересъ къ Собору въ народной и солдатской массѣ можетъ охладѣть, но теперь онъ огромный. Разсылайте листки, разсылайте ихъ тысячами. Можетъ быть, это тотъ спасительный якорь, за который ухватится сѣрый русскій мужикъ. Я припоминаю недавнее прошлое 1914—1915 г.г. Какой духовный голодъ переживало тогда русское воинство! Кіево-Печерская Лавра издала Евангеліе цѣною по 10 коп., Святѣйшій Сунодъ—по 2 коп. Спросъ на Евангелія былъ необычайный, особенно въ тѣхъ эшелонахъ, которые шли на фронтъ. Я обратился тогда въ Петроградѣ къ авторитетному члену Святѣйшаго Сунода съ просьбой удовлетворить духовный голодъ арміи. Пусть будетъ денежный убытокъ, но онъ вознаградится большимъ процентомъ въ настроеніи солдатъ. Онъ мнѣ сказалъ, что Сунодъ этимъ дѣломъ заниматься не будетъ. Я обратился къ Кіево-Печерской Лаврѣ. Тамъ послѣдовалъ тотъ же отвѣтъ и послѣдовалъ тотъ же результатъ. Я обратился къ Библейскому Обществу и просилъ дать 1.000.000 экз. Евангелій. Оказалось, что все распродано и что удовлетворить духовный голодъ арміи мы не можемъ. Я далекъ отъ упрековъ кому-либо, но прошу учесть этотъ голодъ и удовлетворить его. Два мѣсяца мы говоримъ объ изданіи листковъ для народа и какъ его поставить. За это время въ Отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи успѣлъ пройти сложный и важный вопросъ о принципахъ высшаго

церковнаго управленія, въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи прошелъ вопросъ объ организаціи епархіальнаго управленія, а мы все не можемъ рѣшить вопросъ объ изданіи листковъ и брошюръ. Здѣсь была брошена фраза, что это дѣло затянется до января. Такое промедленіе, воистину, смерти подобно. Поэтому я бы просилъ въ первую очередь наладить изданіе листковъ для арміи. Это не такъ трудно. Выберемъ изъ состава Собора человѣкъ 10, и пусть изъ нихъ каждый составляетъ по одному листку въ недѣлю. Я былъ въ здѣшней Сунодальной типографіи. Оказалось, что она можетъ работать продуктивно и можетъ въ 2 недѣли издать брошюру страницъ въ 80. Можно было бы обратиться къ издательству «Русскаго Слова» съ его большой ротаціонной машиной. Мы могли бы за это время выпустить до 3 милліоновъ листковъ.

Труднѣе и сложнѣе вопросъ о редакціи и подборѣ матеріала. Въ 1914—1915 г.г. на фронтъ литература присылалась вагонами. Но что это была за литература? Тутъ были брошюры объ иконоборческой ереси, утѣшеніе матерямъ разрѣшающимся мертворожденными младенцами и т. п. Все это шло отъ имени Сунода.

Все это, конечно, въ другое время и при другихъ обстоятельствахъ нужно, но когда человѣкъ идетъ на смерть, когда онъ знаетъ, что черезъ часъ его не будетъ, или у него не будетъ руки или ноги, то такое чтеніе не годится. И тѣ брошюры, о которыхъ я говорилъ сейчасъ, издавалъ Фесенко. Когда я спросилъ его, зачѣмъ онъ высылаетъ такія брошюры, онъ отвѣтилъ: «Что дѣлать? Чѣмъ богаты, тѣмъ и рады». Что же дѣлалъ въ это время Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Сунодѣ?

Одно дѣло — редактированіе большого журнала, и иное дѣло — редактированіе листковъ для народа и арміи. Этотъ трудъ — трудъ составленія и редактированія листковъ — требуетъ самопожертвованія истиннаго аскета, человѣка, который бы отрѣшился и отъ прихода и отъ школы и все свое время отдалъ одному этому дѣлу. Здѣсь названа почтенная кандидатура о. прот. Лахостскаго. Скажу, что для одного лица это трудъ непосильный. Я высказываюсь за коллективную редакцію и думаю, что прежде всего, нужно использовать Духовныя Академіи. Здѣсь наличность большихъ силъ, отдавшихъ себя кабинетной работѣ. Чтобы установить контактъ между работающими на этомъ поприщѣ, нужно создать Редакціонный Комитетъ. Такой Комитетъ временно можетъ быть организованъ при Соборѣ и постоянный при Академіи. Мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему: нужно избрать на Соборѣ Редакціонный Комитетъ, но необходимо учесть и использовать и силы Академіи. Необходимо найти способы установить соглашеніе между ними и пополнить Комитетъ посторонними силами.

XXXIX. *М. В. Родзянко* (внѣочередное заявленіе). Въ газетахъ сегодня вы прочитали, что Государственная Дума распущена. Это событіе произошло при полномъ моемъ невѣдѣніи. Правительство не нашло нужнымъ войти со мною, какъ Предсѣдателемъ Государственной Думы, въ какія-либо

предварительныя сношенія, и роспускъ Думы явился для меня полною неожиданностію. По согла́шенію съ другими членами Государственной Думы—Членами Священнаго Собора, я считаю долгомъ доложить объ этомъ Священному Собору по слѣдующимъ основаніямъ.

Мы участвуемъ здѣсь, какъ представители Государственной Думы, и участіе наше въ работахъ Собора признано отвѣчающимъ нашему положенію членовъ Думы. Теперь полномочія членовъ Государственной Думы съ насъ сняты, и можетъ возникнуть вопросъ о правѣ нашемъ участвовать въ работахъ Собора и въ его постановленіяхъ. Высоко чтя Священный Соборъ и желая устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на него, считаемъ нужнымъ поставить вопросъ: можемъ ли мы участвовать въ дальнѣйшихъ работахъ? Долженъ сказать, что оффиціальнаго указа о роспускѣ Государственной Думы еще не имѣется, и этотъ вопросъ будетъ подлежать обсужденію Собора, когда будетъ опубликованъ указъ Правительства о роспускѣ Думы; но я считаю нужнымъ поставить этотъ вопросъ теперь же, чтобы Члены Собора знали, какъ мы озабочены охраненіемъ достоинства Собора; и я ходатайствую предъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, чтобы Соборный Совѣтъ обсудилъ этотъ вопросъ и вынесъ то или другое рѣшеніе. Конечно, мы будемъ счастливы, если рѣшеніе Соборнаго Совѣта будетъ въ нашу пользу, и если Соборъ оставитъ насъ въ высокомъ званіи Членовъ Собора.

XL. *Предсѣдатель.* Соборный Совѣтъ по полученіи оффиціальнаго указа о роспускѣ Государственной Думы, обсудитъ вопросъ, поставленный М. В. Родзянко, а до того времени мы будемъ просить господъ членовъ Государственной Думы оставаться въ нашей средѣ.

(*Голоса:* просимъ, просимъ!)

XLI. *Графъ Д. А. Олсуфьевъ.* Въ такомъ же положеніи, какъ члены Государственной Думы, оказываемся и мы, присутствующіе на Соборѣ члены Государственнаго Совѣта. По опубликованіи акта о роспускѣ послѣдняго, и мы просимъ обсудить вопросъ о нашемъ дальнѣйшемъ пребываніи въ составѣ Членовъ Собора.

(*Голоса:* Просимъ, просимъ!)

XLII. *А. В. Васильевъ.* Я взошелъ сюда, на каѳедру, чтобы возразить князю Е. Н. Трубецкому и протопресвитеру Г. І. Шавельскому. Издательскій Отдѣлъ предлагаетъ сдѣлать практическое постановленіе о передачѣ нашего издательства тому органу при Святѣйшемъ Сунодѣ, который для этого и существуетъ. Я говорю объ Издательскомъ Совѣтѣ. Если раньше онъ дѣйствовалъ неудовлетворительно, то были на то особыя причины, излагать которыя я не буду, и дѣло Св. Сунода — измѣнить составъ этого Совѣта, чтобы онъ работалъ болѣе плодотворно. Но разъ Издательскій Совѣтъ есть, онъ и долженъ вѣдать принадлежащее ему дѣло. Е. Н. Трубецкой говоритъ объ изъятіи органа изъ рукъ Духовной Академіи, но не рѣшаетъ вопроса: какъ же быть дальше? Принимая же рѣшеніе Издательскаго Отдѣла, мы тѣмъ самымъ, значитъ, рѣшаемъ практически вопросъ, какъ намъ перейти отъ словъ къ дѣлу

и тѣмъ пойти навстрѣчу потребности церковнаго общества въ церковныхъ изданіяхъ. Отдѣлъ предлагаетъ Собору избрать Редакціонный Комитетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуетъ для избранія въ редакторы лицо, которое принадлежитъ по своей дѣятельности и Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ и Собору, и знаетъ практически церковно-народное просвѣтительное дѣло, состоя въ «Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры». Предложеніе Издательскаго Отдѣла вполнѣ поэтому отвѣчаетъ требованіямъ нашего издательскаго дѣла. Кромѣ того, Отдѣлъ предлагаетъ Собору избрать изъ числа Членовъ Собора нѣсколько лицъ, которыя работали бы совмѣстно съ редакторомъ, что явилось бы гарантіей того, что издательское дѣло вполнѣ наладится.

XLIII. *Н. Ѳ. Миклашевскій.* По поводу доклада Издательскаго Отдѣла, я долженъ сказать, что 1) о газетѣ «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ», со стороны ея содержанія и направленія, не нужно много говорить: газета эта односторонняя, партійная, и, въ виду того, что она именуется еще «церковной»,—вредная. 2) Дѣло о правѣ изданія «Ц.-О. Вѣстника» Академіей—ясно: она получила это право отъ Святѣйшаго Сунода, и послѣдній въ правѣ немедленно изъять газету обратно, причемъ Святѣйшій Сунодъ долженъ назначить отвѣтственнаго редактора или Редакціонный Комитетъ. 3) Профессоръ Остроумовъ, какъ противозаконно уволенный отъ должности редактора, долженъ быть возвращенъ на свое мѣсто. 4) Необходимо возобновить неоффиціальную часть журнала «Церковныя Вѣдомости» и помѣщать тамъ наиболѣе интересныя и важныя для православнаго народа проповѣди, большія статьи и доклады Членовъ Собора. 5) Направленіе газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и журнала должно быть въ согласіи съ направленіемъ Высшей церковной власти. 6) Необходимо издавать отъ Собора въ Москвѣ особые листки для народа, и 7) Дѣянія Всероссійскаго Церковнаго Собора необходимо печатать особыми выпусками. (*Голоса:* Довольно!) Я оканчиваю. Таково мое конкретное предложеніе. Въ остальномъ я согласенъ съ докладомъ Л. К. Артамонова.

XLIV. *Г. И. Булгаковъ.* Наше церковно-издательское дѣло сейчасъ не терпитъ никакого отлагательства. Задачу нашу надо выполнить возможно скорѣе и притомъ не допуская неправильныхъ шаговъ. Здѣсь необходимо напряженіе всѣхъ творческихъ церковныхъ силъ, направленное къ поддержкѣ интересовъ Церкви, для правильнаго и широкаго освѣдомленія народа о томъ, что дѣлаетъ нашъ Соборъ, и для церковнаго просвѣщенія народа. Неотложное дѣло развитія христіанизированнаго слова нужно скорѣе выполнить и вмѣстѣ съ тѣмъ не останавливаться, конечно, ни предъ какими затратами. Въ докладѣ Издательскаго Отдѣла эти двѣ послѣднія мысли недостаточно подчеркнуты. Ваше вниманіе я хочу обратить также и на то, что въ указанномъ докладѣ идетъ рѣчь объ одномъ редакторѣ. Но редактировать такія большія и сложныя изданія одному—не подъ силу. Вопросъ о конструированіи редакціоннаго дѣла нужно поручить не одному лицу, а коллективу. Нельзя также въ такомъ боль-

шомъ и отвѣтственномъ, какъ наше издательство, дѣлѣ, уходить далеко отъ услугъ представителей нашей науки, отъ практиковъ церковнаго дѣла, отъ нашего пастырства и т. д. Итакъ, мое конкретное предложеніе сводится къ тому, чтобы избраніе редакціоннаго состава по нашему издательству поручить издательскому коллективу.

XLV. *Г. И. Комиссаровъ.* Вотъ уже наступилъ октябрь мѣсяцъ, а мы все только обсуждаемъ вопросъ, какъ намъ оповѣщать населеніе о дѣяніяхъ Собора. Вопросъ объ этомъ былъ поставленъ еще на первыхъ нашихъ засѣданіяхъ, но мы его доселѣ не рѣшили и народу доселѣ ничего не даемъ. Я былъ недавно въ Уфимской епархіи, и оказалось, что тамъ не знаютъ, что дѣлается на Соборѣ. Нужно намъ объ этомъ вопросѣ поменьше говорить, а скорѣе приступить къ дѣлу (*Голоса*: вѣрно!). Надо для этого немедленно принять постановленіе Издательскаго Отдѣла. Вѣдь, вопросъ о широкомъ религіозномъ издательствѣ — будущій, а вопросъ объ освѣдомленіи населенія относительно дѣятельности Собора — неотложный, для каковой цѣли проектъ Издательскаго Отдѣла вполнѣ пріемлемъ. Что касается вопроса о редакторѣ, то его рѣшеніе зависитъ отчасти отъ Святѣйшаго Сѵнода, отчасти отъ Священнаго Собора. Для избранія редактора необходимо поставить нѣсколько кандидатовъ. Но я хочу обратить вниманіе Священнаго Собора еще на одну сторону дѣла. Въ Издательскомъ Отдѣлѣ я ставилъ вопросъ объ издательствѣ на языкѣ не только русскомъ, но и другихъ народностей. Но эта мысль въ Отдѣлѣ почему-то не была принята, хотя безусловно необходимо принять во вниманіе интересы инородческаго населенія. Часть издательскихъ средствъ должна быть дана на издательство инородцевъ и передана въ Переводческую Комиссію при Казанской Духовной Академіи — этого вполнѣ правомочнаго для указанной цѣли органа.

XLVI. *Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ.* Я, какъ помощникъ предсѣдателя (не говорю: товарищъ, потому что это слово за послѣднее время стало ругательнымъ) Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, заявляю что съѣздъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ противъ одного принялъ постановленіе о томъ, что «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» вполнѣ отвѣчаетъ настроенію и нуждамъ церковнаго общества. А вѣдь, одинъ изъ здѣсь присутствующихъ іерарховъ о съѣздѣ замѣтилъ, что онъ не очень либералент, а скорѣе ортодоксаленъ. И вотъ почему, если указанная резолюція о «Всероссійскомъ Церк.-Общественномъ Вѣстникѣ» была вынесена, то потому, что газета была дѣйствительно жизненнымъ органомъ. Я боюсь, что газета имѣетъ быть передана въ Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ: это—бюрократическое учрежденіе. Надо такъ съорганизовать редакцію, чтобы въ личномъ составѣ ея были представлены всѣ теченія соборной мысли. Вѣдь это не секретъ, что у насъ есть теченіе консервативное, есть прогрессивное, есть и среднее, примирительное. Я поэтому предлагаю, чтобы въ редакціи былъ одинъ изъ іерарховъ, такъ какъ среди нихъ есть лица, уже извѣстныя, какъ публицисты, напр., Преосвященный Уфимскій Андрей, и по одному предста-

вителю отъ всѣхъ указанныхъ соборныхъ теченій, которыя я считаю богодарованными, и которыя должны имѣть свое мѣсто въ редакціонномъ руководительствѣ. Намѣченныя лица и должны быть проголосованы.

XLVII. *Предсѣдатель*. Поступило предложеніе, за надлежащимъ числомъ подписей, о прекращеніи дальнѣйшей записи ораторовъ.

XLVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

XLIX. *Предсѣдатель*. Поступило предложеніе, за надлежащимъ числомъ подписей, о прекращеніи преній.

L. **ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.**

LI. *Докладчикъ Л. К. Артамоновъ*. Издательскій Отдѣлъ имѣлъ въ виду, что во главѣ редакціи печатнаго органа станутъ выбранныя лица. Издательскій Отдѣлъ, логически развивая свою мысль, указалъ, что если изданіе перейдетъ въ руки Синода, то для него правильнѣе обратиться къ тому органу, который у него есть, т. е. къ Издательскому Совѣту. Но такъ какъ въ изданіи этого органа заинтересованъ Соборъ и Издательскій Отдѣлъ, то желательно, чтобы редакторомъ было лицо изъ состава Членовъ Собора и въ то же время состоящее членомъ Издательскаго Отдѣла. У насъ имѣется такое лицо, — протоіерей П. Н. Лахостскій: онъ состоитъ Членомъ и Собора, и Издательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, и Издательскаго Отдѣла при Соборѣ. Онъ хорошо знакомъ съ издательскимъ дѣломъ, вложилъ въ него свою душу, такъ какъ издаетъ брошюры, листки для народа, его знаютъ съ этой стороны очень многіе Члены Собора и вся Петроградская епархія. Издательскій Отдѣлъ только предлагаетъ его отъ себя въ качествѣ кандидата въ редакторы Соборнаго органа, но Отдѣлъ не настаиваетъ на немъ; въ редакціи будетъ не одно лицо, а коллективъ. Угодно ли Собору согласиться съ этимъ,—это дѣло Собора.

Здѣсь былъ брошенъ Издательскому Совѣту упрекъ въ бездѣятельности. Но Отдѣлъ не входилъ въ обсужденіе этого вопроса, ему этого не поручалось, онъ оставался въ рамкахъ возложеннаго на него Соборомъ дѣла. Бездѣятельность Совѣта была въ прошломъ, но въ будущемъ это можетъ быть устранено переизбраніемъ состава Совѣта. Мы не можемъ отказаться отъ той организаціи, которая работаетъ нѣсколько лѣтъ; у этой организаціи имѣются техническія силы, склады, помѣщеніе, бумага и т. д. Какъ же отъ всего этого отказаться и передать издательство неизвѣстно въ какія руки? Мы въ Отдѣлѣ использовали все, что было въ нашемъ распоряженіи. Мы вели переговоры съ Сытинымъ и другими типографіями, и пришли къ заключенію, что нѣтъ иного болѣе практическаго рѣшенія, какъ обратиться къ самимъ себѣ.

Святѣйшій Синодъ есть исполнительный органъ Собора, у Синода есть цѣлая организація, мы къ ней и обращаемся. Если она не исполнила въ достаточной мѣрѣ своихъ функцій въ прошломъ, то теперь она должна быть реорганизована и использована для цѣлей Собора. Что касается редактора, то его долженъ избрать Соборъ. Я возражаю прот. Н. В. Цвѣткову. Онъ пред-

лагаетъ избрать въ редакцію представителей разныхъ теченій, опредѣлившихся на Соборѣ, но такихъ теченій одинъ профессоръ насчиталъ до 30. У насъ же одно теченіе: чтобы о дѣяніяхъ Собора, о томъ, что здѣсь говорится и дѣлается, сообщалось Православному русскому народу. Кто лучше исполнитъ это дѣло, тотъ намъ и нуженъ. Какое теченіе будетъ представлять редакторъ, намъ не важно, такъ какъ онъ является исполнительнымъ органомъ Собора. Обращать вниманіе на то, кто какого теченія, это значитъ читать въ сердцахъ,—къ этому мы не призваны. Мы должны руководиться однимъ желаніемъ послужить Церкви Божіей. Наше дѣло предоставить Вамъ свои соображенія, а кого избрать редакторомъ — это дѣло Собора.

Въ другихъ возраженіяхъ я не нашелъ ничего существеннаго противъ того, что сказано въ Отдѣлѣ.

Говорилось здѣсь, что Издательскій Отдѣлъ за $1^1/_2$ мѣсяца не сдвинулся съ мѣста, ничего не сдѣлалъ. Но въ нашемъ распоряженіи денежныхъ средствъ никакихъ не было; все, что можно было сдѣлать, мы сдѣлали. Прошу Высокое Собраніе принять наше предложеніе: мы вложили въ него все наше вниманіе. Наша просьба принять тезисы и приступить къ ихъ исполненію.

LII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* По принятому порядку, предлагаю на голосованіе: признается ли необходимой организація широкаго освѣдомленія о дѣятельности Собора?

LIII. *Проф. П. П. Кудрявцевъ* (по мотивамъ голосованія). То, что я скажу, вытекаетъ изъ принципіальнаго взгляда на дѣло, о чемъ я уже говорилъ въ прежнихъ засѣданіяхъ и отъ чего я отступить не могу. Я смотрю на дѣло такъ: никакая газета не можетъ быть безъ опредѣленнаго направленія.

LIV. *Предсѣдатель.* Это по существу, а не по мотивамъ голосованія.

LV. *П. П. Кудрявцевъ.* Ни Собору, ни Сѵноду газету издавать не слѣдуетъ. А такъ какъ въ первомъ пунктѣ говорится о передачѣ изданія газеты Сѵноду, то я и другіе, отъ лица которыхъ я говорю, отъ голосованія воздержимся.

LVI. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Ставлю на голосованіе ст. 1 доклада Отдѣла: «Признать необходимымъ немедленно организовать широкое освѣдомленіе населенія о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ посредство газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ», журнала «Церковныя Вѣдомости», листковъ и брошюръ, поручивъ ближайшую организацію этого дѣла Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сѵнодѣ».

LVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять первую статью доклада.**

LVIII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній* ставитъ на голосованіе п. а) статьи второй: «Просить Святѣйшій Сѵнодъ: а) опредѣленіе его, отъ 22 марта, относительно Церковно-Общественнаго Вѣстника отмѣнить».

LIX. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. а) ст. 2 доклада.**

LX. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Ставлю на голосованіе п. б) ст. 2: «Церковныя Вѣдомости возобновить въ прежнемъ видѣ, т. е. къ оффиціальной части прибавить неоффиціальную».

LXI. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять п. б) ст. 2 доклада.

LXII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Ставлю на голосованіе первое положеніе п. в) ст. 2: «Редакцію обоихъ періодическихъ изданій поручить Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ».

LXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять п. в) ст. 2 доклада.

LXIV. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Оглашаю продолженіе п. в) ст. 2: «Главнымъ редакторомъ желательно назначить Члена Издательскаго Совѣта и Члена Собора и Издательскаго Отдѣла прот. П. Н. Лахостскаго, который и долженъ организовать составъ редакціи». (*Голоса*: Требуется закрытое голосованіе).

LXV. *Прот. П. Н. Лахостскій.* Я постараюсь сказать то, послѣдствіемъ чего явится желанное для меня: чтобы меня забаллотировали въ редакторы. Я понимаю, какой это крестъ. Въ Отдѣлѣ меня выбрали во время моего отъѣзда. Я бы очень желалъ, чтобы среди Членовъ Собора нашлось такое лицо, которое могло бы вести это дѣло. Бремя, налагаемое на меня, непосильно для одного. Немедленно освѣдомлять русскій народъ чрезъ три органа о дѣяніяхъ Собора слишкомъ трудное бремя. Даже въ мирное время безъ Собора вести такое дѣло одному непосильно. Правда, мнѣ обѣщали помогать, но я лично не пригоденъ для этого отвѣтственнаго дѣла. И приму его развѣ только какъ послушаніе, какъ тяжелый крестъ, но буду счастливъ, если меня отъ этого освободятъ. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» съ 25 сентября не выходитъ. Возстановить его теперь даже невозможно: Петроградъ эвакуируется; куда направятъ единственную въ Сунодальной типографіи для печатанія газетъ машину, неизвѣстно; бумаги нѣтъ. Вотъ въ какомъ положеніи дѣло. Единственно, что теперь сдѣлать можно, — два раза въ недѣлю выпускать «Церковныя Вѣдомости» въ Москвѣ. Но онѣ доходятъ только до духовенства. Остается еще изданіе листковъ, которые трудно печатать въ Москвѣ, какъ объ этомъ мы уже слышали здѣсь отъ о. протопр. Любимова. Создается положеніе прямо безвыходное, критическое: Соборъ не будетъ удовлетворенъ, а редакторъ многаго не можетъ сдѣлать.

Совершенно справедливо упрекаютъ Издательскій Совѣтъ въ малой дѣятельности. Но я бы спросилъ: много ли сдѣлали другія учрежденія, которыя брались за изданіе листковъ, напр., при военномъ управленіи? Много ли они сдѣлали? Бѣда въ томъ, что въ настоящее время не въ нашихъ рукахъ и типографія Святѣйшаго Сунода, а она—главный работникъ въ этомъ дѣлѣ. Кромѣ того, Издательскій Совѣтъ все время находится въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Съ 1914 года и до сихъ поръ нѣтъ у него даже помѣщенія для склада книгъ, не было секретаря, предсѣдатели постоянно смѣнялись: Архіепископъ Никонъ, Архіепископъ Василій, протоіерей А. П. Рождественскій. Соглашаюсь всеже, что сдѣлано мало, можно было сдѣлать больше, при условіи реорганизаціи Издательскаго Совѣта. Наконецъ, я признаю справедливою мысль, что такое дѣло, какъ руководство печатнымъ матеріаломъ, освѣдомляющимъ всю Россію съ дѣятельностью Священнаго Собора, весьма важное; и

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать телеграмму Министру Исповѣданій къ свѣдѣнію, о чемъ и доложить Церковному Собору.

LXXX. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

LXXXI. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 30 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать четвертое.

11-го октября 1917 г.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 25 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 364 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Издательскаго Отдѣла о средствахъ и способахъ освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. (Продолженіе). 3) Докладъ Уставнаго Отдѣла о дополненіи статей Устава Собора, касающихся порядка записи Членовъ въ Отдѣлы. Докладчикъ В. Н. Бенешевичъ. 4) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи. Докладчикъ Митрофанъ, Епископъ Астраханскій.

II. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Согласно постановленію Собора на прошломъ засѣданіи, предстоитъ голосованіе 2-й половины 3-го пункта статьи 2-й доклада Издательскаго Отдѣла: «причемъ главнымъ редакторомъ ихъ («Церк.-Общ. Вѣстника» и «Церк. Вѣдомостей») желательно назначить члена Издательскаго Совѣта и члена Собора и Издательскаго Отдѣла прот. П. Н. Лахостскаго, который и долженъ организовать составъ редакціи». Было постановлено голосовать эту формулу закрытымъ голосованіемъ записками. Согласно ст. 162 Устава, каждый членъ Собора долженъ написать на запискѣ «да» или «нѣтъ». Согласные съ предложеніемъ Издательскаго Отдѣла пишутъ «да», а несогласные—«нѣтъ». Прошу раздать записки.

то или другое освѣщеніе ея дѣло слишкомъ отвѣтственное, такъ какъ угодить всѣмъ совершенно невозможно. Итакъ, молю Священный Соборъ баллотировать другое лицо, менѣе меня занятое и болѣе меня пригодное.

LXVI. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Членъ Собора протоіерей Цвѣтковъ предлагаетъ поправку въ томъ смыслѣ, что Редакціонный Комитетъ избирается Соборомъ и долженъ состоять изъ представителей трехъ теченій мысли на Соборѣ — консервативнаго, прогрессивнаго и средняго—примирительнаго.

LXVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

LXVIII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Издательскій Отдѣлъ предлагаетъ главнымъ редакторомъ назначить протоіерея П. Н. Лахостскаго. Возникаетъ вопросъ, какимъ голосованіемъ — открытымъ или закрытымъ—производить выборъ редактора.

LXIX. Производится открытое голосованіе прямое и обратное. Большинство (болѣе половины, но менѣе двухъ третей) высказалось за открытое голосованіе.

LXX. *Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ.* Вопросъ о способѣ баллотированія — вопросъ о сохраненіи времени. Но въ Уставѣ Собора опредѣлено, что выборы должностныхъ лицъ производятся закрытою баллотировкою. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій было заявлено, что открытое голосованіе допускается на Соборѣ въ послѣдній разъ. Я имѣю порученіе Собора отправиться къ Временному Правительству по дѣлу о преподаваніи Закона Божія и о церковно-приходскихъ школахъ. Насъ троихъ Членовъ Собора—по одному—отъ епископовъ, клириковъ и мірянъ—выбирали открытымъ голосованіемъ, а представитель отъ крестьянъ—Утинъ избирался записками. И я чувствую себя, какъ избраннаго простымъ шумомъ голосовъ, въ неловкомъ положеніи. Я охраняю спокойствіе прот. Лахостскаго и говорю, что нужна закрытая баллотировка.

LXXI. *Товарищъ предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* По ст. 179 Устава Соборъ принимаетъ свои постановленія открытымъ голосованіемъ. По заявленію не менѣе трети присутствующихъ въ засѣданіи Членовъ производится закрытое голосованіе записками. Такъ какъ при голосованіи только что произведенномъ, очевидно, болѣе трети высказалось за примѣненіе закрытой баллотировки, то по Уставу нужно при выборѣ редактора произвести закрытое голосованіе записками.

LXXII. *П. П. Кудрявцевъ.* Я испросилъ слово къ порядку голосованія. По существу я считаю болѣе правильнымъ, чтобы всѣмъ Членамъ было предоставлено указать кандидата и затѣмъ баллотировать. Но это не было сдѣлано, и на это много времени потребуется. У насъ предлагается одинъ кандидатъ и сейчасъ надлежитъ раздать записки, въ коихъ предъ именемъ кандидата ставить плюсъ или минусъ. (*Голоса*: Неправильно).

LXXIII. *Проф. И. А. Прокошевъ.* Вопросъ, который нужно рѣшить, огромной важности. Инициатива должна исходить отъ Отдѣла. Но Священный Соборъ можетъ и отъ себя выставить кандидата. Я полагалъ бы этимъ и закон-

чить сегодняшнюю работу, а потомъ взвѣсить кандидатовъ и рѣшить избраніе закрытой баллотировкой. Что же касается открытаго голосованія, то это было бы нарушеніемъ и нашего Устава, и общепринятаго порядка: вездѣ избраніе лицъ производится закрытой баллотировкой.

LXXIV. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Въ виду важности вопроса, требующаго обсужденія, угодно ли отложить выборы редактора до слѣдующаго засѣданія?

LXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: выборы редактора отложить до слѣдующаго засѣданія.**

LXXVI. *Д. И. Волковъ* (по личному вопросу). Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Тверской, назвалъ делегатовъ, ѣздившихъ въ Сунодъ отъ Твери, людьми лишенными разума и смысла и сказалъ, что они въ Сунодѣ занимались противъ него клеветническими дѣлами. Я, какъ одинъ изъ этихъ делегатовъ, такимъ обвиненіемъ Архіепископа въ высшей степени оскорбленъ. Я заявляю категорически, что я и мой сотоварищъ прот. Іоаннъ Лебедевъ были посланы въ Св. Сунодъ чрезвычайнымъ Тверскимъ епархіальнымъ съѣздомъ съ спеціальнымъ порученіемъ доложить Св. Суноду протоколы этого съѣзда. И всѣ наши въ Св. Сунодѣ разговоры ограничивались рамками протокольныхъ постановленій. Этому могутъ быть свидѣтелями всѣ присутствующіе здѣсь на Соборѣ члены Святѣйшаго Сунода, которые находились въ засѣданіи Сунода 28 апрѣля сего года. Такимъ образомъ никакой клеветы съ нашей стороны по отношенію къ Архіепископу Серафиму не только не было, но и быть не могло, и заявленіе Архіепископа Серафима не имѣетъ подъ собою никакого основанія.

LXXVII. *Архіепископъ Тверской Серафимъ.* Говорилъ ли я «безъ разума и совѣсти»—я не помню, а что сказалъ, то сказалъ: «клеветническая депутація». Что былъ ложный доносъ, это доказала ревизія. Съѣздъ былъ незаконный. На немъ предсѣдательствовало лицо изъ епархіи: временно служащій въ военномъ госпиталѣ врачъ, лишенный сана бывшій священникъ Вятской епархіи—Тихвинскій. Ревизія не подтвердила ни одного обвиненія. Протоколъ съѣзда я не утвердилъ.

LXXVIII. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Преній по этому дѣлу не допускается.

LXXIX. *Секретарь* оглашаетъ поступившую отъ ректора Казанской Духовной Академіи Епископа Анатолія телеграмму:

«Казанское Братство Святителя Гурія въ день 50-лѣтія было огорчено самоуправствомъ мѣстнаго татарскаго населенія, произведшаго работы по поднятію полумѣсяца на Казанскую башню Сумбеки, съ которой недавно имъ также самоуправно снятъ государственный гербъ и кощунственно свергнутъ православный крестъ, несмотря на протесты со стороны русскаго населенія. Умоляемъ Соборъ принять всѣ мѣры къ огражденію православія отъ поруганія во избѣжаніе эксцессовъ. Епископъ Анатолій».

Долгомъ считаю объяснить, что, на основаніи ст. 163 Устава, послѣ объявленія сужденій по дѣлу оконченными никакія новыя предложенія не принимаются и на голосованіе не ставятся, а по ст. 172 при голосованіи предначертаній или иного предложенія, поступившаго изъ Отдѣла, голосованію подлежитъ предначертаніе или предложеніе въ томъ видѣ, какъ они предлагаются Отдѣломъ.

III. *Проф. П. П. Кудрявцевъ.* Я испросилъ слово по постановкѣ вопроса. Въ прошломъ собраніи я выступилъ съ предложеніемъ: разъ одно лицо предлагается въ редакторы, то на запискахъ писать «да» или «нѣтъ». Но потомъ выступилъ проф. П. А. Прокошевъ. Послѣ его выступленія моя точка зрѣнія была отвергнута и принято рѣшеніе, чтобы въ слѣдующемъ собраніи не подвергать баллотировкѣ протоіерея П. Н. Лахостскаго, а производить выборы редактора. Разъ состоялось такое постановленіе, мы обязаны стать на точку зрѣнія этого постановленія, пока оно не отмѣнено. Мы должны не баллотировать протоіерея Лахостскаго, а произвести выборы главнаго редактора. Съ этимъ мы должны считаться. Разъ нужно выбирать редактора, то дѣлать это слѣдуетъ такъ, какъ вообще производятся выборы по Уставу Собора.

IV. *Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Соборъ постановилъ, чтобы редакторъ былъ избранъ изъ состава Издательскаго Совѣта.

(*Голоса:* Просимъ прочитать протоколъ).

Прошу успокоиться. Мы всѣ заинтересованы, чтобы нашъ органъ началъ скорѣе выходить.

V. *Епископъ Вятскій Никандръ.* Я выступаю съ внѣочереднымъ заявленіемъ по ст. 153 Устава, который даетъ право каждому Члену Собора внѣ очереди указать на происходящее отступленіе отъ Устава.

Я состою членомъ Издательскаго Отдѣла и долженъ сказать, что два мѣсяца Издательскій Отдѣлъ работалъ и не могъ привести своей работы къ концу, и это ставится ему въ вину. На прошломъ собраніи принято постановленіе:

1) Признать необходимымъ немедленно организовать широкое освѣдомленіе населенія о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ посредство газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ», журнала «Церковныя Вѣдомости», листковъ и брошюръ, поручивъ ближайшую организацію этого дѣла Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ.

2) Просить Святѣйшій Сунодъ: а) опредѣленіе его, отъ 22 марта, относительно «Церковно-Общественнаго Вѣстника» отмѣнить, б) «Церковныя Вѣдомости» возобновить въ прежнемъ видѣ, т. е. къ оффиціальной части прибавить неоффиціальную, и в) редакцію обоихъ періодическихъ изданій поручить Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ.

2-я половина 3-го пункта о назначеніи редакторомъ протоіерея Лахостскаго въ открытомъ голосованіи также была принята. Но потомъ принято

рѣшить вопросъ о редакторѣ закрытымъ голосованіемъ. Это была ошибка Предсѣдателя. Надо поступать по Уставу и согласно ст. 172 голосовать положеніе въ томъ видѣ, какъ оно предложено Отдѣломъ. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ такимъ образомъ, чтобы отвѣтъ на него заключался въ простомъ «да» или «нѣтъ». Проф. П. П. Кудрявцевъ выступилъ съ своимъ заявленіемъ уже послѣ того, какъ было принято рѣшеніе вопроса закрытымъ голосованіемъ, и онъ говорилъ, что нужно подвергнуть закрытому голосованію избраніе редакторомъ протоіерея Лахостскаго. Затѣмъ, внесенная протоіереемъ Цвѣтковымъ поправка ко второму положенію пункта 3-го статьи 2-й была отвергнута и новой поправки не заявлено. Я прошу не задерживать рѣшенія дѣла и не обвинять, что Издательскій Отдѣлъ затягиваетъ дѣло. (*Голоса:* Просимъ прочитать протоколъ).

VI. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевича* оглашаетъ извлеченіе изъ протокола 23-го засѣданія Собора:

«XI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе статью 1 доклада Издательскаго Отдѣла.—XII. Постановлено: принять статью первую доклада Издательскаго Отдѣла: признать необходимымъ немедленно организовать широкое освѣдомленіе населенія о дѣятельности Церковнаго Собора чрезъ посредство газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ», журнала «Церковныя Вѣдомости», листковъ и брошюръ, поручивъ ближайшую организацію этого дѣла Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ.—XIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе пунктъ а статьи второй доклада Издательскаго Отдѣла.—XIV. Постановлено: принять пунктъ а ст. 2: просить Святѣйшій Сунодъ: а) опредѣленіе его отъ 22 марта относительно «Церковно-Общественнаго Вѣстника» отмѣнить.—XV. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе пунктъ б ст. 2 доклада Издательскаго Отдѣла.—XVI. Постановлено: принять пунктъ б ст. 2: «Церковныя Вѣдомости» возобновить въ прежнемъ видѣ, т. е. къ оффиціальной части прибавить неоффиціальную.—XVII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе первое положеніе п. в ст. 2 доклада Издательскаго Отдѣла.—XVIII. Постановлено: принять первое положеніе п. в ст. 2: редакцію обоихъ періодическихъ изданій поручить Издательскому Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ. — XIX. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе второе положеніе п. в. ст. 2 доклада Издательскаго Отдѣла объ избраніи главнымъ редакторомъ означенныхъ выше изданій протоіерея П. Н. Лахостскаго.—XX. Прот. П. Н. Лахостскій выступаетъ по личному вопросу.—XXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе внесенную прот. Н. В. Цвѣтковымъ поправку ко второму положенію п. в ст. 2 доклада Издательскаго Отдѣла.—XXII. Постановлено: поправку отклонить.—XXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній ставитъ на голосованіе вопросъ о томъ, открытой или закрытой подачей голо-

совъ производить выборы редактора. — XXIV. При голосованіи большинство (болѣе половины, но менѣе $^2/_3$) Членовъ Собора высказывается за открытое голосованіе. — XXV. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ выступаетъ по вопросу о порядкѣ голосованія.—XXVI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній оглашаетъ ст. 179 Устава Собора, на основаніи которой по заявленію не менѣе трети присутствующихъ въ засѣданіи Членовъ производится закрытое голосованіе записками.—XXVII. Въ обмѣнѣ мнѣній по вопросу о порядкѣ голосованія выступаютъ Члены Собора: проф. П. П. Кудрявцевъ и проф. П. А. Прокошевъ.—XXVIII. Постановлено: выборъ редактора закрытой баллотировкой записками отложить до слѣдующаго засѣданія».

VII. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Обязуюсь доложить, что прочитанный протоколъ только проектъ, онъ никѣмъ не подписанъ, и я бы его не подписалъ. Рѣчь шла о протоіереѣ Лахостскомъ, я такъ понималъ, и теперь вопросъ о немъ нужно рѣшить закрытымъ голосованіемъ записками. При семъ предоставляется всякому, кто не желаетъ видѣть протоіерея Лахостскаго редакторомъ, писать на запискахъ «нѣтъ». Если закрытымъ голосованіемъ мы отвергнемъ протоіерея Лахостскаго, тогда и будемъ обсуждать вопросъ о выборѣ въ редакторы другого лица. Я прошу довѣрія мнѣ. Прошу исполнить мое распоряженіе и раздать записки. Я признаю законченнымъ обсужденіе проекта Издательскаго Отдѣла. Во избѣжаніе недоразумѣній, повторяю, что кто стоитъ за принятіе предложеннаго Отдѣломъ положенія: «главнымъ редакторомъ ихъ («Церк. Общ. Вѣстн.» и «Церк. Вѣд.») желательно назначить члена Издательскаго Совѣта и члена Издательскаго Отдѣла Собора протоіерея П. Н. Лахостскаго, который и долженъ организовать составъ редакціи», — тотъ пишетъ въ запискахъ «да», а кто противъ — «нѣтъ». Воля Священнаго Собора ничѣмъ не стѣсняется, и никакого насилія тутъ нѣтъ.

VIII. Производится закрытое голосованіе записками.

IX. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Пока заполняете записки, мы прочтемъ послѣднюю третью статью доклада Издательскаго Отдѣла: «Печатаніе какого бы то ни было матеріала, касающагося дѣятельности Собора, должно вестись Издательскимъ Совѣтомъ во время Соборной сессіи совмѣстно съ особымъ Комитетомъ изъ нѣсколькихъ лицъ, избранныхъ Издательскимъ Отдѣломъ и утвержденныхъ Соборомъ».

X. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять ст. 3 доклада.

XI. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевича.* Поступило предложеніе Помощника Секретаря Бенешевича въ Соборный Совѣтъ о необходимости дать возможно скорѣе изданіе хотя бы однихъ только Дѣяній Собора:

«Дѣянія Собора уже теперь займутъ не менѣе 20—25 печатныхъ листовъ, и если ихъ печатать въ составѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» по листу или даже по два въ недѣлю, то лишь черезъ мѣсяца 3 будутъ изданы первыя 23 дѣянія, а накопившіяся новыя за три мѣсяца (вѣроятно, тоже не менѣе 24) будутъ еще ждать очереди, а между тѣмъ въ нихъ будутъ затронуты и рѣ-

шены очень многіе важные вопросы. Поэтому ясно, что слѣдуетъ печатать дѣянія особымъ изданіемъ. Стоимость этого изданія будетъ легко покрыта, если его сдѣлать особымъ платнымъ приложеніемъ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ». Согласно прилагаемой смѣтѣ Петроградской Сѵнодальной Типографіи 20 листовъ обойдутся около 60.000 руб. въ количествѣ 46.000 экземпляровъ; цѣна за томъ въ 20 листовъ можетъ быть назначена въ 3 руб. для обязательныхъ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей», а прочимъ — 5 руб. (въ виду необходимости давать 30% комиссіонныхъ, неизбѣжнаго повышенія расходовъ на бумагу, печатаніе и т. п.), и такимъ образомъ было бы выручено около 140.000 рублей. Но для продажи внѣ обязательной подписки слѣдовало бы напечатать всего тысячъ около пяти.

Итакъ, я предлагаю Соборному Совѣту:

1) немедленно приступить къ печатанію дѣяній Собора въ Петроградской Сѵнодальной Типографіи, какъ способной быстро выполнить всю работу;

2) объявить подписку на дѣянія Собора въ размѣрѣ 3 руб. для подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и 5 руб. для прочихъ за каждый томъ (не менѣе 20 листовъ);

3) редакцію изданія поручить Секретаріату Собора.

Соборный Совѣтъ постановилъ: одобрить предложеніе и внести его на утвержденіе Собора.

XII. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе принять.**

XIII. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевича.* Поступило предложеніе, за надлежащими подписями:

«20 ноября 1917 г. исполняется 200 лѣтъ со дня рожденія знаменитаго дѣятеля въ охраненіи православія въ Западномъ краѣ отъ притѣсненій католиковъ, — бѣлорусскаго Архіепископа Георгія Конисскаго, скончавшагося 13 февраля 1795 г. Имя Архіепископа Георгія по справедливости чтится во всемъ Бѣлорусскомъ краѣ. Ученый богословъ-историкъ, замѣчательный проповѣдникъ-ораторъ, неутомимый борецъ за охраненіе Православія въ Бѣлоруссіи, онъ извѣстенъ также и святостью своей жизни. Въ виду исполняющагося 200-лѣтія со дня его рожденія, благовременно почтить его память торжественнымъ заупокойнымъ богослуженіемъ не только въ Бѣлорусскомъ краѣ, но и во всей православной Россіи, о чемъ просимъ Соборный Совѣтъ предложить на обсужденіе Помѣстнаго Собора или передать на распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ: 20 ноября отслужить панихиду послѣ литургіи для Членовъ Собора, а вопросъ относительно всероссійскаго чествованія памяти Архіепископа Георгія Конисскаго передать въ Святѣйшій Сѵнодъ.

XIV. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Харьковскій Антоній.* 21 ноября предполагается еще прочитать лекцію, посвященную памяти Архіепископа Георгія Конисскаго; для этого надо бы просить знающаго человѣка — профессора П. Н. Жуковича.

XV. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта по предложенію о чествованіи памяти Архіепископа Георгія Конисскаго утвердить.**

XVI. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевича.* Поступило предложеніе за надлежащими подписями:

«Въ Московскихъ газетахъ отъ 3 октября сего года помѣщена телеграмма изъ Кіева слѣдующаго содержанія: «По просьбѣ Министерства Исповѣданій, главное управленіе милиціи обратилось въ генеральный секретаріатъ съ просьбой, не будетъ ли признано возможнымъ возвратить по принадлежности типографію Почаевской Лавры, захваченную украинцами, привезенную въ Кіевъ и переданную центральной радѣ».

На одномъ изъ первыхъ засѣданій Собора въ Соборный Совѣтъ было подано заявленіе, подписанное 30-ю Членами Собора, съ предложеніемъ потребовать отъ Правительства назначенія слѣдствія на предметъ преданія захватчиковъ суду, причемъ въ мотивировкѣ, изложенной однимъ изъ Членовъ Собора, указывалось на необходимость именно такого образа дѣйствій и на безполезность простыхъ просьбъ о возвращеніи.

Изъ вышеприведенной телеграммы видно, что съ точки зрѣнія Правительства, или его агентовъ, захватъ насильственный не есть дѣйствіе преступное, а нѣчто иное, допускающее возможность обращенія съ просьбою о добровольномъ возвращеніи, если не къ самому грабителю, то къ учрежденію, въ настоящее время завѣдомо награбленнымъ пользующемуся.

На основаніи вышеизложеннаго мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ внести на обсужденіе Всероссійскаго Помѣстнаго Собора наше предложеніе объ обращеніи къ Правительству съ вопросомъ, дѣйствительно ли такова точка зрѣнія Правительства на это дѣло, и съ настоятельнымъ указаніемъ на необходимость немедленнаго назначенія слѣдствія на предметъ преданія виновныхъ суду, а также съ требованіемъ о принятіи дѣйствительныхъ мѣръ къ возможно скорому возвращенію Почаевской Лаврѣ насильственно отнятаго у нея имущества».

Соборный Совѣтъ постановилъ: предложить указанный вопросъ на обсужденіе Собора тогда, когда поступятъ по сему вопросу свѣдѣнія отъ Святѣйшаго Синода и оффиціальныя сообщенія правительства.

XVII. *Архіепископъ Волынскій Евлогій.* По поводу этого предложенія имѣю честь заявить, что мною уже возбуждено судебное дѣло объ отобраніи Почаевской типографіи и поручено вести это дѣло присяжному повѣренному. Но кромѣ типографіи въ Почаевѣ есть еще отдѣленіе Лаврской типографіи въ городѣ Здолбуновѣ, которое также подвергнуто захвату со стороны мѣстнаго городского самоуправленія. И по отношенію къ этому захвату мною будетъ возбужденъ искъ къ городскому управленію.

XVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта по вопросу о мѣрахъ къ возвращенію захваченныхъ типографій утвердить.**

XIX. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Приглашаю для подсчета записокъ по дѣлу о выборѣ редакторомъ протоіерея

П. Н. Лахостскаго слѣдующихъ Членовъ Собора: Епископа Туркестанскаго Иннокентія, проф. И. И. Соколова, М. П. Арашкевича и В. И. Зеленцова— въ первую группу; свящ. В. Н. Егорова, Епископа Томскаго Анатолія, протоіерея Д. В. Рождественскаго и А. И. Надеждина — во вторую группу; Епископа Архангельскаго Наѳанаила, священника В. Д. Прилуцкаго, А. Д. Звѣрева и С. Н. Розанова — въ третью группу.

Секретарь доложитъ докладъ Уставнаго Отдѣла по вопросу о пополненіи Отдѣловъ новыми членами.

XX. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевича.* Уставный Отдѣлъ поручилъ мнѣ доложить Собору относительно дополнительныхъ записей въ Отдѣлы.

Утвержденная Соборомъ, въ засѣданіи 24 августа, въ измѣненіе стт. 70 — 72 Устава Сбора, ст. 1 Правилъ о порядкѣ записи Членовъ Собора гласитъ: «запись Членовъ, желающихъ войти въ составъ каждаго Отдѣла, открывается послѣ принятія Соборомъ постановленія объ образованіи Отдѣла и прекращается объявленіемъ списка записавшихся Членовъ».

При обсужденіи этой статьи въ Уставномъ отдѣлѣ выяснилось, что отъ многихъ Членовъ Собора нерѣдко поступаютъ заявленія о желаніи вступить въ составъ Отдѣловъ и о желаніи самихъ Отдѣловъ пополнить свой составъ тѣми или другими Членами Собора. Однако, въ виду вышеприведенной статьи, подобныя заявленія отклонялись Соборнымъ Совѣтомъ.

Принимая во вниманіе, что запись Членовъ Собора въ Отдѣлы могла не произойти отъ случайныхъ причинъ, и что Члены Собора, желающіе вступить въ Отдѣлы на правахъ членовъ, въ дѣйствительности принимали участіе въ нихъ съ самаго начала, Уставный Отдѣлъ предлагаетъ постановить: открыть дополнительную запись въ Отдѣлы, для чего назначить трехдневный срокъ, по истеченіи коего запись въ Отдѣлы для Членовъ Собора прекращается, сохраняясь лишь для отсутствующихъ въ теченіе этого срока.

(*Голоса:* Съ какого срока?)

XXI. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Три дня — до 12 часовъ субботы 14 октября.

XXII. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Уставнаго Отдѣла утвердить, считая трехдневный срокъ записи въ Отдѣлы до 12 час. субботы 14 октября.**

XXIII. *Л. К. Артамоновъ.* Издательскій Отдѣлъ имѣетъ еще одно предложеніе, внесенное въ прежній докладъ, которое еще не разсмотрѣно. Только что Секретарь Собора предложилъ издавать Дѣянія Собора, но Издательскій Отдѣлъ заботится о томъ, чтобы Члены Собора имѣли полную возможность каждый день справляться по каждому Отдѣлу, что дѣлается на Соборѣ. У насъ образовано 22 Отдѣла, и тѣмъ Членамъ, которые участвуютъ въ однихъ Отдѣлахъ, необходимо знать, что дѣлается въ другихъ Отдѣлахъ. Мы не въ силахъ бывать во всѣхъ Отдѣлахъ, не можемъ присутствовать даже во всѣхъ тѣхъ Отдѣлахъ, куда записались. На одинъ и тотъ же часъ назначаются засѣданія многихъ Отдѣловъ, въ которые мы записались, и необходимо переходить изъ одного Отдѣла въ другой. Нужда въ справочномъ листкѣ такъ велика, что

Издательскій Отдѣлъ обратилъ на это вниманіе съ первыхъ же дней. Но было для этого препятствіе—отсутствіе средствъ,—которое не зависѣло отъ Издательскаго Отдѣла. Теперь, съ ассигнованіемъ 2-хъ милліоновъ, препятствіе это устранено. Считаю долгомъ представить на ваше благоусмотрѣніе предложеніе, выработанное Издательскимъ Отдѣломъ, о необходимости изданія особаго справочнаго листка о ходѣ Соборныхъ работъ. Повидимому, это то же, что предлагаетъ Секретаріатъ. Но, на самомъ дѣлѣ, не одно и то же. Въ изданіи Секретаріата не можетъ быть всего того, что намъ представляется желательнымъ, что насъ интересуетъ. Въ справочномъ листкѣ будутъ оповѣщать, что предполагается дѣлать на завтрашній день. Теперь же бываютъ случаи, какъ и заявлено было на одномъ засѣданіи, что Члены Собора иногда не знаютъ о назначенномъ засѣданіи. Я настаиваю на предложеніи Издательскаго Отдѣла принять изданіе справочнаго листка, независимо отъ того, что предлагаетъ Секретаріатъ. Этимъ мы разгрузимъ и тотъ матеріалъ, который думаетъ печатать Секретаріатъ. Я считаю долгомъ повторить предложеніе Издательскаго Отдѣла: «Въ виду необходимости своевременнаго освѣдомленія Членовъ Собора съ ходомъ работъ во всѣхъ Отдѣлахъ Собора, незамедлительно приступить къ изданію справочнаго листка, освѣдомляющаго о таковыхъ работахъ Собора».

Самое изданіе необходимо предоставить Издательскому Отдѣлу, который будетъ отвѣчать за выполненіе этого порученія.

XXIV. *Товарищъ Предсѣдателя протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.* Отъ имени Соборнаго Совѣта и по порученію Предсѣдателя, имѣю честь заявить, что это предложеніе не было еще обсуждаемо въ Соборномъ Совѣтѣ и не можетъ быть внесено на обсужденіе Собора. Издательскій Отдѣлъ первую редакцію своего доклада взялъ обратно и представилъ вторую редакцію, въ которой предлагаемаго пункта нѣтъ. Это предложеніе можетъ быть принято и осуществлено, когда Издательскій Отдѣлъ обсудитъ также вопросъ и о средствахъ къ его осуществленію. Я, какъ организаторъ съѣзда, бывшаго въ 1912 г., уже издавалъ справочный листокъ, но тогда это изданіе не было сопряжено съ такими трудностями, какъ теперь. Напримѣръ, сообщать сегодня свѣдѣнія о томъ, что будутъ дѣлать завтра, едва-ли теперь возможно. Во всякомъ случаѣ Издательскій Отдѣлъ долженъ обсудить данное предложеніе и предварительно внести его въ Соборный Совѣтъ.

XXV. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять предложеніе протопресвитера Н. А. Любимова.

XXVI. *Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Объявляю результаты закрытаго голосованія второй половины п. 3 ст. 2-й доклада Издательскаго Отдѣла. Записокъ, на которыхъ помѣчено «да», подано 225, съ надписями «нѣтъ»—134; воздержавшихся 3. Такимъ образомъ формула Издательскаго Отдѣла о назначеніи протоіерея Лахостскаго главнымъ редакторомъ принята. Объ этомъ Соборный Совѣтъ извѣститъ Святѣйшій Сунодъ для дальнѣйшихъ распоряженій, а протоіерей П. Н. Лахостскій приметъ на себя этотъ тяжелый крестъ. О. прот. Лахостскій проситъ слова.

XXVII. *Прот. П. Н. Лахостскій.* Съ сильнымъ душевнымъ трепетомъ и изъ послушанія Священному Собору, здѣсь, предъ святымъ алтаремъ, скажу, что я безъ всякихъ корыстныхъ личныхъ цѣлей согласился взять этотъ трудный въ наши дни крестъ. Я ни минуты не думалъ не только о себѣ, но и о комъ-либо другомъ, что онъ осмѣлится единолично вести это важное дѣло. Мнѣ представляется оно въ такомъ видѣ. Св. Соборъ и Св. Сунодъ, какъ его исполнительный органъ, очень заинтересованы, чтобы во всѣхъ его изданіяхъ было возможное единство. Трудно представить, какъ пошло бы дѣло, если бы были три редактора и разныхъ направленій, какъ здѣсь однимъ ораторомъ предлагалось. Это напомнило бы басню Крылова: лебедь, ракъ и щука. Я не согласился бы, да и не могу, быть даже лебедемъ, рвущимся въ облака. Поэтому прошу благословенія Священнаго Собора приставить къ отвѣтственной работѣ, въ помощь мнѣ по редактированію «Церк.-Общ. Вѣстника», авторитетное лицо изъ профессоровъ Академіи. При страшно трудныхъ техническихъ условіяхъ, въ какихъ теперь приходится работать, всеже нужно поспѣшить съ изданіемъ «Церк.-Общ. Вѣстника», ибо пастыри на мѣстахъ чрезъ него ожидаютъ освѣдомленія о дѣятельности Собора. Что касается вообще хода издательскаго дѣла, то оно мнѣ извѣстно, ибо я былъ избираемъ редакторомъ трехъ печатныхъ органовъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви и велъ редакторское дѣло 12 лѣтъ. Изъ среды святителей Церкви, клира и Членовъ Собора, особенно г. г. профессоровъ, любящихъ Церковь, надѣюсь найти сотрудниковъ и ихъ усерднѣйше прошу объ этомъ. Предъ каждымъ изъ нихъ я готовъ земно поклониться, ибо это не личное дѣло, а дѣло всей Церкви, одно изъ сильныхъ средствъ къ созиданію царства Божія въ душахъ вѣрующихъ. Это дѣло любви и мира. Такимъ оно должно быть, иначе оно не пойдетъ. Я не смѣю и благодарить за это избраніе, а скажу только, что съ послушаніемъ и трепетомъ его беру, хорошо понимая, что это дѣло созиданія, а не разрушенія.

XXVIII. Объявляется перерывъ въ 11 час. 30 мин. утра.

XXIX. Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 45 минутъ.

XXX. *Предсѣдатель.* Предлагаю докладчику Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи Епископу Астраханскому Митрофану приступить къ докладу.

XXXI. *Докладчикъ.* Господи, благослови! Святители, отцы и братія! Патріаршество—явленіе на Руси не новое. Оно стало извѣстно русскому народу со дня принятія имъ христіанства. Съ принятіемъ вѣры изъ Византіи, изъ Константинополя, русская Церковь стала въ вѣдѣніи и юрисдикціи Константинопольскаго патріарха. Такимъ образомъ, имя и служеніе патріарха было хорошо извѣстно въ русской Церкви. Видимымъ свидѣтельствомъ такого отношенія русской Церкви къ Константинопольскому патріарху служило поставленіе митрополитовъ Кіевскаго, а потомъ и Московскаго, которые за своимъ поставленіемъ ѣздили въ отдаленный Константинополь къ патріарху. Знакома Русь съ патріархомъ и по тѣмъ посланіямъ къ русскому

народу, которыя нерѣдко посылались Константинопольскими патріархами, и сами Константинопольскіе патріархи иногда появлялись на Русской землѣ. И такое ихъ появленіе вызывало всегда громаднѣйшее оживленіе въ церковной жизни. Къ рѣшенію ихъ обращались и отдѣльныя лица, и общества, и братства, и учрежденія. Въ особенности благодѣтельно было такое появленіе патріарховъ въ Западной Руси, гдѣ собственная историческая и церковная жизнь сложилась крайне неблагопріятно, гдѣ чувствовалось тогда вліяніе западнаго католицизма, гдѣ начиналось броженіе и разслоеніе русскаго общества. Патріархи своимъ появленіемъ укрѣпляли православныхъ, собиравшихся въ братства, благословляли ихъ на борьбу и подкрѣпляли во время борьбы за православіе и русскую національность съ начинавшимся католическимъ полонизмомъ. Нѣсколько иначе сказалось значеніе патріарховъ въ Руси Московской. Съ тѣхъ поръ, какъ жизнь русской Церкви, съ нашествіемъ татаръ, отлила съ береговъ Днѣпра изъ Кіева во Владиміръ, а потомъ въ Москву, положеніе Русскаго государства измѣняется. Москва стала крѣпнуть, и всякій знаетъ, какое значеніе принимали въ этомъ Московскіе митрополиты, какъ ими держались князья, какъ они увѣщевали непокорныхъ, укрѣпляли силу и мощь русскаго народа, что необходимо было въ борьбѣ на жизнь и на смерть за цѣлость Русскаго государства съ татарами, еще сильными и мощными. Въ это время значеніе русскихъ митрополитовъ увеличилось и въ связи съ этимъ въ сознаніи русскаго народа стало затемняться имя патріарха Константинопольскаго. Правда, митрополиты Московскіе еще ѣздили въ Константинополь за поставленіемъ, но, кажется, только этимъ и ограничивалось отношеніе Константинопольскаго патріарха къ русскимъ митрополитамъ. Русская Церковь видимо выростала, укрѣплялась и получала все большую и большую силу внутренней мощи и значимости. Уже митрополиты эпохи татарскаго владычества, начиная съ Петра, имѣли авторитетъ и значеніе въ русской Церкви почти самостоятельное, независимое, автокефальное. Епископы обнаруживали къ нимъ не только почтеніе, но и сыновнія отношенія. Лѣтописецъ говоритъ не разъ, что митрополиты низлагали епископовъ, если признавали ихъ служеніе непристойнымъ. Въ исповѣданіи епископа ему ставилось въ обязанность, чтобы онъ по первому зову являлся къ митрополиту. И князь не могъ оставить епископа, если послѣдній являлся ослушникомъ своего митрополита. Митрополитъ Алексій въ XIV вѣкѣ говорилъ, что онъ пастухъ и учитель всего русскаго народа, что епископы и ихъ паства находятся въ его подчиненіи и волѣ. Вы видите, какъ органически выростала независимая русская Церковь; и такъ она проявлялась въ то время, когда юрисдикція Константинопольскаго патріарха надъ русскою Церковью еще сохранялась; но съ митрополита Іоны и эта зависимость прекратилась: онъ былъ поставленъ въ митрополиты Соборомъ русскихъ епископовъ. Съ этого времени митрополиты перестали ѣздить въ Константинополь для поставленія, и управленіе русскою Церковью стало вполнѣ самостоятельнымъ. Но ставши независимой, древняя русская Православная Церковь этимъ

не удовлетворилась: она чувствовала, что по внѣшней мощи она выросла больше Византіи, которая подпала подъ власть мусульманъ. Мысль о созданіи патріаршества, какъ о полнотѣ церковнаго устроенія, являлась сама собой и поддерживалась ростомъ церковнаго сознанія. О патріархѣ мечталъ Іоаннъ Грозный, по крайней мѣрѣ въ дни юности, но, конечно, потомъ, когда проявились въ немъ грубые инстинкты, онъ уже не захотѣлъ бы патріарха, потому что могъ увидѣть въ немъ второго Филиппа. При преемникѣ Іоанна Грознаго мечта о патріархѣ росла и расширялась. Благочестивый Ѳеодоръ Іоанновичъ поставилъ себѣ цѣлью довести русскую Церковь до этого полнаго устроенія. Онъ началъ переговоры съ Восточными патріархами и понятно, что Константинопольскій патріархъ отнесся къ такому заявленію несочувственно. Стали искать сочувствія у другихъ патріарховъ и нашли его. И вотъ Іовъ является первымъ патріархомъ всероссійскимъ. Это событіе совершилось въ 1589 году. И событіе это было отпраздновано на Руси торжественно: цѣлую недѣлю молились и торжествовали въ Москвѣ и по всей Русской землѣ. Итакъ, со времени Іова русская Церковь достигла полноты своего устроенія. Не только номинально русская Церковь стала самостоятельной, но и стала равною восточнымъ патріаршествамъ. И какъ бы мы ни смотрѣли на это событіе, если будемъ слѣдить за ходомъ историческихъ событій, должно сказать, что учрежденіе патріаршества было актомъ естественнымъ, вытекающимъ изъ всего строя русской церковной жизни. Это былъ актъ строго религіозно-церковный, хотя нельзя отрицать тутъ и нѣкоторыхъ импульсовъ политическихъ. Учрежденіемъ патріаршества достигалась и полнота церковнаго устройства и полнота государственнаго устроенія, о чемъ мечтали и любили говорить. Москва стала третьимъ Римомъ.

Патріаршество просуществовало недолго. Въ 1700 году умеръ послѣдній патріархъ Адріанъ. За столь короткій періодъ существованія патріаршество у насъ, несомнѣнно, не успѣло еще сложиться въ опредѣленную систему патріаршаго управленія. Были лица, были имена, иногда болѣе сильныя, иногда менѣе сильныя, но не было системы патріаршаго управленія. Патріаршество не успѣло использовать внутреннихъ церковныхъ силъ и возможностей, которыя оно могло проявить. И въ этомъ отношеніи, возможно, оказали на него вліяніе внутреннія политическія смуты, которыя вторгались въ область церковнаго управленія, мѣшали патріарху сосредоточиться исключительно на дѣлахъ церковныхъ, повелительно звали откликнуться на событія общественныя и государственныя, гдѣ патріархъ долженъ былъ выступать въ качествѣ вдохновителя. Это сильно тормозило развитіе патріаршества.

Итакъ, признавая вліянія политическихъ моментовъ, мы должны сказать, что это вліяніе было отрицательное, и оно помѣшало сложиться патріаршеству въ ту стройную систему, въ которую оно вылилось бы уже въ то время. Къ сожалѣнію, дальнѣйшаго развитія патріаршество не получило. Оно было насильственно прекращено со смертію патріарха Адріана. Въ умѣ Петра тогда же сложилась мысль объ уничтоженіи патріаршества, и онъ сказалъ

Мусину-Пушкину: «Патріарху на Руси не бывать». Но и грозный и мощный преобразователь не сразу могъ окончательно рѣшить вопросъ о патріархѣ. Потребовалось 20 лѣтъ подготовительныхъ работъ прежде, чѣмъ Петръ учредилъ Святѣйшій Сунодъ. Долго шили одежду для новаго патріарха—Сунода; Петръ не разъ напоминалъ Ѳеофану Прокоповичу, скоро ли сошьютъ одежду новому патріарху, «а у меня, говорилъ онъ, готова для него и шапка». И вотъ въ этой новой одеждѣ выступилъ новый органъ съ правами патріарха. Въ Россіи не стало первоіерарха, о которомъ говорятъ и каноны и исторія. И, конечно, мы были вполнѣ безотвѣтны, когда изъ рядовъ старообрядцевъ и съ Запада намъ говорили, что русская Церковь безглавна, акефальна. Мы не могли сказать, что это неправда, потому что основной канонъ о первомъ епископѣ не былъ выполненъ. Насъ упрекали въ томъ, что мы не имѣемъ каноническаго строя. Первоіерарха у насъ не было. Чѣмъ же являлся на русской почвѣ Сунодъ, замѣнившій собою патріарха? Это ясно изъ краткаго обозрѣнія предшествующихъ событій церковной жизни русскаго народа. Сунодъ является учрежденіемъ чуждымъ для насъ, онъ не имѣетъ твердой почвы въ русской землѣ. Онъ, несомнѣнно, созданъ въ параллель учрежденіямъ свѣтскаго характера, которыя строились по образцу коллегій. И онъ является коллегіей, какъ справедливо назвалъ его Ѳеофанъ Прокоповичъ. Не будемъ излагать подробно событій Сунодальнаго періода, какъ не касались мы и событій патріаршаго періода: объ этомъ предметѣ много говорилось. Конечно, и въ этотъ періодъ были свѣтлыя имена и событія достохвальныя. Но на основаніи отдѣльныхъ проявленій нельзя говорить о цѣломъ строѣ и учрежденіи. А этимъ строемъ не давалось простору проявиться подвигу іерархіи, какъ тогда, когда во главѣ стоялъ живой представитель. Подвига и дерзновенія не хватало Св. Суноду. И удивляться тутъ нечему. Таково свойство коллегіи: она является чѣмъ-то сухимъ, безжизненнымъ, безотвѣтственнымъ. Идея личной отвѣтственности растворялась между многими. Безотвѣтственность и отсутствіе дерзновенія и подвига въ важнѣйшіе моменты наглядно указываетъ на неполноту и нежизненность Сунодальнаго устроенія. Сунодъ оставался чуждымъ русскому сердцу, онъ не затрагивалъ внутреннихъ, глубокихъ струнъ души, которыя затрагивались при живомъ представителѣ. Посему мысль о патріаршествѣ оставалась въ сознаніи русскаго народа. Она жила, какъ золотая мечта. Вспоминались лица, стоявшія во главѣ церковной жизни—Іона, Филиппъ, патр. Ермогенъ. И неудивительно, что во всѣ опасные моменты русской жизни, когда кормило церковное начинало накреняться, мысль о пратріархѣ воскресала съ особою силою. Припомнимъ 1905—1906 годы. То было время разрухи и разслоенія русской жизни. Разруха коснулась и церковной жизни. Заговорили, что въ церковной жизни много недочетовъ. Не только церковные люди, но и мірскіе люди, общество и печать настойчиво проводили мысль о патріархѣ, считая его необходимымъ для обновленія русской церковной жизни. Неудивительно, конечно, что и въ настоящее время разрухи мысль о патріаршествѣ возникла сама собой. Припомните это не-

давнее время государственнаго переворота, и какъ реагировала на него Церковь, и въ какомъ положеніи она оказалась. Я не могу съ подробностью останавливаться на этомъ событіи, потому что я лицо, подчиненное Св. Сѵноду. Не разъ и въ Государственной Думѣ я выступалъ на защиту Сѵнода. И мы и другіе на мѣстѣ нынѣшнихъ членовъ Сѵнода едва ли бы сдѣлали больше при тѣхъ крайне тяжелыхъ трагическихъ обстоятельствахъ, какія намъ приходится переживать. Не о нихъ рѣчь, а о сравнительныхъ достоинствахъ той или иной формы церковнаго управленія. Думаю, что если бы во главѣ Церкви была живая личность, былъ бы подвигъ и дерзновеніе. Патріархъ выступилъ бы съ посланіемъ, съ воззваніемъ. Воззванія Сѵнода были бездушны, они не захватывали жизненнаго церковнаго нерва и прошли незамѣтными, скользя лишь по поверхности русской церковной жизни. Мы видѣли, какъ внутри Церкви бушевали разрушительныя силы, какъ онѣ коверкали и уродовали русскую церковную жизнь. Видѣли и попытки Сѵнода и отдѣльныхъ членовъ Сѵнода противостать этимъ разрушительнымъ силамъ. Но чаще случалось, что послѣднія возобладали, и Сѵнодъ шелъ слѣдомъ за ними и иногда, пытаясь ввести въ русло церковную жизнь, своими разнорѣчивыми постановленіями вносилъ еще болѣе разрухи. Удастся ли Церковному Собору остановить эту разруху и ввести церковную жизнь въ правильное русло? И съ тревогою взирая на прошлое и не особенно питая надежду на будущее, русскій народъ пришелъ къ убѣжденію, что коллегія его не спасетъ, въ виду ея безжизненности и безотвѣтственности, отсутствія подвига и дерзновенія. Время повелительно требуетъ подвига, дерзновенія, и народъ желаетъ видѣть во главѣ жизни церковной живую личность, которая собрала бы живыя народныя силы. И голосъ такой личности, несомнѣнно, найдетъ живой откликъ въ сердцѣ народномъ. А какъ намъ нуженъ этотъ голосъ, этотъ призывъ къ покаянію, исправленію и обновленію!

Итакъ, вотъ тѣ побужденія, которыя привели Отдѣлъ къ мысли о возстановленіи въ русской Церкви патріаршества. Намъ нуженъ патріархъ, какъ духовный вождь и руководитель, который вдохновлялъ бы сердце русскаго народа, призывалъ бы къ исправленію жизни и къ подвигу и самъ первый шелъ бы впереди. Безъ вождя нигдѣ не бываетъ, и въ церковной жизни также. Наши духовныя силы въ разбродѣ и разслоеніи. Но есть еще опасность и большая съ другой стороны. Мы боимся за самую цѣлость всего тѣла русской Церкви. То, что случилось въ Грузіи, раздѣленіе цѣлаго прежде организма, развѣ это не болѣзненное явленіе? Не начало ли это центробѣжнаго духовнаго стремленія и раздробленія? Мы предчувствуемъ, что такія возможности таятся не въ одной Грузіи, а и въ другихъ окраинныхъ областяхъ. Не забудемъ и того, что громадная исконная русская территорія занята врагомъ. Будетъ ли она возвращена, мы не знаемъ. Чѣмъ кончится развалъ страны, который начался? Можетъ быть, не одна окраина будетъ утеряна. Вѣримъ, что проснется русскій богатырь, сброситъ съ себя тупость, равнодушіе и слабость и отторженное возвратитъ, какъ не разъ возвращалъ,

но въ этомъ процессѣ укрѣпленія русской мощи равнѣ не будетъ имѣть значенія живой первоіерархъ? Не скажетъ ли онъ мощнаго слова, какое сказали Петръ, Алексій, Іона и другіе собиратели Русской земли? Пусть Грузія и другія окраины будутъ стремиться къ отпаденію, но при патріархѣ такъ легко это не могло бы совершиться, такъ какъ онъ заявилъ бы протестъ противъ раздѣленія въ Церкви. Чтобы взять область у патріарха, для этого необходимо войти въ сношеніе съ восточными патріархами. А они крѣпко охраняютъ границы своихъ областей и даже такая страна, выросшая политически, какъ Болгарія, долго держалась подъ юрисдикціей патріарха. И если бы разъединеніе все же совершилось, патріархъ явится новымъ духовнымъ цементомъ, который будетъ подготовлять единство: къ нему будутъ обращаться тѣ, которые отторглись отъ единства церковной жизни, и его слово найдетъ откликъ въ сердцахъ. Вотъ новое побужденіе къ возстановленію патріаршества въ настоящее время. И, можетъ быть, два мотива—отсутствіе подвига и тяжелыя испытанія для русской церковной и государственной жизни—были ближайшими побужденіями, которыя именно и поставили на очередь возстановленіе патріаршества.

Я не буду говорить подробно о тѣхъ основаніяхъ и побужденіяхъ, которыя привели Отдѣлъ къ мысли о возстановленіи патріаршества. Съ канонической стороны правила 34 Апост. и 9 Антіох. повелительно указываютъ, что въ каждомъ народѣ долженъ быть первый епископъ, и безъ его разсужденія епископы не могутъ ничего творить, какъ и онъ безъ разсужденія всѣхъ. Это—основа церковно-каноническаго строя, и когда послѣ болѣе, чѣмъ 250-лѣтняго перерыва, снова собрался Церковный Соборъ на Руси, то о чемъ же прежде всего было говорить, какъ не о патріархѣ, чтобы придать каноническую полноту русской Церкви? Иначе у насъ не будетъ почвы, ибо мы блюстители и хранители церковныхъ каноновъ. Мысль о возстановленіи патріаршества является одною изъ основныхъ работъ нашего Собора. Цѣлыхъ семь засѣданій въ теченіе мѣсяца нашъ Отдѣлъ обсуждалъ вопросъ о церковномъ устройствѣ и въ связи съ этимъ о патріаршествѣ. О чемъ бы мы ни говорили, наша мысль неизмѣнно возвращалась къ вопросу о патріаршествѣ, и пока не будетъ разрѣшенъ этотъ вопросъ, наша дальнѣйшая работа будетъ немыслима. Это потому, что первоіерархъ слишкомъ тѣсно спаянъ со всею церковною жизнью. И вотъ Отдѣлъ выработалъ ту формулу о возстановленіи патріаршества, которая предлагается вашему вниманію въ слѣдующемъ изложеніи: «По окончаніи общихъ сужденій или преній по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи въ Русской Церкви, Отдѣломъ принята слѣдующая формула перехода: «выслушавъ общія пренія по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи и 1) принимая, какъ исходное положеніе въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ, возстановленіе сана патріарха, присвояемаго первому между равными Епископу, возглавляющему управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви, и 2) вмѣстѣ съ органами этого управленія подотчетному церковному помѣстному Собору, Отдѣлъ переходитъ къ дальнѣйшему разсмо-

трѣнію законопроекта о высшемъ церковномъ управленіи». Принятіемъ такой формулы Отдѣломъ въ положительномъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ о патріаршествѣ въ Россіи, какъ институтѣ исполнительномъ при Соборѣ. Расчленяя указанную формулу на составныя части, находимъ, что въ ней заключаются слѣдующія основныя положенія: 1) Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви. 2) Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви. 3) Патріархъ является первымъ между равными ему Епископами. 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору. На основаніи 83 и 130 ст. Устава, Отдѣлъ нашелъ цѣлесообразнымъ принятую формулу съ содержащимися въ ней указанными основными положеніями (которая выносится особо въ разрядъ для голосованія) внести на обсужденіе въ общемъ засѣданіи Церковнаго Собора. Опредѣленное рѣшеніе по данному вопросу Церковнаго Собора существенно важно для дальнѣйшихъ работъ какъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, такъ и другихъ Отдѣловъ, соприкасающихся съ вопросами о высшемъ церковномъ управленіи Россійской Церкви».

Изложенная точка зрѣнія встрѣтила въ Отдѣлѣ несочувствіе въ нѣкоторыхъ членахъ, которые подали слѣдующее отдѣльное мнѣніе:

«Мы, нижеподписавшіеся, постановленіе Отдѣла о немедленномъ внесеніи въ Соборъ приведенной формулы перехода признаемъ неправильнымъ, какъ по основаніямъ формальнаго свойства, такъ и по самому существу дѣла.

Означенное постановленіе, прежде всего, прямо противорѣчитъ 83 ст. Устава Собора, которая гласитъ: «Отдѣлъ представляетъ Собору по каждому дѣлу письменный докладъ, причемъ заключеніе Отдѣла излагается въ немъ въ видѣ предполагаемаго постановленія Собора, а въ случаѣ надобности излагается также сущность сужденій, на которыхъ основано заключеніе».

Какъ совершенно ясно видно изъ текста ст. 83, ею предлагается Отдѣламъ вносить въ Соборъ письменный докладъ. Между тѣмъ, Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи намѣревается внести въ Соборъ не докладъ, а простую формулу перехода. Ст. 83-й, далѣе, требуется, чтобы въ докладѣ обязательно былъ проектъ предполагаемаго постановленія Собора. А въ разсматриваемой нами формулѣ, несомнѣнно, никакого проекта постановленія не имѣется, такъ какъ содержащееся въ формулѣ общее и недостаточно опредѣленное пожеланіе Отдѣла о патріархѣ и Соборѣ ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться проектомъ постановленія Собора. Наконецъ, вносимая Отдѣломъ формула не заключаетъ и изложенія сущности сужденій, легшихъ въ основу заключеній Отдѣла. Между тѣмъ, ст. 83 прямо говоритъ о необходимости этого положенія «въ случаяхъ надобности», т. е. очевидно, въ тѣхъ случаяхъ, когда представляемый Собору докладъ касается вопросовъ важныхъ и спорныхъ, каковыми, безъ сомнѣнія, и являются вопросы, затрагиваемые въ формулѣ.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ Отдѣла вопросъ о немедленномъ внесеніи въ Соборъ принятой Отдѣломъ формулы былъ поставленъ на разсмотрѣніе въ виду ст. 130, въ которой указывается, что Соборъ можетъ обсуждать «общія основанія» вносимаго «предначертанія или предположенія». Но, очевидно, принятая нами формула не можетъ быть названа ни «общими основаніями» какого-либо предначертанія, ни самымъ этимъ «предначертаніемъ» или законопроектомъ. Изъ сопоставленія ст. 130 со стт. 131 и 132 ясно видно, что въ ст. 130, на которую ссылается Преосвященный предсѣдатель, идетъ рѣчь относительно общихъ основаній только такого предначертанія, которое раскрывается въ рядѣ статей. Именно ст. 132 Устава говоритъ: «предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному разсмотрѣнію не будетъ принятъ». Между тѣмъ, въ настоящій моментъ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи никакихъ статей касательно патріаршества и Собора не представляетъ, а потому и общее пожеланіе его не можетъ быть обсуждаемо Соборомъ.

Будучи неправильнымъ съ точки зрѣнія Устава Собора, разсматриваемое нами постановленіе Отдѣла является непріемлемымъ и по самому существу.

По ст. 129, «ни одно дѣло не можетъ быть рѣшено Соборомъ по существу безъ обсужденія въ общемъ собраніи». Безъ сомнѣнія, ни одинъ Членъ Собора не можетъ ни принять, ни отвергнуть предлагаемой формулы о патріархѣ и Соборѣ, прежде чѣмъ не будетъ точно установлено, о какомъ именно патріархѣ и о какомъ именно Соборѣ въ формулѣ говорится, т. е. прежде чѣмъ не будутъ ясно опредѣлены какъ права и обязанности патріарха, такъ и организація проектируемаго Собора. Но вносимая въ Соборъ формула не содержитъ этихъ опредѣленій, и Отдѣлъ въ настоящій моментъ этихъ опредѣленій дать не можетъ. Какъ хорошо помнятъ всѣ члены Отдѣла, согласно принятому предложенію предсѣдателя Отдѣла, доселѣ Отдѣлъ занимался только обсужденіемъ общихъ вопросовъ о соборности и къ точной формулировкѣ частныхъ положеній еще не приступилъ. Въ частности, какъ хорошо извѣстно всѣмъ членамъ Отдѣла, вопросъ о патріаршествѣ не былъ даже и поставленъ на спеціальное обсужденіе Отдѣла. Такимъ образомъ, внося въ Соборъ формулу перехода, Отдѣлъ не представляетъ въ сущности никакого разработаннаго матеріала. Поэтому Собору необходимо будетъ подвергнуть формулу обсужденію по существу во всей полнотѣ содержащихся въ ней вопросовъ. Въ результатѣ получается, во первыхъ, та ненормальность, что вопросъ въ пленарномъ засѣданіи Собора будетъ обсуждаться ранѣе, чѣмъ въ Отдѣлѣ; а во-вторыхъ, вслѣдствіе неразработанности вопроса, обсужденіе формулы перехода, несомнѣнно, настолько затянется, что если Отдѣлъ рѣшитъ ждать предварительнаго одобренія Соборомъ формулы, то его работа будетъ задержана надолго.

На основаніи вышеизложеннаго, мы полагаемъ, что принятая Отдѣломъ формула перехода можетъ быть внесена въ Соборъ только тогда, когда содержащееся въ ней положеніе будетъ выражено въ рядѣ точныхъ и опредѣ-

ленныхъ положеній. Согласно ст. 84 Устава настоящее особое мнѣніе просимъ представить въ Соборъ.

Подписались: П. Кудрявцевъ, М. Приселковъ, А. Афанасьевъ, И. Николинъ, прот. К. Аггеевъ, проф. А. Покровскій, прот. Н. Добронравовъ, Б. Титлиновъ, В. Поповъ, прот. А. Зыковъ, В. Рыбинскій, В. Завитневичъ, Ѳ. Мищенко, А. Максаковъ, М. Арашкевичъ, Н. Кузнецовъ, М. Глаголевъ, священникъ Я. Ботвиновскій, Розановъ и Ѳ. Россейкинъ.

Къ особому мнѣнію, подписанному проф. Кудрявцевымъ, присоединяемся: В. Шеинъ, С. П. Рудневъ, В. Потуловъ, Прокошевъ, А. Бриллiантовъ, Димитрій Волковъ, ст. унт.-оф. Кремневъ, В. Бенешевичъ».

Въ отдѣльномъ мнѣніи изложены формальныя причины, по которымъ будто бы Собору не слѣдуетъ обсуждать той формулы Отдѣла, которая представлена. Ссылаются на ст. 83 Устава, въ которой говорится: «Отдѣлъ, представляетъ Собору по каждому дѣлу письменный докладъ, причемъ заключеніе Отдѣла излагается въ немъ въ видѣ предполагаемаго постановленія Собора, а въ случаѣ надобности излагается также сущность сужденій, на которыхъ основано заключеніе». И вотъ теперь съ точки зрѣнія указаній этой статьи, переходя къ отдѣльному мнѣнію, я долженъ сказать, что оно, повидимому, коренится на простомъ недоразумѣніи. Это вытекаетъ изъ разсужденій, какія были въ Отдѣлѣ. Когда формула перехода къ очереднымъ дѣламъ была принята въ Отдѣлѣ было заявлено, что внесеніе формулы на Соборъ противорѣчитъ ст. 83, что мы должны вносить не формулу, а письменный докладъ. Кто знакомъ съ техникой законодательной работы, тотъ знаетъ, что это плодъ недоразумѣнія, ибо и во время теченія законодательной работы, выработанное Отдѣломъ или комиссіей именно общее положеніе можетъ вноситься на пленарное собраніе; въ такомъ случаѣ назначается докладчикъ, и онъ уже потомъ изготовляетъ письменный докладъ на основаніи матеріала, о которомъ говорили въ комиссіи. Изложенный въ сжатомъ видѣ докладъ онъ предлагаетъ на одобреніе комиссіи, гдѣ общее положеніе уже ранѣе было принято. Мнѣ и кажется, что ссылка на 83 ст. въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстна.

Возвращаясь къ докладу съ точки зрѣнія 83 ст., мы находимъ въ немъ всѣ существенные пункты. Въ немъ есть и общія положенія и сущность сужденій, на которыхъ основывается заключеніе. Мотивъ цѣлесообразности, чтобы работа Отдѣла была производительной, и былъ причиной постановки вопроса на общее пленарное сужденіе. Докладъ не представляется полнымъ, но по этому вопросу исчерпать все рѣшительно невозможно. Всѣ положенія доклада выведены изъ формулы перехода. Ссылка на 130 ст., по которой Соборъ можетъ обсуждать «общія основанія» вносимаго «предначертанія или предположенія», также не убѣдительна. Она говоритъ о порядкѣ въ какомъ долженъ проходить на Соборѣ законопроектъ и направленія дѣла не измѣняетъ. Она сама даетъ поводъ къ недоразумѣніямъ, какъ составленная неудачно и трудная для пониманія. Одинъ изъ составителей говорилъ, что она взята изъ думскаго наказа. Но это не такъ. Здѣсь слиты три статьи думскаго

наказа, расчленить ихъ весьма трудно. Затѣмъ терминологія статьи требуетъ толкованія. Здѣсь есть термины новые: предначертанія, предложенія, которыя потомъ называются общими положеніями. Въ думскомъ наказѣ все ясно: сначала пренія, затѣмъ или переходъ къ постатейному чтенію или отклоненіе всего законопроекта. А здѣсь такъ изложено, что всѣхъ моментовъ и не усвоить.

По ст. 129 Уст., «ни одно дѣло не можетъ быть рѣшено Соборомъ по существу безъ обсужденія въ общемъ собраніи». Ясно, и спорить противъ этого нельзя. Если бы дѣйствительно Соборъ, поставивъ извѣстное предложеніе, сразу баллотировалъ его, тогда справедлива была бы ссылка на нарушеніе ст. 129. Но мы этого и не просимъ: можетъ быть, и здѣсь будетъ не менѣе преній, чѣмъ въ Отдѣлѣ. Можетъ быть, въ отдѣльномъ мнѣніи высказывается мысль, что ст. 129 не примѣнена въ Отдѣлѣ. Нѣтъ, она была примѣнена и въ самомъ широкомъ масштабѣ. Говорили цѣлый мѣсяцъ,—говорили 60 ораторовъ. Пренія не были прекращены, пока не высказались всѣ ораторы. Всякій могъ говорить. И если бы вы посмотрѣли журналы нашихъ засѣданій, то увидѣли бы, что изъ 60 ораторовъ по крайней мѣрѣ 40 говорили о патріаршествѣ. И въ преніяхъ въ пленарномъ собраніи едва ли будетъ высказана новая мысль, которой не было бы высказано въ Отдѣлѣ. И когда мы приступили къ голосованію формулы, мы приступали съ опредѣленными убѣжденіями съ той и другой стороны, и возраженій не было. Сами подписавшіе отдѣльное мнѣніе предложили свою формулу, которая однако не была принята. Съ этой точки зрѣнія ст. 129 примѣнена была нами полностію. Мы говорили много и знали, что голосуемъ.

Говорятъ, что на Соборѣ будетъ обсуждаться вопросъ ранѣе, чѣмъ въ Отдѣлѣ. Но въ Отдѣлѣ обсуждали вопросъ цѣлый мѣсяцъ. Теперь и здѣсь въ пленарномъ собраніи представляется къ тому полная возможность. Наши журналы, которые еще не успѣли переписать, это—цѣлая энциклопедія.

Намъ говорятъ: какъ же голосовать вопросъ о патріархѣ, когда самый вопросъ о Соборности еще не разрѣшенъ? Тутъ зарыто зерно нашихъ недоумѣній. Я прошу обратить вниманіе на особое положеніе вопроса. Мы разработываемъ вопросъ о высшемъ церковномъ управленіи, но тамъ о патріаршествѣ ничего не сказано. Эта мысль—новая для Отдѣла, и необходимо, чтобы она была внесена на разрѣшеніе общаго собранія. Если этотъ вопросъ не будетъ разрѣшенъ Соборомъ, то дальнѣйшая работа Отдѣла немыслима. Вы говорите: сконструируйте Соборъ. Но этого сдѣлать безъ первоіерарха нельзя; равнымъ образомъ нельзя образовать и Синодъ безъ первоіерарха. Намъ говорятъ: внесите полное положеніе объ управленіи, а не въ видѣ отдѣльной формулы. Что же намъ дѣлать? Бросить всю работу? Вопросъ о патріаршествѣ—вопросъ весьма сложный. Если вы познакомитесь съ работами Предсоборнаго Присутствія, то вы увидите, что патріархъ намъ нуженъ не съ точки зрѣнія правъ и обязанностей, а какъ молитвенно-церковный представитель. Если Соборъ не рѣшитъ вопроса о патріархѣ, Отдѣлу невозможно будетъ разра-

батывать вопроса о Высшемъ Церковномъ Управленіи, такъ какъ для этого нѣтъ основы и базы, нѣтъ фундамента. И мы должны просить Соборъ: дайте намъ основу, дайте фундаментъ. Какъ мы будемъ говорить о порядкѣ выбора патріарха, когда мы не знаемъ, будетъ ли патріархъ,—гдѣ будетъ его мѣстопребываніе—въ Петроградѣ или Москвѣ? Конечно, мы пришли для того, чтобы работать, и работа должна производиться съ точки зрѣнія планомѣрности, которая указывается самымъ ходомъ работы, но безъ рѣшенія основного вопроса мы не можемъ работать планомѣрно. То же слѣдуетъ сказать и о работахъ въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи: и тамъ необходимо внести на Соборъ общее положеніе, выяснить общій принципъ, на основаніи котораго придется работать. По одному принципу будетъ одна надстройка, по другому—другая. Тутъ другого выхода нѣтъ.

Въ нашей формулѣ выдвинутъ вопросъ о патріархѣ. Намъ нуженъ патріархъ, какъ церковно-молитвенный предстоятель Русской Церкви,—представитель подвига и дерзновенія, и какъ стоятель за русскую Церковь. Все остальное не имѣетъ важнаго значенія. Въ Отдѣлѣ говорили, что мы боимся властнаго патріарха, но это напрасно: старое не воскресаетъ. То были нравы, то были люди. Чтобы возстановленіе патріаршества не пугало, мы вносимъ коррективъ; патріархъ является только первымъ между равными ему епископами. Это ставитъ границы единоличной власти патріарха. Это положеніе совершенно опредѣленное. Патріархъ не поглотитъ церковной власти. Высшая церковная власть принадлежитъ Собору: ему принадлежитъ законодательная, судебная и контролирующая власть. Патріархъ является при Соборѣ, онъ будетъ поставленъ Соборомъ и будетъ выразителемъ настроеній Собора. Къ вамъ на Соборъ онъ придетъ, чтобы получить указаніе, чтобы провѣрить свою работу. Вмѣстѣ съ другими органами церковнаго управленія онъ будетъ подотчетенъ Собору. Развѣ этимъ недостаточно опредѣляются границы патріаршей власти? Да, наконецъ, когда будетъ обсуждаться вопросъ о правахъ и обязанностяхъ патріарха, отъ васъ зависитъ указать и тѣ маленькія права, которыя предполагалось предоставить ему въ Отдѣлѣ. Но дайте намъ отца, дайте молитвенника и подвижника!

Что касается правъ и обязанностей патріарха,—съ ними можно ознакомиться по работамъ Предсоборнаго Присутствія. Какъ первоіерархъ, онъ освящаетъ муро, обращается съ воззваніемъ къ русскому народу, посѣщаетъ епархіи, молится тамъ и сносится съ другими патріархами.

Раньше предполагалось предоставить ему личный докладъ государю,—этого теперь нѣтъ. Затѣмъ онъ можетъ явиться третейскимъ судьею между нами—епископами, съ согласія, конечно, епископовъ. Вотъ и весь кругъ его правъ. О чемъ же спорить? Для работъ Отдѣла необходимо рѣшить общій вопросъ, прежде чѣмъ рѣшать частные вопросы, гдѣ будетъ патріархъ, какъ его избирать и т. д. Если хотите, чтобы работа нашего Отдѣла развивалась планомѣрно, разрѣшите вопросъ, будетъ ли у насъ патріархъ или нѣтъ. Сообразно съ этимъ и будетъ разработанъ въ Отдѣлѣ вопросъ о Высшемъ

Церковномъ Управленіи. Я бы просилъ не ставить форму выше существа. Сначала рѣшите вопросъ по существу: нуженъ ли намъ патріархъ? Уклониться отъ разрѣшенія вопроса по существу нельзя. Это будетъ погребеніе по первому разряду. Я приведу вамъ примѣръ изъ практики Государственной Думы. *(Шумъ на мѣстахъ.)* Вы не позволите? Какъ угодно...

XXXII. *Предсѣдатель.* Поступило предложеніе за подписью 32 Членовъ Собора (первый подписавшій П. П. Кудрявцевъ), слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся, находимъ, что представленный Отдѣломъ по высшему управленію «докладъ» не подлежитъ разсмотрѣнію Собора въ той формѣ, въ какой онъ представленъ, ибо онъ представляетъ собою не разработанное во всѣхъ частяхъ предположеніе или предначертаніе, а лишь формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ въ Отдѣлѣ, коей придана лишь внѣшняя форма предначертанія. Въ частности, въ составъ формулы доклада входятъ такія понятія, которыя въ Отдѣлѣ частію совсѣмъ не разрабатывались (понятіе объ органахъ управленія, вмѣстѣ съ которыми дѣйствуетъ патріархъ), частію не закончены разработкой (понятіе о Соборахъ, коимъ патріархъ подотчетенъ). Равнымъ образомъ и самое понятіе о патріархѣ въ Отдѣлѣ еще не выяснено, и во всякомъ случаѣ смыслъ формулы «первый между равными» не уяснялся въ Отдѣлѣ. Между тѣмъ, Уставомъ требуется, чтобы ни одно предположеніе не принималось безъ предварительнаго его обсужденія. Придется, такимъ образомъ, на общемъ собраніи Собора производить ту работу, которая еще не произведена Отдѣломъ, что, конечно, не отвѣчаетъ ни смыслу Устава, ни пользѣ дѣла. На этомъ основаніи мы полагаемъ, что внесенное Отдѣломъ на Соборъ предположеніе-формула о возстановленіи патріаршества—подлежитъ возвращенію въ Отдѣлъ для дальнѣйшей разработки (основаніе въ Уставѣ—ст. 150)».

Подписавшіе предложеніе ссылаются на ст. 150 Устава Собора: «По заявленію, подписанному не менѣе, чѣмъ тридцатью Членами Собора, во всякомъ положеніи преній по дѣлу можетъ быть поставленъ вопросъ о необходимости пріостановить начатое Соборомъ разсмотрѣніе дѣла и передать предначертаніе, либо часть онаго, въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія. По этому заявленію пренія ограничиваются одною рѣчью за и одною противъ него». Первый подписавшій предложеніе проф. П. П. Кудрявцевъ проситъ слова.

XXXIII. *Проф. П. П. Кудрявцевъ.* Я долженъ сказать, что задача моя была бы чрезвычайно проста, если бы Преосвященный докладчикъ не осложнилъ ее. Докладчикъ представляетъ дѣло такъ, что когда формула о возстановленіи патріаршества прошла въ Отдѣлѣ, тогда лица, державшіяся противоположнаго мнѣнія, подали свое особое мнѣніе въ томъ смыслѣ, что патріаршество несвоевременно, такъ какъ за 200 лѣтъ отъ него всѣ отвыкли. Долженъ сказать, что я имѣю много сомнѣній и возраженій противъ доводовъ, которые здѣсь приводились въ пользу возстановленія патріаршества. Я ихъ излагать не буду. Я буду отстаивать такую точку зрѣнія, которую раздѣляютъ не только противники, но и защитники идеи патріаршества. Къ нашему

особому мнѣнію присоединились Члены Собора В. П. Шенинъ и С. П. Рудневъ, которые стоятъ за возстановленіе патріаршества, а тѣмъ не менѣе раздѣляютъ мысль особаго мнѣнія. Я долженъ ограничиться формальной стороной дѣла и не входить въ разсмотрѣніе его по существу. Моя рѣчь сводится къ рѣшенію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли теперь обратиться къ разсмотрѣнію предначертанія, представленнаго при докладѣ Отдѣла, или возвратить его въ Отдѣлъ для предварительной разработки. И я очень радъ, что на той же точкѣ зрѣнія стоятъ и тѣ, которые высказываются за возстановленіе патріаршества. Дѣло здѣсь не въ томъ, чтобы воспользоваться моментомъ и затормозить вопросъ о патріаршествѣ. Я по совѣсти долженъ сказать, что обязанъ сдѣлать все, чтобы затормозить его, насколько позволятъ мои слабыя силы. Но я сталъ бы это дѣлать прямо, не ссылаясь на статьи Устава Собора. Если же мы ссылаемся на статьи Устава, то потому, что, во-первыхъ, чѣмъ строже мы держимся ихъ, тѣмъ ровнѣе и скорѣе идетъ работа, и тѣмъ быстрѣе мы приходимъ къ надлежащимъ результатамъ; и, во-вторыхъ, соблюденіе формы есть соблюденіе законности, а слѣдовательно и справедливости, ограждаемой законами въ отношеніи къ Членамъ Собора, не только къ большинству, но и къ меньшинству. Вотъ два положенія, на основаніи которыхъ мы ссылались на статьи закона, въ данномъ случаѣ Устава. Но главная моя мысль сводится къ слѣдующему. Преосвященный докладчикъ говорилъ, что намъ нужно работать и работать. Я всецѣло раздѣляю эту мысль. Но мы должны работать производительно, а мы работаемъ непродуктивно. Преосвященный докладчикъ ссылается на то, что по вопросу о патріаршествѣ въ Отдѣлѣ выступало 40 ораторовъ (*Голоса*: 60), но хотя бы ихъ было и 140, то суть дѣла не въ этомъ, а въ томъ, что не дано точнаго и опредѣленнаго рѣшенія вопроса, не выработано точнаго опредѣленія понятій, входящихъ въ составъ предначертанія. Разъ задача точнаго опредѣленія понятій не выполнена, то работа Отдѣла должна быть признана непроизводительной, хотя бы, повторяю, въ ней участвовало не 40, а 140 человѣкъ. Наша работа должна быть производительной. Безъ сомнѣнія, и Уставъ, устанавливая тѣ или другія статьи, опредѣляющія порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ, стремится сдѣлать работу Собора производительной въ наивысшей степени. Уставъ же говоритъ, что безъ обсужденія общихъ основаній предначертанія нельзя давать ему дальнѣйшаго направленія, т. е. переходить къ его постатейному разсмотрѣнію (ст. 130). Статья эта говоритъ не за принятіе предложенія посредствомъ подсчета большинства и меньшинства, а за то, чтобы предложеніе было всѣми себѣ уяснено. Обязанность Отдѣла содѣйствовать такому уясненію путемъ предварительной разработки вопроса. Гдѣ же у насъ эта разработка? Здѣсь говорилось, что всѣ приходятъ сюда съ готовымъ рѣшеніемъ вопроса. Нѣтъ, многіе ожидаютъ, чтобы вопросъ въ собраніи былъ выясненъ. Посмотримъ, въ какомъ порядкѣ должны разсматриваться на Соборѣ представленныя ему предначертанія. По ст. 130 Устава Собора «разсмотрѣніе дѣлъ на Соборѣ состоитъ: 1) въ обсужденіи общихъ основаній

предначертанія или предложенія, 2) въ постатейномъ его обсужденіи, 3) въ разсмотрѣніи согласованнаго съ постановленіями Собора изложенія всѣхъ статей предначертанія или предложенія». Слѣдовательно, сначала надо обсудить общія основанія предначертанія, а затѣмъ, согласно ст. 131-й, рѣшается вопросъ, отклонить ли его или передать въ Отдѣлъ, чѣмъ охраняется производительность работы. Но и независимо отъ этой статьи, когда вопросъ бываетъ разсмотрѣнъ въ Отдѣлѣ и вносится въ Общее Собраніе, то, согласно 83 ст. Устава, заключеніе Отдѣла излагается въ видѣ предполагаемаго постановленія Собора, съ указаніемъ тѣхъ основаній, по которымъ Отдѣлъ пришелъ къ рѣшенію вопроса. Если бы мы въ Отдѣлѣ эти требованія Устава выполняли, то и работа наша была бы продуктивнѣй. Разъ Отдѣломъ не представлено основаній его рѣшенія и возраженій противъ послѣдняго, то въ общихъ собраніяхъ намъ придется говорить по общимъ основаніямъ предначертанія. А если перейти къ постатейному обсужденію, то придется устанавливать входящія въ предложеніе основныя понятія, чего не сдѣлано Отдѣломъ. Возьмемъ 1 и 2 ст.ст. заключенія Отдѣла: «Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви», «возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви». Между тѣмъ понятія патріарха и патріаршества въ докладѣ не выяснены. Ссылался докладчикъ на 34 Апост. правило, но оно говоритъ, что епископамъ каждой области должно знать перваго между ними. Но въ такомъ случаѣ является вопросъ о грузинскомъ первоіерархѣ и первоіерархахъ другихъ православныхъ народовъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего государства.

Важенъ не терминъ, употребленный канономъ, а понятіе. Я поясню свою мысль. Важенъ не терминъ патріаршества, а понятіе о немъ. Говорятъ, примѣняясь къ 34 Апост. правилу, что патріархъ будетъ первымъ епископомъ между равными. Но въ какомъ смыслѣ: въ смыслѣ благодатныхъ полномочій? Вѣдь, въ одной лекціи въ этой залѣ было сказано, что патріарху даются особыя благодатныя полномочія при возведеніи его въ этотъ санъ. Самъ Преосвященный докладчикъ указывалъ, что патріархъ можетъ сноситься съ восточными патріархами, посѣщать разныя епархіи и т. д. Какой же это будетъ первый между равными епископами? По 4 ст. заключенія Отдѣла, «патріархъ вмѣстѣ съ органами Церковнаго Управленія подотчетенъ Собору». Но какому Собору? Вѣдь, доселѣ, послѣ нѣсколькихъ засѣданій, въ Отдѣлѣ не рѣшено, изъ кого долженъ состоять Соборъ: изъ однихъ ли епископовъ, или вмѣстѣ съ епископами и изъ клира и мірянъ. Далѣе, о какихъ органахъ церковнаго управленія говорится въ той же статьѣ? Если рѣчь идетъ о разнаго рода канцеляріяхъ въ родѣ теперешней Канцеляріи Синода, то это будетъ одно, а если о постоянномъ Соборѣ, то будетъ другое. Вѣдь, въ зависимости отъ рѣшенія вопроса объ органахъ церковнаго управленія будетъ строиться и власть патріарха. И если Собору угодно будетъ теперь же перейти къ обсужденію формулы, то намъ придется обсуждать то, что еще не обсуждалось въ Отдѣлѣ или не закончено тамъ обсужденіемъ. Вѣдь, въ Отдѣлѣ

былъ поставленъ вопросъ о соборности, а формула Отдѣла отвѣчаетъ на вопросъ о патріаршествѣ: это—отвѣтъ не на вопросъ, и отъ этого произошла путаница. Въ свое время въ Отдѣлѣ самъ Преосвященный докладчикъ предсѣдательствовавшій тамъ, указалъ, дѣлая сводку высказанныхъ ораторами мнѣній, такой порядокъ обсужденія вопросовъ: 1) о соборности, 2) о Соборѣ и 3) о предсѣдателѣ Собора, какъ бы его ни называть. Но затѣмъ этотъ порядокъ совершенно неожиданно былъ измѣненъ. Внесена была формула, не отвѣчающая на вопросъ. Тогда внесена была въ противовѣсъ ей другая формула, отвѣчающая прямо на вопросъ. Большинствомъ голосовъ была принята первая формула. Но тутъ произошла новая неожиданность: въ Отдѣлѣ неожиданно возникъ вопросъ, не внести ли эту формулу въ Соборъ. Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ утвердительно. Тогда мы и заявили особое мнѣніе. Раньше его не было и быть не могло: вѣдь, особое мнѣніе по тому или другому вопросу возникаетъ тогда, когда вопросъ проголосованъ. Въ своемъ мнѣніи мы указывали, что по требованію Устава въ Соборъ вносятся не формулы перехода, а предначертанія, изложенныя въ рядѣ статей. Тогда защитники формулы ее расчленили и, не выяснивъ ее, внесли на Соборъ. Этимъ нарушили естественное теченіе дѣла и произвели путаницу. У насъ легко принимаются разныя предложенія, даже о прекращеніи преній. Возможно, что и это предначертаніе о патріаршествѣ пройдетъ такимъ же путемъ. Уже по этому одному его надо было бы въ Отдѣлѣ разработать. Итакъ, ограждая производительность работъ, Соборъ могъ бы, не входя въ разсмотрѣніе внесенной формулы по существу, передать ее въ Отдѣлъ для детальной разработки вопроса, причемъ можно, если угодно, назначить для этого срокъ. Во всякомъ случаѣ, намъ должно быть представлено предначертаніе съ точнымъ опредѣленіемъ входящихъ въ него понятій.

XXXIV. *Предсѣдатель.* Лица, подписавшія заявленіе, ссылаются на ст. 150 Устава. Если основываться на этой статьѣ, пренія должны ограничиться одною рѣчью за и одною противъ внесеннаго предложенія. Но, мнѣ кажется, въ данномъ случаѣ нужно придерживаться ст. 142 Устава. Въ такомъ случаѣ по означенному предложенію должны быть допущены 4 рѣчи: двѣ за и двѣ противъ предложенія. Можетъ быть, кому-либо угодно высказаться?

XXXV. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Я не подписывалъ предложенія, но желалъ бы высказаться.

XXXVI. *Предсѣдатель.* Сначала говорятъ два оратора за принятіе внесеннаго предложенія, а потомъ двое противъ предложенія. Чтобы дать возможность согласиться относительно ораторовъ, объявляю перерывъ на 5 минутъ.

XXXVII. Объявляется перерывъ въ 1 ч. 45 мин. дня.

XXXVIII. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 55 мин. дня.

XXXIX. *Предсѣдатель.* Предлагаю выслушать оратора, который будетъ говорить за принятіе внесеннаго предложенія т. е. за возвращеніе выработ-

танной Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи въ Русской Церкви формулы по вопросу о патріаршествѣ въ Россіи обратно, въ Отдѣлъ, для дополнительной разработки вопроса.

XI. *Графъ Д. А. Олсуфьевъ.* Я попросилъ слова потому, что подписалъ отдѣльное мнѣніе и вмѣстѣ съ тѣмъ стою за патріаршество. Такимъ образомъ, несправедливо заявленіе докладчика, что только противники патріаршества, желающіе затормозить дѣло, высказываются за отклоненіе формулы. Мнѣ кажется, что не слѣдовало вносить ее въ общее собраніе Собора въ видахъ экономіи времени, чтобы не заставлять Соборъ выполнять ту работу, которую долженъ сдѣлать Отдѣлъ, а также въ видахъ большей стройности въ построеніи работъ Отдѣла. И когда докладчикъ убѣждалъ: «не пугайтесь возстановленія патріаршества, это будетъ только имя, правъ патріархъ имѣть не будетъ»,—то онъ обезцѣнилъ значеніе реформы. Будучи сторонникомъ патріаршества, я не вижу въ возстановленіи его коренной реформы Церкви, которою мы занимаемся. Дальнѣйшія разсужденія докладчика, что возстановленіе патріаршества — это основа всѣхъ преобразованій церковныхъ — стоитъ въ противорѣчіи его прежнему заявленію. Для меня ясно, что существеннѣйшіе вопросы въ дѣлѣ реформы церковной—это утвержденіе соборности и возстановленіе Соборовъ. Когда эти основные вопросы будутъ выяснены, тогда уже слѣдуетъ поставить и вопросъ о возглавленіи Собора митрополитомъ или патріархомъ. Я не придаю существеннаго значенія, будетъ ли стоять во главѣ Собора митрополитъ или патріархъ. Была великая Русская Церковь при патріархахъ, была и безъ нихъ. Это фасадъ, а не основаніе церковнаго зданія. Достаточно ли выяснены Отдѣломъ основныя положенія реформы, которыя нужно выяснить? Нѣтъ. Не выяснено понятіе соборности: изъ кого долженъ состоять Соборъ—изъ однихъ ли епископовъ, или изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ? Не установлены сроки, черезъ которые должны быть собираемы Соборы—черезъ 100 ли лѣтъ, или черезъ 9 и 3 года, какъ предположено въ проектѣ Предсоборнаго Совѣта. Поэтому я думаю, что внесенное нами отдѣльное мнѣніе правильно. Не торопитесь закрѣплять позиціи. Могу сказать: я за патріаршество, но въ моемъ смыслѣ, т. е. когда соборность въ церковномъ управленіи будетъ правильно поставлена и послѣдовательно проведена. Я предпочитаю живого руководителя Церкви, будетъ ли онъ въ санѣ митрополита или патріарха. Тутъ же дѣло ставится такъ: «сначала, говорятъ, возглавьте Церковь патріархомъ, а потомъ подводите подъ постройку фундаментъ», и это въ то время, когда въ Отдѣлѣ не установлена схема соборности и срокъ созыва Собора.

Поэтому въ данный моментъ я не могу высказаться опредѣленно, а лишь тогда, когда будетъ установлена общая схема высшаго церковнаго управленія. Съ этой точки зрѣнія я нахожу правильнымъ возвратить внесенную Отдѣломъ формулу обратно въ Отдѣлъ для дальнѣйшей разработки вопроса. Нельзя строить фасадъ, когда не возведено самое зданіе. Докладчикъ же противорѣчитъ самъ себѣ.

XLI. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ* (по личному вопросу). Я, какъ докладчикъ, поставленъ въ особое положеніе: мое имя произносятъ, мои слова толкуютъ, а разъясненій я дать не могу. Я могу выступить только по личному вопросу. Я хочу внести поправку къ рѣчи графа Д. А. Олсуфьева. Его разсужденія построены на неправильномъ основаніи. Я не говорилъ: «дайте намъ основу церковной жизни—патріарха». Церковная жизнь строится на основаніи Свящ. Писанія и церковныхъ каноновъ. Я хотѣлъ сказать, что безъ рѣшенія вопроса—будетъ или нѣтъ патріархъ—Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи лишенъ возможности работать. Это совсѣмъ иная вещь. Я не говорилъ, что безъ патріарха церковная жизнь немыслима, а что безъ предварительнаго рѣшенія этого вопроса немыслима работа Отдѣла, ибо то или иное рѣшеніе этого вопроса должно сообщить работамъ Отдѣла то или иное, совершенно особое, направленіе. Синодомъ этотъ вопросъ даже не внесенъ на обсужденіе Собора. Я говорилъ объ основахъ устроенія патріаршества, а не всего церковнаго устроенія. Основаніе же церковнаго устроенія—соборность: отъ нея все исходитъ и къ ней и все возвращается.

XLII. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 15 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать пятое.

14 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Тихона, Митрополита Московскаго, въ присутствіи 403 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи (продолженіе).

II. *Секретарь.* Получена телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Шацкій Уѣздный Съѣздъ духовенства и мірянъ привѣтствуетъ Всероссійскій Священный Соборъ и молитъ Бога, чтобы онъ помогъ Собору оградить православную вѣру и утвердить миръ и тишину въ землѣ нашей».

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствіе.**

IV. *Секретарь* оглашаетъ поступившее въ Соборный Совѣтъ заявленіе Отдѣла о положеніи Церкви въ государствѣ слѣдующаго содержанія:

«Въ засѣданіи Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ отъ 12 октября сего года было заслушано слѣдующее заявленіе Члена Собора В. В. Радзимовскаго:

«При Министерствѣ Юстиціи образована комиссія для изготовленія проекта основныхъ законовъ Россійскаго государства, имѣющихъ быть установленными Учредительнымъ Собраніемъ, причемъ Министръ Юстиціи преподалъ этой комиссіи указаніе въ томъ смыслѣ, что ея работы должны происходить въ спѣшномъ порядкѣ.

Принимая во вниманіе, 1) что съ точки зрѣнія интересовъ Православной Церкви представляется несомнѣнно важнымъ ознакомленіе указанной комиссіи

съ тѣми положеніями, которыя будутъ высказаны Соборомъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ Православной Церкви и государства, такъ какъ это касается прежде всего области законовъ основныхъ; 2) что для поддержанія принятыхъ Соборомъ положеній въ комиссіи необходимо участіе въ ней соотвѣтствующихъ лицъ; 3) что принятіе указанныхъ выше мѣропріятій не терпитъ отлагательства, — я, съ своей стороны, полагалъ бы, что Собору немедленно нужно выработать въ окончательной формѣ тѣ положенія о взаимоотношеніяхъ Церкви и государства, которыя подлежали бы внесенію въ проектъ законовъ основныхъ, а затѣмъ обратиться къ г. Министру Исповѣданій съ просьбою снестись съ подлежащими лицами и учрежденіями о пополненіи комиссіи представителемъ Министерства или Собора, на котораго и будетъ возложено поддержаніе Соборнаго постановленія въ комиссіи по постановленію законовъ основныхъ».

Признавая желательнымъ участіе въ комиссіи при Министерствѣ Юстиціи представителя отъ Всероссійскаго Собора и имѣя въ виду, что хотя основныя положенія законопроекта о правовомъ положеніи Церкви въ Россіи уже выработаны, тѣмъ не менѣе проведеніе ихъ черезъ пленарное собраніе Собора потребовало бы значительнаго времени, а участіе представителя Собора въ комиссіи не терпитъ отлагательства, Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ ходатайствуетъ предъ Соборнымъ Совѣтомъ о томъ, чтобы Соборный Совѣтъ въ порядкѣ спѣшности обратился къ Министру Исповѣданій съ предложеніемъ снестись съ подлежащими лицами и учрежденіями о пополненіи комиссіи при Министерствѣ Юстиціи представителемъ Собора, который, при выработкѣ комиссіей означенныхъ законовъ Россійскаго государства, имѣющихъ быть установленными Учредительнымъ Собраніемъ, могъ бы поддержать и защитить интересы Православной Русской Церкви».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ возбудить означенное ходатайство.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

VI. *Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ* (внѣочередное заявленіе). Священному Собору Помѣстной Всероссійской Церкви было угодно, чтобы дѣянія его, касающіяся будущности церковно-приходскихъ школъ въ Россіи, а также положенія Закона Божія, какъ учебнаго предмета, въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, были доведены до свѣдѣнія Временнаго Правительства чрезъ парочитое посольство. Избранными для выполненія этой воли Священнаго Собора оказались члены его: Кириллъ, Архіепископъ Тамбовскій и Шацкій, прот. о. А. М. Станиславскій, присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ и крестьянинъ Пермской губерніи П. И. Уткинъ.

Чтобы избѣжать путешествія наугадъ, съ опасностью потерять слишкомъ много времени въ Петроградѣ въ безплодныхъ ожиданіяхъ правительственнаго пріема, я, Архіепископъ Кириллъ, обратился къ г. Министру Исповѣданій съ письменной просьбой — установить, путемъ сношеній съ Правительствомъ, срокъ, когда Соборное посольство могло бы исполнить возложенное на него Соборомъ порученіе.

8-го текущаго октября въ $8^3/_4$ утра Министръ Исповѣданій поручилъ особой телефонограммой въ домъ Сѵнодальнаго училища церковнаго пѣнія, принятой г. контролеромъ М. Н. Смирновымъ, «увѣдомить Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, что Керенскій принимаетъ делегацію во вторникъ, 10-го, около 11-ти часовъ утра». Дома я нашелъ письмо г. Министра Исповѣданій, отъ 3 октября, съ увѣдомленіемъ, что Министръ-Предсѣдатель, совмѣстно съ нѣкоторыми другими членами Правительства, можетъ принять делегацію Собора въ любой изъ ближайшихъ дней, около 12 час. дня.

Въ силу этого увѣдомленія мы выѣхали изъ Москвы въ Петроградъ въ ночь съ 8 на 9 октября. Собравшись въ Петроградѣ 9 числа вечеромъ въ квартирѣ и въ присутствіи Предсѣдательствующаго въ Училищномъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Совѣтѣ прот. П. И. Соколова, мы условились предварительно, что̀ и какъ должно говорить намъ предъ Временнымъ Правительствомъ. Общій тонъ рѣчи членовъ Соборнаго посольства долженъ быть, — рѣшили мы, — не просительный, а вѣжливо сообщительный. Посольство только ставитъ Правительство въ извѣстность о тѣхъ рѣшеніяхъ, какія приняты на Соборѣ по вопросамъ о церковно-приходской школѣ и положеніи Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ и государствомъ и частными лицами для дѣтей русскихъ гражданъ православнаго исповѣданія.

Утромъ 10 октября мы съѣхались въ Департаментѣ по дѣламъ Православной Церкви, въ увѣренности, что назначенный намъ пріемъ у Правительства состоится въ 11 час., какъ утверждалъ это наканунѣ В. И. Яцкевичъ, говорившій, что если А. В. Карташевъ не успѣетъ къ тому времени возвратиться изъ своей поѣздки въ Вологду, то сопутствовать намъ при представленіи Правительству будетъ С. А. Котляревскій. Однако, изъ личной бесѣды съ С. А. Котляревскимъ выяснилось, что пріемъ 10 числа никоимъ образомъ состояться не можетъ: совершенно неожиданно члены Правительства отвлечены неотложнымъ тайнымъ совѣщаніемъ съ военачальниками, прибывшими съ фронта, а затѣмъ отправляются на засѣданіе Совѣта Республики. Было бы психологическою ошибкою добиваться пріема сегодня, и его слѣдуетъ отложить до слѣдующаго дня. Вечеромъ чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ Исповѣданій С. Н. Бухаровъ сообщилъ по телефону, что пріемъ на слѣдующій день непремѣнно будетъ, но время этого пріема можетъ опредѣлиться не ранѣе 12 час. дня.

11 октября въ 12 часовъ дня съѣхались мы снова въ Департаментѣ и тутъ имѣли продолжительную бесѣду съ Министромъ Исповѣданій по существу тѣхъ вопросовъ, для разъясненія коихъ прибыли мы въ Петроградъ по порученію Священнаго Собора.

Въ этой бесѣдѣ выяснилось для насъ, что мѣнять ту позицію, на какую Временное Правительство встало по отношенію къ церковно-приходской школѣ, оно едва ли отважится. Идеологія, развиваемая соборными разсужденіями, не можетъ быть воспринята правительственнымъ разумомъ существующаго государственнаго строя. Рѣшенія Собора опираются на предпосылки рели-

гіознаго и нравственнаго порядка, а распоряженія Правительства относительно церковно-приходской школы основываются на оцѣнкѣ ея значенія съ чисто политической точки зрѣнія. Школа эта является дѣтищемъ стараго строя, который возлагалъ на нее самыя широкія упованія, и потому говорить съ Временнымъ Правительствомъ о сохраненіи прежняго отношенія къ этой школѣ является дѣломъ безнадежнымъ въ такой же приблизительно мѣрѣ, какъ если бы вздумалъ какой-нибудь наивный человѣкъ настаивать предъ Временнымъ Правительствомъ на необходимости уважать прежній государственный строй и оказывать всѣ знаки почтенія бывшему императору. Правительство не можетъ не желать того, чтобы школа народная была порожденіемъ и служила укрѣпленію того государственнаго строя, какой сейчасъ существуетъ. Отказъ отъ услугъ церковно-приходской школы долженъ быть одной изъ обязательныхъ примѣтъ въ паспортѣ республиканскаго Правительства. Конечно, стоя на стражѣ свободы, Правительство не станетъ запрещать существованіе или появленіе школъ типа церковно-приходскихъ тамъ, гдѣ окажутся мѣстныя средства для ихъ существованія, но признать ихъ сѣтевыми съ точки зрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія значило бы пробивать брешь въ законодательномъ актѣ 20 іюня 1917 года.

Министерство не вѣритъ въ способность духовнаго вѣдомства, безъ правительственной субсидіи, сохранить свои школы и потому прибѣгаетъ къ акту почти принудительной передачи школъ этого типа въ вѣдомство Министерства, предотвращая тѣмъ пріостановку школьнаго обученія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ школьную сѣть были введены церковно-приходскія школы. Поэтому наибольшей мѣрой уступчивости со стороны этого Министерства было бы изданіе, въ циркулярномъ порядкѣ, распоряженія о сохраненіи въ рукахъ духовнаго вѣдомства школъ въ тѣхъ пунктахъ, относительно коихъ будутъ представлены достаточныя гарантіи, что школа здѣсь можетъ и будетъ дѣйствовать правильно и сообщать учащимся тотъ минимумъ знаній, какой будетъ опредѣленъ, какъ обязательный, для государственной школы. Слѣдовательно вопросъ долженъ будетъ разрѣшаться каждый разъ нарочитымъ изслѣдованіемъ для каждаго отдѣльнаго случая.

Что касается будущаго положенія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, то всѣ мѣропріятія на сей счетъ находятся еще въ періодѣ предположеній, и г. Министръ Исповѣданій твердо надѣется, что пожеланія Собора будутъ приняты къ должному соображенію, когда вырабатываемый Государственнымъ Комитетомъ законопроектъ поступитъ на разсмотрѣніе Правительства. Соборное дѣяніе дастъ тогда г. Министру твердую опору для отстаиванія прежде всего неприкосновенности Закона Божія и его положенія въ школѣ отъ ребяческихъ капризовъ достигшихъ 14-лѣтняго возраста учениковъ. Тогда и вопросъ объ обязательномъ изученіи Закона Божія разрѣшается самъ собою.

Бесѣда наша съ г. Министромъ Исповѣданій длилась болѣе часу времени, причемъ намъ стало извѣстнымъ, что пріемъ у Министра-Предсѣдателя

назначенъ намъ на 2 часа того же 11 числа. Къ назначенному времени отправились мы въ Зимній Дворецъ: Министръ Исповѣданій съ Н. Д. Кузнецовымъ въ автомобилѣ, а мы съ о. Станиславскимъ и П. И. Уткинымъ, въ сопровожденіи чиновника особыхъ порученій С. Н. Бухарова, въ ландо, предоставленномъ въ наше распоряженіе Александро-Невскою Лаврою. Подъѣзжали ко Дворцу чрезъ садовыя ворота съ Александровской площади. Въ воротахъ г. Бухаровъ объявилъ караулу, какая и отъ кого делегація проникаетъ во дворецъ.

Въ вестибюлѣ дворца ни малѣйшаго намека на прежній этикетъ: впечатлѣніе общей прихожей какого-нибудь губернскаго суда въ день процесса съ самымъ разнообразнымъ составомъ свидѣтелей. Поднялись во второй этажъ, разыскали опередившихъ насъ А. В. Карташева и Н. Д. Кузнецова и въ дежурной комнатѣ стали ожидать, когда насъ позовутъ. Раза два появлялись молоденькіе адъютанты съ успокоительными заявленіями, что г. Министръ сейчасъ насъ приметъ.

Въ 2 часа 40 минутъ дня насъ дѣйствительно пригласили къ министру-предсѣдателю. Мимо часового съ ружьемъ прошли мы чрезъ бильярдную комнату и оказались въ одной изъ библіотечныхъ комнатъ съ лѣстницей въ верхнее отдѣленіе. А. Ѳ. Керенскій встрѣтилъ насъ у дверей этой комнаты. Одѣтъ онъ въ куртку военнаго образца, цвѣта хаки; лицо очень утомленное. Министръ протянулъ мнѣ руку, но прежде чѣмъ обмѣняться рукопожатіемъ, я сначала сотворилъ крестное знаменіе на себѣ, а потомъ благословилъ министра. А. В. Карташевъ представилъ остальныхъ членовъ нашего посольства, и мы всѣ усѣлись у стола, стоявшаго въ сторонѣ, противоположной входу.

Начиная рѣчь, я объяснилъ Министру-Предсѣдателю, что Священный Соборъ Помѣстной Всероссійской Церкви, занятый устроеніемъ своихъ церковныхъ дѣлъ, естественно останавливается въ своей работѣ въ первую очередь на тѣхъ учрежденіяхъ, которыя, будучи церковными по своему существу, являются въ то же время небезразличными и для государства, которое въ своемъ новомъ строительствѣ жизни не можетъ такъ или иначе не коснуться этихъ учрежденій. Соборъ увѣренъ, что Правительство, при опредѣленіи своего отношенія къ учрежденіямъ церковно-государственнаго значенія, приметъ въ соображеніе тѣ возврѣнія, какія существуютъ на эти учрежденія у Православной Россійской Церкви и какія выражать отъ ея лица въ настоящую пору правомоченъ только Помѣстный Соборъ. Посему Соборъ и имѣлъ 2 сего октября сужденіе о томъ способѣ, какимъ должно освѣдомить Правительство о рѣшеніяхъ Собора по наиболѣе срочнымъ дѣламъ церковно-государственнаго значенія, и постановилъ сдѣлать это путемъ личныхъ сношеній съ Правительствомъ чрезъ своихъ довѣренныхъ сочленовъ. Во исполненіе этого рѣшенія Собора мы и являемся сейчасъ съ тѣми заявленіями, какія имѣемъ представить г. Министру-Предсѣдателю. Заявленія эти касаются вопроса о дальнѣйшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ и положенія Закона Божія, какъ учебнаго предмета въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поводомъ для

сужденій о церковно-приходскихъ школахъ Собору послужило изданіе Временнымъ Правительствомъ закона 20 іюня 1917 года о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, а сужденія о положеніи Закона Божія вызваны были проникшими въ широкіе народные круги извѣстіями о предположеніяхъ, появившихся на сей счетъ въ Государственномъ Комитетѣ по народному образованію.

Останавливаясь прежде всего на церковно-приходскихъ школахъ, я прочиталъ г. Министру принятыя по сему вопросу рѣшенія Собора. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ приняли живое участіе о. А. Станиславскій и Н. Д. Кузнецовъ. Ихъ разъясненіями устанавливалось главнымъ образомъ то положеніе, что законъ 20-го іюня 1917 года лишаетъ Церковь одного изъ могущественныхъ средствъ въ осуществленіи своего просвѣтительнаго служенія, что достигается это лишеніе не однимъ только отнятіемъ отъ Церкви казенныхъ ассигнованій на церковно-школьное дѣло, но и принудительною реквизиціею церковно-школьныхъ помѣщеній въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На это г. Министръ замѣтилъ, что отбираются только тѣ школьныя помѣщенія, на постройку которыхъ были отпущены казенныя средства; собственныя же помѣщенія церковныхъ школъ занимаются на арендныхъ началахъ всего на 2 года.

Прот. А. Станиславскій разъяснилъ по этому поводу, что построенныхъ исключительно на казенныя средства церковныхъ школъ почти не существуетъ. Всѣ такія школы строились только съ казенной субсидіей, при условіи изысканія на мѣстахъ трети, а въ большинствѣ случаевъ половины всей потребной на постройку суммы. Такимъ образомъ право государства распоряжаться этими зданіями никакъ не вытекаетъ изъ природы дѣла, а обращеніе собственныхъ зданій церковныхъ школъ подъ школы министерскія, хотя бы и на условіяхъ срочной аренды, равносильно запрещенію самаго существованія церковно-приходскихъ школъ. Вѣдь, ни Церковь, ни приходъ не въ состояніи заново оборудовать помѣщеніе для своей школы, хотя бы и владѣли средствами на ея содержаніе и оплату учительскаго труда. До возвращенія школьнаго зданія законному владѣльцу церковная школа должна прекратить свое существованіе даже и въ такихъ мѣстахъ. Такимъ образомъ законъ 20 іюня 1917 года приходится принимать какъ выраженіе правительственныхъ намѣреній уничтожить самый типъ церковной школы.

На это г. Министръ отвѣтилъ, что Временное Правительство достаточно уже показало свое лояльное отношеніе къ Церкви, которая пользуется теперь самою широкою свободою. Фактъ созыва Церковнаго Собора, который никакъ не могъ быть собранъ при прежнемъ государственномъ строѣ, съ достаточнымъ краснорѣчіемъ подтверждаетъ эту мысль. Вообще никакихъ агрессивныхъ намѣреній по отношенію къ Церкви Правительство не имѣетъ, такъ какъ ни въ чемъ ее не подозрѣваетъ и никакимъ сплетнямъ, доходящимъ до Правительства, о контръ-революціонныхъ вожделѣніяхъ, яко-бы существую-

щихъ въ кругахъ церковныхъ, Правительство не вѣритъ, хорошо зная, что Церковь не можетъ желать возврата къ старому: «вкусивши сладкаго, не захочетъ горькаго».

Но предоставляя Церкви полную свободу въ ея внутренней жизни, Правительство не можетъ не порвать тѣхъ путъ, которыя мѣшаютъ новому строю стать внѣконфессіональнымъ. Къ тому же участіе церковной школы въ осуществленіи государственной сѣти всеобщаго обученія, нарушая органическое единство всего аппарата по народному просвѣщенію, являлось бы нарушеніемъ и церковной автономіи при неизбѣжности тогда подотчетнаго и подконтрольнаго положенія Церкви предъ государствомъ. Противъ же свободной школы и дѣятельности Церкви, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., въ армянской церкви, государство не можетъ ставить никакихъ возраженій. Поэтому все, что можетъ обѣщать въ данномъ случаѣ Временное Правительство,—это свою заботу, чтобы процессъ размежеванія между церковно-школьнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проходилъ съ меньшею болѣзненностью при рѣшеніи вопроса о томъ, чьи нужды должно обслуживать данное школьное помѣщеніе въ ближайшее учебное время: школы министерской или церковной. Что же касается самого закона 20 іюня 1917 года, то онъ никоимъ образомъ не можетъ быть отмѣненъ.

Въ отвѣтъ на это Н. Д. Кузнецовъ съ рѣшительностью отстаивалъ мысль, что Правительство не имѣетъ причины сторониться отъ церковно-приходской школы, если только оно чуждо намѣренія уничтожить самый типъ этой школы. Церковно-приходскія школы, сохраняя свою природу, будутъ давать своимъ ученикамъ весь тотъ образовательный матеріалъ, какой окажется обязательнымъ для школы государственной; со стороны же завѣдыванія и руководства дѣломъ школа эта не останется въ прежнихъ бюрократическихъ тискахъ, она перейдетъ въ вѣдѣніе прихода, которому Правительство можетъ довѣрять, какъ оно довѣряетъ земскимъ и городскимъ обществамъ. Къ тому же установленіе какого угодно правительственнаго контроля за состояніемъ школьнаго дѣла остается всецѣло въ рукахъ государства.

Впрочемъ, Н. Д. Кузнецовъ самъ изложилъ письменно все имъ сказанное по этому поводу. Вотъ эта рѣчь Н. Д. Кузнецова г. Министру-Предсѣдателю, какъ представителю Временнаго Правительства:

«Насъ, делегатовъ Всероссійскаго Собора, отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать съ прежнимъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Дѣйствующій въ Москвѣ Соборъ состоитъ изъ епископовъ, духовенства и представителей болѣе чѣмъ 80-милліоннаго православнаго народа. Именно изъ этого народа многіе войдутъ и въ Учредительное Собраніе и входятъ уже въ разныя общественныя организаціи. Временное Правительство, считающее себя выразителемъ воли и нуждъ народа и стремящееся поддерживать близкую связь съ народомъ, о которомъ не заботился прежній строй, естественно не можетъ игнорировать то, что думаетъ и чего желаетъ православный русскій народъ по разнымъ государственнымъ вопросамъ, особенно же соприкасающимся съ церковной жизнью.

Соборъ находитъ нужнымъ сообщить Временному Правительству, что законъ 20 іюня 1917 года о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія поставилъ Православную Церковь въ крайне затруднительное положеніе и по своей неясности вызываетъ на мѣстахъ большія недоумѣнія и споры, нерѣдко еще болѣе обостряющія вражду между разными группами населенія Россіи. Когда Церковь въ лицѣ Собора стремится установить въ Россіи болѣе соотвѣтствующій ея духу строй, когда Соборъ занятъ вопросомъ преобразованія и оживленія прихода, приходы оказываются лишенными одного изъ важныхъ средствъ ихъ культурно-просвѣтительной дѣятельности въ народѣ: у приходовъ отнимаются переданныя въ ихъ вѣдѣніе церковно-приходскія школы. Къ удивленію, при этомъ Правительство не обращаетъ должнаго вниманія, что большинство школъ устроено разными церковными учрежденіями, церквами, монастырями, приходами, братствами и частными лицами, которыя или при жизни жертвовали на эти школы свои капиталы и недвижимыя имущества, или дѣлали соотвѣтствующія распоряженія въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ. Правда, на устройство многихъ изъ этихъ школъ шло пособіе и изъ государственнаго казначейства и вотъ это обстоятельство, независимо отъ суммы пособія, повидимому, хотя бы и не свыше одного рубля, законъ сдѣлалъ рѣшающимъ для судьбы церковно-приходскихъ школъ въ Россіи. Если государство не желаетъ помогать своими средствами христіанскому просвѣщенію народа, то это его дѣло. Но лишать Церковь въ лицѣ ея приходовъ уже существующихъ церковно-приходскихъ школъ — это значитъ явно препятствовать Церкви въ ея просвѣтительной дѣятельности. Легко сказать, у Церкви не отнимается право заводить свои школы: ну а гдѣ же для этого средства, пока церковный строй еще не преобразованъ, пока въ русскомъ народѣ еще не обнаружилось въ достаточной силѣ сознаніе самому заботиться о Церкви, а не возлагать все на Правительство, какъ его пріучилъ къ этому павшій государственный строй? На Соборѣ выяснилось, что во многихъ мѣстахъ Россіи законъ 20 іюня 1917 года православный народъ считаетъ ударомъ по Церкви, и этотъ ударъ наносится Церкви въ такое трудное время, когда она занята переустройствомъ своихъ порядковъ и въ частности церковно-приходской школы. Всѣ возраженія противъ прежнихъ школъ и порядка ихъ управленія въ настоящее время уже потеряли почву. Соборъ хорошо видитъ, что заботы Церкви о христіанскомъ просвѣщеніи народа имѣютъ и важное государственное значеніе. Въ школахъ приходскихъ народъ кромѣ обученія и полученія разныхъ свѣдѣній, какъ и въ школахъ министерскихъ, долженъ научиться еще моральнымъ основамъ жизни, которыя необходимы и для государства и при томъ въ формѣ религіозно-христіанской, наиболѣе доступной русскому народу и способной глубже проникать въ его душу. Соборъ полагаетъ, что со стороны государства было бы вполнѣ въ его интересахъ не только не отнимать у Церкви существующія школы, но и способствовать ихъ увеличенію и поддержанію.

Законъ 20 іюня 1917 года, очевидно, изданный крайне поспѣшно, очень

неясенъ и съ юридической стороны. Что означаетъ передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства? Подчиненіе ли ихъ только наблюденію и контролю Министерства, или уничтоженіе самаго типа школы? Изъ проекта дополнительнаго закона къ неясному закону 20 іюня 1917 года очевидно, что Правительство стремится обратить церковно-приходскія школы, имѣющія цѣлью поддерживать связь народа съ христіанскимъ началомъ жизни, въ начальныя народныя училища, можетъ быть, совершенно безрелигіозныя. Въ такомъ случаѣ какъ же быть съ охраняемой закономъ волей жертвователей, или завѣщателей, которыя назначили свои деньги или имущество на устройство или поддержаніе въ Россіи именно церковно-приходскихъ школъ? Употребить эти деньги или имущество на другія цѣли—это значитъ окончательно подорвать увѣренность въ правопорядкѣ, отбить охоту дѣлать пожертвованія на извѣстныя благотворительныя цѣли и вызвать предъявленіе громадныхъ исковъ о возвращеніи дара по исполненію его условій.

Содержаніе проекта новаго закона показываетъ, что Временное Правительство намѣрено просто реквизировать даже помѣщенія нынѣшнихъ церковно-приходскихъ школъ и занять ихъ подъ школы министерскія, совершенно не считаясь съ волей ихъ собственниковъ, даже въ лицѣ такихъ учрежденій, какъ церкви, монастыри, братства и приходы, которые въ этомъ естественно могутъ усматривать насиліе надъ ихъ церковнымъ сознаніемъ и волей явное препятствіе для ихъ дѣятельности на пользу Церкви. Скоро ли могутъ быть ими наняты или построены для своихъ школъ новыя зданія, особенно въ переживаемое нами время? Государство, конечно, можетъ вводить свою систему образованія народа, лишать пособія школы церковно-приходскія, но отнимать у Церкви имущество, предназначенное для этихъ школъ, государство не можетъ, если оно, какъ высказалъ г. Министръ-Предсѣдатель, дѣйствительно стремится предоставить Церкви полную самостоятельность и свободу жизни и дѣятельности. Поэтому на вопросъ объ имуществѣ церковно-приходскихъ школъ должно быть обращено особое вниманіе. Онъ долженъ быть рѣшенъ болѣе справедливо, чѣмъ это сдѣлано въ законѣ 20 іюня 1917 года и въ проектѣ новаго дополнительнаго закона, недавно составленнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Этотъ проектъ доходитъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ до удивительнаго пренебреженія имущественными интересами Церкви. Напримѣръ, въ статьѣ 2 отдѣла II законъ, несмотря на отобраніе зданій церковно-приходскихъ школъ, построенныхъ на средства церквей, монастырей, братствъ, приходовъ, при какомъ-либо пособіи изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда, вмѣсто, казалось бы, естественнаго возвращенія этимъ учрежденіямъ издержанныхъ ими на школы суммъ, оставляетъ на этихъ учрежденіяхъ еще и долгъ за отнимаемыя школы казнѣ и лишь отсрочиваетъ его уплату до 1 января 1920 года. Явное направленіе предполагаемаго закона въ ущербъ интересамъ Церкви и неясность нѣкоторыхъ его положеній обнаруживаются и въ другихъ статьяхъ законопроекта, на что мной обращается вниманіе Временнаго Правительства въ отдѣльной запискѣ на имя г. Министра Исповѣданій».

Въ отвѣтъ на это заявленіе Н. Д. Кузнецова г. Министръ-Предсѣдатель только поклонился въ сторону говорившаго.

Тогда нами былъ поставленъ вопросъ о возможности благожелательнаго сотрудничества церковно-приходской школы — за свой собственный счетъ — съ школой общегосударственной въ дѣлѣ всеобщаго обученія. Мы старались выяснить будущее отношеніе Правительства къ церковно-приходскимъ школамъ тамъ, гдѣ для этой школы имѣется возможность, безъ обремененія государственнаго казначейства особыми ассигнованіями, нести обязанности, возлагаемыя на школу сѣтевую. Въ отвѣтъ на это г. Министръ высказалъ предположеніе, что такая школа будетъ, несомнѣнно, пользоваться со стороны государства признаніемъ въ той степени и на тѣхъ условіяхъ, въ какой и на какихъ будетъ опредѣляться общее отношеніе государства къ школамъ частнымъ.

Бесѣда о церковно-приходскихъ школахъ заняла слишкомъ много времени. Министръ, его адъютанты и появившіеся во время бесѣды Министры Иностранныхъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности начали обнаруживать признаки нетерпѣнія и желанія окончить дальнѣйшій разговоръ. Поэтому о положеніи Закона Божія въ школѣ пришлось уже говорить съ меньшею обстоятельностью. Но по отношенію къ этому вопросу настроеніе правительственныхъ круговъ видимо отличается большею воспріимчивостью къ той идеологіи, какая лежитъ въ основѣ Соборныхъ по сему поводу разсужденій. Точка зрѣнія г. Министра-Предсѣдателя на это дѣло совпадаетъ съ тѣми мыслями, какія развиты были передъ нами г. Министромъ Исповѣданій и уже нашли свое изложеніе выше. 14-лѣтній возрастъ, какъ срокъ религіознаго самоопредѣленія, представляется и г. Министру-Предсѣдателю непріемлемымъ въ школьной жизни.

Принимая отъ меня письменное изложеніе постановленій Собора и докладовъ, легшихъ въ основу этихъ постановленій, г. Министръ далъ обѣщаніе представить весь этотъ матеріалъ Временному Правительству.

Послѣ этого Н. Д. Кузнецовъ доложилъ о необходимости для Членовъ Собора, состоящихъ на государственной службѣ, имѣть отпускъ съ сохраненіемъ содержанія на время Соборныхъ засѣданій. Возможное содѣйствіе въ данномъ дѣлѣ было Министромъ обѣщано.

На этомъ бесѣда наша, продолжавшаяся 40 минутъ была окончена. Но П. И. Уткинъ, прощаясь съ Министромъ, заявилъ ему, что по сознанію многихъ милліоновъ православныхъ сельчанъ, отъ лица которыхъ П. И. говоритъ, прежнее положеніе Закона Божія, какъ главнѣйшаго предмета въ школѣ, не должно быть поколеблено. «Если этого не будетъ, то я не ручаюсь, что изъ этого будетъ», закончилъ П. И. Уткинъ.

VII. *П. И. Уткинъ.* Отобраніе церковныхъ школъ чрезвычайно тяжело для меня и для всѣхъ любящихъ школу, но этотъ фактъ совершился и съ этимъ мы должны считаться. Но да услышатъ мой робкій голосъ. Совѣсть моя диктуетъ сказать откровенно, что Священный Соборъ и делегація, въ которой я удостоился чести быть, сдѣлали все, что могли. Я долженъ сви-

дѣтельствовать, что эта делегація такъ энергично защищала школы, что, я думаю, никто въ болѣе сильныхъ выраженіяхъ не могъ бы защищать эти школы. Я повторяю: да услышатъ на мѣстахъ наши крестьяне, да будетъ для нихъ успокоеніемъ то, что и здѣсь на Соборѣ и предъ Правительствомъ мы защищали школы, какъ могли. Это я говорю по личной совѣсти и желанію, а не по порученію делегаціи.

(*Голоса:* Спасибо!).

VIII. *Н. Д. Кузнецовъ.* Въ дополненіе къ обстоятельному докладу Архіепископа Кирилла о нашей поѣздкѣ въ Петроградъ къ Временному Правительству съ изложеніемъ и моей рѣчи г. Министру Предсѣдателю я позволю себя довести до свѣдѣнія Собора, что вся наша бесѣда съ главой Временнаго Правительства, по крайней мѣрѣ, у меня оставила очень тяжелое впечатлѣніе. Минутами въ душѣ чувствовалась какая-то боль за современное положеніе Русскаго государства, вскормленнаго Православной Церковью. По мѣрѣ бесѣды мнѣ становилось какъ-то особенно ясно, что нить, связующая государство съ Церковью въ ихъ заботахъ о христіанскомъ просвѣщеніи народа, теперь уже порвалась. Мнѣ до боли стало жаль народа, который будетъ воспитываться теперь въ государственныхъ школахъ внѣ необходимой для него связи съ христіанскимъ началомъ жизни и въ лицѣ своихъ слабыхъ представителей, не обладающихъ ясностью сознанія и достаточной силой воли, можетъ быть, навсегда сойдетъ съ христіанскаго пути жизни. Мы стараемся разграничить въ Россіи установившееся при прежнемъ строѣ смѣшеніе церковнаго и государственнаго, а въ отношеніи Временнаго Правительства къ Церкви, особенно въ изданномъ имъ законѣ о церковно-приходскихъ школахъ, ясно чувствуется тенденція не только размежевать эти двѣ области, но и окончательно отдѣлить государство отъ Церкви. Уже одно упоминаніе Министра-Предсѣдателя о томъ, что государство стремится быть внѣконфессіональнымъ, показываетъ, что у Русскаго государства разрывается связь съ религіознымъ началомъ жизни. Это начало именно только въ формѣ конфессіональной получаетъ вполнѣ конкретное выраженіе и дѣлается доступнымъ народу, а не обращается лишь въ одно отвлеченное понятіе, неспособное служить основаніемъ и опорой человѣческой жизни. Мы вступили, очевидно, въ новый періодъ русской исторіи не только въ отношеніи политическомъ, но и болѣе глубокомъ, касающемся духовной жизни русскаго народа и ведущемъ къ полному отдѣленію Церкви и государства. Это нужно имѣть въ виду Собору и особенно его Отдѣлу о правовомъ положеніи Церкви, чтобы не потерять чувство дѣйствительности и строить реформу, принимая во вниманіе окружающія условія. Судьба церковно-приходскихъ школъ и лишеніе въ настоящее переходное время Церкви, да еще въ лицѣ ея приходовъ, возможности выполнять свое христіанское культурно-просвѣтительное дѣло среди народа, повидимому, очень мало интересуетъ главу нынѣшняго Правительства и не обнаруживаетъ у него достаточнаго пониманія даже государственнаго значенія этого дѣла. Послѣ нашей встрѣчи съ главой Правительства сдѣла-

лось ясно, что Временное Правительство ко всему этому по меньшей мѣрѣ равнодушно, и пробить въ его душѣ этотъ слой равнодушія—трудъ напрасный. О такомъ безнадежномъ равнодушіи Правительства едва ли не свидѣтельствовали и то входившіе, то уходившіе въ царскій кабинетъ главы Правительства Министры Иностранныхъ Дѣлъ и Торговли г.г. Терещенко и Коноваловъ, которые, повидимому, старались обнаружить признаки недовольства, что бесѣда наша продолжается немало времени. Такова оказалась встрѣча представителей Правительства и Православной Церкви! Она выявила какую-то рѣзкую грань между всей прежней исторіей Россіи и будущей въ ея отношеніяхъ къ Православной Церкви. Во всякомъ случаѣ теперь русскому народу необходимо ясно самоопредѣлить себя по отношенію къ Церкви и принять на себя всѣ о ней заботы, не останавливаясь передъ непривычными для него большими матеріальными затратами на разныя церковныя цѣли. Теперь наступаетъ время испытанія для народа его вѣры въ Православную Церковь и преданности ей, составляющихъ одно изъ главныхъ призваній самаго историческаго существованія русскаго народа.

IX. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ.* Въ Соборный Совѣтъ представлена Н. Д. Кузнецовымъ слѣдующая бумага:

«Редакція проекта закона, выработанная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія послѣ совѣщанія съ Министромъ Исповѣданій, бывшаго 28 сентября.

На основаніи вышеизложеннаго я полагалъ бы:

I. Преобразовать переданныя Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныя начальныя школы (отд. I п. 1 и отд. II п. 1 закона 20 іюня 1917 года) въ начальныя народныя училища (по Положенію 25 мая 1874 г.) (Св. Зак. т. XI ч. I Уст. уп. учр. и учебн. завед. изд. 1893 г. ст.ст. 3469 и 3511 съ продолженіями).

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Зданія переданныхъ на основаніи закона 20 іюня 1917 г. Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ начальныхъ школъ, на постройку, покупку или перестройку которыхъ выданы пособія на основаніи утвержденныхъ 12 іюля 1913 г. Правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, или ссуды изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда, не могутъ быть использованы на иную надобность, кромѣ какъ для помѣщенія указанныхъ (отд. I) или другихъ училищъ того же Министерства.

2) Погашеніе ссудъ и уплата процентовъ по ссудамъ, выданнымъ изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ на постройку, покупку, расширеніе и ремонтъ церковно-приходскихъ школъ, переданныхъ на основаніи закона 20 іюня 1917 года Министерству Народнаго Просвѣщенія, пріостанавливается до 1 января 1920 года.

3) Переданныя Министерству Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскія школы продолжаютъ пользоваться до 1 іюня 1919 года на прежнихъ условіяхъ въ отношеніи безплатности или размѣра платы собственно за помѣщеніе тѣми помѣщеніями, принадлежащими церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, равно какъ волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, которыя они,—безплатно или за плату,—занимали 20 іюня 1917 года, если относительно сего не послѣдуетъ особаго соглашенія содержателей училищъ съ перечисленными выше учрежденіями.

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе сей статьи не распространяется: а) на помѣщенія школъ, находящихся внутри оградъ церквей и монастырей, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда церкви и монастыри изъявятъ свое согласіе на предоставленіе указанныхъ помѣщеній на условіяхъ, изложенныхъ въ сей статьѣ, и б) на школьныя помѣщенія, построенныя на средства, пожертвованныя или завѣщанныя, если въ условіяхъ завѣщанія или пожертвованія оговорено, что средства предназначаются спеціально на церковно-приходскую школу.

Примѣчаніе 2. Вопросъ объ использованіи для училищъ помѣщеній церквей-школъ разрѣшается Министромъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министромъ Исповѣданій.

4) Договоры о наймѣ помѣщеній для тѣхъ же школъ у частныхъ лицъ и частныхъ обществъ и учрежденій, кромѣ указанныхъ въ ст. 3 сего закона, если не послѣдуетъ уничтоженія или измѣненія договора путемъ соглашенія между владѣльцами сихъ помѣщеній и содержателями училищъ, сохраняютъ свою силу, независимо отъ состоявшейся передачи школъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) Передача школьнаго инвентаря и учебныхъ пособій церковно-приходскихъ школъ, перешедшихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, производится одновременно съ передачею самыхъ школъ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и помѣщенія школъ.

На Совѣщаніи 30 сентября Министромъ Исповѣданій внесена слѣдующая поправка въ примѣчаніе I ст. 3 Отд. II.

а) На помѣщенія церквей-школъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда передача таковыхъ помѣщеній состоится по взаимному соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Исповѣданій; б) на помѣщенія и т. д.

Примѣчаніе 2 уничтожается».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ: передать означенный проектъ въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ Отдѣломъ въ кратчайшій срокъ не позднѣе 17 октября».

X. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XI. *Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ* оглашаетъ поступившее за подписью 35 Членовъ Собора предложеніе поставить на обсужденіе Собора вопросъ о принятіи въ спѣшномъ порядкѣ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія приходскаго духовенства и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

XII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XIII. *Предсѣдатель.* Прошу продолжить пренія по поводу заявленія 32-хъ Членовъ Собора по вопросу о патріаршествѣ. Въ прошломъ засѣданіи мы выслушали двухъ ораторовъ, которые говорили, что нужно возвратить все дѣло въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи для дальнѣйшей разработки. Теперь выслушаемъ ораторовъ съ противной стороны. Слово принадлежитъ Высокопреосвященному Анастасію.

XIV. *Архіепископъ Кишиневскій Анастасій.* Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что никакая новая великая мысль, никакая новая жизнь и плодотворная идея не приходятъ въ міръ безъ борьбы. Вотъ, быть можетъ, причина, по которой обсужденіе столь важнаго вопроса для устроенія церковной жизни, какъ вопросъ о возстановленіи патріаршества, встрѣтило неожиданныя для насъ препятствія, тотчасъ по вступленіи въ стѣны этой Соборной Палаты. Внесенная Отдѣломъ формула встрѣтила цѣлый рядъ возраженій какъ по формѣ, такъ и по существу. Мы не будемъ останавливать вниманія на самомъ текстѣ предложенія, потому что разборъ текста принялъ на себя П. И. Астровъ. Мы хотѣли бы обратить вниманіе лишь на то обстоятельство, что такая живая и такая творческая работа, какъ работа Собора Всероссійской Помѣстной Церкви не можетъ быть заранѣе уложена во внѣшнія рамки Соборнаго Устава. У насъ есть одинъ только непреложный Уставъ—это вѣчный Божественный Завѣтъ, заключающійся въ Божественномъ Откровеніи, и одинъ наказъ—это каноны святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Всякая другая правовая норма, ограничивающая ходъ нашихъ работъ, отнюдь не можетъ имѣть для насъ обязательнаго значенія и не должна связывать нашей свободы. Изъ рѣчи П. И. Астрова, вы увидите, что во внесеніи изъ Отдѣла на Соборъ вопроса о патріаршествѣ нѣтъ и формальнаго нарушенія Устава. Возвращаюсь къ вопросу по существу. Говорятъ, что формула Отдѣла составляетъ слишкомъ общее положеніе, что она не опредѣляетъ отношеній патріарха къ Собору и Синоду, что это осложняетъ пренія и потому необходимо возвратить все дѣло въ Отдѣлъ, чтобы онъ представилъ положеніе о высшемъ церковномъ управленіи въ выработанномъ видѣ. Тѣ, которые работали въ Отдѣлѣ, знаютъ, какъ все болѣе и болѣе осложнялась его работа, и все болѣе отдалялось отъ насъ ея окончаніе. Но если бы мы и пришли къ завершенію работы, если бы представили на Соборъ полный вполнѣ разработанный проектъ, съ чего Соборъ началъ бы разсматривать этотъ вопросъ? Конечно, съ разрѣшенія принципіальнаго вопроса о томъ, быть или не быть патріарху на Руси? И только послѣ утвержденія этого основного положенія

сталъ бы вырабатывать каноническое положеніе патріарха въ Русской Церкви. И только послѣ разрѣшенія основного вопроса работа получила бы планомѣрный характеръ. А теперь этотъ вопросъ стоитъ камнемъ преткновенія предъ нашими постройками высшаго Церковнаго Управленія.

Говорятъ, что пока не выяснены права и обязанности патріарха, мы не можемъ сказать, пріемлема ли для насъ идея патріаршества. Но когда говорятъ о патріархѣ, развѣ создаютъ что-нибудь новое? Патріархъ въ сущности не отмѣненъ на Руси, а только замѣненъ Св. Сѵнодомъ, который принялъ на себя права и обязанности первоіерарха русской Церкви. Русскій народъ знаетъ, чего онъ ждетъ отъ патріарха. Крестьяне, когда они избирали своихъ представителей на Соборъ, развѣ ставили условія, какимъ долженъ удовлетворять будущій патріархъ? Они говорили намъ одно: дайте намъ отца, дайте намъ пастыря, который собралъ бы расточенное, который, какъ архистратигъ Божій, сталъ бы во всеоружіи своей силы за стадо Божіе. Мы не отрицаемъ того обстоятельства, что людей съ развитымъ каноническимъ сознаніемъ нельзя ограничивать однимъ моральнымъ значеніемъ патріарха: они хотятъ знать и его права и обязанности. Но мы должны сослаться на 34 Апостольское правило: тѣ четыре общихъ положенія, которыя выработаны Отдѣломъ, и составляютъ раскрытіе существа этого правила. Что же касается того обстоятельства, въ какой формѣ будетъ выработано положеніе о правахъ и обязанностяхъ патріарха, это будетъ зависѣть отъ новыхъ требованій жизни, нашей государственности, нашихъ церковно-государственныхъ отношеній, которыхъ предрѣшить мы не можемъ. Итакъ, мы не видимъ основаній, почему бы мы не могли отвѣтить на вопросъ о патріаршествѣ по своей христіанской совѣсти. Говорятъ, что мы хотимъ украсить фасадъ церковный и не заботимся объ устройствѣ фундамента. Да, Церковь имѣетъ свою красоту, имѣетъ зданіе замѣчательной архитектуры, но мы не можемъ спокойно смотрѣть на эту красоту, когда видимъ ее обезглавленной. Патріаршество не форма церковнаго управленія, а живая организующая сила, средоточіе нравственнаго единенія. Что касается Соборности, которая является основою церковной жизни, то она предносится намъ не въ смыслѣ отвлеченнаго каноническаго начала, а въ видѣ живого факта, осуществившагося въ самомъ созывѣ Собора. Самая идея патріаршества вышла изъ Собора. Сознано было, что необходима вершина, которая объединила бы и личность и соборное начало и тѣмъ создала бы и красоту и полноту церковной жизни.

Намъ говорятъ, что мы слишкомъ искусственно ускоряемъ ходъ работъ о русскомъ патріаршествѣ. Но работающіе въ Отдѣлѣ знаютъ, что ничего искусственнаго въ этомъ не было: эта идея родилась сама собой. Она возникла неожиданно, а потомъ все болѣе и болѣе прояснялась въ сознаніи и, наконецъ, вылилась въ ту формулу, которая представлена на Соборъ. Въ развитіи этой идеи не было ничего неестественнаго: тутъ мы видимъ проявленіе Соборомъ творческаго духа, который дышетъ, гдѣ хочетъ.

Итакъ, мы не видимъ причинъ, чтобы откладывать далѣе рѣшеніе этого

насущнаго вопроса. Напротивъ, мы видимъ рядъ побужденій къ тому, чтобы скорѣе разрѣшить этотъ вопросъ въ опредѣленномъ видѣ. Эти ужасы жизни, насилія, грабежи, ужасы нравственнаго разложенія арміи и народа, отъ которыхъ трепещетъ сердце всей Европы, намъ напоминаютъ, что Церковь должна развить всю силу своего благодатнаго вліянія на народъ чрезъ пастыря, который долженъ соединить всѣхъ воедино, вдохновить народъ на многострадальные подвиги.

Вы слышали заявленіе Правительства, что оно не конфессіонально, что оно разрываетъ вѣковой союзъ между Церковью и государствомъ. Мы должны пожалѣть объ этомъ, поскольку государство уходитъ отъ благотворнаго вліянія Церкви. А сама Церковь не должна страшиться этого, потому что она опирается на благодатныя силы: она выше всего, яже суть въ мірѣ. Церковь становится воинствующею и должна защищаться не только отъ враговъ, но и отъ лжебратій. А если такъ, то для Церкви нуженъ и вождь. Итакъ, вопросъ о патріаршествѣ требуетъ своего разрѣшенія. И если бы мы разрѣшили этотъ вопросъ наканунѣ 15 октября,—день знаменательный въ исторіи патріаршества, — то мы стали бы на правильный путь.

XV.. *П. И. Астровъ.* Я никогда не входилъ на эту каѳедру для того, чтобы возражать и вести споры. Я приходилъ сюда для того, чтобы совмѣстно вырабатывать тѣ или иныя положенія для нашего общаго дѣла. Полагаю, что мнѣ и сегодня должно и можно говорить, нисколько не опасаясь того, что я буду идти въ разрѣзъ съ тѣмъ, что говорилось здѣсь прошлый разъ. Вѣдь, мы только расчищаемъ почву для поставленнаго вопроса, выполняемъ пока лишь черновую работу. Мы — каждый въ отдѣльности — кладемъ только маленькіе камешки для общей постройки и разбрасываемъ мусоръ для очистки мѣста. Это — черновая работа. Сегодня насъ пригласили высказаться: имѣемъ ли мы право обсуждать вопросъ о патріаршествѣ по существу? Это — вопросъ чрезвычайной важности, и потому въ томъ, что здѣсь высказывалось 32-мя Членами Собора, подписавшими заявленіе, я не хочу видѣть попытки къ снятію вопроса о патріаршествѣ съ очереди. Будемъ смотрѣть на дѣло просто, рѣшимъ вопросъ: есть ли основаніе снимать вопросъ съ обсужденія и возвращать его въ Отдѣлъ? Но вотъ при самомъ внимательномъ отношеніи къ вопросу, и оказывается именно то, что формальныхъ препятствій къ внесенію вопроса на обсужденіе Собора нѣтъ и быть не можетъ. А насколько это вѣрно, для рѣшенія этого обратимся къ той статьѣ Устава Собора, на которую сослались лица, устраняющія вопросъ и желающія возвратить его въ Отдѣлъ. Вотъ эта 150-ая статья: «По заявленію, подписанному не менѣе, чѣмъ тридцатью Членами Собора, во всякомъ положеніи преній по дѣлу можетъ быть поставленъ вопросъ о необходимости пріостановить начатое Соборомъ разсмотрѣніе дѣла и передать предначертаніе, либо часть онаго, въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія. По этому заявленію пренія ограничиваются одною рѣчью за и одною противъ него». Замѣтьте: «во всякомъ положеніи преній». Я это подчеркиваю. Въ самомъ дѣлѣ, возникали ли у насъ пренія

о патріаршествѣ по существу дѣла? Этихъ преній не было; и только тогда, когда эти пренія будутъ и откроются новыя обстоятельства, существенно измѣняющія вопросъ, можно будетъ возвратить послѣдній въ Отдѣлъ. Было ли что-либо подобное? Гдѣ эти новыя обстоятельства, измѣнившія положеніе дѣла? Ихъ нѣтъ и быть не могло. Заявленіе со ссылкой на ст. 150 появилось тогда, когда пренія по существу еще не открывались.

Я позволю себѣ поэтому перейти къ одной статьѣ, на которую подписавшіе заявленіе не опираются, но она важна именно потому, что имѣетъ, повидимому, отношеніе къ вопросу. Я привожу ее въ томъ предположеніи, что, быть можетъ, кому-либо придетъ на мысль опереться на нее для устраненія вопроса и передачи его въ Отдѣлъ. Это—статья 142-ая, которая говоритъ: «По каждому дѣлу, прежде перехода къ его обсужденію, за подписью не менѣе тридцати Членовъ Собора, можетъ быть внесено предложеніе о непринятіи этого дѣла къ разсмотрѣнію Собора». Вотъ эту именно статью какъ будто и надо было процитировать тѣмъ, кто подписалъ заявленіе, а не 150-ую статью. Но допустить такое толкованіе 142 статьи, которое послужило бы основаніемъ къ снятію вопроса о патріаршествѣ съ обсужденія на Соборѣ, это значило бы нарушить духъ нашего Устава. Въ самомъ дѣлѣ, о какихъ случаяхъ непринятія дѣла къ разсмотрѣнію Собора говоритъ эта статья? Конечно, она говоритъ о дѣлахъ, которыя по своей природѣ не подлежатъ разсмотрѣнію Собора. Никто, разумѣется, не сомнѣвается въ томъ, что вопросъ о патріаршествѣ подлежитъ компетенціи Собора. Статья же 142 имѣетъ въ виду дѣла не подлежащія вѣдѣнію Собора по самой своей природѣ: дѣла свѣтскія или такія, рѣшать которыя отказался Соборъ. Но разъ вопросъ о патріаршествѣ относится къ вопросамъ церковнаго строительства, слѣдовательно, къ дѣламъ соборнымъ, то ст. 142 о непринятіи дѣла къ разсмотрѣнію къ вопросу о патріаршествѣ не относится. Просмотримъ весь Уставъ,—и мы не увидимъ ни одной въ немъ статьи, которая говорила бы противъ разсмотрѣнія, противъ внесенія на обсужденіе Собора нашего вопроса. Но я не хочу ограничиваться высказаннымъ мною. Это все—плохая юридическая работа, такъ какъ въ ней есть все же разрушительный элементъ: мнѣ пришлось съ кѣмъ-то спорить, разсматривать чужія ошибки. Этого мало: юристы должны выполнять совѣстливую, сознательную и созидательную работу. И въ данномъ вопросѣ юристъ долженъ пересмотрѣть весь Уставъ съ точки зрѣнія отношенія его къ нашему вопросу и разрѣшить вопросъ не однимъ прикосновеніемъ къ словеснымъ выраженіямъ Устава, а разъяснивъ самый духъ послѣдняго. Здѣсь надо не просто пользоваться буквой, а одухотворивъ ее, какъ говорили еще старые юристы: «scire leges non est verba earum tenere, sed vim ac potestatem»,—знать законы значитъ держаться не буквы ихъ, а силы и могущества. Съ этой точки зрѣнія могъ ли Уставъ запретить Отдѣлу Собора предложить Собору на обсужденіе тотъ или иной, возбужденный въ Отдѣлѣ, вопросъ? Могъ ли Уставъ затормозить такой, какъ нашъ, животворный вопросъ, общій для всей Церкви? Въ Уставѣ нѣтъ ни одной статьи, гдѣ это было бы запре-

щено Соборному Отдѣлу или даже отдѣльнымъ лицамъ—Членамъ Собора. Вѣдь, даже постороннія Собору и Церкви лица входятъ сюда съ своими предложеніями: недавно одно лицо вошло къ намъ съ ходатайствомъ высказаться противъ осквернения войсками иновѣрныхъ храмовъ, и это ходатайство было принято. Можетъ ли послѣ этого Уставъ допустить, чтобы самому Отдѣлу Собора было запрещено вносить отъ себя на Соборъ предложеніе? Этого нѣтъ, этого не можетъ быть. Но послѣ этого отпадаютъ и другія юридическія ссылки подписавшихъ заявленіе. *Я останавливаюсь именно на заявленіи* 32-хъ Членовъ Собора, а не на особомъ мнѣніи. И вотъ, отвѣчая имъ, я говорю, что основанія, по которымъ вносится вопросъ на разсмотрѣніе Собора, были разъяснены Высокопреосвященнымъ Анастасіемъ, который указалъ, что Соборъ потомъ выскажется о деталяхъ нашего вопроса, а теперь долженъ высказаться принципіально. Вѣдь ст. 83 и 84 Устава требуютъ заключенія Отдѣла въ видѣ предполагаемаго постановленія Собора только тогда, когда представляется на Соборъ полный законопроектъ со всѣми, входящими въ него статьями. Отдѣлъ же вноситъ сейчасъ не законопроектъ, а общее предположеніе, принципъ. Эти статьи совершенно непримѣнимы къ формальностямъ, которыя долженъ былъ выполнить Отдѣлъ, внося на Соборъ настоящій вопросъ. Предначертаніе Отдѣла должно быть разсмотрѣно Соборомъ только по существу. И мы не имѣемъ права отказать Отдѣлу въ этомъ разсмотрѣніи, ибо намъ предлагается теперь разсмотрѣть только принципъ, а не детали, которымъ мѣсто—потомъ, по представленіи полнаго законопроекта. Итакъ, соображенія юридическаго характера, касающіяся нашего вопроса, не вызываютъ недоумѣній, и мы должны, мы имѣемъ право приступить къ работѣ, войти въ обсужденіе поставленнаго намъ вопроса по существу его.

XVI. *Предсѣдатель.* По ст. 159 Устава заключительное слово принадлежитъ докладчику и одному изъ первыхъ трехъ, подписавшихъ особое мнѣніе.

(*Голоса*: Не 159, а 150 ст. Просимъ огласить статью).

XVII. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Мнѣ, какъ докладчику, принадлежитъ послѣднее слово. Я пользуюсь предоставленнымъ словомъ, чтобы сказать, что слово предоставлено не въ порядкѣ Устава, и статья 159 Устава въ данномъ случаѣ примѣнена неправильно. Прочитайте эту статью; тамъ же сказано: «Когда исчерпанъ списокъ ораторовъ.... послѣ этого слово предоставляется докладчику и одному изъ первыхъ трехъ подписавшихъ обсуждаемое предложеніе». Я долженъ повторить, что сказалъ П. И. Астровъ: у насъ преній еще не было, и ст. 159 Устава примѣнена быть не можетъ.

XVIII. *Предсѣдатель.* Пренія были по заявленію 32 Членовъ Собора.

XIX. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Мы имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ неправильныхъ толкованій Устава. Намъ ставятъ искусственныя перегородки, которыя Собору пора отбросить. Если возвратиться къ тому, на чемъ построена эта задержка, то увидимъ, что она построена на неправильномъ пониманіи статей Устава. Вамъ разъяснили, что заявленіе вносится по ст. 150 Устава, а въ ней сказано, что по заявленію о необходимости пріостановить

начатое Соборомъ разсмотрѣніе дѣла и передать предначертаніе, либо часть онаго, въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія, пренія ограничиваются одною рѣчью за, одною противъ. Статья эта примѣнена неправильно и стали основываться на другой статьѣ 142, которая говоритъ о томъ, что по каждому дѣлу, прежде перехода къ его обсужденію можетъ быть внесено предложеніе о непринятіи этого дѣла къ разсмотрѣнію Собора. Но эта статья говоритъ о дѣлахъ, не подлежащихъ вѣдѣнію Собора, обсуждаемый же вопросъ, несомнѣнно, подлежитъ разсмотрѣнію Собора. Такъ все построено неправильно и выводы сдѣланы неправильные. Ссылаются на ст. 150, но она непримѣнима. Тогда по ст. 142 дали слово двумъ ораторамъ «за» и «противъ». Теперь снова примѣняютъ еще статью 159 и слово предоставляютъ еще одному оратору. Видите, какъ насъ путаютъ. Выставляются формальныя затрудненія. Насъ хотятъ запутать, но всѣ эти путы искусственны, нарочито придуманы и не вытекаютъ изъ существа дѣла.

XX. *Предсѣдатель.* Кому изъ подписавшихъ заявленіе угодно высказаться?

XXI. *Н. Д. Кузнецовъ.* Членъ Собора П. И. Астровъ рекомендовалъ руководиться не отдѣльными статьями Устава Помѣстнаго Собора, а его духомъ. Слѣдуя этому указанію, я прихожу какъ разъ къ другому заключенію, чѣмъ г. Астровъ. Уставъ устанавливаетъ раздѣленіе Собора на Отдѣлы въ интересахъ экономіи времени и болѣе удобнаго предварительнаго обсужденія важныхъ и сложныхъ вопросовъ церковной реформы. Намъ нужно имѣть въ виду преимущественно одну ст. 69 Устава. Изъ нея видно, что общее собраніе разсматриваетъ вопросы послѣ обсужденія ихъ въ Отдѣлахъ.

Между тѣмъ вносимыя Отдѣломъ положенія о патріаршествѣ вовсе не обсуждались въ Отдѣлѣ, а лишь составлены самимъ докладчикомъ и притомъ на основаніи логическаго анализа одной формулы перехода, принятой большинствомъ Отдѣла не въ смыслѣ окончательнаго рѣшенія вопроса, а лишь для перехода къ дальнѣйшей работѣ.

Очевидно, при такихъ условіяхъ общему собранію, если оно желаетъ беречь свое время, нужно имѣть передъ собой нѣчто болѣе обоснованное и обсужденное всѣмъ Отдѣломъ, а не положенія, выведенныя самимъ докладчикомъ да еще изъ формулы перехода. Меня удивляетъ, какъ большинство Отдѣла вдругъ рѣшилось считать вопросъ обсужденнымъ, когда болѣе 30 членовъ Отдѣла убѣждены въ противномъ и лишены были возможности высказать свои соображенія. Едва ли такіе пріемы могутъ помогать выясненію истины. Очень странно соображеніе Архіепископа Анастасія, что Члены Собора и помимо подробнаго обсужденія вопроса о патріаршествѣ въ Отдѣлѣ пришли уже къ положительному рѣшенію вопроса. На Соборѣ, по мнѣнію Архіепископа, нельзя ставить на первый планъ формальную сторону дѣла. Но для чего же тогда Соборъ имѣетъ Отдѣлы? Пусть всѣ вопросы, которые рѣшены большинствомъ гдѣ-то внѣ Собора, прямо и разсматриваются въ общихъ его собраніяхъ. Тогда Соборъ былъ бы поставленъ въ необходимость работать цѣлые годы и съ меньшей пользой и обстоятельностью, чѣмъ при предвари-

тельномъ разсмотрѣніи вопросовъ въ Отдѣлахъ. Напрасно Архіепископъ Анастасій подрываетъ затѣмъ значеніе формы: для насъ, людей грѣшныхъ и требующихъ пополненія своихъ недостатковъ участіемъ другихъ людей, соблюденіе формы необходимо. Этимъ путемъ обезпечивается извѣстный порядокъ, всегда нужный тамъ, гдѣ участвуетъ много людей, и гарантирующій болѣе широкое и безпристрастное обсужденіе дѣла, хотя бы и при возможномъ покушеніи на это со стороны большинства. Только для праведниковъ, по замѣчанію Апостола, законъ не лежитъ, а мы, хотя и Члены Всероссійскаго Собора, но не праведники.

Поэтому принятый порядокъ рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и необходимость для общаго Собранія беречь свое дорогое время требуютъ возвращенія доклада въ Отдѣлъ для болѣе широкаго освѣщенія вопроса о патріаршествѣ и составленія по нему болѣе основательныхъ и обоснованныхъ положеній. Этимъ, конечно, нисколько не предрѣшается самое рѣшеніе вопроса въ ту или другую сторону, и въ этомъ отношеніи вѣрующіе въ патріаршество могутъ быть совершенно спокойны.

XXII. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* (*Голоса*: Довольно!) Разъ Предсѣдатель далъ мнѣ слово, я буду говорить. Я буду говорить не по существу дѣла... (*Голоса:* Какой ораторъ по счету?) Хотя бы 101-й... Я долженъ сказать, что выступилъ сюда...

XXIII. *Предсѣдатель.* Ораторъ будетъ говорить по нарушенію Устава.

XXIV. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Я выступилъ, чтобы подчеркнуть тѣ муки рожденія, которыя испытываетъ вопросъ о возстановленіи на Руси патріаршества. (*Шумъ на мѣстахъ*). Предсѣдатель можетъ остановить меня, но не 10 Членовъ Собора...

На прошломъ засѣданіи Предсѣдатель сказалъ, что два оратора будутъ говорить за поданное заявленіе и два противъ. Предсѣдатель предложилъ: «Сговоритесь, кто будетъ говорить за и кто противъ». Я отказался отъ рѣчи въ пользу П. И. Астрова. На прошломъ засѣданіи два оратора говорили за отклоненіе доклада и передачу его въ Отдѣлъ, а сегодня два противъ отклоненія. Пренія должны быть исчерпаны, между тѣмъ дано слово вновь. Я хочу сказать, что если не хорошо насиліе большинства надъ меньшинствомъ, то еще хуже насиліе меньшинства надъ большинствомъ.

XXV. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Я по нарушенію Устава. Я имѣю право говорить. (*Голоса*: Довольно!)

Появленіе Н. Д. Кузнецова на каѳедрѣ дѣлается съ яснымъ нарушеніемъ Устава. Оно неожиданно и странно: его нѣтъ въ числѣ 32 подписавшихъ заявленіе, и онъ не могъ поэтому говорить. Онъ говорилъ по ст. 156, гдѣ сказано: «Лица, поданія заявленія о предоставленіи слова, могутъ по взаимному соглашенію мѣняться очередями и уступать право слова неподавшимъ такого заявленія». Но эта статья относится къ порядку преній, а здѣсь имѣемъ дѣло съ оконченными преніями, и слѣдовательно мѣны быть не можетъ, а можетъ быть только подмѣна. Я знаю, что онъ скажетъ: я подписалъ

отдѣльное мнѣніе. Но онъ и не членъ нашего Отдѣла; ни въ какомъ случаѣ онъ не могъ говорить. Я долженъ сказать, что уже допущенъ цѣлый рядъ нарушеній Устава со стороны тѣхъ, которые хотятъ отбросить нашу работу по формальнымъ основаніямъ.

XXVI. *Проф. П. А. Прокошевъ.* (*На мѣстахъ шумъ. Голоса:* Просимъ... довольно!) Я не уйду, пока не выскажусь. Прежде всего я долженъ заявить, что подвергать критикѣ дѣйствія Предсѣдателя не подобаетъ никому, даже и носителю епископскаго сана. Уставъ не былъ нарушенъ. Преосвященный Митрофанъ читалъ ст. 159, но до конца не дочиталъ.

(*Крики*: Довольно...)

Я не уйду. Ст. 159 говоритъ, что когда исчерпанъ списокъ ораторовъ слово предоставляется докладчику и одному изъ первыхъ подписавшихъ предложеніе. Я подписалъ заявленіе вторымъ; слово принадлежало мнѣ, но я передалъ его Н. Д. Кузнецову.

(*Голоса*: Не имѣли права!)

Если угодно, я скажу самъ. Напрасны упреки въ насиліи меньшинства: все дѣлается на законномъ основаніи.

XXVII. *Предсѣдатель.* Уставъ составленъ такъ, что его статьи можно понимать и такъ и этакъ. Во всякомъ случаѣ лучше исчерпать все, чтобы не было упрековъ, будто мы зажимаемъ ротъ. Теперь прошу приступить къ голосованію заявленія 32 Членовъ Собора.

XXVIII. *Протопр. Н. А. Любимовъ.* По порученію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя ставлю на голосованіе вопросъ объ отдѣльномъ предложеніи 32 Членовъ Собора, чтобы формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая принята Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи, не была обсуждаема на пленарномъ засѣданіи Собора, а была передана въ Отдѣлъ для болѣе детальной разработки. Кто не согласенъ съ этими предложеніемъ, тѣ встаютъ.

XXIX. *Епископъ Вятскій Никандръ.* Я буду говорить къ постановкѣ вопроса. Голосованію подлежитъ формула, принятая Отдѣломъ, а не заявленіе 32. По ст. 172 Устава, при голосованіи предначертанія или иного предложенія, поступившаго изъ Отдѣла, голосованію подлежитъ предначертаніе или предложеніе въ томъ видѣ, какъ они предлагаются Отдѣломъ.

XXX. *Протопр. Н. А. Любимовъ.* Отъ имени Предсѣдателя имѣю честь заявить, что сказанное Преосвященнымъ Никандромъ несогласно съ Уставомъ Собора. По Уставу, предложенныя поправки голосуются прежде статей, къ коимъ онѣ относятся. Таково распоряженіе Предсѣдателя, и ему нужно подчиниться. Я ставлю на голосованіе заявленіе 32 Членовъ Собора.

XXXI. **ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить предложеніе 32 Членовъ Собора и принять вынесенную Отдѣломъ формулу къ разсмотрѣнію Собора.**

XXXII. Въ 12 час. 20 мин. дня объявляется перерывъ.

XXXIII. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин.

XXXIV. *Предсѣдатель.* Отъ нѣкоторыхъ Членовъ Собора поступило словесное заявленіе, что нужно благодарить делегацію, ѣздившую въ Петроградъ для доведенія до свѣдѣнія Временнаго Правительства опредѣленій Собора относительно передачи церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и положенія Закона Божія въ школахъ (*Голоса*: Просимъ, благодаримъ!).

XXXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить делегацію отъ имени Собора.**

XXXVI. *Н. Д. Кузнецовъ.* Я буду говорить теперь лишь относительно постановки вопроса о патріаршествѣ. Исходить по этому вопросу изъ формулы перехода Отдѣла къ дальнѣйшимъ занятіямъ едва ли соотвѣтствуетъ важности вопроса и возбуждаемыхъ положеніями Отдѣла недоумѣній. Авторитетъ Собора требуетъ приведенія достаточно обоснованныхъ и обсужденныхъ мотивовъ для учрежденія патріаршества въ Россіи. Впослѣдствіи, вѣдь, будутъ ссылаться не только на тѣ или другія опредѣленія Собора, но и на соображенія, послужившія ихъ основаніемъ. Вообще работа на Соборѣ во всѣхъ ея стадіяхъ—дѣло крайне отвѣтственное и требующее большого вниманія и осторожности. Съ этой точки зрѣнія внесенная Отдѣломъ формула перехода является шаткимъ основаніемъ для обсужденія вопроса о патріаршествѣ. Это видно уже изъ того, что самъ докладчикъ нашелъ нужнымъ безъ участія Отдѣла расчленить эту формулу на скрытыя въ ней, по его мнѣнію, основныя положенія. Къ удивленію, изъ формулы перехода докладчикъ выводитъ важное и вовсе ясно не заключающееся въ ней положеніе, что Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Русской Церкви. Такимъ образомъ, важнѣйшее положеніе всей церковной реформы устанавливается не само по себѣ, а является лишь выводомъ изъ формулы перехода, указывающей на патріаршество. Задача преобразованій на соборномъ началѣ заставляетъ прежде всего говорить о Соборѣ и его компетенціи, а уже затѣмъ переходить къ патріаршеству. Этого требуетъ и логика самаго доклада, который не извѣстно почему, вопреки опыту исторіи, называетъ патріаршество «институтомъ исполнительнымъ при Соборѣ». Вѣрующіе въ институтъ патріаршества этимъ наводятся на мысль, что центръ тяжести всей реформы въ ихъ сознаніи лежитъ въ патріаршествѣ, а не въ Соборѣ. Противъ этого-то я особенно и возражаю.

Второе положеніе, которое докладъ находитъ въ формулѣ перехода, состоитъ въ томъ, что возстанавливается патріаршество, которымъ «возглавляется управленіе церковными дѣлами Русской Православной Церкви». Положеніе по меньшей мѣрѣ очень неясное и ничего не говорящее для конкретнаго построенія церковной реформы. Возглавлять можно лишь то, что уже существуетъ или, по крайней мѣрѣ, вполнѣ ясно для нашего сознанія. Но порядокъ церковнаго управленія нами еще не установленъ, и я не понимаю, какъ можно возглавлять еще неизвѣстное, и какъ опредѣлять отношеніе этого неизвѣстнаго къ своей главѣ!

Третье положеніе, заключающееся, по толкованію доклада, въ формулѣ перехода, утверждаетъ, что патріархъ является первымъ между равными ему

епископами. О какомъ патріархѣ здѣсь идетъ рѣчь? О томъ ли, какимъ онъ выступаетъ въ исторіи византійской и русской, а въ настоящее время въ Константинополѣ? Если объ этомъ, то роль патріарха вовсе не ограничивается быть первымъ между равными ему епископами, а идетъ далѣе. Если же здѣсь имѣется въ виду патріархъ, не существовавшій въ дѣйствительности, а лишь рисующійся въ воображеніи многихъ нынѣшнихъ сторонниковъ этой идеи, то нужно говорить о первомъ епископѣ, а не о патріархѣ. Въ самомъ названіи «патріархъ» содержится нѣчто большее, чѣмъ понятіе перваго епископа, устанавливаемое, напримѣръ, въ 34 правилѣ св. Апостоловъ, и на практикѣ носители сана патріарха получали или даже присваивали себѣ права, не умѣщающіяся въ понятіе перваго между равными—въ требованіе 34 Апостольскаго правила, и явно нарушали установленныя канонами права епархіальныхъ епископовъ.

Наконецъ, четвертое положеніе, выводимое изъ формулы: «патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору». Попробуйте уяснить себѣ, что же это значитъ! Какъ можно быть подотчетнымъ Собору не одному, а вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія? Если патріархъ будетъ первый между равными епископами, то, вѣдь, и послѣдніе должны быть подотчетны Собору: иначе въ чемъ же будетъ сохраняться равенство патріарха съ епископами? Поэтому подотчетность Собору не составляетъ существеннаго признака понятія перваго между равными ему епископами. Если патріархъ только возглавляетъ органы церковнаго управленія, а не стоитъ надъ ними или отдѣльно отъ нихъ, то нужно говорить объ отчетности передъ Соборомъ не патріарха, а именно этихъ органовъ управленія. Во всякомъ случаѣ до опредѣленія устройства этихъ органовъ и отношенія къ нимъ патріарха нельзя говорить объ отчетности патріарха передъ Соборомъ, да еще вмѣстѣ съ органами управленія. Мало того, докладъ, повидимому, упускаетъ изъ вида, что самъ же Отдѣлъ большинствомъ голосовъ устанавливаетъ разные Соборы, изъ которыхъ одни созываются черезъ 9 лѣтъ, другіе черезъ 3 года, одни въ составѣ епископовъ, клира и мірянъ, другіе изъ однихъ епископовъ. Какимъ же Соборамъ будетъ подотчетенъ патріархъ?

Полная непригодность принятой Отдѣломъ формулы перехода для рѣшенія вопроса о патріаршествѣ особенно ярко обнаруживается въ томъ, что даже самъ докладъ не могъ вытянуть изъ нея очень важнаго для всего вопроса положенія о Сунодѣ, какъ постоянномъ органѣ церковнаго управленія, и объ отношеніи къ нему патріарха. Безъ выясненія устройства Суноа и его компетенціи вопросъ о патріаршествѣ не можетъ быть рѣшенъ. Это выясненіе тѣмъ нужнѣе, что докладъ въ поясненіе формулы перехода называетъ патріарха исполнительнымъ органомъ при Соборѣ. Если такъ, то какая же роль будетъ принадлежать Суноду въ отношеніи Собора, да и зачѣмъ устраивать еще Сунодъ, какъ самостоятельное учрежденіе, если патріархъ будетъ самъ исполнять всѣ постановленія Собора? Повидимому, у сторонниковъ патріаршества таится мысль обратить будущій Сунодъ просто въ совѣщательный органъ при

патріархѣ. Если это такъ, то хорошее же равенство патріарха съ другими епископами уготовляютъ его сторонники!

Вотъ сколько неясностей и недоумѣній возбуждаетъ докладъ Отдѣла? Если общее собраніе Собора, вмѣсто предложенія Отдѣлу обсудить, какъ должно, вопросъ о патріаршествѣ и представить болѣе основательный докладъ, рѣшило само сдѣлать эту работу, то во всякомъ случаѣ ее нужно начинать съ начала, а не исходить изъ положеній, выставленныхъ въ докладѣ Отдѣла. На этомъ я пока и оканчиваю свою рѣчь по вопросу о патріаршествѣ.

XXXVII. *Докладчикъ Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Необходимо поставить наши разсужденія въ правильную плоскость и освободить ихъ отъ формальностей. Основной вопросъ, который нужно рѣшить Собору — быть или не быть патріарху. Мы говоримъ объ институтѣ, который корнями своими связанъ съ жизненными интересами Россіи. Теперь вопросъ рѣшенъ. Для Отдѣла возстановленіе патріаршества—фактъ совершившійся и придающій работамъ Отдѣла опредѣленность и законченность. Будемъ ли мы въ Отдѣлѣ обсуждать вопросъ о Сунодѣ, — мы будемъ знать, что предсѣдателемъ Сунода будетъ патріархъ. Коснемся ли вопроса о Соборахъ, — ясно, что Соборы будутъ созываемы патріархомъ, и онъ же будетъ предсѣдательствовать на Соборахъ. Исходный пунктъ, зерно нашихъ разсужденій — возстановленіе патріаршества, и къ нему мы должны подходить безъ всякихъ наслоеній и, быть можетъ, извращеній съ точки зрѣнія канонической, исторической, бытовой и, наконецъ, съ точки зрѣнія психическихъ особенностей жизни нашего народа. Съ этихъ точекъ зрѣнія, уясняя вопросъ путемъ примѣровъ и аналогій, какъ было въ Отдѣлѣ, мы должны рѣшить: представляетъ ли патріаршество жизненную необходимость для Русской Церкви настоящего времени? Всѣ же общія положенія, на которыя расчленяется внесенная Отдѣломъ формула, это вѣхи, границы, въ предѣлахъ которыхъ возстановляется патріаршество, и которыя будутъ обсуждаться уже на Соборѣ. «Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви». Этимъ общимъ положеніемъ вопросъ о Помѣстныхъ Соборахъ во всей широтѣ — объ ихъ конструкціи и компетенціи — не рѣшается: здѣсь лишь указывается одно изъ условій возстановленія патріаршества. Мѣсто патріарха при Соборѣ и не прежде Собора. Другое подраздѣленіе формулы: «Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе Россійской Православной Церкви» — тоже вѣха, указывающая условія работы и положеніе патріарха: онъ не можетъ явиться автократомъ, если наверху надъ нимъ Соборъ, а рядомъ съ нимъ Сунодъ. При такихъ условіяхъ патріархъ будетъ такимъ же облагодатствованнымъ лицемъ, какъ и его братья епископы, «первымъ между равными ему». Чтобы нельзя было заподозрить папистическихъ стремленій, и сказано въ подраздѣленіи формулы: «патріархъ является первымъ между равными ему епископами». Папистическимъ стремленіямъ, которыхъ у насъ и не было, нанесенъ ударъ. «Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору», подотчетенъ не какъ приказчикъ, какъ вульгарно выразился предшествующій ораторъ: онъ подотчетенъ въ томъ смыслѣ, что представляетъ Собору отчетъ о дѣятельности своей

и состоящихъ при немъ учрежденій. На этой основной мысли мы и должны остановиться, чтобы опредѣлить природу возстановляемаго патріаршества. Законенъ ли патріархъ канонически? Какъ проявилъ онъ себя исторически въ Россіи и, можетъ быть, въ другихъ православныхъ государствахъ? Желателенъ ли онъ въ условіяхъ современной русской дѣйствительности? Къ этому надо сводить дальнѣйшія наши сужденія. Это вопросъ важный. Это вопросъ о переустройствѣ всего церковнаго управленія, въ системѣ котораго патріархъ является главою, съ положеніемъ перваго между равными ему епископами, какъ ясно указано въ 34 правилѣ Апостольскомъ. Вотъ каноническая природа патріарха. Я хочу вывести этотъ вопросъ изъ искусственныхъ условій, которыя создались здѣсь, и сказать, о чемъ намъ слѣдуетъ говорить. Намъ нужно говорить о возстановленіи патріаршества съ точекъ зрѣнія — канонической, исторической и бытовой.

XXXVIII. *А. И. Надеждинъ.* Я выступаю послѣ повышеннаго настроенія, чтобы внести успокоеніе въ наши сердца. Выяснились два мнѣнія: одни желаютъ возстановить патріаршество на Св. Руси, другіе сомнѣваются — *нужно ли это. Нужно примирить оба эти теченія — и сомнѣвающихся, чтобы* возстановленіе патріаршества было принято всѣмъ Соборомъ. Это будетъ лучше, придастъ силу Соборному опредѣленію. Я слышалъ отъ нѣкоторыхъ противниковъ патріаршества, что они ничего не будутъ имѣть противъ патріарха, если онъ будетъ стоять во главѣ церковнаго управленія, при наличности Собора. И если мы на этой почвѣ согласимся съ ними, то противниковъ патріаршества не будетъ. Мы идемъ не по прямой, а по ломаной линіи, уклоняемся въ сторону. Чтобы понять другъ друга, нужно говорить откровенно. Противники патріаршества говорятъ: «мы примемъ патріаршество, но послѣ того, какъ будетъ установлена соборность и будутъ опредѣлены права и обязанности патріарха». Какъ членъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, я знаю, что Отдѣломъ вопросъ о соборности рѣшенъ: Соборы будутъ черезъ 3 и 9 лѣтъ. Рѣшенъ вопросъ о составѣ Собора и приступили къ обсужденію вопроса о правахъ Собора. На этомъ мы и остановились. Кто же будетъ возглавлять Соборъ? И рѣшили, что патріархъ. Онъ будетъ исполнительнымъ органомъ Собора. Патріархъ необходимъ. Государство наше рушится. Отдѣляются автономныя области. Какъ бы не рушилась и Церковь! Возстановленіе патріаршества послужитъ къ славѣ и на пользу Православной Церкви. Страшнаго въ возстановленіи патріаршества ничего нѣтъ, если будетъ Соборъ. Если высшимъ органомъ церковнаго управленія будетъ Соборъ, то можно ли на постановленія его налагать veto? Veto многихъ смущаетъ. Нужно выяснить и опредѣлить права Собора. Прежде бывали Соборы, и постановленія ихъ признавались всѣми и считались обязательными. Если же на рѣшенія Собора будетъ налагаться veto, они потеряютъ силу. Объ этомъ нужно будетъ вести рѣчь.

Я думаю, что патріархъ необходимъ. Къ рѣшенію этого вопроса нужно идти прямо, говорить ясно, безъ всякихъ умалчиваній. Мы всѣ собрались здѣсь, чтобы улучшить церковное устройство. Когда я только что прибылъ на Соборъ, у меня было сомнѣніе: всѣ ли желаютъ послужить Православной

Церкви, всѣ ли желаютъ ей блага? Теперь я убѣдился, что всѣ, и нѣтъ здѣсь никого, кто бы не болѣлъ за нее душею; только нѣкоторые своеобразно понимаютъ благо Церкви. Если мы станемъ на эту точку зрѣнія, то, можетъ быть, дѣло наладится.

XXXIX. *В. Г. Рубцовъ.* Всѣ мы знаемъ, что послали насъ сюда изъ всѣхъ уголковъ великаго нашего Отечества за тѣмъ, чтобы лѣчить ту язву Церкви, которая, вслѣдствіе неправильной системы управленія, гноится, и этотъ гнойникъ мы хотимъ выбросить изъ здороваго русскаго тѣла. Преосвященный Анастасій говорилъ, что міряне только то и говорятъ, чтобы избрать патріарха и этимъ излѣчить вѣковыя раны. Нельзя такъ говорить: не всѣ крестьяне имѣютъ одинаковую степень развитія и не всѣ подъ одинаковымъ угломъ зрѣнія смотрятъ на патріарха. Если посмотрѣть назадъ, то мы увидимъ, что до патріарха русскій народъ составлялъ единое цѣлое; явился потомъ патріархъ и взялъ немного власти, о чемъ проповѣдывали съ этой каѳедры. Но я скажу, что политическія событія не были ярко изображены. Если и погода иногда вліяетъ на настроеніе, тѣмъ болѣе переживаемая эпоха. И если окажется большинство голосовъ за патріаршество, то потому, что хочется видѣть, что у насъ есть собиратель разрозненныхъ воедино. Но въ возглавленіи ли заключается цѣлебный бальзамъ? Нѣтъ, если мы собрались спросить русскую Церковь, мы не должны забывать отдаленныхъ временъ, когда не было патріарха. Тогда русская Церковь возглавлялась митрополитами. Они соревновали другъ другу и держали свою паству на высотѣ христіанскаго вліянія. Перейдемъ къ эпохѣ патріаршества. Онъ получаетъ власти немного, но взялъ власть у народа и цѣпко держалъ ее, сталъ злоупотреблять властью и раскололъ русскій народъ. Эта язва гноится еще и въ настоящее время. Пусть тяжело въ данный моментъ, но съ обновленнымъ строемъ Церкви будетъ лучше. Не въ патріархѣ альфа и омега церковнаго обновленія, а въ широкихъ правахъ, которыя Господь далъ народу. Въ Священномъ Писаніи нѣтъ мѣстъ, которыя бы говорили о главенствѣ въ Церкви. Читайте книгу Откровенія. Тамъ говорится объ ангелахъ церкви, т. е. епископахъ, которымъ Богъ далъ особое откровеніе. Епископа нельзя называть отцемъ отцовъ, главою, потому что единый есть глава Церкви—Христосъ, и былъ и будетъ. Патріархи не доставили намъ счастья, они не соединили, а раздѣлили насъ. Не будемъ закрывать глазъ предъ явленіями недавнихъ дней. Говорили, что не все въ церковномъ управленіи обстоитъ благополучно. Но никто не говорилъ, что у насъ нѣтъ главы Церкви. Этого голоса я не слыхалъ. Но если стать на зарѣ русскаго развитія, тогда могучій Петръ сказалъ, что нужно ограничить власть патріарха, которая разрослась. И въ этомъ опасность: власть можетъ разростись и вредить намъ. Возстановленіе патріаршества означаетъ переводъ насъ изъ XX въ XVII вѣкъ. Намъ нужно уравняться съ народами Европы. Если отсталость привела насъ...

(*Голоса*: Довольно!).

Нѣтъ, не довольно: я слушалъ васъ, когда вы говорили. Говорю потому, что на насъ, какъ въ отдѣльности и на каждаго, вліяли не только событія,

во и погода, и я просилъ бы не поддаваться вліянію разрухи. Это—явленіе переходное. Мы должны заботиться о христіанскомъ настроеніи. Не нужно ударовъ ни со стороны государственнаго строя, ни со стороны Церкви. Я вижу спасеніе не въ патріархѣ, а въ выборномъ началѣ, которое ограждаетъ насъ и содѣйствуетъ нашему умственному развитію. Только при широтѣ соборности церковнаго управленія мы можемъ достигнуть умственнаго и политическаго развитія; иначе мы будемъ отсталыми отъ другихъ народовъ. Патріархъ не есть Св. Сунодъ, не коллегія, а человѣкъ, который можетъ быть съ эгоистическими принципами жизни, ставящій свое я выше другихъ, можетъ затемнить наше развитіе и не будетъ служить тому обновленію, которое намъ необходимо. Всѣмъ извѣстно, къ чему повело абсолютное верховное управленіе. Къ этому же приведетъ и абсолютизмъ церковный. Не надо ему довѣрять: онъ приведетъ къ разрушенію и гибели. Уроки прошлаго должны учить насъ. При абсолютизмѣ мы будемъ отсталымъ народомъ сравнительно съ европейскими народами. Не будемъ возвращать деспотизмъ, не повторимъ XVII вѣка, а XX вѣкъ говоритъ намъ о полнотѣ соборности, чтобы народъ не усвоилъ своихъ правъ какой-то главѣ.

XL. *Свящ. М. Ѳ. Маринъ.* Я — не канонистъ и съ этой точки зрѣнія не берусь рѣшать вопросъ. Да съ канонической точки зрѣнія и нельзя его рѣшать: основаній въ канонахъ нельзя найти ни за, ни противъ патріаршества. Неправильны и ссылки на исторію древней Церкви. Когда говорятъ: «не надо патріаршества», то берутъ обыкновенно тѣ первые вѣка христіанства, въ которые Церковь находилась въ цвѣтущемъ состояніи своей благодатной жизни. Да, это былъ блестящій періодъ въ исторіи Церкви. Но, вѣдь, когда наступила тоже блестящая эпоха вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, мы видимъ дѣйствующими въ ней патріарховъ. Дѣло не въ этихъ историческихъ данныхъ, а въ томъ недоразумѣніи, которое соединяется съ вопросомъ о патріаршествѣ. Я самъ былъ врагомъ патріаршества. Я боялся, что въ патріаршествѣ будетъ нѣчто подобное тому, что было въ нашемъ епископатѣ, гдѣ нерѣдко, вслѣдствіе особенностей его постановки и строя, убивалось живое дѣло. Противники патріаршества и опасаются, какъ бы въ патріаршествѣ не повторилось то же самое. Но эти опасенія напрасны. Правда, въ первые вѣка христіанства была живая связь у епископата съ паствою, но тогда епископіи были незначительны по величинѣ и составу, что и содѣйствовало общенію. Теперь—не то; теперь нужно новое средство для установленія связи. И здѣсь то противники патріаршества опасаются, какъ бы учрежденіе его не повело къ вредной централизаціи и бюрократизму церковной жизни. Но бояться этого нѣтъ основаній: теперь соборность отнять у насъ нельзя. Епископы, какъ всѣмъ извѣстно, сами жаловались на бюрократическіе порядки и тяготились ими. Теперь епископы уже не чуждаются насъ, какъ это было прежде, и приглашаютъ насъ къ себѣ для бесѣдъ о нашихъ нуждахъ. Теперь единоличная власть соединилась съ властью соборной. Никто уже не говоритъ: «пусть управляютъ нами одни архіереи». Нѣтъ, теперь всѣ говорятъ одно: «надо всѣмъ работать одинаково». Старый строй отнынѣ невозможенъ, ему не возвратиться.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ патріархъ нуженъ, и возстановленіе патріаршества не есть возстановленіе стараго строя. Во всякомъ большомъ дѣлѣ нуженъ энтузіастъ—вождь; въ Церкви нужда въ немъ—еще бо́льшая. Въ коллегіумѣ же энтузіаста вождя быть не можетъ. Не можетъ быть и любви къ коллегіуму: она можетъ направляться только къ опредѣленному лицу. Говорятъ, что при соборности патріаршество будетъ построено по типу англійской конституціонной монархіи, а какой, добавляютъ, толкъ отъ этой монархіи, гдѣ король не имѣетъ полноты власти? Но не забывайте, что хотя въ Англіи король только царствуетъ, а не управляетъ, всеже короля любятъ, въ немъ видятъ знамя единой націи. Мы уже увидѣли психику нашего народа. Ее надо поднять, а разруху народную уничтожить. Для этого народу надо полюбить кого-либо и идти за нимъ. Конечно, къ коллегіи, вродѣ Св. Сѵнода, такой любви не можетъ быть. Иное дѣло, если будетъ единоличная власть. Нельзя же народу полюбить, напр., министерство. Народу нужна единоличная власть, которую онъ полюбилъ бы. Отсюда и тотъ энтузіазмъ среди Членовъ Собора, когда идетъ рѣчь о патріархѣ. Несмотря на то, что у насъ запрещены рукоплесканія, у насъ на одномъ собраніи Отдѣла послѣ рѣчи о необходимости учрежденія патріаршества раздались апплодисменты, а крестьяне даже сотворили крестное знаменіе. У насъ есть жажда общей работы на пользу Церкви, но мы должны быть объединены единоличной властью.

XLI. *Д. И. Волковъ.* Относительно патріаршества я имѣлъ сильныя сомнѣнія. Сомнѣнія эти касались не канонической, а тѣмъ болѣе догматической стороны—нѣтъ: эти сомнѣнія относятся только къ области исторической, а главнымъ образомъ къ области практическаго примѣненія патріаршества въ современной, реальной обстановкѣ. Мнѣ казалось, что слабовольный, но притязательный патріархъ очень скоро подчинится Сѵноду и тѣмъ обезличитъ и унизитъ свое патріаршее званіе, а властный съ деспотическими наклонностями патріархъ въ свою очередь весь Сѵнодъ подчинитъ себѣ, а его любимцы будутъ злоупотреблять своимъ на патріарха вліяніемъ и этимъ злоупотребленіемъ доведутъ церковную жизнь до еще большаго, чѣмъ теперь, развала. Но всѣ эти сомнѣнія я имѣлъ лишь до выслушанія сегодняшняго доклада делегаціи, ѣздившей въ Петроградъ къ Временному Правительству съ порученіями Собора. И когда я изъ этого доклада узналъ, что Правительство держится вполнѣ опредѣленныхъ, анти-церковныхъ и анти-христіанскихъ взглядовъ, то я увидѣлъ, что Церковь остается предоставленной самой себѣ и должна имѣть своего крѣпкаго защитника и покровителя. Въ патріаршествѣ теперь только и можетъ быть дѣлу Церкви и Православной вѣрѣ спасеніе. И я обращаюсь ко всему Священному Собору съ сердечной просьбой обратиться съ усердной къ Господу Богу молитвой о томъ, чтобы Онъ, Всесильный, укрѣпилъ наши немощи и явилъ изъ нашей среды новыхъ Филипповъ и новыхъ Ермогеновъ; и я вѣрю, что при помощи Божіей они охранятъ и Церковь и землю Русскую такъ же, какъ охраняли и спасали ее эти великіе сподвижники.

XLII. *Кн. А. Г. Чагадаевъ.* Во избѣжаніе всякаго шума, чтобы страсти

не разгорались, чтобы сторонники патріаршества не останавливали противниковъ его возгласами съ мѣстъ, я прошу помнить, что не личные интересы и цѣли заставляютъ меня говорить противъ патріаршества, а тотъ же огонь, который горитъ въ васъ, сторонникахъ патріаршества, и въ томъ, кто сейчасъ сошелъ съ каѳедры,—то же желаніе, чтобы Церковь сіяла лучами славы и свѣта. Но въ зависимости отъ воспитанія, отъ убѣжденій, отъ политическаго образа мыслей мы различно понимаемъ благо Церкви. Если моя рѣчь не встрѣтитъ сочувствія, прошу васъ не выражать порицанія тѣмъ способомъ, какъ доселѣ дѣлалось: такіе пріемы вообще не годятся на Церковномъ Соборѣ.

Какъ юристъ, я остановлю ваше вниманіе на коллегіальномъ и единоличномъ управленіи. Говорятъ, что коллегія суха, не годится для верховнаго управленія. Скажу, что единоличная власть необходима для тѣхъ мѣропріятій, которыя требуютъ быстроты, и гдѣ быстротѣ можно пожертвовать обстоятельностью коллегіальнаго обсужденія. Коллегія нужна, когда мѣру требуется изучить, обсудить и взвѣсить. И вотъ мы думаемъ, что въ церковномъ управленіи каждая мѣра должна быть всесторонне обсуждена, потому что ошибки здѣсь имѣютъ громадныя послѣдствія, и мы говоримъ: пусть эти мѣропріятія обсуждаютъ нѣсколько лицъ и обсуждаютъ всесторонне. Можно ли практику юристу, вступившему на Соборъ,—говорить противъ коллегіи, когда тѣ учрежденія, отъ которыхъ зависитъ сослать меня въ Сибирь или на каторгу, имѣютъ коллегіальное устройство? Но насколько Церковь стоитъ выше тѣхъ учрежденій, которыя меня—червячка—могутъ сослать въ Сибирь! Она примѣняетъ духовныя кары и духовныя мѣры, и онѣ требуютъ коллегіальнаго всесторонняго обсужденія.

Говорятъ: коллегія—суха. Когда говорятъ это, разумѣютъ Петровскій Сунодъ, но въ защиту его мы говорить не будемъ. Онъ сухъ потому, что Петръ и его преемники въ Сунодъ набирали людей сухихъ и безличныхъ. А современныя коллегіи не таковы. Не буду касаться Собора, гдѣ говоритъ Св. Духъ, а укажу на комиссіи... Кто скажетъ, что онѣ сухи и безжизненны?

Говорятъ, что коллегіи безотвѣтственны, что отвѣтственность здѣсь распыляется. Опять имѣется въ виду Сунодъ, который боялся верховъ и низовъ.

Говорятъ: коллегія не можетъ имѣть духа дерзновенія, идти на подвигъ. Но вспомните Римскую коллегію—сенатъ: когда галлы вошли въ Римъ, сенаторы остались сидѣть въ сенатѣ. Все зависитъ отъ людей, отъ состава коллегіи. Но трудно найти человѣка, который соединялъ бы въ себѣ всѣ доблестныя качества, а въ коллегіи всегда можно подобрать людей: у одного одно достоинство, у другого другое и т. д.

Указываютъ на отсутствіе у коллегіи подвига, дерзновенія. Говорятъ нужно одно лицо, нуженъ богатырь, который бы возвратилъ отторженное, спасъ Россію. Дайте, говорятъ намъ, отца, молитвенника, подвижника. Мы присоединяемся къ этимъ пожеланіямъ: дайте намъ отца, дайте молитвенника. Но для этого, если бы Господь послалъ намъ отца и молитвенника, не нужно ни сана, ни титуловъ: если Господь пошлетъ его, онъ придетъ во власяницѣ. Но гдѣ мы найдемъ такого человѣка въ своей грѣшной средѣ? Не надѣлаетъ

ли патріархъ тѣхъ же ошибокъ, какъ и прежній нашъ царь, который былъ съ лучшими намѣреніями, который, можетъ быть, и хотѣлъ блага народу, но не могъ ничего сдѣлать. Будетъ ли онъ совѣтоваться съ Соборомъ, который трудно собрать? Не будетъ ли онъ прибѣгать къ совѣту близкихъ ему людей—епископовъ, и не станетъ ли епископатъ править Церковью? Не будетъ ли въ великую Русскую Церковь брошена искра борьбы, подобной той, которая цѣлыя столѣтія велась противъ царскаго деспотизма? Здѣсь звучалъ голосъ монашества. Я уважаю его и увѣренъ, что онъ искренен. Монахи говорятъ: мы принимали обѣты послушанія... У нихъ идея послушанія и подчиненія коренится глубоко, они въ ней воспитаны, и имъ свойственно подчиненіе. Я—мірской человѣкъ, и мнѣ дорого не послушаніе, а истина. Когда нужно, когда этого требуетъ истина, я не подчинюсь. Говорятъ: намъ нуженъ патріархъ-вождь. Безъ вождя нѣтъ арміи. Очень хорошо собрать армію, но не приведи, Господи, чтобы эта армія повела борьбу за епископскія привиллегіи!

XLIII. *Докладчикъ*. Аналогія съ государственнымъ устройствомъ допустима съ цѣлью уясненія, но аналогія не есть доказательство. Церковь управляется своими законами и нормами, и церковная жизнь стоитъ выше всякихъ формъ гражданскаго быта. Государственный строй можетъ приходить и уходить, а Церковь въ основѣ своей является установленіемъ постояннымъ, незыблемымъ въ сравненіи съ преходящими формами. Говорили, что мы хотимъ повторить извѣстный политическій строй—абсолютизмъ. Не хотимъ мы повторять политическаго строя, потому что Церковь выше политическаго строя! Насъ пугаетъ абсолютизмъ политическій, но въ нашей Церкви абсолютизма нѣтъ; на Западѣ есть абсолютизмъ папскій, но онъ у насъ немыслимъ. Оставить ли у насъ коллегіальную форму управленія, или возстановить патріаршество, въ обоихъ случаяхъ личность, какъ нравственная самоцѣнность, будетъ имѣть одинаковую возможность для нравственнаго развитія. О формѣ управленія можно говорить только съ точки зрѣнія цѣлесообразности управленія, и только съ этой точки зрѣнія мы говоримъ о патріархѣ, который лучше спаситъ церковный союзъ. Это не повтореніе гражданскаго строя. Смѣшивать два строя нельзя и о патріархѣ мы должны говорить съ точки зрѣнія каноновъ, исторіи и церковно-бытового уклада.

Я коснусь сердечной рѣчи князя Чагадаева. Его пугаетъ единоличная власть. Здѣсь переоцѣнка положенія. Патріархъ—не деспотъ: онъ—при Соборѣ, онъ—при Сунодѣ и деспотическихъ порывовъ не можетъ осуществить. Нѣтъ, это не такъ. Не надо бояться, что патріархъ окажется безличнымъ и растворится въ коллегіи, т. е. въ Сунодѣ. Намъ нужно сочетать эти два начала—коллегіальное и единоличное. Если патріархъ будетъ слабъ, онъ найдетъ силу въ Сунодѣ, свою силу онъ будетъ черпать въ соборныхъ рѣшеніяхъ. Если Сунодъ будетъ слабъ, его поддержитъ слѣдующій Соборъ. Надо обсудить наши каноническія, церковно-историческія и бытовыя основанія.

XLIV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать шестое.

18 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 384 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Текущія дѣла.

2) Оглашеніе записавшихся въ Отдѣлы Членовъ Собора.

3) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи (продолженіе).

II. *Секретарь* оглашаетъ поступившія привѣтствія Собору:

1) Отъ очередного Рязанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ: «Очередной Рязанскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ привѣтствуетъ Священный Соборъ Русской Церкви и, прося о скорѣйшемъ возглавленіи вдовствующей Рязанской епархіи, возноситъ горячія молитвы Всевышнему ниспослать разумъ и силы Членамъ Собора къ устроенію Церкви Божіей, укрѣпленію вѣры и благочестія въ народѣ и улучшенію безвыходнаго матеріальнаго и правового положенія духовенства. Міряне съѣзда, съ сокрушеніемъ сердца видя насилія, погромы и захваты, происходящіе на русской землѣ, особенно просятъ Священный Соборъ своимъ духовнымъ высокимъ авторитетомъ повліять на Правительство прекратить настоящее зло и слабовластіе на Руси самыми рѣшительными мѣрами, а на мѣстахъ насилій ввести особыя моленія для вліянія на темную массу народа. Предсѣдатель съѣзда священникъ Цвѣтаевъ. Товарищи Пономаревъ и священникъ Дашковъ».

2) Отъ пастырей и мірянъ Корчевскаго и Калязинскаго уѣздовъ, Тверской губерніи, собравшихся на открытіе миссіонерскихъ курсовъ: «Собравшіеся на открытіе миссіонерскихъ курсовъ пастыри и міряне Корчевскаго и Калязинскаго уѣздовъ, Тверской губерніи, шлютъ сыновній привѣтъ Священному Собору и пламенно желаютъ возстановленія жизни Русской Православной Церкви на каноническихъ началахъ, дабы Русская Православная Церковь, получивъ незыблемое устройство, свойственное ея Божественной природѣ, всегда была свѣточемъ и руководителемъ среди моря мірскихъ страстей и интересовъ. Собравшіеся молятъ Всевышняго Бога, дабы на великомъ трудѣ строительства Церкви Христовой лежала печать Духа Святаго».

3) Отъ священника села Петровыхъ-Будъ, Курской епархіи, Митрофана Огулькова привѣтствіе изложено въ стихахъ.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.**

IV. *Секретарь* оглашаетъ слѣдующее:

1) Епископъ Владикавказскій Макарій заявилъ, что, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія и особыхъ обстоятельствъ, требующихъ присутствія его на мѣстѣ, въ епархіи, онъ, преосвященный, не можетъ въ періодъ настоящей сессіи вернуться изъ разрѣшеннаго ему отпуска и проситъ принять его замѣстителемъ на Соборѣ протоіерея Владикавказской епархіи Нефедьева, который уже и вызванъ Св. Сѵнодомъ на Соборъ.

2) Заявилъ также о невозможности прибыть на Соборъ, до перерыва его занятій, епископъ Двинскій Пантелеймонъ, временно управляющій Полоцкою епархіею, назначившій своимъ замѣстителемъ на Соборѣ Полоцкаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Шевалеевскаго, который тоже уже вызванъ Св. Сѵнодомъ на Соборъ.

3) Въ виду сложенія архіепископомъ Харьковскимъ Антоніемъ съ себя полномочій Члена Собора отъ монашествующихъ, Св. Сѵнодомъ приглашенъ первый замѣститель Членовъ Собора отъ монашествующихъ, настоятель Бѣлогорскаго монастыря, Пермской епархіи, архимандритъ Варлаамъ.

4) За отказомъ протоіерея С. І. Шлеева отъ представительства единовѣрцевъ на Соборѣ, Св. Сѵнодомъ вызванъ для участія въ дѣлахъ Собора первый замѣститель отъ клириковъ-единовѣрцевъ, священникъ Екатеринбургской епархіи А. П. Новиковъ.

5) Отъ Св. Сѵнода получено также сообщеніе, что на мѣсто сложившихъ съ себя полномочія Членовъ Собора: отъ Екатеринбургской епархіи Осокина и отъ Туркестанской Поповича, и на мѣсто выбывшаго изъ состава Собора, за отмѣною выборовъ, священника Ильина, Св. Сѵнодомъ приглашены замѣстители названныхъ лицъ: отъ Екатеринбургской епархіи—крестьянинъ И. Ульяновъ и отъ Туркестанской — священникъ Петръ Ратьковскій и учитель Михаилъ Ветчинкинъ.

Послѣдніе трое пока не прибыли на Соборъ. Всѣ же прочіе, т. е. протоіереи Нефедьевъ и Шевалеевскій, архимандритъ Варлаамъ и священникъ Новиковъ находятся уже между нами и принимаютъ участіе въ дѣлахъ Собора.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

VI. *Секретарь.* Къ свѣдѣнію Членовъ Собора, отправляющихся въ отпускъ, заявляю: въ Соборной Канцеляріи имѣются въ достаточномъ количествѣ наши изданія. Члены Собора, отбывающіе въ отпускъ, могутъ брать съ собою эти изданія для раздачи ихъ на мѣстахъ. Изданія эти слѣдующія:

1) Молитва о спасеніи Державы Россійской, имѣется 10000 экз.

2) Посланіе Собора къ народу Русскому — 1000 экз.

3) Посланіе Собора къ арміи и флоту — 5000 экз.

4) Посланіе Собора ко всѣмъ чадамъ Православной Церкви въ виду выборовъ въ Учредительное Собраніе — 40000 экз.

5) Посланіе Собора противъ грабежей — 12000 экз.

6) Постановленіе Собора по поводу угрожавшей родинѣ братоубійственной войны — 4000 экз.

7) Крестъ Христовъ (слово протоіерея Г. А. Спасскаго) — 9000 экз.

Тѣ, кто желаетъ запастись этими изданіями, благоволятъ обратиться къ экзекутору Соборной Канцеляріи И. В. Косаткину.

Имѣю честь доложить о новыхъ членахъ, вступившихъ въ Отдѣлы. Согласно принятому въ Уставѣ порядку, имена означенныхъ лицъ подлежатъ оглашенію, послѣ чего они считаются утвержденными членами Отдѣловъ. Въ Уставный Отдѣлъ вновь записалось 51 лицо, всего стало въ этомъ Отдѣлѣ 126 членовъ; въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи вновь поступило 113 членовъ, а всего 266; въ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи — 84, всего 210; въ Судебный Отдѣлъ — 11, всего 52; въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода — 61, всего 233; въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ — 21, всего 83; въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ — 37, всего 174, въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ — 47, всего 123; въ Отдѣлъ о внѣшней и внутренней миссіи — 11, всего 83; въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ — 15, всего 72; въ Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ — 7, всего 75; въ Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ — 5, всего 46; въ Отдѣлъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ — 5, всего 110; въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ — 8, всего 77; въ Отдѣлъ о Законѣ Божіемъ — 5, всего 108; въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ — 23, всего 106; въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи православнаго духовенства — 19, всего 142; въ Отдѣлъ объ устроеніи Православной Церкви въ Закавказьѣ — 6, всего 36; и въ Издательскій Отдѣлъ — 8, всего 41.

VII. *Предсѣдательствующій, Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Угодно Собору выслушать списокъ членовъ, дополнительно записавшихся въ Отдѣлы?

(*Голоса:* Не нужно!)

Если не угодно, то въ такомъ случаѣ списки этихъ новыхъ членовъ Отдѣловъ будутъ вывѣшены на особыхъ листахъ.

VIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить вновь записавшихся Членовъ Собора членами подлежащихъ Отдѣловъ.**

IX. *Предсѣдательствующій.* Продолжаются пренія по вопросу о патріаршествѣ. Поступило предложеніе за подписью 32 Членовъ Собора слѣдующаго содержанія:

«Нижеподписавшіеся предлагаютъ предоставить записавшимся 51 оратору по вопросу о патріаршествѣ избрать изъ своей среды 12 ораторовъ, коимъ разрѣшить часовой срокъ для произнесенія рѣчи каждаго оратора».

Первымъ подписалъ предложеніе В. П. Шеинъ, который и представитъ надлежащія разъясненія.

X. *В. П. Шеинъ.* Вопросъ, подлежащій обсужденію Собора, есть вопросъ небывалой важности въ нашей церковной жизни, и посему наиболѣе полное и всестороннее освѣщеніе этого вопроса есть дѣло существенной необходимости. Множественность ораторовъ обычно приводитъ къ тому, что сокращаютъ срокъ рѣчей до 10—5 минутъ. Это такой срокъ, въ теченіе котораго всесторонне освѣтить столь важный вопросъ невозможно, и пренія пріобрѣтутъ характеръ отрывочныхъ мыслей, не представляющихъ никакой цѣнности. Между тѣмъ вопросъ о патріаршествѣ настолько великъ, что долженъ перейти въ сознаніе Церкви, въ сознаніе потомства въ полномъ, точномъ, всестороннемъ освѣщеніи. Дѣянія Собора, которыя будутъ содержать наши пренія, не суть только наше достояніе, а достояніе всей Церкви, и должны перейти въ потомство съ богатымъ содержаніемъ. Въ цѣляхъ наибольшей полноты преній, въ цѣляхъ предоставленія ораторамъ возможности освѣтить вопросъ съ научной точки зрѣнія, съ наибольшей полнотой и широтой, каждому оратору надо предоставить достаточный срокъ для развитія своихъ мыслей. Этимъ срокомъ можно считать часовую рѣчь. Я предлагаю, чтобы дать ораторамъ возможность высказаться съ исчерпывающей полнотой, не связывать ихъ срокомъ, а предоставить желающимъ говорить о патріаршествѣ придти къ соглашенію и избрать ораторовъ,—составить согласительный списокъ ораторовъ въ числѣ 12. Въ этотъ списокъ войдутъ представители всѣхъ направленій; они и освѣтятъ вопросъ со всѣхъ сторонъ и съ исчерпывающей полнотой.

XI. *Предсѣдательствующій.* Къ порядку дня. Графъ Граббе будетъ говорить противъ внесеннаго заявленія; одинъ изъ ораторовъ можетъ сказать за принятіе заявленія.

XII. *Графъ П. М. Граббе.* Я нахожу, что по такому важному вопросу, какъ вопросъ о патріаршествѣ, и по мотивамъ, только что высказаннымъ, не слѣдуетъ прибѣгать къ такой ограничительной мѣрѣ, какъ допущеніе шести ораторовъ за и шести противъ. Мнѣ кажется, что многіе Члены Собора не могутъ говорить цѣлый часъ, но они могли бы сказать и хотѣли бы сказать хоть нѣсколько словъ, чтобы ихъ избиратели знали объ этомъ. Они не будутъ довольны этимъ гильотинированіемъ. Это гильотинированіе преній будетъ истолковано, какъ насиліе, какъ затыканіе рта. Особенно это можетъ быть сказано Членами Собора, не обладающими глубокими познаніями въ наукѣ, преимущественно изъ крестьянъ. Они скажутъ, что имъ не дали высказаться по вопросу о патріаршествѣ въ общемъ собраніи Собора.

XIII. *Предсѣдательствующій.* Членъ Собора Арашкевичъ будетъ говорить за принятіе заявленія.

XIV. *М. П. Арашкевичъ.* Вопросъ о патріаршествѣ безспорно важный вопросъ. Но еще болѣе важно время, которое мы на него потратимъ. Если мы предоставимъ всѣмъ записавшимся 50—60 ораторамъ высказаться, то этотъ вопросъ у насъ отниметъ время до самаго Рождества, и остальные вопросы не будутъ обсуждены. Есть ли необходимость всѣмъ высказываться? Вѣдь, по этому вопросу мы много говорили и въ Отдѣлѣ и въ частныхъ совѣщаніяхъ и пришли къ опредѣленнымъ мнѣніямъ. Надо только наши разговоры привести въ систему. Теперь въ пленарномъ засѣданіи мы выслушаемъ рѣчи и получимъ общее впечатлѣніе за и противъ, а это можетъ быть тогда, когда будетъ опредѣленное число ораторовъ. Записавшіеся ораторы пусть выберутъ людей, которые всесторонне знакомы съ вопросомъ и всесторонне могутъ его освѣтить. Простецы тогда не могутъ высказаться, но нужно ли это? Неужели мы будемъ тратить время, чтобы дать возможность всѣмъ высказаться, хотя бы въ немногихъ словахъ, когда мы уже много говорили по этому вопросу и въ Отдѣлѣ и частныхъ совѣщаніяхъ? Внесенное предложеніе—хорошее предложеніе и принесетъ, несомнѣнно, пользу. Шесть ораторовъ за и шесть противъ скажутъ все нужное. Другимъ ораторамъ придется говорить то же самое только другими словами. Наши избиратели за это насъ осудятъ. Мнѣ вспоминается, какъ въ Государственной Думѣ расплывались въ рѣчахъ, и на мѣстахъ было недовольство этимъ. Мы уже потонули въ рѣчахъ. Я горячо поддерживаю внесенное предложеніе и прошу его принять.

XV. *Предсѣдательствующій.* Предлагаю высказаться Священному Собору по поводу предложенія, внесеннаго 32 Членами Собора, объ ограниченіи преній 12 ораторами—6 за и 6 противъ.

(*Шумъ на мѣстахъ*).

XVI. *В. В. Радзимовскій.* Позвольте къ постановкѣ вопроса.

XVII. *Предсѣдательствующій.* Прошу говорить только для разъясненія дѣла.

XVIII. *В. В. Радзимовскій.* Я полагаю, что если говорили въ Отдѣлѣ, то и здѣсь каждый можетъ высказаться. Отъ васъ будетъ зависѣть сократить запись ораторовъ. Ставится на голосованіе внесенное предложеніе объ избраніи 12 ораторовъ—6 за и 6 противъ...

XIX. *Предсѣдательствующій.* Предлагается только высказаться.

XX. *В. В. Радзимовскій.* Можетъ быть, неправильно поставленъ вопросъ и въ этой формѣ голосовать нельзя. Позвольте дополнить.

XXI. *Предсѣдательствующій.* Нѣтъ, довольно. Можетъ быть, я ошибаюсь, но внесенное предложеніе направлено къ тому, чтобы сократить пренія опредѣленнымъ числомъ ораторовъ. Это я и голосую: кто за и кто противъ? Я не знаю, въ чемъ тутъ неясность.

XXII. *В. В. Радзимовскій.* Я считаю, что вопросъ о патріаршествѣ мною можетъ быть принятъ въ формѣ условной.

XXIII. *Предсѣдательствующій.* Это касается существа. Въ виду ясности вопроса, я ставлю на голосованіе предложеніе 32 Членовъ. Кто за предложеніе — сидитъ, а кто противъ — встаетъ (*Производится голосованіе*). Прошу подсчитать голоса. Прошу голосовать обратно: кто за предложеніе— встаетъ, кто противъ—сидитъ (*Производится обратное голосованіе*). Можетъ быть, есть воздержавшіеся? Прошу ихъ встать. Объявляю результаты голосованія: за принятіе предложенія высказались 217, противъ 144.

XXIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ ограниченіи числа ораторовъ двѣнадцатью лицами принять.**

XXV. *Предсѣдательствующій.* Объявляю перерывъ для выбора ораторовъ.

(*Шумъ. Многіе встаютъ и подходятъ къ предсѣдательскому мѣсту*).

Отцы и братіе! Прошу васъ сѣсть. Мое дѣло, какъ Предсѣдательствующаго, предложить вашему вниманію внесенное предложеніе. Я поступилъ правильно. Если въ существѣ этого предложенія есть неправильности, которыя васъ смущаютъ, и, быть можетъ, не всѣ поняли смыслъ предложенія, то я предлагаю иниціатору этого предложенія дать разъясненіе.

XXVI. *В. П. Шеинъ.* Мое предложеніе заключается въ томъ, чтобы тѣ 51 ораторъ, которые записались по вопросу о патріаршествѣ, выработали между собою согласительный списокъ ораторовъ. Предложеніе это Соборомъ принято по большинству 217 голосовъ. Далѣе слѣдуетъ рѣшить, какъ выполнить это предложеніе. Выполненіе его, по моему, дѣло простое. Будетъ объявленъ перерывъ, въ теченіе котораго означенные ораторы могутъ уединиться въ одно изъ помѣщеній, напр., комнату № 8, и тамъ могутъ сговориться, кого они выставятъ ораторами по означенному вопросу. Они могутъ раздѣлить голоса пополамъ или иначе, но такъ, чтобы каждое теченіе получило полную возможность высказаться на Соборѣ. Вотъ какъ я понимаю предложеніе.

XXVII. *А. А. Востоковъ.* Рѣшительно не понимаю, какъ внесено такое предложеніе. Вѣдь, пренія не прекращены. Почему же выборъ ораторовъ будетъ производиться изъ 51 записавшихся ораторовъ? Если выбирать ораторовъ, то надо выбирать изъ всего состава собранія. Поставленъ вопросъ о сокращеніи числа ораторовъ, но почему же эти ораторы должны быть только изъ 51 записавшихся Членовъ Собора? Вѣдь, могутъ записаться и другіе. Нужно прекратить сначала запись ораторовъ и потомъ уже выбирать.

(*Шумъ и движеніе на мѣстахъ*).

XXVIII. *Предсѣдательствующій.* Отцы и братіе, прошу васъ сѣсть. Не я ввелъ васъ въ тупикъ.

XXIX. *Князь Е. Н. Трубецкой.* Мнѣ кажется, легко выйти изъ этого затрудненія: не нужно ограничивать количество лицъ, изъ которыхъ будутъ выбирать ораторовъ. Сейчасъ предлагаю идти въ комнату № 8 всѣмъ, кто желаетъ записаться, и тамъ выбрать по соглашенію ораторовъ.

(*Голоса*: Это новое предложеніе).

XXX. *Л. К. Артамоновъ.* Вотъ мы потеряли уже часъ времени, а на выборы ораторовъ потеряемъ и все засѣданіе. Я вношу предложеніе сейчасъ

вести пренія по списку записавшихся ораторовъ, а исполненіе принятаго Соборомъ предложенія отнести къ слѣдующему засѣданію.

(*Голоса*: Нѣтъ, нѣтъ!).

XXXI. *Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ*. Я выступаю на защиту правъ меньшинства. Если у насъ Соборъ, то нужно давать право и одному желающему говорить, но нельзя никому закрывать рта: такая система непозволительна для Собора. Предложеніе должно быть снято. Говорить долженъ всякій, кто хочетъ сказать. Важность вопроса требуетъ, чтобы каждый сказалъ свое слово.

(*Голоса*: Вѣрно, правильно!).

XXXII. *Предсѣдательствующій*. Позвольте, отцы и братіе. Вы изволите говорить: правильно! Но почему же вы не сказали этого въ свое время? Это показываетъ, какъ надо быть осторожными въ сужденіяхъ. Я прошу докладчика еще разъяснить свое предложеніе. Прошу васъ успокоиться.

XXXIII. *В. П. Шеинъ*. Мое предложеніе имѣетъ цѣлью въ наши пренія внести возможную стройность и обезпечить ихъ полноту. Но изъ происшедшаго замѣшательства я вынесъ убѣжденіе, что, благодаря, быть можетъ, нашей непривычкѣ къ техникѣ многолюдныхъ собраній, осуществленіе моего предложенія встрѣчаетъ нѣкоторыя препятствія во внутренней несорганизованности Собора. Чтобы не затягивать дѣла, я согласенъ мое предложеніе снять. Я не хочу, чтобы моя мысль, направленная къ цѣли благой, повела на самомъ дѣлѣ къ затяжкѣ и отрицательному результату. Если мы приступимъ къ преніямъ по прежней записи ораторовъ, то, когда выяснится списокъ всѣхъ записавшихся и запись ораторовъ будетъ прекращена, тогда и наступитъ время принять мое предложеніе.

XXXIV. *М. П. Арашкевичъ*. Я противъ такого предложенія...

XXXV. *Предсѣдательствующій*. Прошу васъ. Если авторъ снялъ свое предложеніе...

(*Голоса*: Проголосовать!).

Но, быть можетъ, онъ не имѣлъ права на это. Я прошу вашего соизволенія снять внесенное предложеніе.

XXXVI. *М. П. Арашкевичъ*. Только что принято предложеніе, и мнѣ кажется страннымъ, почему оно снимается. Это предложеніе можетъ принести только пользу и для самого вопроса. Я слышалъ отъ нѣкоторыхъ Членовъ такія рѣчи: столько ораторовъ, можно не ходить на засѣданіе! И нѣкоторые не пришли, не желая слушать одно и то же.

XXXVII. *Предсѣдательствующій*. По существу прошу не говорить.

XXXVIII. *М. П. Арашкевичъ*. Соборъ собрался для дѣла, а не для говоренія. У насъ намѣтились два теченія, и предлагается выбрать 12 ораторовъ, — 6 за и 6 противъ. Какъ ихъ избрать? Кто стоитъ за патріаршество, тѣмъ предоставить выбрать 6 ораторовъ, а кто противъ, тѣ пусть выберутъ тоже 6.

XXXIX. *Предсѣдательствующій*. Во всякомъ случаѣ предложеніе при-

нято большинствомъ голосовъ сочувственно. Но вопросъ, — когда привести его въ исполненіе. Быть можетъ, желательно сегодня продолжать пренія въ прежнемъ порядкѣ, а осуществленіе принятаго предложенія отнести къ слѣдующему засѣданію?

XL. **ПОСТАНОВЛЕНО: осуществленіе принятаго предложенія отнести къ слѣдующему засѣданію.**

XLI. *Прот. А. А. Хотовицкій.* Вопросъ можно привести къ болѣе спокойному обсужденію. Хотя съ формальной стороны Уставъ былъ выполненъ, но допущено произвольное выступленіе. Когда докладчикъ внесъ свое предложеніе, выступили два Члена Собора, которые говорили одинъ за, другой противъ. Но ихъ не уполномочивали ни та, ни другая сторона; и вышло, что, напр., графъ Граббе, выступавшій противъ предложенія, не упомянулъ въ числѣ мотивовъ о непрекращеніи записи ораторовъ. Хотя голосованіе произведено правильно, но тутъ была допущена та ошибка, что къ голосованію приступлено было ранѣе, чѣмъ мы уполномочили двухъ ораторовъ, которые должны освѣтить вопросъ. Я считаю голосованіе преждевременнымъ и полагалъ бы необходимымъ возвратиться къ тому моменту, когда В. П. Шеинъ внесъ свое предложеніе. Пусть одна группа выставитъ оратора за предложеніе, другая противъ предложенія.

XLII. *Предсѣдательствующій.* Я не стѣсняюсь сознаться, если допустилъ ошибку: не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. По принятому въ Государственномъ Совѣтѣ порядку, когда выступаетъ ораторъ, то предсѣдатель спрашиваетъ: поддерживаетъ ли его группа въ 15 человѣкъ? У насъ выступили два оратора неуполномоченные. Если нужно поправить меня и себя, то не угодно ли выбрать двухъ ораторовъ, которые сказали бы «за» и «противъ».

XLIII. *А. В. Васильевъ.* Къ порядку дня. Состоявшееся рѣшеніе неправильно и по формѣ и по существу. По формѣ потому, что предложеніе внесено, когда еще не былъ законченъ списокъ ораторовъ; оно застало Предсѣдателя врасплохъ.

XLIV. *Предсѣдательствующій.* Васъ застало врасплохъ.

XLV. *А. В. Васильевъ.* И рѣшеніе состоялось опрометчивое. Чрезъ Соборный Совѣтъ оно не проходило. Оно не выполнимо потому, что я уполномоченъ своими избирателями лично поставить возбужденный вопросъ о патріаршествѣ, я записался въ число 51 оратора, но я не считаю себя уполномоченнымъ передавать это право защиты патріаршества другому, и всѣ записавшіеся 51 ораторъ не уполномочены говорить отъ Собора; поэтому и выборы изъ нихъ 12 представителей произведены быть не могутъ. Единственный выходъ изъ создавшагося неправильнаго положенія это—перерѣшить дѣло, тѣмъ болѣе, что самъ В. П. Шеинъ отказался отъ своего заявленія.

XLVI. *П. И. Астровъ.* Я присоединяюсь по формальнымъ соображеніямъ и по существу къ мнѣнію протоіерея А. А. Хотовицкаго и полагаю, что состоявшееся голосованіе по существу неправильно. И графъ П. М. Граббе

и графъ П. Н. Апраксинъ говорили безъ полномочій, а разъ В. П. Шеинъ самъ снимаетъ свое заявленіе, то мы должны перейти къ преніямъ по существу. Парламентскіе пріемы здѣсь не примѣнимы. Здѣсь нѣтъ партій, изъ которыхъ каждая выставляетъ своихъ представителей. Здѣсь каждый имѣетъ право высказаться, всѣхъ мы должны выслушать.

XLVII. *И. М. Громогласовъ.* Состоявшееся рѣшеніе и формально и по существу неправильно. Формальные дефекты указаны П. М. Граббе, дефекты по существу указаны Преосвященнымъ Кирилломъ. Мы пришли сюда разрѣшать существенные вопросы церковнаго устроенія по разуму и совѣсти. А этого мы можемъ достигнуть только тогда, когда вопросъ будетъ разсмотрѣнъ съ возможною полнотою. Преждевременное затыканіе рта здѣсь не умѣстно. Внесено новое предложеніе, чтобы сейчасъ вести пренія по записи, а потомъ въ извѣстный моментъ произвести отборъ ораторовъ. Это абсолютно непріемлемо. Тогда намъ придѣтся раздѣлиться на 2 половины—6 за и 6 противъ. Такимъ образомъ, еще раньше, чѣмъ выбраны ораторы, мы раздѣлимся на двѣ части, сторонниковъ и противниковъ патріаршества. Тогда не надо и ораторовъ: до выбора ораторовъ я долженъ рѣшить вопросъ по существу, зачѣмъ же тогда краснорѣчіе выбранныхъ ораторовъ? Этотъ новый пріемъ совершенно неправиленъ. Единственно нормальнымъ положеніемъ я считаю то положеніе, когда по этому основному вопросу выскажутся всѣ, кто имѣетъ что-нибудь сказать, соотвѣтственно различіямъ во мнѣніяхъ.

XLVIII. *Предсѣдательствующій.* Большинство, очевидно, высказывается за предложеніе о пересмотрѣ состоявшагося рѣшенія.

XLIX. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Мы имѣемъ всѣ основанія считать произведенное голосованіе несостоявшимся, такъ какъ мы не знали даже, какимъ порядкомъ будутъ избраны ораторы. Когда Высокопреосвященный Предсѣдатель внесъ въ формулу предложенія поправку, что надо выбирать по 6 ораторовъ съ каждый стороны, то это была несомнѣнная ошибка. Всякій, и Предсѣдательствующій, можетъ допустить ошибку, и исправленія ея нѣтъ основаній бояться. Только тогда, когда мы выслушаемъ ораторовъ за и противъ внесеннаго предложенія, вопросъ для насъ достаточно уяснится. Я значусь въ числѣ записавшихся ораторовъ, но снимаю запись. Когда много записавшихся ораторовъ, тогда употребляютъ такой пріемъ: затягиваютъ засѣданія, назначаютъ ихъ по два въ день. Надо ускорить ходъ работы и намъ. Я сторонникъ патріаршества и знаю, что большинство въ пользу его обезпечено. Но надо признавать и уважать и права меньшинства: какую цѣну будетъ имѣть наше рѣшеніе, если права этого меньшинства не будутъ обезпечены? Пусть же за и противъ патріаршества выскажутся всѣ желающіе.

L. *Д. И. Волковъ.* Высокопреосвященный Предсѣдатель сомнѣвается, допустимо ли Собору отмѣнять свое собственное голосованіе. Я имѣю на это сказать, что данное голосованіе, какъ касающееся только чисто техническаго вопроса о порядкѣ ораторскихъ рѣчей, имѣетъ значеніе акта внутренняго Соборнаго распорядка и, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ быть нами

же самими отмѣнено. Въ данномъ случаѣ эта отмѣна необходима потому, что тѣхъ 12 ораторовъ, по 6 съ каждой стороны,—тѣхъ ораторовъ, высокое наше довѣріе къ которымъ заставило бы ихъ голоса счесть однозначущими голосу всѣхъ записавшихся 51 оратора,—этихъ ораторовъ никто еще не избралъ и не назначалъ, и это избраніе можетъ занять нашего времени гораздо больше, чѣмъ время, которое потребуется для выслушанія всѣхъ записавшихся ораторовъ. Кромѣ того, здѣсь совершилось еще одно важное обстоятельство. Это обстоятельство заключается въ томъ, что запись ораторовъ продолжена, и теперь мы имѣемъ уже не 51 оратора, а гораздо больше. Изъ какого же количества теперь можно выбирать 12 ораторовъ: изъ 51, которые были записаны до нашего голосованія, или изъ всѣхъ записавшихся до настоящей минуты и имѣющихъ еще записаться ораторовъ? Здѣсь мы попадаемъ въ совершенно не разрѣшимое затрудненіе, и самъ докладчикъ В. П. Шеинъ уже прежде всѣхъ это почувствовалъ и объявилъ, что онъ снимаетъ свое предложеніе. Такимъ образомъ нѣтъ къ отмѣнѣ нашего голосованія никакого препятствія, и потому я съ спокойной совѣстью заявляю, что я отъ этого голосованія, какъ совершенно безцѣльнаго, со спокойной совѣстью отказываюсь.

LI. *Предсѣдательствующій.* Я допустилъ ошибку. В. П. Шеинъ снялъ свое предложеніе. Я хочу спросить Священный Соборъ: желаетъ ли онъ перерѣшить вопросъ голосованіемъ? Соборъ имѣетъ это право. И я полагаю, что мы вполнѣ сознательно отнесемся къ рѣшенію вопроса. Сознаться въ ошибкѣ не стыдно и должно.

LII. **ПОСТАНОВЛЕНО: пересмотрѣть состоявшіяся постановленія.**

LIII. Засѣданіе прерывается въ 11 час. 40 минутъ.

LIV. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 10 минутъ.

LV. *Предсѣдательствующій.* Поступило предложеніе, за подписями 32 Членовъ Собора, считать, въ виду обнаружившихся неправильностей, произведенное голосованіе объ ограниченіи числа ораторовъ 12-ю лицами недѣйствительнымъ. Ставлю означенное предложеніе на голосованіе.

LVI. **ПОСТАНОВЛЕНО: означенное предложеніе принять.**

LVII. *Предсѣдательствующій.* Съ предложенія объ ограниченіи числа ораторовъ сняли подписи В. П. Шеинъ и еще 15 человѣкъ. Такимъ образомъ предложеніе объ ограниченіи числа ораторовъ по вопросу о патріаршествѣ 12-ю Членами Собора отпадаетъ. Возобновляются пренія о возстановленіи патріаршества.

LVIII. *И. Н. Сперанскій.* Какія бы основанія ни выставляли противъ возстановленія у насъ на Св. Руси патріаршества, въ какомъ бы мрачномъ видѣ ни представляли то время, когда наша Великороссійская Православная Церковь была возглавляема Святѣйшимъ Патріархомъ, но, не приводя уже многихъ основательныхъ данныхъ въ пользу патріаршества и его времени, укажемъ только одно обстоятельство, и тогда, кажется, безъ колебанія должны будемъ признать въ лицѣ Патріарха вѣковое сокровище, какимъ живетъ русская душа, а во времени патріаршемъ навсегда дорогое и на вѣки цѣнное для

русскаго человѣка. Объ этомъ въ свое время (именно, по поводу двухсотлѣтняго юбилея Петербурга, по-нынѣшнему, Петрограда) прекрасно было высказано однимъ просвѣщеннѣйшимъ и любвеобильнѣйшимъ архипастыремъ нашей Церкви—Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, нынѣ первосвятителемъ Владимірскимъ.

Въ прежнее допетровское, досинодальное время,— пока у насъ на Св. Руси былъ верховный пастырь Святѣйшій Патріархъ,—наша Православная Церковь была совѣстію государства: у нея не было какихъ-либо юридическихъ прерогативъ надъ государствомъ, но вся жизнь послѣдняго проходила какъ бы предъ ея глазами и освѣщалась ею съ ея особенной, небесной точки зрѣнія. Съ другой стороны, и государство не старалось какъ-нибудь отграничить себя отъ Церкви и какъ-нибудь опредѣлить свои отношенія къ ней. Оно не было ни господиномъ надъ Церковью, ни рабомъ ея и не заботилось о взаимномъ обособленіи Церкви и государства, какъ двухъ отдѣльныхъ организацій, которымъ другъ до друга нѣтъ никакого дѣла. Нѣтъ: государство мыслило себя въ Церкви и потому само не стѣснялось принимать непосредственное участіе во всѣхъ ея, даже чисто церковныхъ, дѣлахъ, и Церкви не запрещало высказывать ея сужденія о всѣхъ своихъ государственныхъ дѣлахъ и даже само спрашивало и ожидало этихъ сужденій. Такъ, по крайней мѣрѣ, было въ идеалѣ. Забывались завѣты Христовы, и Церковь въ лицѣ Патріарха дерзновенно поднимала свой голосъ, кто бы ни были нарушители: былъ ли то воинъ-мздоимецъ, или богачъ, нажившійся на бѣдствіяхъ народныхъ, или даже самъ царь самодержавный, увлеченный къ неправому рѣшенію своими недобрыми совѣтниками. Всероссійскій Святѣйшій Патріархъ старался быть и для царя христіанской совѣстію и ему напоминалъ о завѣтахъ Христа. И это, конечно, не было превозношеніемъ духовной власти, это не была даже и власть, а обязанность смиреннаго богомольца, служеніе вѣрноподданнаго. И духовные и свѣтскіе представляли себя одной семьей, живущей для одной общей религіозной цѣли, и потому чувствовали себя обязанными жить по однимъ и тѣмъ же законамъ, имѣть въ виду одинъ идеалъ. Голосъ Церкви былъ всѣми ожидаемъ и признаваемъ вполнѣ естественнымъ и необходимымъ, какъ необходимъ для человѣка голосъ его совѣсти. Но зато и въ годину испытаній государственныхъ и народныхъ бѣдствій Церковь, какъ сила не отъ міра сего, стоящая выше всѣхъ земныхъ треволненій, являлась и утѣшительницей народа и опорой государства, собирая смущенный народъ подъ свое крыло и снова возстановляя его для правильной государственной жизни.

Но вотъ наступилъ вечеръ жизни и служенія Всероссійскихъ Святѣйшихъ Патріарховъ.... Вотъ взошла уже заря новой жизни.... Въ Москвѣ — первопрестольной, бѣлокаменной, дорогой русскому сердцу Москвѣ — идетъ расправа со стрѣльцами. Патріархъ Адріанъ, — послѣдній русскій Патріархъ, слабенькій, старенькій Патріархъ, котораго глубокоуважаемый г. присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ (съ легкостію, достойной лучшаго примѣненія, тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій) старался изобразить такимъ невѣждой,

суевѣрнымъ, — даже этотъ Патріархъ беретъ на себя дерзновеніе (прошу обратить на это вниманіе) «печаловаться», ходатайствовать за осужденныхъ. Что же говорить о другихъ нашихъ Патріархахъ, обаяніе которыхъ, какъ показываютъ примѣры Патріарховъ Ермогена и Никона, является даже исключительнымъ?... Правда, вмѣсто прежняго вниманія къ своему голосу, Патріархъ Адріанъ получаетъ рѣзкое замѣчаніе, что здѣсь ему быть не мѣсто, и что здѣсь вообще не его дѣло. Но здѣсь и оцѣнка новому порядку вещей: въ старой Руси Патріарху вездѣ было мѣсто, и всякое дѣло было церковнымъ дѣломъ. Петръ же довольно ясно, хотя на первыхъ порахъ, быть можетъ, и безсознательно, установилъ принципъ, что у человѣка, кромѣ обязанностей религіозныхъ, есть еще обязанности, такъ сказать, свѣтскія, гражданскія, столь же законныя и резонныя и вполнѣ самостоятельныя, до которыхъ религіи нѣтъ дѣла, и въ область которыхъ она потому не должна вмѣшиваться. Въ этомъ кроется удивительный параллелизмъ развитому въ протестантствѣ, въ частности у Меланхтона, ученію о двойной нравственности: духовной и свѣтской. Теперь ясно, почему выдающійся до геніальности іерархъ, глубокая просвѣщенность котораго извѣстна не только у насъ въ Россіи, но и за границей, первосвятитель Харьковскій Антоній считаетъ борьбу противъ возстановленія патріаршества протестантскимъ теченіемъ. Итакъ, уже на зарѣ новой жизни Церковь перестаетъ быть совѣстію государства, все въ немъ проникающей и освѣщающей; ея область вдругъ сокращается, будучи ограниченной только извѣстной сторо́ной жизни. Еще немного времени, — и создается вполнѣ законченная система: во главу всего ставится уже не Церковь, а государство, какъ организмъ, вмѣщающій въ себѣ всю полноту человѣческой жизни. Организмъ этотъ имѣетъ свое призваніе, свои законы и никому отчета не даетъ, кромѣ уже Господа Бога (какъ было при самодержавіи), или народа (какъ стало со времени революціи), а, вѣрнѣе (какъ показываютъ результаты поѣздки къ Временному Правительству соборной делегаціи о церковно-приходскихъ школахъ) никому — кромѣ себя самого, да еще развѣ совѣта солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ. Потребности этого организма разнообразны: нужны войско, флотъ, школы, финансовое управленіе и есть, между прочимъ, потребность религіозная. Для завѣдыванія всѣми такими отраслями государство имѣетъ свои особые органы, или вѣдомства: должно быть, слѣдовательно, и вѣдомство духовныхъ дѣлъ. Здѣсь Церкви, какъ будто, и нѣтъ, а есть только «вѣдомство православнаго исповѣданія», какъ одна изъ государственныхъ функцій въ ряду другихъ столь же необходимыхъ и притомъ — частныхъ функцій.

Печальны послѣдствія произведенной Петромъ реформы! Служители Церкви потеряли свое общегосударственное, всесословное значеніе, перестали быть совѣтниками и наказателями всѣхъ, а, какъ принадлежащіе къ одному изъ вѣдомствъ, они скоро замкнулись въ касту съ ея обычными сословными интересами и порядками и выдѣленіемъ себя изъ другихъ сословій. И вѣрный народъ, который долженъ былъ составлять изъ себя, по Апостолу, «Церковь

Господа и Бога, которую Тотъ пріобрѣлъ кровію Своею», постепенно былъ отодвинуть назадъ и даже вытѣсненъ «за порогъ канцелярій», какъ чуждая масса, нужная развѣ для приложенія различныхъ мѣропріятій или заявляющая, въ качествѣ просительницы, о своихъ нуждахъ и притомъ только такихъ, которыя подлежатъ данному вѣдомству. Въ прежнее, патріаршее время, Церковь для всѣхъ всегда была близкой и дорогой: воинъ, судья и др., дѣйствуя по-своему, чувствовали себя все-таки подъ нравственнымъ контролемъ Церкви. Теперь съ духовнымъ вѣдомствомъ стали только «сноситься», притомъ только тогда, когда это было уже нужно, напр., возникало судебное дѣло смѣшаннаго характера, нужны были священники для исправленія требъ въ войскахъ, законоучители въ учебныхъ заведеніяхъ и т. п. Съ другой стороны, и Церковь могла только «сноситься» съ другими вѣдомствами и, въ свою очередь, только тогда, когда это было уже нужно, напр., получить какую-нибудь справку отъ другихъ вѣдомствъ, испросить кредиты изъ казны, заручиться правительственнымъ содѣйствіемъ для проведенія своихъ мѣропріятій. Притомъ, съ дальнѣйшимъ ходомъ исторіи, съ дальнѣйшимъ развитіемъ и расчлененіемъ государственной машины, такихъ дѣлъ становилось все меньше и меньше. Петръ Великій предоставлялъ еще основанной имъ Духовной Коллегіи руководить народнымъ просвѣщеніемъ, завѣдывать общественной благотворительностью. Потомъ, какъ извѣстно, для народнаго просвѣщенія образовано было особое вѣдомство, получила свою особую, государственную организацію и благотворительность. Постепенно возникали и другія вѣдомственныя учрежденія. Сфера вліянія Церкви становилась все уже и уже, угрожая ограничиться одной лишь богослужебной стороной и дѣлами духовнаго сословія, а вмѣстѣ съ этимъ и управленіе церковное приняло свѣтскій бюрократическій характеръ, ни для кого, кромѣ подвѣдомственныхъ лицъ, не авторитетный. Конечно, Церковь отъ этого не перестала быть тѣмъ, что она есть, не перестала быть спасительницей людей, и никакое внѣшнее положеніе не измѣнитъ ея внутренняго существа. Церковь, въ крайнемъ случаѣ, уйдетъ въ пустыню, скроется въ лѣсахъ, — только не такъ, конечно, какъ скрылась она въ представленіи нашихъ раскольниковъ: нѣтъ, она уйдетъ, скроется, возглавляемая непремѣнно своими архипастырями. Но худо то, что за этими преобразованіями испарялось сознаніе о божественномъ значеніи Церкви, что сильный вѣрою и ничѣмъ земнымъ не связанный голосъ Церкви, столь дорогой вѣрующему, удаленъ былъ изъ государства, а внутри самой Церкви заглушенъ бюрократіей. Это не могло самымъ болѣзненнымъ образомъ не сказаться на всемъ нашемъ государственномъ организмѣ, потому что организмъ этотъ былъ русскій, возращенный вѣрою, воспитанный въ Церкви.

Конечно, для вѣрующаго въ Промыслъ Божій нѣтъ ничего случайнаго. Вѣримъ, что и это все произошло не безъ промышленія Божія. Можетъ быть, дѣйствительно, нужно было разбить наше «москальство», наше пустое національное самомнѣніе, дутое презрѣніе ко всему иностранному: въ этой атмосферѣ могла бы задохнуться Русь, погибнуть съ лица земли. И всемірная миссія

Россіи, о которой такъ любятъ говорить славянофилы, можетъ быть, была бы неосуществимой, если бы Русь не стала по обличью и по духу къ иностранцамъ ближе и понятнѣе для нихъ.

Но теперь-то, теперь-то... Святители, отцы и братіе... теперь-то мы уже не боимся, кажется, никакихъ заимствованій съ Запада! О, мы идемъ въ уровень съ другими народами! Болѣе того: мы, на удивленіе, кажется, всего свѣта, постарались даже «переосвободить» себя, стать людьми особаго типа, сумѣвшими сбросить съ себя узы закона и приличій. Но не замѣчаете ли вы, какъ этотъ разительный (нечего сказать!) успѣхъ купленъ слишкомъ крупной цѣной? Въ погонѣ за земнымъ мы вѣрой стали дорожить все меньше и меньше. Ослабѣваетъ въ насъ вѣра, а какъ неизбѣжное слѣдствіе этого, ослабѣваетъ и любовь христіанская, наша нравственность.

Нужно кореннымъ образомъ измѣнить нашу личную и общественную жизнь. Нужно въ основу всей нашей жизни положить вѣковѣчныя истины Православія,—и не такъ, какъ хочется, понимать ихъ каждому и не такъ, какъ внушаютъ понимать ихъ современные, хотя бы и модные, мыслители, но такъ, какъ научаетъ понимать ихъ Св. Церковь, послѣдуя Св. Божественнымъ Отцамъ, опытно постигшимъ ихъ. Вотъ, обращаясь въ данномъ случаѣ за указаніями къ самой Церкви, я—грѣшный человѣкъ—и вижу: Церкви Константинопольская, Антіохійская, Александрійская[и, наконецъ, «матерь церквей»—Іерусалимская имѣютъ патріарховъ. Другія Православныя Церкви, если не имѣютъ патріарховъ въ собственномъ смыслѣ, то фактически управляются патріархами, будучи возглавлены верховными пастырями — митрополитами, экзархами, католикосами. И только наша Великая Церковь Русская лишена каноническаго главы.

Между тѣмъ, обстоятельства современной русской жизни, быть можетъ, какъ никогда, настойчиво выдвигаютъ вопросъ о необходимости возстановленія такого главы. Не знаю, будетъ ли обращено ваше благосклонное вниманіе, какъ это было въ Отдѣлѣ по высшему управленію, на заявленіе одного изъ Членовъ нашего Священнаго Собора, но оно стоитъ всего—всего нашего вниманія. «Я», заявлялъ этотъ Членъ Собора, «пока еще русскій подданный, скоро только, быть можетъ, буду австровенгерскимъ или германскимъ подданнымъ; но я желаю по духу остаться русскимъ. Кто дастъ мнѣ это понять?.. Какой-то безличный Синодъ?.. Нѣтъ: верховный пастырь—Россійскій Патріархъ. Онъ будетъ объединять насъ духовно, онъ даже и поможетъ матеріально». Нужно ли что-либо прибавлять къ этому заявленію? Насъ пока еще не мучатъ за вѣру, но признаки гоненія на Церковь уже налицо: отбираютъ у насъ школы, типографіи, земли, дома, храмы и монастыри. Кто же возьметъ на себя крестъ Христовъ—крестъ борьбы, страданія за Церковь?..

Намъ возражаютъ, что патріаршество будто противорѣчитъ соборности. Но что же: Церкви, имѣющія патріарховъ—Константинопольская и др.—уже не соборны?... Потомъ, и главное, развѣ мы единоличнаго, самодержавнаго патріарха возстановляемъ?... Да и когда у насъ на Св. Руси были Соборы,

слѣдовательно, когда наша Великороссійская Церковь была соборна, какъ не при патріархахъ?.. И теперь кто, какъ не патріархъ, кликнетъ кличъ собраться на Соборъ?... Кто, наконецъ, будетъ отвѣтственъ за Церковь?.. Быть можетъ, Святѣйшій Сѵнодъ?.. Мы видѣли недавно выступленіе здѣсь отъ имени Святѣйшаго Сѵнода, слышали о томъ, какъ даже Святѣйшій Сѵнодъ новаго состава, которому глубокоуважаемый проф. Б. В. Титлиновъ на страницахъ нѣкогда своего дѣтища «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» изо всѣхъ силъ старался пѣть дифирамбы, не могъ ничего сдѣлать въ защиту Церкви. Нѣтъ, дайте того, кто не выступалъ бы здѣсь отъ имени Святѣйшаго Сѵнода, какъ нынѣ, «казанскою сиротою», не просилъ бы только принять «увѣреніе въ отличномъ расположеніи» (какъ будто это очень нужно!) и не расписывался бы только «въ готовности къ услугамъ» (скажите, пожалуйста!). Нѣтъ, дайте того, кто взошелъ бы сюда въ величіи своего сана и сказалъ бы намъ: «вотъ предо мною огонь и вода,— скажите же, соборнымъ своимъ разумомъ укажите, на что мнѣ простереть свою руку?» Дайте того, кто бы во время гоненій или притѣсненій Церкви государствомъ могъ, подобно Іосифу, дерзновенно войти къ Пилату. Дайте Церкви ея право и утѣшеніе — верховнаго пастыря, Патріарха...

Святители, отцы и братіе!.. Позади насъ—въ нашей исторіи—сіяетъ вѣчной славою великій сонмъ угодниковъ Божіихъ—отъ равноапостольнаго князя Владиміра до равноангельскаго Серафима Саровскаго и др.; позади насъ въ нашей исторіи великіе святители-собиратели земли Русской,—и лежитъ она, Русская земля, усѣянная костьми, политая кровью нашихъ отцовъ и дѣдовъ, а впереди насъ будущія поколѣнія русскихъ людей, изнемогающихъ, быть можетъ, въ неволѣ и униженіи у иностранцевъ и даже инородцевъ и вопіющихъ къ Богу объ отмщеніи, если только въ настоящее трудное для отечества время не придемъ мы въ себя, и въ Церкви, около своего верховнаго пастыря Святѣйшаго Патріарха, гдѣ, кажется, одно уже спасеніе, не выступимъ мы на защиту его славы, чести и могущества.

«Отложи страхъ весь, Избавитель Предтечи рече, Мнѣ же повинися Благому, Мнѣ приступи: огнь бо есмь Божества, и крести Мя сошедшаго» (кан. на Богоявл.). «Отложи страхъ весь» и ты, всякій Членъ сего Священнаго Собора. Не своего ищи, но «повинися Благому». «И крести»—даннымъ тебѣ въ твоемъ участіи на Соборѣ священнымъ правомъ, возврати Церкви ея утѣшеніе—верховнаго пастыря, Святѣйшаго Патріарха. И благо будетъ: благодарныя предъ неисповѣдимыми судьбами Божіими преклонятся Церковь и Россія!

А иначе... а иначе искренно исповѣдую свое убѣжденіе словами Первосвятителя своей родной великой Церкви Новгородской, Преосвященнѣйшаго архипастыря и государственнаго дѣятеля Владыки — Архіепископа Арсенія: «боюсь за Церковь, боюсь исполненія словъ Христа: поражу пастыря и разыдутся овцы стада» (рѣчи Владыки духовенству).

LIX. *Н. Ѳ. Миклашевскій.* Съ этой каѳедры раздаются голоса и про-

тивъ возстановленія патріаршества; но сколько бы ни говорили объ этомъ, нужно признать, что разъ соборность будетъ возстановлена и Соборы будутъ, то очевидно, что они и будутъ опредѣлять границы его власти и что, слѣдовательно, патріархъ будетъ ограниченъ. Могутъ возникать опасенія, что патріархъ будетъ человѣкъ самовольный или слабый или съ другими недостатками, но эти недостатки будутъ восполняться Сунодомъ, организованнымъ на выборныхъ началахъ, и Церковнымъ Соборомъ, въ который войдутъ и міряне. Въ прошломъ патріаршества было много дурного, но было много и хорошаго, и это-то хорошее и заставляетъ православный народъ добиваться возстановленія патріаршества. Въ пользу патріаршества говоритъ примѣръ Православныхъ Церквей на Востокѣ: какъ бы онѣ малы ни были, но съ ними считаются, съ ними иначе держится и свѣтская власть. Какъ бы ни назывался первоіерархъ Церкви — патріархомъ или митрополитомъ — дѣло не въ имени,—но онъ глава, онъ молитвенникъ, онъ объединяетъ всѣхъ: епископовъ, клиръ и народъ. Весьма поучительно, что не міряне только, но и сами епископы за патріаршество. Говорятъ, что они заинтересованы въ возстановленіи патріаршества; но патріархомъ будетъ одинъ изъ нихъ, а остальнымъ первымъ придется испытать на себѣ тяжесть руки самовластнаго патріарха. Значитъ, они стоятъ за патріаршество не по своимъ личнымъ видамъ, а ради пользы Церкви. И я обращаюсь къ вамъ съ просьбою о единеніи въ этомъ дѣлѣ. Вспомните времена Апостольскія. Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ, и они получили даръ разныхъ языковъ, но не разъединились, а объединились, какъ поется въ церковной пѣсни: «егда же огненныя языки раздаяше, въ соединеніе всѣхъ призва». У насъ разъединеніе потому, что каждый выстрадалъ свою мысль и горе и хочетъ ихъ высказать. Все русское общество будетъ благодарно, если всѣмъ предоставлена будетъ возможность высказаться по этому вопросу, и всѣ поймутъ, что не народъ здѣсь говоритъ, а Самъ Св. Духъ. Вотъ, напримѣръ, въ Отдѣлахъ иногда замѣчается смущеніе, нехорошее настроеніе, подобно тому, какъ наблюдалось здѣсь сегодня, но вдругъ наступаетъ тишина, какъ будто пролетѣлъ тихій ангелъ, и чувствуется вѣяніе благодати. Я убѣжденъ, что разномысліе и раздѣленіе пройдетъ, и мы единогласно рѣшимъ этотъ важный вопросъ на благо изстрадавшейся родины. Спасибо скажетъ русскій народъ, если будетъ возстановлено патріаршество. Будемъ молиться, чтобы Господь помогъ намъ разрѣшить этотъ вопросъ, устроить Церковь. Здѣсь на Соборѣ собрано все лучшее. Здѣсь предстоитъ вся Россія. За нами стоитъ вся православная Россія, милліоны нашихъ избирателей. Будемъ молиться, и я увѣренъ, что мы придемъ къ единогласному рѣшенію.

LX. *Архіепископъ Харьковскій Антоній.* Я выступаю нѣсколько неожиданно въ числѣ первыхъ ораторовъ. Я по записи значусь внизу списка, но не знаю, почему оказался въ числѣ первыхъ. Я хочу остановиться на возраженіяхъ. Отдѣлъ постановилъ расчленить формулу о возстановленіи патріаршества, и первый изъ ораторовъ доказывалъ, что вопросъ не разработанъ, постановка вопроса неправильна, и получилось впечатлѣніе, что

внесли формулу какіе-то глупые люди, хотя среди нихъ есть и доктора богословія и архіереи: пожалуй, имъ нужно бы поступить въ начальную школу, которая недавно открылась здѣсь около семинаріи! Говорятъ, что пункты внесенной формулы общи и неопредѣленны. Но такъ всегда бываетъ при разработкѣ законопроектовъ. Въ Предсоборномъ Совѣтѣ вопросъ о патріаршествѣ не обсуждался и въ проектѣ о высшемъ церковномъ управленіи, внесенномъ на Соборъ, не значится. Поэтому и Отдѣлъ не могъ дать полнаго и всесторонняго развитія законопроекта. Сперва нужно рѣшить: будетъ или не будетъ патріархъ, а подробности: изъ кого будутъ выбирать патріарха, гдѣ онъ будетъ жить, останется ли Соборъ, изъ кого онъ будетъ состоять и т. п.,— всѣ эти вопросы можно разрѣшить послѣ. Другіе ораторы указывали, что до патріаршества Россія процвѣтала, но безъ патріаршества Россіи-то и не было. Уже со времени свят. князя Владиміра на Руси былъ патріархъ — Константинопольскій. Приблизительно лишь за 100 лѣтъ до учрежденія патріаршества на Руси, русскіе митрополиты получили самостоятельность и управляли Церковію съ правами патріаршими. Значитъ, патріархъ былъ у насъ всегда. Безъ патріарха Русская Церковь осталась со временъ Петра Великаго. Пусть онъ великъ, какъ государственный дѣятель, хотя и то подъ сомнѣніемъ, но по отношенію къ Церкви онъ можетъ быть названъ только великимъ разорителемъ. Все то дурное, что приписываютъ церковной бюрократіи, пошло отъ Петра Великаго. Съ его времени нашъ церковный строй получилъ уклонъ къ протестантству. Указываютъ, что патріаршество породило расколъ въ Русской Церкви. Но сами старообрядцы, начиная отъ старозавѣтныхъ и кончая прогрессивными освободителями — Мельниковымъ и Брилліантовымъ, корятъ насъ, что у насъ нѣтъ каноническаго управленія, и грозятъ завести своего патріарха. Никона старообрядцы не любятъ, но прежнихъ пятерыхъ патріарховъ они чтутъ, считаютъ ихъ святыми угодниками Божіими и имѣютъ ихъ иконы. Мы недавно прославили одного изъ патріарховъ—Ермогена, а они всѣхъ пятерыхъ патріарховъ (Іова, Гермогена, Филарета, Іосифа, Іоасафа) до-Никоновскаго времени считаютъ святыми. Расколъ въ Русской Церкви былъ и до патріарховъ—это стригольники и жидовствующіе. Эти расколы подавлены были обличеніями іерарховъ и суровыми мѣрами правительства. Я не приверженецъ строгихъ мѣръ, но думаю, что если бы Никонъ не былъ низложенъ, онъ сумѣлъ бы раскольниковъ привлечь къ Церкви. Расколъ въ Русской Церкви обострился, вслѣдствіе мѣръ и реформъ Петра, когда начала вводиться шутовская одежда, бритье усовъ, пошелъ развратъ отъ двора.

Все это сдѣлали реформы Петра. Приверженцы старины почувствовали себя среди современнаго имъ общества въ такомъ же положеніи, какъ древніе христіане среди язычниковъ. Съ первыхъ временъ христіанства не было ни одной Церкви, которая бы не имѣла общаго пастыря. Всѣ неотмѣненныя правила святыхъ Апостоловъ и церковныхъ Соборовъ говорятъ о томъ же. Ни одно стадо не можетъ быть безъ пастыря. Если бы мы жили малыми ячейками, какъ некультурные народы, раздѣлились бы на малыя церкви, намъ

можно бы ограничиться тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ имѣла своего независимаго епископа. Но мы объединились въ одну общую намъ великую Россію и все группируется около одного центра Сѵнода—духовно-учебныя заведенія, хозяйство, администрація. Все управляется коллегіей и не имѣетъ главнаго пастыря. Военное духовенство, состоящее изъ 4000 іереевъ, совсѣмъ не имѣетъ пастыря и управляется священникомъ; въ такомъ же положеніи находятся священники придворные. Это своего рода бѣглопоповщина.

Говорятъ, что о патріаршествѣ заговорили недавно — со времени революціи. Это неправда. Благочестивые люди, ревнители Церкви, всегда думали и мечтали о патріаршествѣ, но мало говорили потому, что существовали стѣсненія; со времени революціи явилась возможность высказаться, и свободолюбивые люди заговорили. Есть книга злого противника патріаршества—проф. Благовидова—объ Оберъ-Прокурорахъ Св. Сѵнода, въ которой авторъ съ сочувствіемъ описываетъ, какъ Оберъ-Прокуроры постепенно забирали власть надъ Сѵнодомъ; но, сообщаетъ тотъ же авторъ, при каждомъ пробужденіи русскаго національнаго самосознанія непремѣнно возрождалась и идея патріаршества. Ее поддерживали лучшіе люди Россіи — славянофилы, и извѣстный профессоръ протоіерей Иванцовъ-Платоновъ, съ рискомъ для собственной карьеры, помѣстилъ въ Аксаковской «Руси» рядъ статей, въ которыхъ доказывалъ каноническую необходимость возстановленія патріаршества. Всѣ лучшіе архіереи, наши заграничные друзья, которые выражаютъ сочувствіе Православной Церкви, всегда съ огорченіемъ указывали, что Русская Православная Церковь лишена своей канонической главы, что управленіе ея построено односторонне, является какъ бы Министерствомъ, что она не является здоровымъ деревомъ, къ которому могли бы привиться вѣтви.

Патріаршество всегда было живо въ сознаніи народномъ. Народъ поклонялся патріаршему мѣсту въ Успенскомъ соборѣ. Злой и недоброй памяти Ѳеодосій Яновскій приказалъ убрать это мѣсто, но произошли народныя волненія, и императоръ Петръ приказалъ возвратить его въ соборъ и сказалъ, что патріаршество уничтожено временно.

Говорятъ, хорошо если патріархомъ будетъ выбрана исключительная личность, человѣкъ геніальный, святой, а не обыкновенный заурядный человѣкъ; но это примѣнимо ко всѣмъ профессіямъ. Почему же такихъ требованій не предъявляютъ къ полководцу, ректору, директору и другимъ лицамъ, стоящимъ во главѣ всякаго дѣла? Это опасеніе не можетъ имѣть значенія. Когда дѣло наладилось, идетъ по установленнымъ нормамъ, его сдѣлаетъ и заурядный человѣкъ. Если вагонъ поставленъ на рельсы, его сзади подталкиваютъ двое, и онъ идетъ, а по шпаламъ его не протащатъ и сорокъ силачей. Такъ и патріархъ: если дѣло будетъ идти по установленнымъ нормамъ, т. е. по Божественнымъ канонамъ, по природѣ Церкви, по рельсамъ, а не по шпаламъ, онъ сдѣлаетъ свое дѣло. Если же дѣло будетъ вестись не по законнымъ нормамъ, идти не по рельсамъ, а по шпаламъ, то и геніальный человѣкъ ничего не достигнетъ и ничего не совершитъ. То же самое случилось и у

насъ. Кромѣ сего, праведные и святые люди, люди выдающіеся не допускались до такихъ мѣстъ, гдѣ бы они могли развить свою дѣятельность, ссылались въ провинцію или сами уходили на покой. Таковы Игнатій Брянчаниновъ, Ѳеофанъ затворникъ, Тихонъ Задонскій, митрополитъ Гавріилъ и др.

Путемъ историческихъ софизмовъ и подтасовокъ связываютъ вопросъ о патріаршествѣ съ вопросомъ о возстановленіи монархіи, прибѣгаютъ къ доносу, будто сторонники патріаршества — поборники монархіи. Скажу по поводу той цитаты, которая недавно была приведена въ «Русскомъ Словѣ» и «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» изъ моей статьи. Она приведена буквально правильно, но въ высшей степени безчестно и сознательно безчестно. Статья моя написана въ 1905 году въ отвѣтъ на запросъ Св. Синода о реформѣ церковнаго управленія. Въ ней разбирались всѣ доводы противъ возстановленія патріаршества: что оно не опасно для государства, не врагъ просвѣщенія, не страшно для архіереевъ и, наконецъ, не врагъ царской власти. Какъ же было тогда не коснуться вопроса объ отношеніи патріаршества къ царской власти, когда въ патріаршествѣ видѣли угрозу для царскаго самодержавія и въ этомъ было главное препятствіе для возстановленія патріаршества? Я не хочу уподобиться ослу, который лягаетъ умирающаго льва, но несомнѣнно то, что возстановленіе патріаршества задерживалось преимущественно опасеніемъ ослабить самодержавную власть. Теперь это уже доказано. Недавно я читалъ въ этомъ залѣ письмо покойнаго Побѣдоносцева къ Государю въ 1906 году. Въ этомъ письмѣ онъ указываетъ именно на опасность патріаршества для царской самодержавной власти. Письмо это извѣстно многимъ и никѣмъ не опровергнуто. Моя статья цитуется въ помянутыхъ газетахъ, какъ доносъ. Я не обезпокоенъ этимъ, ибо злой человѣкъ износитъ злое изъ сердца своего, но я боюсь, что послѣдующія поколѣнія будутъ изумляться по поводу подобныхъ доносовъ и всей полемики противъ патріаршества и спрашивать, почему такой ясный вопросъ вызвалъ пренія, почему были люди, не желающіе возстановленія патріаршества. Ужели они не желали блага Церкви? Ужели они интересы личнаго благополучія ставятъ выше интересовъ спасенія? Конечно, есть нынѣ такіе люди, для которыхъ матеріальныя блага и служебныя отношенія выше вопросовъ религіозныхъ и интересовъ спасенія. Я обращаюсь къ ихъ совѣсти: ужели свои житейскія удобства вы предпочтете спасенію? Я взываю къ нимъ: желаете ли вы быть дѣйствительно православными, или содѣйствовать еще большему уклону русской церковной жизни по пути къ лютеранству? Да избавитъ насъ отъ этого Господь!

LXI. *В. В. Радзимовскій.* Я попрошу позволенія подойти къ разрѣшенію вопроса съ точки зрѣнія церковно-юридической, можетъ быть, сухо-дѣловой, которая, однако, вызывается необходимостью. Здѣсь былъ возбужденъ вопросъ, какое значеніе имѣютъ представленныя Отдѣломъ четыре положенія. Имѣютъ ли они законоположительное значеніе или представляютъ собою что-либо другое. Въ этомъ отношеніи надо сказать, что формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ нашъ Уставъ не знаетъ, но, однако, она допустима

и даже необходима, потому что надо устанавливать сперва общее положеніе, основаніе для рѣшенія того или другого вопроса, а затѣмъ уже разрабатывать частности законопроекта. Практика знаетъ яркій примѣръ этого. Когда вырабатывалась судебная реформа въ 60-хъ годахъ, тезисы были не только выработаны, но и утверждены въ законодательномъ порядкѣ. Изъ развитія этихъ тезисовъ и получились судебные уставы въ ихъ полнотѣ. Я вполнѣ понимаю поэтому и рѣшеніе Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи представить свой докладъ съ формулой перехода на рѣшеніе Собора. Въ такомъ же положеніи могутъ оказаться и другіе Отдѣлы; мнѣ извѣстно, что въ судебномъ Отдѣлѣ возбуждены общіе вопросы, которые необходимо внести на предварительное рѣшеніе Собора. Какъ бы мы, однако, ни смотрѣли на докладъ, нельзя сомнѣваться въ томъ, что постановленіе, которое вынесетъ по этому дѣлу Соборъ, будетъ имѣть громадное значеніе не только для дѣятельности Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, но и для всѣхъ другихъ Отдѣловъ, и притомъ не только съ точки зрѣнія содержанія, но и по формѣ.

Когда я голосовалъ въ прошломъ засѣданіи по вопросу о переходѣ къ разсмотрѣнію доклада по существу, то у меня не было никакихъ сомнѣній, потому что я ничего не имѣю противъ того, чтобы Русская Церковь имѣла своего патріарха, и противъ рѣшенія этого вопроса здѣсь на общемъ собраніи. Далѣе, я имѣлъ въ виду, что разрѣшеніе вопроса о патріархѣ непосредственно касается той задачи, которая поставлена Собору. Вѣдь, Временное Правительство предложило намъ выработать законопроектъ о новомъ порядкѣ управленія Русской Церковью. А когда мы говоримъ о патріаршествѣ, оно входитъ въ область работъ, именно намъ предуказанныхъ. Такъ стоитъ дѣло съ юридической точки зрѣнія. Поэтому я коснусь возбужденныхъ докладомъ вопросовъ, главнымъ образомъ, какъ церковный юристъ.

Разсуждая съ этой точки зрѣнія, я долженъ опредѣленно сказать, что въ пользу принятія четырехъ положеній, выставленныхъ въ докладѣ, я голосовать не могу и не буду вотъ почему. Самая идея патріаршества не встрѣчаетъ возраженій, но во внесенныя Отдѣломъ положенія необходимо внести исправленія и дополненія, которыя, быть можетъ, и приведутъ насъ къ соглашенію.

Здѣсь слышится: защитники патріаршества, противники патріаршества. Но что такое патріаршество съ точки зрѣнія церковно-юридической? Патріаршество прежде всего не есть патріархъ: это — цѣлая система патріаршаго управленія, имѣющая яркое бюрократическое начало. А патріархъ есть отдѣльное лицо, возглавляющее Церковь съ тѣми или иными правами. Когда докладчикъ говорилъ, что слѣдуетъ сначала принять общее положеніе о патріархѣ, а затѣмъ вести уже рѣчь о подробностяхъ, я отвѣчаю, что голосовать за патріарха вообще не могу, такъ какъ я не знаю, каковъ будетъ объемъ его власти, и каковъ будетъ порядокъ его избранія. Говорятъ, что понятіе патріарха вполнѣ выяснено и въ канонахъ и въ исторіи Церкви. Я въ этой области не считаю себя достаточно свѣдущимъ, но считаю нужнымъ указать, что въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. возникалъ вопросъ даже

о самой каноничности патріаршества; что каноны во всякомъ случаѣ не указываютъ порядка избранія патріарха, и что мнѣ неизвѣстно, существуетъ ли постановленіе общецерковное, опредѣляющее съ точностью права и обязанности патріарха.

Обращаясь къ формулѣ, я вижу, что и здѣсь говорится о патріархѣ не какъ объ общемъ началѣ, а даются частныя опредѣленія: 1) высшая власть въ Церкви принадлежитъ Собору, 2) патріархъ возглавляетъ управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви; 3) патріархъ является первымъ между равными ему епископами и 4) онъ подотчетенъ Собору. Въ самой формулѣ такимъ образомъ заключается явное противорѣчіе, ибо въ первомъ пунктѣ говорится о Соборѣ Помѣстной Церкви, какъ высшемъ церковномъ управленіи, а во второмъ, что церковное управленіе возглавляется патріархомъ.

Нѣтъ, несомнѣнно, оно возглавляется не патріархомъ, а Помѣстнымъ Соборомъ, согласно первому пункту, который также нуждается въ разъясненіи, такъ какъ составъ Собора не указанъ. Далѣе патріархъ является первымъ епископомъ между равными, но когда говорятъ о патріархѣ, какъ объ органѣ власти, когда патріарху предоставлено будетъ хотя бы право визитаціи, то скажу съ точки зрѣнія юриста, что тутъ уже о равенствѣ нельзя говорить, такъ какъ на визитацію епархій другіе епископы права не имѣютъ. Въ 4-мъ пунктѣ говорится, что патріархъ подотчетенъ Собору. Но отчетъ возможенъ тамъ, гдѣ есть поручепіе, или гдѣ точно опредѣлены права и обязанности самимъ закономъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я не могу голосовать за формулу, предложенную Отдѣломъ, такъ какъ въ ней нѣтъ точнаго опредѣленія понятія патріаршества. Нельзя, вѣдь, удовлетвориться краткой формулой, что возстановляется патріаршество. Если нигдѣ не установлена власть патріарха, если 34 Апост. правило называетъ его главой, къ которому епископы лишь идутъ за указаніями, когда хотятъ превысить свои полномочія, то оказывается, что точнаго опредѣленія круга правъ и обязанностей перваго епископа нѣтъ, и не такое краткое указаніе нужно для Отдѣла. Я укажу на примѣры. Константинопольскій патріархъ не можетъ рѣшать дѣлъ безъ Сунода. Напротивъ, армянскій Эчміадзинскій патріархъ самъ рѣшаетъ важныя духовныя дѣла и самостоятельно посвящаетъ епископовъ. Получается значительная разница между этими патріархами въ объемѣ власти. Поэтому и въ Предсоборномъ Присутствіи выдвигались положенія: патріархъ при Сунодѣ, Сунодъ при патріархѣ, или патріархъ вмѣстѣ съ Сунодомъ. Если Сунодъ при патріархѣ, то получается единоличная власть; а если патріархъ при Сунодѣ, то онъ является лишь исполнительнымъ органомъ церковнаго управленія; а если вмѣстѣ съ Сунодомъ, то получится управленіе, сходное съ Константинопольскимъ. Но это противорѣчитъ первому пункту формулы, по которому высшая власть принадлежитъ Собору совершенно самостоятельно. Представляется поэтому явно невозможнымъ голосовать формулу въ томъ видѣ, какъ она предложена въ докладѣ. Со стороны докладчика я слышалъ, что надо сочетать начала соборности съ

единоличною властію. Я полагаю, такого сочетанія быть не можетъ, такъ какъ несомнѣнно, что одно начало поглотитъ другое. У насъ на Соборѣ, кажется, не вызываетъ сомнѣній то положеніе, что церковное управленіе вообще должно быть построено на началахъ соборности; поэтому-то первый пунктъ формулы и устанавливаетъ, что высшая церковная власть принадлежитъ Собору. Но мы не можемъ голосовать и за этотъ пунктъ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ, потому что не знаемъ, какой Соборъ будетъ—изъ однихъ епископовъ или съ участіемъ клириковъ и мірянъ. Есть защитники и противники и того и другого мнѣнія. Во всякомъ случаѣ скажу, что если патріархъ будетъ избираться Соборомъ, состоящимъ изъ однихъ епископовъ, то я лично буду голосовать противъ. Я считаю, что о возстановленіи патріаршества говорить теперь трудно; можно говорить лишь объ установленіи патріарха на новыхъ основаніяхъ и поэтому необходимо опредѣлить прежде всего отношеніе его къ Собору, и тутъ упомянуть объ отчетности мало. Надо объ этомъ уговориться точно и теперь же, потому что опредѣленіе Собора будетъ актомъ обязательнымъ для Отдѣловъ и подлежащимъ толкованію, и, значитъ, неточность вызоветъ споры. Извѣстныя неясности, конечно, будутъ восполнены Отдѣломъ, но здѣсь должны быть даны общія указанія въ формѣ категорической. Считая положенія Отдѣла лишь формулой перехода, я нахожу, что и Соборъ на нихъ можетъ дать отвѣтъ также только формулой перехода. Если будетъ позволено, я оглашу составленную мною формулу, въ которой содержится поправка и дополненія къ докладу Отдѣла.

Излагается моя поправка такъ:

«Обсудивъ докладъ Отдѣла, Священный Соборъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ, указавъ Отдѣламъ, что при разработкѣ законодательныхъ предположеній о порядкѣ церковнаго управленія цѣлесообразно принять за руководство слѣдующія основныя положенія:

I) Высшая церковно-законодательная, церковно-правительственная и церковно-судебная власть въ Россійской Православной Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору, засѣдающему періодически и осуществляющему свою власть чрезъ непрерывно-дѣйствующій Священный Сунодъ, который возглавляется первенствующимъ епископомъ Церкви въ санѣ патріарха, равночестнаго съ патріархами другихъ Православныхъ Церквей.

II) Личный составъ Помѣстнаго Собора и Священнаго Сунода, а также порядокъ избранія ихъ и патріарха, опредѣляются особымъ постановленіемъ, подлежащимъ утвержденію настоящаго Священнаго Собора въ порядкѣ Устава.

III) Такимъ же постановленіемъ настоящаго Священнаго Собора должны быть опредѣлены: степень власти патріарха и Священнаго Сунода, а также кругъ дѣлъ подвѣдомственныхъ и состоящимъ при нихъ установленіямъ.

IV) Патріархъ, являясь первымъ между равными ему епископами Россійской Церкви, отдаетъ въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ только Помѣстному Собору, какъ исполнитель и охранитель силы Соборныхъ постановленій».

Много было сказано о значеніи патріарха, но какое бы значеніе ни

придавали патріаршеству, мало будетъ сдѣлано, если все это не будетъ облечено въ точныя правовыя нормы; всякій недочетъ въ этомъ отношеніи можетъ повредить Церкви. Вотъ почему я и рѣшилъ занять вниманіе Собора своими соображеніями.

(*Голоса*: спасибо!).

LXII. *Предсѣдательствующій*. Поступило предложеніе за надлежащими подписями о прекращеніи записи ораторовъ. Всего записалось 95 ораторовъ. Ставлю предложеніе на голосованіе.

LXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО**: запись ораторовъ прекратить.

LXIV. *Графъ П. М. Граббе*. Я не буду долго занимать вниманія Собора и не буду приводить каноническихъ и юридическихъ соображеній въ пользу учрежденія патріаршества: это уже достаточно здѣсь выяснено. Я выступаю не какъ ученый богословъ и канонистъ, а какъ мірянинъ, который долженъ съ своей стороны высказать свою думу о нашемъ большомъ церковномъ вопросѣ, имѣющемъ отношеніе ко всей Церкви. Я хочу сказать именно то, что я совсѣмъ не раздѣляю страха и опасеній нѣкоторыхъ Членовъ Собора, какъ бы учрежденіе патріаршества не дало кому-либо чрезмѣрной власти въ Церкви. Не спорю, что злая власть, деспотическая власть, не хороша, но безспорно и то, что отсутствіе власти и ея вліянія также нежелательно. Другіе въ своемъ отрицаніи патріаршества становятся на другую точку зрѣнія, именно политическую. Для меня она непріемлема и я ее отметаю. Одинъ изъ ораторовъ, кажется, Членъ Собора Рубцовъ, установилъ еще одну точку зрѣнія, развивъ ту мысль, что если мы рѣшимся на возстановленіе патріаршества и такимъ образомъ возвратимся, по его словамъ, въ 17-й вѣкъ, то мы въ своемъ движеніи впередъ не сравняемся съ народами Европы. На это я отвѣчу, что если въ вопросахъ просвѣщенія и культуры отсталость отъ Европы для насъ нежелательна, то, съ другой стороны, я вовсе не хочу, чтобы мы сравнялись съ Европой въ тѣхъ вопросахъ, которые рѣшаетъ нашъ Священный Соборъ. Я говорю, что въ вѣрѣ намъ совершенно нежелательно сравняться съ народами Европы. Я хочу теперь указать на то, что отсутствіе объединяющаго начала въ нашей церковно-національной жизни въ такое тяжелое и страшное время, какъ то, которое мы переживаемъ, чревато самыми тяжкими послѣдствіями. Никакую войну нельзя вести безъ вождя. А вѣдь, для Церкви наступаетъ именно такое время, когда ей придется вести войну. Здѣсь недавно одинъ Членъ Собора, бывшій въ депутаціи къ Правительству по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, заявилъ о своемъ впечатлѣніи отъ бесѣды депутаціи съ Правительствомъ, что послѣднее стало внѣконфессіональнымъ, т. е. безбожнымъ, а въ переводѣ на славянскій языкъ... благовѣрнымъ. Узнали мы и объ отвѣтѣ Правительства на желаніе Собора возвратить Церкви ея приходскія школы. И я думаю, что если бы у насъ былъ патріархъ, какъ церковный глава, то такого и ему подобныхъ столкновеній между Церковью и государствомъ не было бы. Вотъ почему я и высказываюсь за полную необходимость возстановленія патріаршества и его власти.

LXV. *И. М. Бичъ-Лубенскій.* Я долженъ прежде всего заявить, что мнѣ съ этой каѳедры нѣсколько трудно говорить, ибо мнѣ придется говорить послѣ выпадовъ по моему адресу, характеризующихъ мою терминологію, какъ союзника или изъ чайной «союза русскаго народа». Этотъ способъ возраженій для меня не новъ: я работаю на общественной нивѣ уже 25 лѣтъ, вступивъ на нее со стажемъ солдата и офицера, и мои оппоненты указанныхъ категорій считали для себя возможнымъ, не имѣя возраженій по существу, бросать укоры, что говоритъ такъ, какъ я, можетъ только необразованный человѣкъ. Тогда 47 лѣтъ я, чтобы парировать это возраженіе, выдержалъ экзаменъ при университетѣ. Теперь мнѣ бросаютъ вмѣсто возраженій клевету, что я принадлежу къ дѣятелямъ изъ чайной «союза русскаго народа». Не могу же я за эти два мѣсяца выдержать экзаменъ на богослова, чтобы быть авторитетнымъ для моихъ оппонентовъ. (*Шумъ. Голоса*: Къ дѣлу, говорите по вопросу!).

LXVI. *Предсѣдательствующій.* Прошу васъ говорить по вопросу.

LXVII. *И. М. Бичъ-Лубенскій.* Въ виду указаннаго, въ аргументаціи я буду ссылаться на труды лицъ изъ такъ называемаго направленія «церковнаго возрожденія» и лѣвѣе ихъ. Я долженъ сказать, что я никогда ни къ какимъ партіямъ не принадлежалъ и не принадлежу. (*Голоса*: Къ дѣлу!)

Здѣсь выступалъ одинъ ораторъ, который недавно въ своей статьѣ на страницахъ «Христіанскаго Чтенія» говорилъ: «бываютъ моменты въ исторіи народовъ, когда они, подобно больному человѣческому организму, переживаютъ кризисъ, отъ котораго зависитъ ихъ будущее. Въ такіе моменты какъ бы скрещиваются нити жизни и ставится роковой вопросъ: быть или не быть». Сейчасъ мы переживаемъ именно такой кризисъ, такой же, какъ и въ 17 столѣтіи. Здѣсь Членъ Собора Рубцовъ говорилъ, что учрежденіемъ патріаршества мы отбрасываемъ себя къ 17-му вѣку и что это для насъ опасно. Въ чемъ же эта опасность въ дѣйствительности? Въ томъ ли, въ чемъ она была и въ 17 в.? Тогда была на Руси смута; Россія раздѣлялась на части; сознаніе племеннаго единства было утрачено; съ одной стороны, натискъ воинствующаго католицизма, далѣе — шведы, татары и т. д. создали дѣйствительную и большую угрозу цѣлости государства. Вотъ страхъ и ужасъ, которые переживала страна. И если страна вышла изъ опасности погибнуть, то благодаря объединенію церковности и государственности. Церковность протянула исцѣляющую руку государственности, и разруха окончилась, а страна получила тотъ расцвѣтъ, который просуществовалъ до послѣднихъ семи мѣсяцевъ. Теперь мы снова переходимъ въ 17 вѣкъ. Анархія распространяется по всей Руси, царство наше раздѣляется на части, возгораются стремленія къ автономіямъ и отдѣленіямъ, Правительство становится антиконфессіональнымъ и въ дѣлахъ Церкви умываетъ руки, допуская всякаго рода церковную автономію. Что же теперь можетъ спасти Родину, какъ не объединеніе вѣрующихъ? Справедливо сказалъ предшествующій ораторъ, что нельзя бороться за Церковь, разъ не будетъ у насъ главы, вождя въ этой борьбѣ. Я не буду

говорить о канонической сторонѣ вопроса о патріаршествѣ. О ней скажутъ тѣ лучшіе канонисты, которые присутствуютъ среди насъ. Я буду говорить только о томъ, что если мы попали въ историческую разруху, переживаемъ моментъ для Церкви именно историческій и опасный, то мы и должны поставить здѣсь вопросъ: есть ли у насъ лицо, которое умѣло бы отстаивать интересы Церкви такъ, какъ они отстаиваются въ католичествѣ въ нашей же Россіи? Какъ ихъ отстаиваетъ, напр., католическій митрополитъ Цѣплякъ, по смѣтѣ католической церкви! Кто теперь будетъ отстаивать нашу смѣту? Нѣтъ у насъ такихъ лицъ, нѣтъ. Если оберъ-прокурорская власть нежелательна для Церкви, то всеже она отстаивала, хотя не всегда и не всѣ, интересы церковнаго дѣла. А теперь у насъ даже Оберъ-Прокурора нѣтъ. Но несомнѣнно, что лицо, защищающее дѣло Церкви, должно быть и оно должно предстательствовать предъ Правительствомъ за это дѣло. И такимъ лицомъ долженъ быть первоіерархъ Церкви, будетъ ли онъ по названію митрополитомъ или патріархомъ. Здѣсь говорилось, что всѣ Православныя Церкви, даже малыя по составу, каждая имѣютъ своего главу. Но этого мало: евреи, ламаиты, мусульмане — всѣ имѣютъ каждый своего главу. Почему же только одна Русская Церковь не должна имѣть своего духовнаго, церковнаго вождя? Говорятъ, что патріаршество противорѣчитъ идеѣ соборности, несовмѣстимо съ ней. Но я не могу съ этимъ согласиться, какъ и съ тѣмъ, что сказалъ Членъ Собора Радзимовскій. Нельзя оставлять старые Сѵнодъ и консисторію въ качествѣ новыхъ органовъ управленія. Сѵнодъ и консисторія у народа не пользуются авторитетомъ, и къ самой формулѣ Радзимовскаго я бы внесъ поправку: Соборъ, а не Сѵнодъ. Подтвержденіе моей мысли я нахожу и въ слѣдующихъ словахъ одного писателя по духовнымъ вопросамъ: «какъ можетъ, говоритъ онъ, раздаваться въ нашихъ церквахъ свободное, вдохновенное слово о Богѣ и о жизни духа, когда духовенство не смѣетъ и шага ступить иначе, какъ по указанію сѵнодскихъ чиновниковъ, для которыхъ религія въ большинствѣ случаевъ есть не что иное, какъ необходимая подпорка извѣстнаго политическаго и общественнаго строя». Это говоритъ Д. Странденъ въ своей книжкѣ: «Забытая сторона христіанства» (стр. 115). Позволяю себѣ привести и еще слѣдующія строки той же книжки: «пока значительная часть духовенства не станетъ въ должное отношеніе къ нашему антихристіанскому общественному и политическому строю и къ дѣятельности бюрократовъ «Святѣйшаго» Сѵнода, натравливающихъ правительство и общество на всякаго, кто осмѣливается свободно мыслить и говорить о религіозныхъ вопросахъ, до тѣхъ поръ смѣшно и говорить о какой-либо церковной реформѣ» (стр. 120—121). Вотъ что говоритъ прогрессивный критикъ нашего церковнаго управленія о нашемъ церковномъ устройствѣ. Въ его словахъ—для насъ большой урокъ. Перехожу къ вопросу, ранѣе здѣсь затронутому, о тѣхъ этапахъ, которые мы прошли съ 17 вѣка. Одинъ авторъ статьи въ «Христіанскомъ Чтеніи», о которой я уже упомянулъ, говоритъ въ ней, что окно въ Европу прорубилъ не Петръ Великій, а Василій и Иваны, до расцвѣта же довела

Русь династія Романовыхъ, и въ этомъ имъ помогла именно Церковь. Въ эпоху смуты, все, что оставалось вѣрно долгу и совѣсти, всѣ, въ комъ не заглохла гражданская честность, всѣ, кто понимали опасность для самой общественности отъ противообщественныхъ элементовъ, объединились въ послѣднюю минуту для спасенія отечества, для отстаиванія государственнаго порядка... «Смута была послѣднимъ кризисомъ, угрожавшимъ нашему національному бытію, и измученная страна... родилась въ мукахъ смуты и въ лучахъ восходящей звѣзды Дома Романовыхъ... Церковь пошла на помощь государственности, потому что къ этому призывалъ ее голосъ народный... Съ момента союза съ Москвою при митроп. Петрѣ церковная власть шла рука объ руку съ московскими князьями въ предпринятомъ ими дѣлѣ государственнаго объединенія»... И во время смуты «среди общаго шатанія умовъ и со всѣхъ сторонъ обнаружившихся сепаратистическихъ тенденцій, русскіе первоіерархи смѣло стали въ числѣ и во главѣ тѣхъ немногихъ элементовъ общества, которые оставались вѣрны московской государственности. Подъ сѣнью патріаршаго авторитета совершилось и все знаменитое движеніе народнаго ополченія для избавленія Москвы отъ поляковъ. Умеръ Гермогенъ, но его дѣло не могло уже умереть... Эта побѣда идеи государственнаго порядка стоитъ многихъ побѣдъ на поляхъ брани... Нынѣ гремятъ благодарственные гимны въ честь тѣхъ, кто запечатлѣлъ имена свои на скрижаляхъ тогдашней исторіи; созидаются памятники, вьются лавровые вѣнки. Но что значатъ всѣ памятники изъ мрамора и гранита по сравненію съ тѣмъ памятникомъ, какой представляетъ сама великая Россія». Такъ говоритъ авторъ. У насъ теперь эта историческая гражданская крѣпость рушится; наша государственность, повидимому, мало заинтересована въ цѣлости ея, отдѣляя Финляндію, Польшу, Украину и другія національности. Остается крѣпость вѣры, которая дастъ намъ возможность, подъ водительствомъ духовнаго главы, сплотиться воедино и удержать единство вѣры и въ этомъ сохранить недѣлимой Русь. Что касается словъ, буквально приведенныхъ мной, какъ доказательство выставляемыхъ мною положеній, то авторъ ихъ—мой оппонентъ, проф. Титлиновъ (см. «Христіанское Чтеніе» за 1913 г., мартъ мѣсяцъ).

LXVIII. *С. А. Котляревскій.* Я хотѣлъ сосредоточить вниманіе на одной сторонѣ дѣла, а именно на той, какое вліяніе окажетъ возстановленіе въ Русской Церкви патріаршества на грядущія отношенія между Церковью и государствомъ. Я хочу отвѣтить на нѣкоторыя сомнѣнія и недоразумѣнія, которыя слышались въ преніяхъ по этому вопросу. Я вполнѣ согласенъ съ В. В. Радзимовскимъ о необходимости болѣе точной формулировки положенія о составѣ и правахъ Собора и патріарха во избѣжаніе ошибокъ въ послѣдующихъ построеніяхъ. Выставленныя Отдѣломъ четыре статьи не есть что-либо устойчивое, а скорѣе подлежащее измѣненію. Я остановилъ бы мысль на взаимодѣйствіи между Церковью и государствомъ въ случаѣ возстановленія патріаршества. Приходится отвѣчать противникамъ патріаршества. Съ удивленіемъ я слушалъ, что въ принципѣ патріаршества они находили сходство съ тѣмъ, что стало

достояніемъ прошлаго: патріаршество они признавали символомъ политическимъ, государственной реакціей. Но достаточно перелистовать Регламентъ, устанавливающій первый порядокъ коллегіальнаго управленія Церковью, чтобы видѣть спорность этого мнѣнія. Главный мотивъ уничтоженія Петромъ патріаршества былъ мотивъ политическій и вытекалъ изъ мысли о государственномъ самосохраненіи. Объ этомъ Петръ откровенно и говорилъ, что «назначеніе патріарха какъ бы второго государя является соблазномъ для народа». Патріархъ могъ препятствовать его насиліямъ и народъ могъ идти за нимъ. Петръ приводилъ доводы въ пользу коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ, но эти доводы не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ мотивамъ замѣны патріаршаго строя коллегіальнымъ. Петровскія коллегіи имѣли цѣлью централизацію власти, съ нихъ началась бюрократизація. Говорю я это не съ тѣмъ, чтобы осуждать память Петра: въ этомъ отношеніи я свободенъ отъ партійнаго ослѣпленія. Признавая его труды по устроенію государства, я долженъ однако сказать, что для него уничтоженіе патріаршества было актомъ политическимъ: онъ старался защитить единоличную царскую власть, устраняя соперника. Поэтому никакъ нельзя сказать, что патріаршество имѣетъ связь съ отжившимъ государственнымъ строемъ. Никоимъ образомъ нельзя подходить къ Церкви съ критеріемъ, который примѣнимъ къ государству: не будемъ думать, что введеніе новой формы правленія должно созидаться по условіямъ, при которыхъ другія общественныя организаціи должны копировать эту форму. Этимъ страдалъ старый порядокъ, старый строй, который не признавалъ ни земствъ, ни другихъ неединоличныхъ организацій. Этимъ тотъ строй и лишилъ себя опоры со стороны живыхъ элементовъ.

Несправедливо утверждаютъ о коренномъ будто бы противорѣчіи между патріаршествомъ и народоправствомъ, будто бы патріаршество находится въ противорѣчіи съ демократической формой правленія. При прежнемъ строѣ приводили доводы противъ Собора, который будто бы вводитъ демократическую организацію въ Церкви, не желательную для государства. Этимъ и объясняютъ то обстоятельство, что Соборъ при прежнемъ строѣ все откладывался, что видно изъ опубликованныхъ въ настоящее время документовъ. Рѣшительно никакого логическаго отношенія между тою или другою государственною организаціею и тѣмъ или другимъ церковнымъ строемъ вовсе нѣтъ. Республиканская Америка не смущается тѣмъ, что католическое духовенство усиливается въ Соединенныхъ Штатахъ, что эта Церковь имѣетъ монархическое устройство въ гораздо большей степени, чѣмъ это предполагается въ русскомъ патріаршествѣ. Я говорю это не для того, чтобы приводить доводы въ пользу патріаршества, а исключительно, чтобы устранить нѣкоторыя сомнѣнія и недоразумѣнія. Если патріаршество есть такой институтъ, отъ котораго ожидаютъ пользы для Церкви, если онъ нуженъ для Церкви, то политическія соображенія не должны останавливать насъ, потому что логической связи между патріаршествомъ и тѣми или другими политическими воззрѣніями не существуетъ. Эти сомнѣнія однако проникли въ нашу общественную жизнь. Мнѣ пришлось

читать статью одного выдающагося публициста Философова, который опасает возстановленія патріаршества и предлагаетъ Министру Исповѣданій приня энергичныя мѣры, чтобы этотъ опасный реакціонный институтъ не былъ во становленъ. Это непониманіе основной цѣли учрежденія Министерства Исп вѣданій и его характера. При учрежденіи его вовсе не имѣлось въ виду сохр ненія традицій Оберъ-Прокурорскаго строя. Министерство Исповѣданій отк залось отъ роли постояннаго вмѣшательства въ церковную жизнь, отъ оцѣн по существу явленій церковной жизни и должно ограничиться лишь охран законномѣрности, не находящейся въ противорѣчіи съ самостоятельность Церкви. Такіе доводы противъ возстановленія патріаршества должны бы устранены. Мы боимся призраковъ, и боязнь эта не имѣетъ за собой основаній.

Одни говорятъ, что государство вводитъ внѣконфессіональное состояніе. Да, законъ устанавливаетъ право не принадлежать ни къ одной религіи, но это не есть покровительство атеистамъ. Это положеніе прямо вытекаетъ из основного положенія о свободѣ совѣсти.

Другіе говорятъ, что католики теперь получили право пропаганды своей церкви. Но и это вытекаетъ изъ закона о свободѣ совѣсти: при новомъ строѣ нѣтъ основаній препятствовать свободѣ того или другого исповѣданія. То же приложимо и по отношенію къ старообрядцамъ.

И было бы чудовищно, если бы въ этой свободѣ было отказано Православной Церкви. Если бы Правительство стало бояться патріаршаго церковнаго строя, оно допустило бы недопустимый опортунизмъ. Министерство Исповѣданій должно стоять на стражѣ духа свободы совѣсти по отношенію ко всѣмъ исповѣданіямъ и въ частности по отношенію къ Православной Церкви.

Опасаются, какъ бы патріаршество у насъ не перенесло XVII в. въ условія XX вѣка, но это напрасное опасеніе. Патріарха XVII в. мы не возстановимъ. Грядущій патріархъ будетъ нѣчто другое. Даже Римскій католицизмъ съ папою во главѣ и тотъ не могъ остаться совершенно неподвижнымъ. Церковная жизнь въ Римскомъ католичествѣ и отношенія его къ государству въ XX вѣкѣ совсѣмъ иныя, чѣмъ отношенія папизма въ XVIII ст. Вотъ всѣ недоразумѣнія, какія здѣсь высказывались. Мы искренно будемъ поддерживать и свободу совѣсти и ту реформу, которая является важною въ сознаніи русскихъ людей.

Единственное возраженіе можетъ быть поставлено сторонникамъ патріаршества или лучше сказать не возраженіе, а оговорка. Въ рѣчахъ ихъ звучала мысль, что возстановленіе патріаршества можетъ разрѣшить весь церковный вопросъ. Конечно, это не такъ: одинъ патріархъ безъ рада другихъ преобразованій не въ состояніи справиться съ этой задачей. Но мнѣ кажется, что, будучи сторонниками свободы совѣсти, мы воздержимся привѣтствовать появленіе патріаршества безъ живого участія православнаго народа въ жизни Русской Церкви, которое намѣчено въ отдѣльныхъ положеніяхъ.

LXIX. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Россійской Православной Церкви.

Дѣяніе двадцать седьмое.

19-го октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 356 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи (продолженіе).

II. *Прот. Н. В. Цвѣтковъ.* Намъ говорятъ, что къ выставленной Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи формулѣ слѣдуетъ подходить безъ предвзятости, безъ софистики, безъ казуистики, а просто—безъ всякихъ осложненій. Но когда мы подходимъ къ этой формулѣ, то мы находимъ ее уже отравленною этой казуистикой, софистикой и предвзятостью. Членъ Собора В. В. Радзимовскій въ прошломъ засѣданіи представилъ убійственную критику этой формулы. Я съ своей стороны желалъ бы разсмотрѣть выработанное Отдѣломъ положеніе съ формальной стороны, со стороны казуистичности формулы, софистичности и предвзятости. Здѣсь говорится о патріаршествѣ, о желаніи возстановить патріарха въ русской Церкви, затѣмъ говорится, что патріархъ долженъ быть первымъ между равными епископами, что онъ подотчетенъ Собору. Здѣсь я и вижу казуистичность, софистичность и предвзятость. Что такое патріархъ? Мы знаемъ, что такое патріархъ въ русской Церкви: это — нѣчто въ высшей степени авторитетное, предстоятель Церкви, обладающій полнотою власти. И защитники патріаршества видятъ спасеніе отъ всѣхъ золъ именно въ самомъ патріархѣ, въ его авторитетѣ: они соединяютъ съ саномъ патріарха возможность и подвига, и дерзновенія на защиту Православной Церкви и православнаго государства, а также и его отвѣтственность. Что же мы видимъ въ формулѣ Отдѣла? Здѣсь патріархъ представляется стоящимъ на второмъ мѣстѣ, не обладающимъ авторитетомъ и величіемъ. Здѣсь говорится: вотъ кто госпо-

динъ русской Церкви: это—Помѣстный Соборъ, а патріархъ только его исполнительный органъ, подотчетный Собору. И выходитъ слѣдующее. Патріархъ съ виду какъ будто бы и обладаетъ величіемъ, полнотою власти и авторитетомъ, но сейчасъ же спѣшатъ его конституировать, оградить его величіе со всѣхъ сторонъ преградами. Это походитъ на то, какъ если льва посадить въ клѣтку и со всѣхъ сторонъ окружить раскаленнымъ желѣзомъ, чтобы смирно сидѣлъ: и величіе патріарха хотятъ заключить въ клѣтку и оградить его со всѣхъ сторонъ раскаленнымъ желѣзомъ. Положеніе грядущаго патріарха похоже на положеніе Временнаго Правительства, которое является подотчетнымъ совѣтамъ, и все величіе его рушится предъ прислуживаніемъ къ совѣтамъ: само оно не можетъ рѣшиться поступать такъ или иначе, если не узнаетъ желанія совѣта. Вотъ какимъ будетъ патріархъ съ формальной стороны. Зачѣмъ нуженъ такой патріархъ? Если такой патріархъ обратится къ восточнымъ патріархамъ, чтобы они признали его за собрата, то восточные патріархи отвѣтили бы ему, что онъ quasi-патріархъ, что онъ не братъ имъ: братъ ихъ — Всероссійскій Помѣстный Соборъ, а это — птица съ обрѣзанными крыльями, въ которую воткнуты перья патріарха. Я не сторонникъ патріаршества, но я предложилъ бы желающимъ патріаршества такую формулу: «возстанавливается патріархъ, снабженный всѣми полномочіями восточныхъ патріарховъ». Не бойтесь, что эта формула не соберетъ большинства. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ казуистики. Формула же Отдѣла, видимо, не разсчитывала собрать большинства, и съ этой цѣлью употребили софистическій пріемъ, обставляя патріарха различными ограниченіями. Формулу составлялъ человѣкъ безъ дерзновенія: поэтому и примѣнилъ различные казуистическіе пріемы въ формулѣ. Формула, которую я предлагаю, составлена безъ казуистическихъ пріемовъ, и я увѣренъ, соберетъ большинство: это видно по настроенію. Когда я говорилъ въ Отдѣлѣ съ однимъ ученымъ профессоромъ-патріархофиломъ, я ему говорилъ: «Всѣ ваши преграды для патріарха рушатся, и онъ васъ будетъ бить по лицу».—«Да, я желаю такого патріарха». Вотъ это я понимаю: онъ хочетъ видѣть патріарха авторитетнаго, патріарха, которому оказывали честь цари, когда водили въ поводу осла, на которомъ возсѣдалъ патріархъ. Вотъ это была бы честь! Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ казуистики. Это первая часть моей рѣчи.

Во второй части я хочу сказать о патріаршествѣ по существу: почему не слѣдуетъ голосовать за возстановленіе патріаршества въ Россіи? Мы вѣруемъ въ апостольскую Церковь. Подъ апостольскою Церковью я разумѣю епископскую Церковь. Мнѣ представляется зданіе съ фасадомъ и крышею. Крыша—это епископы въ Церкви. Кто бы ни продырявилъ крышу, за крышей нашелъ бы только небо, Небеснаго Главу. Зачѣмъ намъ дѣлать ненужный оплотъ? Къ чему эта надстройка надъ крышей, которая выше епископа въ Церкви? Прочтите Евангеліе: «подошли къ Господу Іисусу Христу Іаковъ и Іоаннъ и сказали ему: дай намъ сѣсть у Тебя, одному по правую сторону, а другому по лѣвую во славѣ Твоей... Услышавши, десять начали негодовать

на Іакова и Іоанна... Іисусъ же, подозвавъ ихъ, сказалъ имъ: вы знаете, что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи ихъ властвуютъ ими, но между вами да не будетъ такъ, а кто хочетъ быть большимъ надъ вами, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ быть первымъ между вами, пусть будетъ всѣмъ рабомъ. Ибо и Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ». Это евангельское мѣсто прекрасно изложено въ стихирѣ понедѣльника Страстной седмицы: «Господи, совершеннѣйшая мудрствовати Твоя наказуя ученики, не уподобитися языкамъ глаголалъ еси во еже обладати меньшими: не тако бо будетъ Моимъ ученикомъ, яко нищій хотя есмь. Первый убо васъ да будетъ всѣмъ слуга; начальствующій же яко начальствуемый; предыяющный же, яко послѣднѣйшій. Ибо пріидохъ обнищавшему Адаму послужити и избавленіе дати за многихъ душу Мою, вопіющимъ Ми: слава Тебѣ». Вотъ основныя положенія для апостольства, епископства въ Церкви. И по вознесеніи Господа на небо Апостолы именно такъ и понимали свое положеніе въ Церкви: они не выдвигали перваго между равными, а дѣйствовали сообща, совокупно, и каждый дѣйствовалъ какъ равный между первыми. И дѣйствительно, такъ Апостолы и дѣйствовали, въ ощущеніи живого Христа, такъ и заповѣдывали пастырямъ: «пастырей умоляю, писалъ апостолъ Петръ, пасите Божіе стадо, какое у васъ, не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду». Одинъ ученый патріархофилъ говорилъ, что я не послѣдователенъ въ вопросѣ о патріархѣ: если въ приходѣ — настоятель, въ епархіи — епископъ, то въ помѣстной Церкви долженъ быть глава — патріархъ. Я спрашивалъ его: «А кто же глава Вселенской Церкви?» И получилъ отвѣтъ: «Тамъ уже глава Христосъ». Выходитъ, что чѣмъ ближе видимый глава, тѣмъ далѣе отодвигается Христосъ. Я думаю иначе. Христосъ — Глава Церкви всюду: и на вселенскихъ и на помѣстныхъ соборахъ, и въ епархіальной жизни, и въ приходской жизни. Какъ въ таинствѣ Евхаристіи Христосъ весь является и во всемъ Агнцѣ и въ мельчайшихъ частицахъ Агнца: такъ и во всей церковной жизни и въ каждомъ отдѣльномъ актѣ ея Христосъ невидимо присутствуетъ и долженъ быть ощущаемъ. Онъ одинъ глава и вселенской и помѣстной Церкви и епархіальной Церкви, гдѣ архіерей является авторитетомъ не самъ по себѣ, а какъ исполнитель воли Христа, и въ приходѣ.

Вотъ и мы находимся на семъ святомъ мѣстѣ и составляемъ Помѣстный Соборъ. И на дѣйствительныхъ и на почетнаго нашихъ предсѣдателей мы смотримъ съ полнымъ уваженіемъ и признаемъ ихъ авторитетъ. Но это не конечная высшая точка Собора: Крестъ и Евангеліе, лежащіе на аналоѣ предъ столомъ президіума и оживляющіе предъ нами невидимо присутствующаго и ощущаемаго нами Главу нашего Собора—Христа,—вотъ что возглавляетъ нашъ Соборъ. Епископы, и мы клирики и міряне — всѣ мы объединяемся невидимымъ Главою Церкви и говоримъ мы другъ другу: «Христосъ посреди насъ и есть и будетъ». Кто можетъ сѣсть на мѣсто аналоя съ Еван-

геліемъ и крестомъ? Преосвященный Анастасій рисовалъ намъ такую картину. Наша Русская Церковь похожа на зданіе съ красивымъ фасадомъ, но не имѣющее купола: надо докончить эту постройку, дать видимаго главу нашей Церкви. Картина эта не произвела на меня впечатлѣнія. Это — nature morte. Это — картина стараго художника, изображающаго нѣчто тѣлесное, нѣчто земное. Я бы желалъ видѣть другую картину, другого художника, гдѣ бы апостольство, епископство было изображено въ видѣ, напр., огней, ангеловъ, рѣющихъ среди одухотвореннаго тѣла, и гдѣ бы былъ ощущаемъ объединяющій всю картину Ликъ Христа, Главы Церкви.

Я конкретно предлагаю слѣдующее: съ формулой Отдѣла, не выдерживающей критики, оцѣненной по достоинству самими Членами Собора, не считаться и сдѣлать то же, что нашъ Высокопреосвященный Предсѣдатель сдѣлалъ вчера съ предложеніемъ, которое было признано негоднымъ, т. е. разорвать и бросить ее. Я бы предложилъ оставить только первый пунктъ формулы о Помѣстномъ Соборѣ.

III. *Предсѣдательствующій Архіепископъ Новгородскій Арсеній.* Я просилъ бы не касаться дѣйствій Предсѣдателя.

IV. *Прот. Н. В. Цвѣтковъ.* Этотъ пунктъ вполнѣ пріемлемъ. И если появились дальнѣйшіе пункты, то они-то и вызвали запись 95 ораторовъ. Всегда такъ бываетъ. Когда случается что-либо необыкновенное, собираются посмотрѣть, что случилось. И когда евреи въ пустынѣ увидѣли хлѣбъ, падающій съ неба, они восклицали: «Мангу, мангу? Что это такое?» Такъ и здѣсь. Необыкновенное, однако, оказывалось лоскуткомъ бумаги съ неудачной формулой. Намъ слѣдуетъ оставить только первый пунктъ формулы, а остальные три отбросить, какъ негодные.

V. *Свящ. В. И. Востоковъ.* 200 лѣтъ тому назадъ Петръ I для того, чтобы ослабить вліяніе Церкви на русскую страну, чтобы отмежеваться правительству отъ ея вліянія, отмѣнилъ патріаршество. Нынѣ наша разруха, ужасы нашей жизни, вообще трагическія переживанія русскаго народа всей своей совокупностью неотразимо, дружно, повелительно говорятъ: да будетъ снова на Руси святѣйшій патріархъ. И это вотъ почему. Вѣдь, не только для Членовъ Собора, но и для каждаго православнаго христіанина ясно, что мы сейчасъ переживаемъ бѣдствія не только физическія и не только политическія. Нѣтъ, наши несчастія — историческія. Мы переживаемъ время, когда таинственная, но страшная по своимъ дѣйствіямъ сила ополчилась на крестъ Господа Іисуса Христа. Всемірная могущественная антихристіанская организація активно стремится опутать весь міръ и устремляется на Православную Русь, которая, при всемъ своемъ нравственномъ паденіи, при всѣхъ своихъ грѣхахъ, носитъ въ себѣ зерно вѣчной правды, чистой истины. И вотъ это-то зерно такъ и ненавистно слугамъ антихриста. Ясно для всѣхъ, что противъ Креста Христова воздвигнуто гоненіе, поднята безпощадная война, ибо мы, православные, не напрасно носимъ этотъ крестъ, а носимъ именно для того, чтобы своими лучами, исходящими отъ его сіянія, онъ проникалъ въ наши

сердца. Это и ненавистно дѣлателямъ и слугамъ сатаны, и они уже воздвигли на Православіе свое гоненіе. Отвѣтить на это мы должны святой бранью, бранью духовной, для защиты дѣла Христова и во имя Христово и тѣмъ спасти народъ отъ гибели. Мы, однако, къ прискорбію нашему, доселѣ видимъ, что сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта. Въ послѣднее время какихъ мобилизацій только не было! И военная и промышленная и т. д. Теперь въ лицѣ Священнаго Собора у насъ есть и духовная мобилизація; хотя и поздняя, первая за 200 лѣтъ порганія Церкви государственной властью, но все же она, эта мобилизація, есть. Но когда объявлена война, одной мобилизаціи недостаточно: нуженъ еще и вождь. И этотъ вождь нуженъ и намъ въ нашей войнѣ. Кто онъ? Это—патріархъ, нашъ церковный вождь, нашъ отецъ и пастырь, предсѣдатель для нашихъ Соборовъ. Вотъ почему моя церковная совѣсть побуждаетъ меня, заставляетъ меня говорить о возстановленіи патріаршества на Руси. Но этого мало. Намъ извѣстно, что прежніе патріархи были печальниками за народъ, вразумителями, а когда нужно, и безстрашными обличителями народа и всѣхъ имущихъ власть. Дайте же и вы народу церковнаго отца, который страдалъ бы за горе Руси, умолялъ бы не губить ее, печаловался бы за народъ, вразумлялъ его, а для темныхъ силъ, которыя уводятъ народъ отъ Христа и Церкви, хотя бы онѣ сидѣли на правительственныхъ мѣстахъ, былъ грознымъ обличителемъ. Въ позапрошломъ засѣданіи здѣсь, въ Соборной Палатѣ, мы пережили трагическія минуты, когда высокопреосвященный архіепископъ Кириллъ докладывалъ о нашемъ посольствѣ къ Министру-Предсѣдателю и о результатахъ переговоровъ посольства съ Правительствомъ о нашихъ школахъ. Кровью сердце обливалось, душа дрожала, когда онъ говорилъ, что въ Россіи нѣтъ уже христіанской связи между властью и народомъ: мы узнали, что на Руси глава отдѣлилась отъ единенія съ сердцемъ! А, вѣдь, когда въ организмѣ порывается связь между сердцемъ и артеріями и чрезъ то съ главной его мозговой частью, тогда наступаетъ смерть. То же готово повториться и въ нашемъ государственномъ организмѣ. Наша Церковь была всегда слишкомъ смиренной, чтобы кого-либо отталкивать. За эти мѣсяцы нашей разрухи она могла возвысить голосъ въ защиту Родины и найти откликъ, но она молчала, и вотъ что случилось: въ самой головѣ государства завелась гангрена, сталъ развиваться антоновъ огонь, т. е. то зло, которое требуетъ своего отрѣшенія. Совершается волей историческихъ судебъ отсѣченіе головы отъ сердца страны. Нужно ли Церкви страшиться этого? Нѣтъ, Церковь живетъ и жива силою вѣры. Такъ было всегда. Вспомните первые вѣка христіанства. Были тамъ и Неронъ, и Траянъ и другіе гонители Церкви, но она всеже процвѣтала. Но то, что не опасно для Церкви, страшно для народа, ибо ведетъ его на путь погибели. Вспомните великаго нашего писателя Достоевскаго, который назвалъ нашъ народъ богоноснымъ. А теперь что сдѣлалось съ этимъ народомъ? Грабежи, насилія, страшныя кощунства отступниковъ отъ Христа,—все это не напоминаетъ ли древняго свидѣтельства о нашихъ далекихъ языческихъ предкахъ: «живяху же людіе звѣринымъ обра-

зомъ?» Народъ въ глубинѣ души — богоносенъ, у него — великое, золотое сердце. Но какъ только стали отнимать у него Христово знамя и ставить красное знамя безъ Креста, онъ началъ проявлять себя звѣремъ дикимъ, такъ какъ его жизнь стали устраивать внѣ религіозныхъ началъ. Для народа это особенно опасно: вѣдь, его пріучили слушать то, что скажутъ ему сверху. И вотъ, благодаря такой привычкѣ, случилось, что, какъ говорятъ, солдаты въ арміи перестаютъ посѣщать храмъ Божій, такъ какъ имъ сказано, что въ храмѣ нечего дѣлать и нужды въ немъ нѣтъ. Но мы слышимъ и бо̀льшее: уже въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ юношество также перестаетъ посѣщать Божіи храмы. На весь этотъ ужасъ надо Церкви отвѣтить. Но какъ? Кто у насъ полномоченъ для того, чтобы отнестись съ прещеніемъ къ этимъ явленіямъ? У насъ есть епископы, которые являются руководителями своихъ епархій. Но ни одинъ самый боголюбивый епископъ не въ силахъ высказать печаль, сказать слово за всю и на всю Русь. Некому сдѣлать этого. Нѣтъ вождя церковнаго, хотя мобилизація уже и есть.

Вотъ почему намъ и нуженъ такой вождь: движимый своей церковной совѣстью, онъ сказалъ бы свое мощное слово о грѣхѣ общества. И если бы Церковь перешла теперь къ патріаршеству, она, дѣйствительно, могла бы сказать міру свое слово, которое должно прозвучать по всей странѣ. Вѣдь теперь человѣческая мысль создала для себя своего рода новаго идола. Господствуетъ убѣжденіе, что благополучіе человѣческаго общества зависитъ отъ общественнаго строя жизни, отъ ея формъ. Церковь и должна сказать, что главное въ исторіи и жизни—не форма, а личность, одухотворенная, убѣжденная, готовая положить душу свою за други своя, «не боясь никого, кромѣ Бога одного». Исторія слишкомъ ярко свидѣтельствуетъ, что прогрессъ человѣчества зависитъ совсѣмъ не отъ формъ жизни, а отъ личности. Формы жизни только могутъ быть болѣе или менѣе благопріятны для развитія человѣка. Христосъ, Святѣйшая Личность, далъ для этого развитія болѣе глубокую основу, именно въ вѣчно-живомъ идеалѣ, въ Своей Небесной Личности. И вселенскіе патріархи, какъ живыя, одушевленныя этимъ идеаломъ личности, также всегда давали движеніе истинно-человѣческой жизни. Противники патріаршества, правда, возражаютъ на это и говорятъ, одни — что возможенъ патріархъ-деспотъ, другіе — что патріаршество — это только красивая вывѣска на церковномъ фасадѣ. Но такія возраженія невѣрны. Позвольте воспользоваться для доказательства этого сначала однимъ сравненіемъ. Въ математикѣ есть аксіомы, которыя принимаются безъ всякаго спора. Аксіомы эти настолько важны въ своей области, что безъ нихъ невозможно было бы рѣшеніе математическихъ задачъ. То же и въ Церкви. У нея есть догматы вѣры, а затѣмъ каноны. Это — ея краеугольный камень. Вотъ и надо, чтобы Соборъ создалъ такой порядокъ управленія Церковью, при которомъ патріархъ былъ бы окруженъ требованіями, предъявляемыми къ нему Св. Писаніемъ и церковными канонами. Конечно, патріархъ можетъ погрѣшить въ своемъ дѣлѣ. Но, вѣдь, Соборъ можетъ напомнить деспотически поступившему

патріарху, что патріаршая дѣятельность подлежитъ вѣдѣнію Собора. Въ патріаршествѣ намъ такимъ образомъ нечего опасаться. Наконецъ, не забывайте и того, что патріархъ будетъ вами же и избранъ. А вашъ опытъ является ручательствомъ за то, что будетъ избранъ патріархомъ человѣкъ не слова, а дѣла и исповѣдничества. Но для того, чтобы избрать такого именно патріарха, однихъ словъ нашихъ мало: надо выстрадать мысль о немъ, вымолить его. И когда мы придемъ къ этому нашему отвѣтственному дѣлу избранія патріарха съ молитвою и подвигомъ, тогда дѣло и рѣшится по желанію нашему и вполнѣ благопріятно. И если бы патріархъ оказался съ немощами, то благодать восполнитъ немощная. Архіепископъ Антоній въ своей рѣчи о патріаршествѣ указалъ, что наступаетъ для Церкви пора воинствованія со зломъ міра. Будемъ уповать, что Господь насъ умудритъ и даруетъ все необходимое для того, чтобы въ святыхъ цѣляхъ защиты и отстаиванія Церкви, мы избрали архіерея, первосвященника, «каковъ подобаше намъ».

Въ заключеніе я долженъ обратиться своей мыслью къ двумъ великимъ образамъ святителей, оставившихъ великія имена въ исторіи Церкви. Когда мы совершаемъ то богослуженіе, которое соединяется съ именемъ Св. Іоанна Златоуста, то не предносится ли вамъ образъ этого подвижника, который даже среди страшныхъ страданій, предъ лицомъ смерти, силенъ былъ сказать: «Слава Богу за все». А вотъ и другой образъ святителя, заключеннаго въ темницу, патріарха, замученнаго голодомъ, который перенося ужасъ муки, говорилъ, показывая на небо: «боюсь Единаго, Живущаго тамъ». Эти патріархи жили въ такія же времена, какое переживаемъ и мы. Св. Златоусту пришлось быть обличителемъ царскаго двора, утопавшаго въ развратѣ и тѣмъ подававшаго губительный примѣръ народу. Св. Гермогенъ поднялъ голосъ въ моментъ невообразимой разрухи и скорби страны. И оба святителя достигли того, что паствы ихъ нашли свое общественное спасеніе. И вотъ эти то образы далекихъ временъ и зовутъ васъ къ тому, чтобы вы возстановили служеніе отца, печальника, утѣшителя, вразумителя народа, а когда нужно, и грознаго обличителя грѣховъ и преступленій.

VI. *Князь Е. Н. Трубецкой.* Священный Соборъ приступилъ къ обсужденію вопроса о возстановленіи патріаршества въ Русской Церкви въ день возвращенія нашего посольства изъ Золотой Орды. Я понимаю это, какъ указаніе свыше: тотъ актъ хищенія, отъ котораго мы пострадали и отъ котораго мы не въ состояніи защищаться, показываетъ недостаточность коллегіальной формы высшаго церковнаго управленія. Мы вступаемъ въ полосу не только борьбы, но, можетъ быть, и гоненій, и нѣтъ власти, могущей насъ защитить. Что дѣлалъ коллегіальный органъ управленія, который долженъ бы постоять за Церковь? Лѣтомъ, когда состоялся законъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ постановленіями Св. Синода и Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ не считались. Соборъ собрался поздно: его протестъ запоздалъ, и раздался, когда дѣло было уже сдѣлано; фактъ совершился и его нельзя поправить.

Въ такіе моменты необходима не медленно дѣйствующая власть коллегіальная, а единоличная власть, способная къ быстрымъ рѣшеніямъ.

Мнѣ скажутъ: Временное Правительство не считалось съ Сунодомъ, не считается съ Священнымъ Соборомъ, не стало бы оно считаться и съ патріархомъ. Но съ патріархомъ оно должно будетъ считаться, ибо въ его рукахъ будутъ очень дѣйствительные способы воздѣйствія на Правительство. Онъ — центръ церковной соборной жизни. Въ минуты угрожающей Церкви опасности онъ можетъ собрать Церковный Соборъ. Онъ тотчасъ разошлетъ во всѣ концы телеграммы, и въ ту же минуту, по знаку патріарха, вездѣ будутъ совершать богослуженія, всюду соберутся маленькіе Соборы, будутъ совершаться крестные ходы и отовсюду раздастся голосъ, который будетъ требовать отъ Правительства одного и того же. Правительство зависитъ отъ выборовъ, а выборы дѣлаетъ народъ. Ужели же Правительство не будетъ считаться съ патріархомъ, за которымъ стоитъ народъ? Это я сказалъ въ пользу патріаршества съ точки зрѣнія цѣлесообразности.

Теперь укажу религіозныя побужденія къ возстановленію патріаршества. Отчего у насъ это могучее теченіе, которое влечетъ насъ къ патріаршеству? Ужели противники его не чувствуютъ, что въ этомъ теченіи сказывается глубокая религіозная потребность? Во времена развала нуженъ живой представитель національной жизни, живой носитель власти, живой примѣръ. Соборъ не всегда можетъ дѣйствовать. Есть промежутки между Соборами. Нуженъ постоянный центръ соборнаго единенія, собиратель разсѣяннаго стада, чтобы по его призыву Соборъ могъ собраться, когда нужно. Это—сила живая, потребность въ которой чувствуется, и которой намъ не достаетъ. Онъ нуженъ намъ, независимо отъ того или другого государственнаго строя—будь у насъ республика или монархія. Я думаю, что при монархіи онъ еще нужнѣе. Не случайно то, что патріаршество уничтожено у насъ волею самодержца — Петра I-го. Онъ уничтожилъ патріарха, чтобы узурпировать себѣ его права. Развѣ невозможна попытка монарха узурпировать права Церкви—уничтожить главу ея — патріарха и замѣнить его коллегіею? Коллегія, изъ кого бы она ни состояла, — это носительница традиціи послушанія свѣтской власти. Извѣстный протестантскій историкъ и богословъ Гарнакъ очень зло отозвался о Св. Сунодѣ: «Св. Сунодъ — это собраніе пастырей, которые ведутъ себя, какъ овцы». Оставляя въ сторонѣ то преувеличеніе, которое есть въ этомъ острословіи, нужно сознаться, что традиція послушанія у Сунода есть. Такъ и нужно ставить вопросъ: нуженъ ли Церкви глава, который бы могъ отстаивать права и независимость Церкви при всякомъ государственномъ строѣ, представитель національнаго единства, или не нуженъ?

Особенно этотъ вопросъ имѣетъ значеніе въ настоящее время. Чѣмъ кончится война? Возможно, что отъ государственнаго тѣла будутъ отторгнуты цѣлыя области съ православнымъ населеніемъ. И вотъ власть патріарха будетъ простираться за границы государства и будетъ поддерживать въ умахъ и сердцахъ отторгнутыхъ областей идею національнаго и религіознаго единства.

Позвольте отвѣтить на нѣкоторыя возраженія противниковъ. Возраженія эти двухъ родовъ. Я отказываюсь считаться съ тѣмъ возраженіемъ, что идея патріаршества не либеральна, не прогрессивна. Это возраженіе не достойно Церкви. Ей не подобаетъ гоняться за такими временными лозунгами: сегодня прогрессивно одно, завтра—другое. Для Церкви одинъ критерій истины—вѣчная истина Божественнаго откровенія, и только съ этой точки зрѣнія надо рѣшать всякіе церковные вопросы, въ томъ числѣ и вопросъ о патріархѣ.

Есть другого рода возраженіе, исходящее изъ глубокаго религіознаго чувства. Его мы слышали отъ князя Чагадаева, съ которымъ съ уваженіемъ считаются его противники. Онъ выражаетъ опасеніе, какъ бы патріархъ не подавилъ въ Церкви начала соборности, но мы надѣемся разсѣять это опасеніе. Вѣдь, патріархъ при новыхъ государственныхъ условіяхъ не будетъ располагать внѣшнею государственною силою: онъ—центръ православнаго духовенства и народа, вся его сила въ соборности. Я не боюсь, чтобы онъ оказался деспотомъ: это значило бы отказаться отъ соборности, въ которой его опора, это значило бы подрубать сукъ, на которомъ онъ сидитъ, отрѣшиться отъ того, что даетъ ему авторитетъ и силу—отъ духовныхъ основъ своей власти. Поскольку онъ обладаетъ этою властью, онъ можетъ собрать вокругъ себя всѣ силы православнаго народа. Съ этой точки зрѣнія я совсѣмъ не боюсь, чтобы патріархъ оказался деспотомъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя не признать заслуги нашихъ противниковъ. Они говорятъ намъ: всегда помните идею соборности, ее всегда нужно имѣть въ виду при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ патріаршествомъ. Это указаніе важно и для Собора, и въ особенности для Отдѣловъ. Если бы было принято положеніе о патріархѣ, ослабляющее соборность, это было бы ужасно и для патріарха и для епископовъ, такъ какъ они лишились бы опоры своей власти и значенія. Залогъ его силы и власти въ соборномъ единеніи, центромъ котораго онъ является.

VII. *Проф. Н. Н. Фіолетовъ.* Я остановлюсь на канонической сторонѣ вопроса, на которую мало было обращено вниманія, а между тѣмъ она даетъ правильное освѣщеніе проблеммы. Вопросъ о патріаршествѣ получилъ ненормальную остроту и страстность. Въ этомъ повинны въ значительной степени обѣ спорящія стороны. Если одни въ патріархѣ хотятъ видѣть спасеніе и возстановленіе полноты церковной жизни, то другіе въ самомъ имени—патріархъ чувствуютъ что-то опасное, ведущее къ подавленію соборности и къ многоразличнымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Каноническая постановка вопроса дастъ возможность поставить вопросъ на научную почву и устранить самое основаніе для разногласій. Если обратить вниманіе не на единичныя проявленія патріаршей власти, а на самое существо дѣла, то сущность проблеммы патріаршества, какъ она поставлена въ докладѣ, сводится къ вопросу объ отношеніи начала единоличнаго и общественнаго въ исполнительныхъ органахъ церковной власти. При такой постановкѣ вопроса, онъ не имѣетъ ничего общаго съ проблеммою монархизма въ Церкви. Даже съ точки зрѣнія госу-

дарственной единоличное начало въ исполнительныхъ органахъ совершенно не то же, что монархическое. Это признается во всѣхъ системахъ государственнаго права. Со временъ Монтескье самое раздѣленіе функцій государственной власти покоится на извѣстномъ сочетаніи единоличнаго и общественнаго началъ, въ извѣстномъ соотношеніи ихъ, обусловливаемомъ самымъ характеромъ этихъ функцій. Если въ государствѣ область законодательства всецѣло усваивается народному представительству, то въ области судебной имѣется уже сочетаніе единоличнаго и общественнаго началъ, а въ области административной единоличное начало является даже преобладающимъ, по техническимъ условіямъ. Еще менѣе понятіе монархическаго начала примѣнимо къ Церкви. Я не понимаю самого термина—монархическое начало въ Церкви. Этотъ терминъ введенъ протестантскими учеными. Они представляютъ, что первый періодъ Церкви былъ временемъ харисматическаго служенія, потомъ идетъ періодъ епископскій, затѣмъ періодъ папства. Эта схема построенія церковной исторіи обусловливается тѣмъ, что обращается вниманіе на внѣшнюю сторону или на уклоненія отъ принципа, а не на самый принципъ. Православная Церковь не знаетъ идеи монархизма, въ ней всегда жило сознаніе необходимости единенія всѣхъ элементовъ Церкви, этого тѣла Христова, понятіе о власти, какъ о служеніи, а не какъ о господствѣ. Съ точки зрѣнія этой идеи лучше всего понять институтъ первоіерархества.

Ссылались уже на правила 34-е Апостольское и 9-е Антіохійскаго Собора. Если обратить вниманіе на содержаніе этихъ правилъ, то увидимъ, что въ нихъ органическое понятіе церковной власти получило наиболѣе полное выраженіе. Въ нихъ положеніе первоіерарха не обусловливается преимуществами благодатныхъ дарованій. Это заблужденіе католиковъ, которые не раздѣляютъ преимуществъ благодатныхъ и административныхъ и которые учатъ, что всякая церковная власть по степенямъ административнымъ соединена съ благодатными дарами. Это различіе идеологіи западной и восточной церквей обнаружилось съ V-го вѣка и даже ранѣе въ полемикѣ между папою Львомъ и Константинопольскимъ патріархомъ по поводу 28 правила Халкидонскаго Собора. Папа указывалъ, что его преимущество власти покоится на особыхъ благодатныхъ дарахъ, полученныхъ по преемству отъ Апостола Петра. Восточные епископы ему отвѣчали: нѣтъ. Всѣ епископы равны по благодатнымъ полномочіямъ. Преимущества Римской каѳедры основываются не на харисмѣ, не на благодатныхъ дарахъ, а сложились исторически. Преимущества эти покоятся на томъ, что Римъ былъ столицей имперіи. Равнымъ образомъ и преимущества Константинопольской каѳедры основываются на томъ, что Константинополь—столица, второй Римъ и резиденція императора. Преимущества, указанныя въ 34 правилѣ Апостольскомъ и 9 правилѣ Антіохійскаго Собора, основываются не на благодатныхъ дарахъ; но это не значитъ, что каноны не даютъ права для Церкви устраивать правовой канонической органъ въ лицѣ первоіерарха и не указываютъ никакого общаго принципа соотношенія іерарховъ и первоіерарха.

Указываютъ, что 34 правило Апостольское и 9 Антіохійское говорятъ не о патріархахъ, а о митрополитахъ. Но важна идея, принципъ, соотношеніе единоличнаго и соборнаго началъ, которое въ этихъ правилахъ утверждается: положеніе первоіерарха здѣсь—положеніе перваго между равными. Здѣсь утверждается независимость епископата въ дѣлахъ своихъ епархій, а въ дѣлахъ общецерковныхъ—сочетаніе единоличнаго начала съ соборностью. Та же самая идея, отрицающая возможность господствованія, указывается и 9 правиломъ Антіохійскаго Собора. Она органически живетъ въ Церкви. Другіе каноны указываютъ и самыя дѣла, подлежащія вѣдѣнію первоіерарха: дѣла организаціи, проявленіе духа почина и попеченія. Это послѣднее слово буквально употреблено въ канонѣ. Вотъ соотношеніе единоличнаго начала и соборнаго и есть та каноническая традиція, отъ которой Церковь не отступала. Если будутъ указывать историческіе примѣры патріаршаго деспотизма, то я сказалъ бы, что мы упускаемъ изъ вида отношеніе власти церковной къ императорской. Значеніе императора въ Церкви обусловливало измѣненіе въ положеніи патріарха. Связь съ государствомъ породила идею патріарха при царѣ, какъ органѣ проявленія царской власти въ Церкви. Она и придала патріаршей власти тотъ свѣтскій характеръ, который съ указанной традиціей не согласуется. Съ другой стороны, она въ видѣ реакціи вызвала развитіе западныхъ папистскихъ идей на Востокѣ. Отсюда положеніе патріарха, какъ неудавшагося папы. Это—отклоненіе отъ принципа. Мы желаемъ возстановить институтъ патріаршества, какъ онъ представляется канонически, а не такъ, какъ онъ проявлялся въ отдѣльныхъ историческихъ формахъ. Въ такомъ случаѣ основаніе для споровъ исчезаетъ. Вѣдь, нельзя серьезно утверждать, что ни въ государствѣ, ни въ Церкви для единоличнаго начала власти основаній нѣтъ. Въ формулѣ нужно лишь подчеркнуть канонической характеръ института, положеніе его, какъ исполнительной власти, и сдѣлать нѣкоторыя измѣненія: вмѣсто «подотчетенъ Собору» сказать «отвѣтственъ предъ Соборомъ».

VIII. *Прот. Э. И. Бекаревичъ.* О патріаршествѣ я буду говорить съ точки зрѣнія запросовъ не только русской Православной Церкви, но и момента, переживаемаго міровою жизнью. Мы съ вами ясно видимъ одно настойчивое, непреодолимое, стихійное стремленіе въ жизни всѣхъ народовъ къ общему міровому объединенію. И наука, и искусство, и техника, телефоны, безпроволочные телеграфы, и союзы государствъ, и эта война: все это — стремленіе къ объединенію, и оно для насъ обязательно. Заговорили объ одной монетѣ для всѣхъ, объ одномъ языкѣ. Единеніе наступаетъ. Но ничто такъ не способствуетъ единенію, какъ государственный переворотъ, который совершился въ нашемъ отечествѣ. Со времени французской республики всякій переворотъ, подобный нашему, говоритъ, что человѣчество стремится къ общей всемірной республикѣ, образованной на поваленныхъ тронахъ, но ясно безъ утайки это революціонное движеніе сказало, что долженъ быть общій республиканскій строй съ однимъ храмомъ, съ одной религіей, не имѣющей ничего общаго съ христіанской религіей,—религіей, которая признаетъ не Христа

Богомъ, а того, кто научилъ людей бороться съ Богомъ, т. е. разумъ. Цѣль этой религіи ниспровергнуть все, что навѣяно намъ якобы легендами и нашей совѣстью. Новая религія должна удовлетворять нашимъ инстинктамъ, всему, чего требуютъ природа, свобода познанія, разумъ, которому во Франціи поставили статую въ видѣ голой женщины. Съ этой религіей Русь не была знакома. Только теперь мы знакомимся съ ней, она начинаетъ насъ опутывать.

IX. *Предсѣдательствующій*. Ближе къ дѣлу.

X. *Прот. Э. И. Бекаревичъ*. Я говорю это съ тѣмъ, чтобы сказать о патріархѣ *(Голоса:* Къ дѣлу!).

За границей эта религія очень хорошо извѣстна. Тамъ можно видѣть черное знамя сатаны, и когда христіане заявили противъ этого робкій протестъ, въ прессѣ было заявлено, что въ настоящее время во всѣхъ католическихъ храмахъ будетъ поставлено знамя Люцифера. *(Голоса:* Къ дѣлу!). Пропускаю то, что, по мнѣнію Предсѣдателя, не относится къ дѣлу, хотя это по моему и относится къ дѣлу. Тамъ папа понялъ это, и въ энцикликѣ папы Льва XIII было сказано, что знамя князя ада надвигается на Христову Церковь. И нѣтъ человѣка здравомыслящаго, который бы не сталъ подъ это знамя: вѣдь, это надвигается новая религія. Масоны на конгрессѣ постановили: ловите моментъ, когда на Руси будетъ наложенъ державшій; гоните поповъ, осмѣивайте религію: этого вы достигнете благодаря темнотѣ русскаго народа. Эта новая религія надвигается на Россію. Спиритизмъ при Комбѣ былъ введенъ въ школы вмѣсто преподаванія Закона Божія. Распространяется древній гностицизмъ, спиритизмъ, каббала, теософія, отрицающіе Христа. Вотъ какая религія надвигается! И я думаю, что намъ нуженъ патріархъ, возглавляющій Церковь, который и принялъ бы на себя борьбу съ новой религіей. Но я боюсь, чтобы намъ не избрать такого патріарха, который возвратитъ насъ къ старому порядку, и мы будемъ лишены голоса въ избраніи патріарха. Одинъ Владыка сказалъ, что Св. Сунодъ—еретическое учрежденіе. Почему же члены Сунода не вышли изъ еретическаго учрежденія, почему не возвысили противъ него своей голосъ?

XI. *Предсѣдательствующій*. Вы не имѣете права выносить изъ Отдѣла то, о чемъ тамъ говорилось.

XII. *Прот. Э. И. Бекаревичъ*. Я говорю не для того, чтобы кого нибудь затронуть, а чтобы на старости лѣтъ внести и свою лепту въ общее дѣло. Такъ вотъ я и говорю: меня двигали къ цѣлямъ политическимъ. И я и прихожане возмущались, когда производились въ храмѣ сборы на красные и зеленые кресты, когда изъ храма сдѣлали таможню. Я думаю, что то, что мы пережили, должно отпасть. Говорили и очень много говорили, что наша Церковь за послѣднія 200 лѣтъ высоко подняла свое знамя: сколько чистоты вѣры, сколько угодниковъ! Я скажу: «нѣтъ». Господь сказалъ: «вѣра безъ дѣлъ мертва». Вотъ до чего довели Церковь при прежнемъ строѣ! Вотъ до какого разрушенія! Сквернословіе, гнилыя слова, народъ испьянствовался, появилось хулиганство: развѣ не мы такъ воспитали народъ? Мы виноваты,

мы, духомъ лѣнивые, но не мы одни, а и тѣ, которые нами руководили, кто заставлялъ насъ быть рабами. Епископъ знаетъ духовенство чрезъ черный ходъ, чрезъ кухонный ходъ, и такое знаніе вотъ къ чему ведётъ. Приказано было у насъ въ приходѣ отобрать икону, которая написана на стеклѣ, какъ католическую, а народъ чтитъ эту икону. Когда староста хотѣлъ снять икону, она упала, и народъ сталъ уходить изъ Церкви. Едва только одна четверть вернулась. Намъ запретили, несмотря на наши просьбы, крестный ходъ, который мы совершали по солнцу. Десятки тысячъ перешли въ католицизмъ. Затѣмъ запретили чрезъ благочиннаго совершеніе крещенія чрезъ окропленіе. Развѣ это—знаніе приходской жизни? Возвратъ къ прежнему погубилъ бы насъ окончательно. Теперь народъ принимаетъ активное участіе въ церковной жизни, и съ этимъ народомъ мы должны идти.

Патріархъ нуженъ, но нужно, чтобы и мы участвовали въ общемъ церковномъ дѣлѣ; безъ ногъ и безъ рукъ нельзя представить головы. Всѣ живые члены тѣла должны участвовать въ работѣ въ Церкви, подъ главенствомъ патріарха, на котораго на перваго упадутъ страданія Церкви, а его поддержитъ Соборъ. Если этого не будетъ, опустѣютъ наши храмы, не будетъ священниковъ. И я боюсь, какъ бы намъ не стать участниками ниспроверженія вѣры. Горе человѣку, который содѣйствуетъ продажѣ Сына Человѣческаго и религіи христіанской! Патріархъ нуженъ, но лишь подъ условіемъ, если всѣ живые члены Церкви будутъ принимать участіе въ строительствѣ церковномъ.

XIII. *Т. М. Гаранинъ.* Прежде, чѣмъ говорить о патріархѣ, я въ первый разъ выступаю въ такомъ собраніи и чувствую смущеніе, потому, что я изъ простого крестьянскаго сословія. Если я буду говорить нетактично, нелогично, простите меня: я человѣкъ неученый. И если что ошибусь, не останавливайте ради Христа. Итакъ, я начинаю. Для меня не ясно: мы говоримъ о важномъ вопросѣ, о патріаршествѣ и говоримъ, что все должно быть на канонахъ. Неясно, что патріарха Никона осудили за то, что онъ оставилъ патріаршество и оставилъ Церковь вдовствующею на 8 лѣтъ и его осудили на Соборѣ. Это первое. Второе — Петръ Великій отмѣнилъ патріарха, нашелъ его ненужнымъ, и его никто не осудилъ. Тогда Собора не было. Петръ Великій оставилъ Церковь вдовствующею на 200 лѣтъ. Если еще и мы оставимъ Церковь вдовствующею, то какому суду мы будемъ подлежать? Говорятъ, что можно обойтись безъ патріарха. Вы сами почти патріархи, но простой народъ изъ крестьянской среды, я вамъ скажу, что этотъ простой народъ, его большинство, онъ безъ патріарха не скажу, что жить не можетъ, а жалѣетъ очень. Можетъ быть, нѣкоторые скажутъ, чѣмъ плохъ Сунодъ, который учредилъ Петръ? Это — дѣло историковъ, но я скажу: за время управленія Сунода за 200 лѣтъ, сколько у насъ было оберъ-патріарховъ, вродѣ Уклеина, Побирохина и разныхъ фоновъ и барономъ? Они одни развивали Русь. Это все плоды разныхъ оберовъ. Ихъ стало много. Вы скажете, что это было давно. И нынѣ есть и тайные и явные пропагандисты, такіе, напр., братцы

Иванушки, Панкратьи, Колосковъ, Иннокентій; ихъ очень много. Здѣсь противъ патріаршества указываютъ на ненормальность формулъ. Мы слушали, говорили: это хорошо, это не хорошо. А они свое дѣло дѣлаютъ, пока мы споримъ.

Перехожу къ другому. Исторія Русской Церкви научила русскій народъ учиться не въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ. Она знаетъ Троицкую Лавру, Почаевскую Лавру, Соловецкій монастырь, и кто въ этихъ монастыряхъ, какіе святители и подвижники. По нимъ живемъ, слышимъ ихъ голоса. Потомъ патріархи Московскіе, ихъ идеалами живемъ и движемся. И если бы мы вздумали сказать: «не слѣдуетъ вамъ патріарха» — простой народъ былъ бы страшно опечаленъ.

Слово Божіе говоритъ намъ: «кто епископства желаетъ — добраго дѣла желаетъ». И мы хотимъ епископа поставить только не къ епархіи, а ко всей Русской Церкви, т. е. епископа, возглавляющаго ее. Я думаю, что это не будетъ противно канонамъ, противно уставу церковному. При несогласіи единство духа приведетъ насъ къ единству. При этомъ нужно имѣть въ виду желаніе сѣраго народа. Нужно осуществить его желаніе. Вѣра народная желаетъ этого. Мы читаемъ въ Евангеліи, что патріархъ не долженъ быть полноправнымъ начальникомъ. Но въ словѣ Божіемъ есть упоминаніе и о начальствующихъ. Апостолъ Павелъ пишетъ къ Тимоѳею: «обличай со всякою властію». Значитъ, власть есть. Потомъ: «вы соль земли, вы свѣтъ; свѣтильниковъ не ставятъ подъ спудомъ». Такъ мы изберемъ патріарха, поселимъ его въ Новомъ Іерусалимѣ, пусть онъ свѣтитъ на всю Россію; это будетъ радостью для всей Россіи. И не страшны будутъ рѣчи разныхъ оберъ-проповѣдниковъ. Въ евангеліи сказано: «свѣтъ да свѣтитъ всѣмъ». Итакъ я заключаю: если мы поставимъ патріарха, то сдѣлаемъ одно изъ добрыхъ дѣлъ.

XIV. *Епископъ Тобольскій Гермогенъ* (по личному вопросу). Здѣсь одинъ изъ батюшекъ убѣдительно говорилъ, что идетъ тьма, знамя сатаны, указывалъ на моменты проявленія тьмы, на современное состояніе средствъ борьбы и на одно изъ средствъ — проявленіе церковной власти и патріаршество, коснулся и Святѣйшаго Синода, причемъ сказалъ, что одинъ изъ епископовъ назвалъ Синодъ еретическимъ. Эти слова вынесены изъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, гдѣ я хотѣлъ подчеркнуть канонической церковный строй, но для такой борьбы нужно принять и соотвѣтствующія мѣры. Можетъ быть, пастырь этотъ указывалъ на то же, на что и я указываю, т. е. что Синодъ долженъ быть сконструированъ въ церковной, въ канонической формѣ. Но онъ сказалъ, что одинъ изъ епископовъ назвалъ Синодъ еретическимъ, и какъ бы меня обвиняетъ. Я считаю долгомъ сдѣлать разъясненіе. Синодъ сконструированъ по Кальвинскимъ типамъ, по Пуфендорфу, по нѣмецкимъ основамъ, а не по духу Православной Церкви. Какъ же его назвать, какъ не еретическимъ, Кальвинскимъ строемъ? Нужно ли уходить изъ этого строя? Во избѣжаніе анархіи онъ нуженъ былъ для управленія Церковью. Чтобы пояснить это съ точки зрѣнія моего сознанія, я долженъ сказать, что

я былъ несогласенъ съ рѣшеніемъ Собора о томъ, чтобы въ Предпарламентѣ не появлялись члены Собора. Это болѣзненное, противогосударственное учрежденіе, и всеже я согласился бы быть тамъ, чтобы что-нибудь сдѣлать полезное для Церкви и противъ разрухи государства. Я получилъ телеграмму изъ Петрограда: союзъ приходовъ предлагаетъ мнѣ быть выборщикомъ въ Учредительное Собраніе. Не только выборщикомъ, а даже каменьщикомъ я согласился бы быть, лишь бы принести малѣйшую пользу въ дѣлѣ спасенія государства отъ ужасовъ и разрухи. И въ Святѣйшемъ Сунодѣ я былъ дважды, пока меня не изгнали. По конструкціи Сунодъ еретическое учрежденіе не только по отношенію къ епископамъ, но и къ тѣмъ лицамъ, которыя при немъ пристроились. Съ точки зрѣнія формы, которая еще не задушила духъ церковный, были и въ эту эпоху и святые. Что же отсюда слѣдуетъ? Когда собрался Соборъ, то почему не сказать правды, что Сунодъ былъ еретическимъ, но Богъ спасъ насъ отъ окончательной гибели. Такой славный епископъ, какъ Никаноръ сказалъ: «слава Богу, что я умираю православнымъ епископомъ». Конструкція Сунода можетъ угрожать цѣлости нашего вѣроисповѣданія. Названіе было правильное, я отъ него не откажусь; но этимъ я не порицаю ни участвующихъ въ Сунодѣ архіереевъ, ни самого дѣла. И самъ батюшка указалъ, что Сунодъ допускалъ такія распоряженія, которыя распространяли ересь. Съ этимъ имѣетъ связь наименованіе Сунода еретическимъ, т. е. такой конструкціей Сунодъ можетъ способствовать появленію въ Православной Церкви ереси. Лучше обозначить это наименованіе, чтобы Соборъ избѣжалъ подобной конструкціи.

XV. Объявляется перерывъ въ 12 час. 15 мин. дня.

XVI. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 45 мин.

XVII. *С. М. Раевскій* (внѣочередное заявленіе). Съ разрѣшенія Собора, я 10 дней провелъ въ отпуску въ городѣ Черниговѣ. Едва я тамъ появился, ежедневно былъ останавливаемъ вѣрующими жителями, которые обращались ко мнѣ съ вопросомъ: Вы съ Собора? Скажите, что Соборъ дѣлаетъ? Въ этихъ вопросахъ я видѣлъ не простое любопытство, а горѣніе вѣры, желаніе знать, что дѣлаетъ Соборъ. Я передаю ихъ желаніе, чтобы Священный Соборъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить Русскую Церковь въ извѣстность о соборныхъ дѣяніяхъ, о всемъ, чѣмъ Соборъ занимается, что онъ дѣлаетъ и что выноситъ. Чрезвычайно радовали меня эти вопросы, съ которыми ко мнѣ обращались. Я приписываю особое значеніе тому, что граждане Чернигова, охраняемые св. Ѳеодосіемъ, переживаютъ страшныя минуты. Тамъ есть винный складъ, на который съ вожделѣніемъ смотрятъ люди, не по праву носящіе солдатскую шинель, подъ которой теперь часто укрываются воры и каторжники. За 10 дней моего пребыванія тамъ вырѣзали нѣсколько семей, грабежи усилились, преступленія противъ нравственности настолько участились, что недавно хоронили гимназистку, найденную растлѣнной и истерзанной, другая лежитъ въ больницѣ и лечится отъ дурной болѣзни. Для меня было обязанностью выслушать жителей Чернигова и передать

Собору ихъ запросы. Я, пользуясь тамъ своимъ пребываніемъ, сдѣлалъ имъ маленькое сообщеніе и старался укрѣпить ихъ въ вѣрѣ въ продуктивность работъ Собора. Я велъ сужденія съ вѣрующими лицами, и они дали мнѣ такой наказъ: передайте Священному Собору земной поклонъ и пожеланіе, чтобы онъ работалъ до завершенія высокой поставленной ему задачи, чтобы онъ работалъ въ духѣ единенія и любви. Я старался разсѣять возникавшія у нихъ сомнѣнія, будто у насъ на Соборѣ есть партіи. Я говорилъ имъ, что партій у насъ нѣтъ, но есть разныя теченія мысли, которыя, однако, не воспрепятствуютъ придти къ единенію. Привѣтъ и земной поклонъ отъ вѣрующихъ гражданъ Чернигова Тебѣ, Священный Соборъ, я передаю.

XVIII. *Предсѣдательствующій.* Будетъ произведенъ перерывъ въ преніяхъ по вопросу о патріаршествѣ. Во время этого перерыва будетъ доложенъ докладъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ. Докладчиками выступятъ протоіерей П. И. Соколовъ и Н. Д. Кузнецовъ.

XIX. *Прот. П. И. Соколовъ.* Въ Священный Соборъ поступила редакція проекта закона, выработаннаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія послѣ совѣщанія съ Министромъ Исповѣданій, бывшаго 28 сентября сего года. Проектъ этотъ Священнымъ Соборомъ 14 октября переданъ въ Отдѣлъ Собора о церковно-приходскихъ школахъ на предварительное разсмотрѣніе въ кратчайшій срокъ, не позже 17-го числа. Отдѣлъ Собора, разсмотрѣвъ этотъ проектъ 15 и 16 октября, поручилъ мнѣ почтительнѣйше доложить Собору слѣдующее.

Проектъ закона состоитъ изъ двухъ раздѣловъ. Первый гласитъ: «Преобразовать переданныя Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныя начальныя школы (отд. I п. 1 и отд. II п. 1 закона 20 іюня 1917 г.) въ начальныя народныя училища по Положенію 25 мая 1874 г.». Кратко, но не для всѣхъ ясно. Нѣкоторые думаютъ, что, послѣ утвержденія этого закона, никакой существенной перемѣны съ церковными школами не произойдетъ онѣ будутъ только переименованы. Въ доказательство указываютъ на то, что науки изучаются въ начальныхъ школахъ—церковныхъ и нецерковныхъ—однѣ и тѣ же, программы тоже. Все это вѣрно, тѣмъ не менѣе разница громадная. Въ церковно-приходскихъ школахъ главное значеніе имѣетъ воспитаніе, а не обученіе, какъ въ школахъ свѣтскихъ, воспитаніе религіозно-нравственное, основанное на началахъ вѣры и Церкви Православной. Въ нихъ, кромѣ Св. Исторіи и Катехизиса, изучаются церковно-славянскій языкъ и церковное пѣніе. Эти два послѣдніе предмета имѣютъ большое значеніе въ воспитаніи сердца, въ укрѣпленіи воли, въ развитіи религіозной настроенности. Кромѣ обученія, въ церковно-приходской школѣ имѣютъ важное значеніе благочестивыя упражненія: общая молитва, обязательное посѣщеніе богослуженій, прислуживаніе въ церкви за богослуженіемъ, чтеніе и пѣніе въ ней. Церковно-приходская школа есть типъ особый, который имѣетъ двѣ стороны: одну, обращенную къ вѣчности, къ вѣчнымъ непреходящимъ началамъ духа и жизни, и другую сторону, обращенную къ временному, къ условіямъ текущей дѣй-

ственности. Первая сторона, конечно, важнѣе второй. По преобразованіи въ начальное народное училище, церковно-приходскія школы теряютъ характеризующія ихъ особенности и становятся типомъ общимъ для всѣхъ нецерковныхъ школъ.

Предсѣдатель Временнаго Правительства въ бесѣдѣ съ посольствомъ отъ Священнаго Собора для доставленія Правительству опредѣленій Собора по поводу закона о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, выразилъ мысль, что церковно-приходскія школы, на которыя Церковью будутъ изысканы достаточныя средства, безъ пособія отъ казны, могутъ остаться въ вѣдѣніи Церкви, независимо отъ того, сѣтевыя онѣ или нѣтъ, получали раньше казенное пособіе или нѣтъ. Необходимо воспользоваться этими, при оффиціальной обстановкѣ, сказанными словами Предсѣдателя Временнаго Правительства, и требовать, чтобы въ раздѣлѣ I проекта закона было сдѣлано слѣдующее дополненіе: «церковно-приходскія школы сѣтевыя и получавшія раньше пособіе отъ казны, если Церковь приметъ на себя содержаніе ихъ, могутъ остаться въ вѣдѣніи Церкви и преобразованію въ начальныя народныя училища не подлежатъ».

Во II раздѣлѣ проекта закона идетъ рѣчь о зданіяхъ и другихъ помѣщеніяхъ, обслуживающихъ церковно-приходскія школы до закона 20 іюня 1917 года. По законопроекту предполагается отобрать зданія и школьныя помѣщенія у Церкви и передать на служеніе начальнымъ народнымъ училищамъ—одни на неопредѣленное время, другія—(ихъ громадное большинство), срокомъ на два года. Если этимъ проектамъ закона суждено сдѣлаться закономъ, то Православная Церковь по меньшей мѣрѣ на два года будетъ лишена возможности открывать свои училища, такъ какъ собственныя зданія насильственно отняты, а построить другія или нанять помѣщенія будетъ Церкви не по силамъ.

Священный Соборъ въ своемъ опредѣленіи о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія твердо и рѣшительно сказалъ: церковно-приходскія школы нужны Церкви, она не можетъ обходиться безъ нихъ. Безъ своей школы Церковь не можетъ исполнять свои просвѣтительныя обязанности во всей полнотѣ. Послѣ того, какъ школы у Церкви отобраны, она должна употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы сохранить школьныя зданія и школьное имущество, дабы имѣть возможность скорѣе открыть свои новыя школы. Въ названномъ опредѣленіи Священный Соборъ воспрещаетъ церквамъ, монастырямъ, братствамъ, попечительствамъ и другимъ церковнымъ организаціямъ отдавать свои школьныя зданія Министерству Народнаго Просвѣщенія и инымъ учрежденіямъ; онъ позволяетъ отдавать только во временное пользованіе, въ случаѣ крайней необходимости, на арендныхъ условіяхъ, на срокъ не болѣе одного года.

Необходимо твердо держаться изложеннаго опредѣленія Священнаго Собора и чрезъ Министра Исповѣданій настаивать, чтобы Временное Правительство и Министръ Народнаго Просвѣщенія согласовали разсматриваемую редакцію проекта закона съ опредѣленіями Священнаго Собора.

Проектъ закона актъ юридическій, касается юридическихъ нормъ и долженъ быть разсмотрѣнъ спеціалистами. Поэтому Отдѣлъ Собора о церковно-приходскихъ школахъ, разсмотрѣвши проектъ самъ, передалъ на разсмотрѣніе Юридическому Совѣщанію Собора. Совѣщаніе разсматривало редакцію проекта закона и одно, и совмѣстно съ Отдѣломъ, и свое рѣшеніе поручило доложить Священному Собору члену Совѣщанія и Собора Н. Д. Кузнецову.

XX. *Н. Д. Кузнецовъ.* Проектъ новаго дополнительнаго закона былъ оглашенъ Секретаремъ Собора по возвращеніи делегаціи Собора изъ Петрограда. Теперь является существенно необходимымъ, чтобы Временное Правительство, обсуждая этотъ проектъ, приняло во вниманіе то, что утверждаетъ Соборъ. По порученію Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ мною составленъ проектъ обращенія къ Временному Правительству. Отдѣлъ одобрилъ этотъ проектъ, одобренъ онъ и Юридическимъ Совѣщаніемъ. Проектъ изложенъ въ письменномъ видѣ. Вотъ что Соборъ долженъ сообщить Временному Правительству:

«Всероссійскій Церковный Соборъ, состоящій изъ епископовъ, клириковъ и представителей болѣе чѣмъ стомилліоннаго православнаго народа считаетъ долгомъ сообщить Временному Правительству, что законъ 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія причиняетъ большой вредъ Православной Церкви для ея христіанско-просвѣтительной дѣятельности въ народѣ и внезапно отнимаетъ у преобразованныхъ приходовъ одно изъ средствъ выполнять свое важное назначеніе. По опредѣленію Святѣйшаго Синода 8 мая с. г. за № 3096 завѣдываніе церковно-приходскими школами предоставлено православнымъ приходамъ. Чрезъ эти школы приходамъ и предстоитъ осуществлять одну изъ своихъ важнѣйшихъ обязанностей христіанскаго просвѣщенія и воспитанія народа. Съ отобраніемъ отъ приходовъ этихъ школъ, они, естественно, ставятся въ крайне затруднительное положеніе, сразу же задерживающее развитіе ихъ новой жизни. Но, кромѣ того, законъ 20 іюня 1917 г. оказался очень неяснымъ и вызываетъ много недоумѣній и споровъ.

Въ дополненіе къ этому неясному закону Министерство Народнаго Просвѣщенія составило проектъ новаго закона, который вскорѣ будетъ обсуждаться Временнымъ Правительствомъ. Этотъ законопроектъ уже вполнѣ ясно показываетъ, что Временное Правительство стремится уничтожить самый типъ передаваемыхъ Министерству церковно-приходскихъ школъ и, мало того, самыя школьныя помѣщенія, принадлежащія разнымъ церковнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, принудительнымъ порядкомъ предоставить для школъ Министерскихъ. Такимъ образомъ Церковь лишается возможности имѣть въ этихъ помѣщеніяхъ, изъ которыхъ многія составляютъ ея собственность, свои собственныя школы.

Между тѣмъ г. Министръ-Предсѣдатель въ разговорѣ сего 11 октября съ делегатами Собора отъ имени Временнаго Правительства заявилъ, что Временное Правительство отнюдь не желаетъ лишать Церковь возможности

имѣть школы на свои средства и какъ-либо препятствовать въ этомъ Церкви.

Поэтому въ проектѣ новаго закона въ отдѣлѣ I-мъ, устанавливающемъ преобразованіе церковно-приходскихъ школъ въ начальныя народныя училища, необходимо указать, что это преобразованіе не распространяется на тѣ уже существующія школы, которыя будутъ содержаться исключительно на средства самихъ приходовъ и другихъ церковныхъ учрежденій или частныхъ лицъ.

Въ отдѣлѣ II-мъ законопроекта ст. 1 указано, что зданія церковно-приходскихъ школъ, на которыя были затрачены какія-либо средства изъ Государственнаго Казначейства, не могутъ быть использованы на иную надобность, кромѣ какъ на помѣщенія для школъ Министерства. Если здѣсь не имѣется въ виду навсегда отобрать эти помѣщенія, то необходимо по крайней мѣрѣ указать, въ теченіе какого же времени будетъ продолжаться возможность для Церкви открывать въ этихъ зданіяхъ свои школы. Не слѣдуетъ забывать, что школьныя зданія устроены на церковныя или частныя пожертвованія, и отъ казны на нихъ истрачены лишь тѣ или другія суммы. Церковныя же учрежденія и частныя лица употребляли на постройку школъ свои средства, имѣя въ виду, что въ этихъ зданіяхъ будутъ только церковно-приходскія школы.

Вопросъ о зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, построенныхъ частію при пособіи отъ казны, достаточно ясно разрѣшается закономъ 12 іюня 1913 года, на который въ проектѣ Министерства въ 1 ст. Отдѣла II-го сдѣлана ссылка. Законъ этотъ образуетъ при Святѣйшемъ Синодѣ церковно-школьный строительный фондъ и устанавливаетъ правила о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Этотъ строительный фондъ причисленъ закономъ къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Сунода и слѣдовательно переданъ на удовлетвореніе церковныхъ потребностей. Въ законѣ нигдѣ нѣтъ никакого указанія, чтобы на построенныя при помощи этого фонда зданія церковно-приходскихъ школъ казна устанавливала свое право собственности, да еще и полное, несмотря на то, что въ издержкахъ на постройку этихъ зданій въ большей ихъ части принимали участіе разныя церковныя учрежденія и частныя лица. Напротивъ, законъ имѣетъ въ виду, какъ это ясно изъ 9, 11, 12, 13 и 15 стт. Положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ, лишь обезпечить возвращеніе полученной отъ казны ссуды съ извѣстными процентами. Это и понятно: если казна какому-либо учрежденію или частному лицу выдала ссуду на ремонтъ или даже на постройку дома, то право собственности на выстроенный домъ, особенно, если онъ еще только частью устроенъ на эту казенную ссуду, естественно, остается за этимъ учрежденіемъ и лицомъ, и казна вправѣ требовать лишь возврата ссуды, а не присваивать себѣ еще и домъ.

Если законъ стремится прямо отобрать всѣ такія зданія церковно-приходскихъ школъ, то во избѣжаніе недоразумѣній такъ и слѣдуетъ выразиться.

Иначе законъ не будетъ нормировать отношенія, а лишь окончательно ихъ спутывать, вызывая разныя недоумѣнія и споры.

При сопоставленіи затѣмъ 1 и 2 стт. отдѣла II нельзя не усматривать въ нихъ стремленія закона реквизировать непринадлежащія казнѣ существующія помѣщенія церковно-приходскихъ школъ и устроить въ нихъ школы иного типа, можетъ быть, совершенно безрелигіозныя. При такихъ условіяхъ, какимъ же образомъ возможно оставлять за приходами и разными другими церковными учрежденіями еще и долгъ за отнимаемыя школьныя зданія казнѣ и лишь пріостанавливать его уплату до 1 января 1920 г.?

Это тѣмъ болѣе странно, что большинство школъ построены на церковныя и частныя средства и лишь при томъ или другомъ пособіи изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда.

Повидимому, законъ отбираетъ даромъ эти зданія. Онъ во всякомъ случаѣ не указываетъ, что суммы, истраченныя церковными учрежденіями или частными лицами на постройку зданій, подлежатъ возврату имъ, и, мало того, къ удивленію, возлагаетъ на приходы и другія церковныя учрежденія обязанность вернуть ссуду, выданную на постройку отнимаемыхъ зданій. Православный народъ не можетъ понимать это иначе, какъ лишенное всякой справедливости отношеніе Временнаго Правительства къ Православной Церкви и частнымъ лицамъ, желавшимъ послужить Церкви устройствомъ для нея школъ.

Статьи 3 и 4 отдѣла II также трудно разсматривать иначе, какъ реквизицію помѣщеній, занимаемыхъ церковно-приходскими школами, для школъ иного типа. Требованіе отъ приходовъ, монастырей, братствъ и т. п. безплатности помѣщенія или того же размѣра платы для школъ Министерскихъ— вѣдь, это не только явное препятствіе для нихъ открыть въ данныхъ помѣщеніяхъ свои собственныя школы, но и лишеніе ихъ всякаго отъ нихъ дохода.

Отдавъ Министерству безплатно помѣщенія для школъ, приходы, братства и т. п. или должны будутъ нанимать на свои средства зданія для своихъ собственныхъ школъ, что уже совершенно несправедливо, или же вынуждены будутъ вовсе прекратить свою культурно-просвѣтительную дѣятельность въ народѣ.

Подобный же характеръ носитъ и 4 ст. отдѣла II. Частныя лица и общества, предоставившія свои помѣщенія на извѣстныхъ условіяхъ для церковно-приходскихъ школъ, обязаны распространить эти условія и на школы иного типа, которыя могутъ преслѣдовать совершенно другія цѣли. Какъ собственники имущества, они ограничиваются въ распоряженіи этимъ имуществомъ, а какъ члены Православной Церкви, они лишаются права уступить свои помѣщенія даже для тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя могли бы быть въ нихъ снова открыты.

Наконецъ, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на редакцію первой и второй части примѣчанія 1 къ 2 ст. отдѣла II. Въ первой части предположено указать, что дѣйствіе 3 ст. отдѣла II не распространяется между прочимъ

на помѣщенія церквей-школъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда передача таковыхъ помѣщеній состоится по взаимному соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Исповѣданій.

Церковь-школа представляетъ собою зданіе, въ которомъ есть святой алтарь. Поэтому оно уже ни коимъ образомъ не можетъ служить для цѣлей нерелигіозныхъ, напримѣръ, для училищъ министерскихъ, которыя, повидимому, устраиваются внѣ всякой связи съ религіей. При такихъ условіяхъ эти зданія уже всего менѣе могутъ быть заняты подъ министерскія школы, хотя бы и съ согласія г. Министра Исповѣданій. Такого согласія г. Министръ даже не имѣетъ права давать: Всероссійскій Соборъ со всей рѣшительностью протестуетъ противъ какого бы то ни было распространенія закона 20 іюня 1917 г. еще и на церкви-школы. Это ясно воспрещено церковными правилами 97-мъ Шестого Вселенскаго и 13-мъ Седьмого Вселенскихъ Соборовъ.

Поэтому въ примѣчаніи въ пунктѣ а нужно совершенно выпустить слова: «за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда передача таковыхъ помѣщеній состоится по взаимному соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Исповѣданій».

Во всякомъ же случаѣ данный вопросъ можетъ быть разрѣшаемъ только по соглашенію съ высшей церковной властью, а не съ г. Министромъ Исповѣданій.

Въ пунктѣ б примѣчанія нужно опустить также слова: «если въ условіяхъ завѣщанія или пожертвованія оговорено, — что средства предназначаются спеціально на церковно-приходскую школу».

Жертвователямъ или завѣщателямъ никогда не приходило въ голову, чтобы Русское государство, вопреки ихъ волѣ, могло обратить церковно-приходскую школу въ школу иного типа и употребить отказанныя средства не на христіанское, а на какое-либо другое просвѣщеніе. Поэтому, указывая, что та или другая сумма назначается на церковно-приходскія школы, жертвователи или завѣщатели считали, что ихъ воля этимъ опредѣлена вполнѣ ясно, и свои распоряженія они не находили нужнымъ сопровождать еще какими-либо оговорками. Между тѣмъ теперь Министерство Народнаго Просвѣщенія стремится заднимъ числомъ истребовать отъ жертвователей или завѣщателей оговорку, что они не согласны, если бы Правительство пожелало употребить назначенное для церковно-приходскихъ школъ имущество на другія цѣли. Включеніе въ законъ указанныхъ словъ по меньшей мѣрѣ совершенно излишне. Толкованіе смысла завѣщанія и дарственныхъ актовъ предоставлено закономъ суду, который, въ случаѣ споровъ, и выноситъ то или другое рѣшеніе. Отнимать это право у суда и переносить его на какія-либо другія учрежденія недопустимо. Эти учрежденія не обладаютъ такимъ юридическимъ аппаратомъ, какъ судъ, да и заинтересованныя въ томъ или другомъ толкованіи акта, эти учрежденія, конечно, могутъ быть очень пристрастны въ толкованіи духовныхъ завѣщаній или дарственныхъ актовъ въ свою пользу. Оставлять въ законѣ указанныя слова это значитъ пытаться

предрѣшать пониманіе воли жертвователей или завѣщателей, подрывать авторитетъ и компетенцію суда, вызывать у многихъ представленіе о насиліи надъ охраняемой закономъ волею жертвователей и завѣщателей и отбивать въ народѣ охоту совершать пожертвованія или завѣщанія на извѣстныя благотворительныя цѣли».

Протоіерей П. И. Соколовъ находитъ нужнымъ измѣнить нѣкоторыя выраженія въ проектѣ обращенія къ Временному Правительству. Я не настаиваю на указанныхъ выраженіяхъ: если они могутъ вызвать какія-либо сомнѣнія, то ихъ можно измѣнить въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ протоіерей Соколовъ.

XXI. *Предсѣдательствующій.* Основныя положенія закона о передачѣ церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія обсуждались уже цѣлымъ рядомъ ораторовъ, послѣ чего была послана депутація къ Временному Правительству. Затѣмъ былъ представленъ проектъ дополнительнаго закона о церковныхъ школахъ, и Соборъ постановилъ передать этотъ проектъ въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ. Отдѣлъ составилъ докладъ, а Юридическое Совѣщаніе облекло заключеніе Отдѣла въ юридическую форму. Составленный проектъ обращенія къ Временному Правительству теперь прочитанъ и представленъ на утвержденіе Собора. Поправки, какія кто пожелаетъ внести въ этотъ проектъ, могутъ быть представлены въ Редакціонный Отдѣлъ. Пренія по существу не допускаются.

XXII. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложенный проектъ обращенія утвердить.**

XXIII. *Предсѣдательствующій.* Продолжаются пренія по вопросу о патріаршествѣ.

XXIV. *Протоіерей Л. І. Туркевичъ.* Положеніе православія, съ тѣневыхъ его сторонъ, смѣло могу сказать, яснѣе представляется не извнутри, а извнѣ его, когда приходится выслушивать всякаго рода недоумѣнія и замѣчанія и по существу православія, и по внѣшней сторонѣ его. Съ этой точки зрѣнія въ миссіонерскую работу внѣ государственныхъ границъ Православной Церкви очень существенную разницу внесло то политическое событіе, которое называется великимъ переворотомъ въ Россіи. Работая внѣ сферы Русскаго государства, миссіонеры часто встрѣчались съ тѣмъ возраженіемъ, что мы, православные, проповѣдуемъ не православіе, а цареславіе. Это цареславіе особенно подчеркивалось католиками и даже епископами. Фактически было очень трудно отвѣчать на такое недоумѣніе. Въ Русской Церкви существуетъ Святѣйшій Сѵнодъ, но его постановленія утверждались императорской властью—«быть по сему», и всѣ его указы начинались словами: «по указу Его Императорскаго Величества». Въ Русской Церкви существуетъ обрядъ миропомазанія царей. На личность главы государства мы переносили чувства священнаго благоговѣнія, окружали эту личность какимъ то мистицизмомъ. Во всѣхъ указателяхъ и календаряхъ въ Америкѣ помѣщались замѣтки, что во главѣ Русской Церкви стоитъ императоръ. Миссіонеры постоянно должны были бороться съ этимъ представленіемъ. Сколько бы ни доказывали миссіонеры, что главою Русской Церкви является Господь Іисусъ Христосъ, а видимо

управляетъ ею Сѵнодъ, никакія наши замѣчанія не приводили къ результатамъ. Католики судили о насъ по аналогіи со своею церковью: у нихъ главой церкви является папа, а у насъ подобной главы нѣтъ. Англикане-епископалы знали, что у нихъ главой церкви является король. Во всякомъ случаѣ каждая церковь имѣетъ своего представителя,—и православные миссіонеры оставались безгласными, оказывались въ тупикѣ. Если говорили, что у насъ есть первоіерархъ, засѣдающій въ Сѵнодѣ, то эта ссылка была неубѣдительна. Ссылаться на мнѣніе первенствующаго Члена Сѵнода миссіонеры не имѣли возможности. Миссіонерамъ приходилось на многіе вопросы отмалчиваться. Въ такомъ положеніи оказывались миссіонеры до политическаго переворота. Но можно сказать, что и теперь православные миссіонеры не въ лучшемъ положеніи оказзались, ибо то священное помазаніе и благоговѣніе, которыми Православная Церковь облекала главу русскаго православія, отнято. И намъ представляется недоумѣніе: что вы сдѣлаете съ тѣмъ обрядомъ, которымъ вы поставляли во главѣ государства одно лицо? Гдѣ у васъ этотъ мистицизмъ? Къ чему будетъ прикрѣпленъ ореолъ святости? Говорятъ и будутъ говорить, что у васъ основа Церкви потеряна, глава ваша отнята. Вы должны найти другую главу. Такую главу уніаты указываютъ уже въ лицѣ Римскаго папы; они говорятъ: у васъ нѣтъ главы, а у насъ готова: пожалуйста воспользуйтесь этою главою; у васъ есть моментъ, когда вы можете стать на истинно каѳолическій путь. Если ссылаться на то, что Глава Церкви—Христосъ, то этимъ вопросъ не исчерпывается, потому что каждая Церковь исповѣдуетъ, что ею правитъ Господь Іисусъ Христосъ. Такъ, слѣдовательно, отвѣчать немыслимо. Для миссіонера является постоянная духовная потребность къ кому-то отнестись со своими недоумѣніями. У каждой Церкви есть лицо, которое вдохновляетъ и приходитъ на помощь миссіонерамъ. У грековъ есть Вселенскій патріархъ, либо Аѳинскій митрополитъ, у сербовъ—Бѣлградскій митрополитъ, у далматинцевъ—свой первоіерархъ; только русскіе православные миссіонеры оказываются въ особомъ положеніи. Наличность такихъ данныхъ приводитъ меня къ мысли, что въ русской Православной Церкви должно быть нѣчто подобное, чтобы устранить неестественное положеніе православной миссіи заграницей, но есть здѣсь и другая сторона. Православные миссіонеры заграницей чувствуютъ себя членами Русскаго государства. Въ этомъ нельзя сомнѣваться, въ этомъ убѣждаетъ то, что, проживая десятки лѣтъ заграницей, они всеже остаются русскими гражданами. Но есть обстоятельства тревожныя. Я живу въ демократическомъ государствѣ—Соединенныхъ Штатахъ. Жить тамъ, значитъ быть увлеченнымъ политическими партіями, участіемъ въ разныхъ комитетахъ и организаціяхъ. Чѣмъ сильнѣе демократическое начало проникаетъ въ народъ, тѣмъ сильнѣе это увлеченіе. При выборѣ президента никакія дѣла болѣе не совершаются, всѣ учрежденія закрываются, порою подъемъ политическаго настроенія охватываетъ населеніе на цѣлый мѣсяцъ. Если такъ же разгорятся политическія страсти и въ Русскомъ государствѣ, то, значитъ, насъ миссіонеровъ забудутъ. До миссіонеровъ ли дѣло, когда всѣ охвачены устроеніемъ

государства? Въ такомъ положеніи оказались мы, миссіонеры. Если угодно выслушать, то я скажу, что мы три мѣсяца не получали жалованья и не знаю, получимъ ли. Наши миссіонерскія учрежденія, вслѣдствіе недостатка средствъ, падаютъ, и мы не знаемъ, къ кому обратиться. Когда падаетъ само государство Русское, то кто обратитъ на насъ вниманіе?

Цѣлые приходы колеблются, уніаты обращаются въ католичество. Куда мы обратимся? Въ Сѵнодѣ ни личнаго мнѣнія нѣтъ, ни одушевленія. Нужно нѣчто большее, нужно что бы кто-либо могъ обратиться ко всей Церкви и поднять настроеніе. Въ этомъ положеніи я и думаю: надо имѣть представителя, чтобы чрезъ него можно было дѣйствовать и найти выходъ, когда политическія страсти охватятъ весь народъ. Я не буду дѣлать справокъ историческаго характера. Но могу сказать, что слово «Святая Русь» плохо прививается къ Русской республикѣ. Частицы ея разсѣяны не въ одной Руси, но и въ Америкѣ и на Гавайскихъ островахъ. И нужно, чтобы эти частицы были сплочены во едино и надо бы, чтобы что-нибудь олицетворяло Св. Русь. Не смѣю навязывать своего представленія, но думаю, что прерогативы помазанника должны быть отняты у государства и возвращены первоіерарху: «кесарево—кесарю, а Божіе—Богу». Тогда освобожденная Русь могла бы сказать, что у ней есть нѣкоторыя святыни. А православные миссіонеры могли бы чувствовать, что они стали на правильную почву, что они распространяютъ православіе, а не цареславіе. Большимъ препятствіемъ для миссіонеровъ было то, что мы занимались не религіознымъ дѣломъ, а политикой. Такое обвиненіе высказывалось даже на страницахъ распространенныхъ Нью-Іоркскихъ газетъ и говорилось, что мы—агитаторы въ пользу Русскаго государства, что мы въ чужихъ странахъ строимъ заговоры противъ существующаго строя. Намъ говорили: мы васъ чтимъ, любимъ вашъ обрядъ, вы сохранили апостольское преемство, но вы проповѣдуете присоединеніе къ Русскому государству, къ которому мы не хотимъ принадлежать. Многіе посѣщали ежедневно нашъ соборъ, но православными они не будутъ, ибо православіе не отдѣляется отъ чисто политическаго налета.

Есть еще одна сторона дѣла, на которую не могу не обратить вниманія. Русское государство переживаетъ тяжелый моментъ. Петръ I-й уничтожилъ патріаршество, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ далъ русскому государству Сѵнодъ. Петроградъ и Ригу. Въ сферѣ политики теперь мы идемъ попятнымъ ходомъ: Рига взята, Петроградъ, быть можетъ, скоро будетъ взятъ. Тотъ же попятный ходъ можетъ быть и въ области церковной. Если прорубленное Петромъ окно въ Европу будетъ закрыто, то лишь послѣ того, какъ мы познакомились съ западнымъ міромъ. Я не хочу встать на почву огульнаго осужденія западнаго міра: мы много заимствовали оттуда и хорошаго. Могу засвидѣтельствовать, что и тамъ на Западѣ люди не удалены отъ истины, у нихъ бьется христіанское чувство, они жаждутъ общенія съ православными. Въ прошломъ году я присутствовалъ, по порученію моего Архіепископа, на засѣданіи Собора епископаловъ, гдѣ присутствовало 112 епископовъ и свыше 400 мірянъ. При

входѣ моемъ все собраніе поднялось на ноги и просило меня сказать нѣсколько словъ. Занявъ ихъ нѣсколько минутъ, я затѣмъ слушалъ ихъ пренія и былъ свидѣтелемъ, какъ они составили молитву за моряковъ и солдатъ. Я могу засвидѣтельствовать предъ православнымъ міромъ, что и въ этомъ мірѣ наживы и торговли живетъ религіозное одушевленіе, которое держится, несмотря ни на что. Я обѣщалъ передать привѣтъ отъ имени ихъ, что я сейчасъ и дѣлаю.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я могу сказать, что съ этой точки зрѣнія требуется, чтобы просьба о помощи среди невѣрія и безрелигіозности была поддержана православными, чтобы у насъ было лицо, которое могло бы этимъ дѣломъ заняться. Такимъ лицомъ и долженъ быть патріархъ. Онъ могъ бы многое сдѣлать для объединенія христіанъ. Въ частности на Руси есть старовѣры и объединить ихъ съ Православной Церковью можетъ только патріархъ.

XXV. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Послѣ ряда рѣчей считаю необходимымъ сдѣлать нѣсколько разъясненій. Я не буду касаться рѣчей въ защиту патріаршества. Я отмѣчу только общій смыслъ, характеръ и направленіе рѣчей. Вы слышали, какъ съ разныхъ точекъ зрѣнія лица разнаго званія приходили къ признанію необходимости возстановленія патріаршества на Руси. Здѣсь вы слышали и голоса людей науки и простецовъ, которые настоятельно говорили, что насталъ моментъ, чтобы Русская Церковь получила всю полноту церковнаго устройства, чтобы она была сильна и могуча въ борьбѣ съ надвигающимися теченіями, которыя грозятъ поглотить всю русскую жизнь.

Я остановлю ваше вниманіе на тѣхъ рѣчахъ, которыя направляются противъ патріаршества и стараются препятствовать осуществленію завѣтной золотой мечты, которой проникнуты сердца многихъ вѣрующихъ. Мнѣ кажется, что центральной рѣчью въ этомъ отношеніи служитъ рѣчь юрисконсульта Святѣйшаго Сунода В. В. Радзимовскаго. Всѣ другіе ораторы группируются около этой рѣчи или выходятъ изъ нея. Мнѣ кажется, что эта рѣчь въ значительной степени продолжаетъ ту линію поведенія, какъ и заявленіе 32-хъ, которое нами отброшено и не остановило работы по существу. Что говорилъ Радзимовскій? Онъ устанавливаетъ нѣчто положительное для нашей работы. Онъ не говоритъ, что формулы мы не имѣемъ права вносить на пленарное засѣданіе, это онъ признаетъ и ссылкой на судебные уставы онъ утверждаетъ, что такія общія положенія возможны и должны разсматриваться въ общемъ засѣданіи, когда начинается рядъ преобразовательныхъ реформъ. Онъ подходитъ съ другой точки зрѣнія: говоря, что мы имѣемъ право вносить такую формулу, онъ даже критикуетъ вытекающія изъ нея основныя положенія. Его критика болѣе тонкая, чѣмъ подписанное заявленіе 32-хъ Членовъ Собора. Она вся построена на противоположеніяхъ и антитезахъ, не доведенныхъ до конца. Если бы онѣ были доведены до послѣднихъ выводовъ, то самъ авторъ запутался бы въ противорѣчіяхъ.

В. В. Радзимовскій говоритъ, что положенія: «возстановляется патріар-

шество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви» и съ другой стороны, «Помѣстному Собору принадлежитъ власть въ русской Церкви» являются непримиримымъ противорѣчіемъ, что это не вытекаетъ съ ясностью изъ каноническихъ правилъ. Но все это не здѣсь придумано, а взято изъ 34-го Апостольскаго правила и 9-го Антіохійскаго. Думаю, что утверждать, будто вся Вселенская Церковь запуталась въ противорѣчіяхъ, признавши патріарха главою, въ высшей степени смѣло: Церковь знала, что она дѣлала, когда называла первоіерарха главою, и въ то же время допускала Соборы. Очевидно, она осуществляла ту норму, которая является отраженіемъ полноты церковной жизни. Точно такъ же является неправильнымъ и то возраженіе, что въ словахъ «патріархъ является первымъ между равными ему епископами» скрывается противорѣчіе и внутреннее несогласованіе. Говорятъ, какъ онъ первый между равными, когда онъ имѣетъ право созывать Соборы, а другіе не могутъ? Но мы должны сказать: какъ же будемъ говорить о митрополичьихъ округахъ? Вѣдь, и тамъ будутъ Соборы, и очевидно митрополитамъ придется дать нѣчто большее, чѣмъ другимъ епископамъ. Но здѣсь разумѣется первенство чести, а не власти, что и разъяснилъ въ своей рѣчи проф. Фіолетовъ. Всѣ епископы равны по присущей имъ благодати. Если бы патріархъ вздумалъ посягнуть на іерархическія права, то это указывало бы, что онъ нарушилъ равенство, вторгается въ область, которая ему возбранена самими основными положеніями, на которыхъ основано учрежденіе патріаршества. Первенство между равными въ Церкви всегда существовало. Самый терминъ взятъ изъ трактата Кипріана о единствѣ Церкви. Кипріанъ развиваетъ ту мысль, что Церковь едина во множествѣ народовъ, мѣстъ, служеній и дарованій. И это единство во множествѣ можетъ осуществляться въ лицѣ епископа, а въ помѣстной Церкви въ главномъ епископѣ. И онъ, Кипріанъ, готовъ былъ дать этотъ титулъ primus inter pares и Римскому первосвященнику, но Римскій первосвященникъ отклонилъ этотъ титулъ чести, ибо ему нужно было не первенство чести, а власти.

Еще неожиданнѣе была критика послѣдняго положенія: «патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору». Говорятъ, подотчетнымъ долженъ быть тотъ, у котораго ясно опредѣлены права и обязанности. А мнѣ кажется, — подотчетенъ тотъ, кто зависитъ. Профессоръ Фіолетовъ предлагаетъ поправку къ 4-му положенію, замѣнивъ выраженіе «подотчетенъ Собору», другимъ: отвѣтственъ предъ Соборомъ. Здѣсь имѣется въ виду та отвѣтственность, о которой говорилъ и Отдѣлъ.

Итакъ всѣ возраженія своей цѣли не достигаютъ, они коренятся на внутреннемъ противорѣчіи, котораго не избѣгаетъ и самъ ораторъ. Это ясно. Въ началѣ онъ говоритъ, что ничего не имѣетъ противъ патріаршества, а въ заключеніи утверждаетъ, что не считаетъ возможнымъ сочетаніе соборности съ единоначаліемъ. Невозможно для его логическаго ума сочетать единство съ соборностью. Онъ обнаруживаетъ непониманіе того первенства въ церковной жизни, о которомъ говоритъ проф. Фіолетовъ, утверждая, что вся церковная

жизнь построена на органическомъ сліяніи соборности съ единоличной властью. Такое сочетаніе допускается не только въ дѣлахъ церковныхъ но и судебныхъ, представителемъ которыхъ является Радзимовскій. Тутъ и открывается его внутренняя антитеза. Съ одной стороны, надо патріаршество, а съ другой—патріаршество нельзя согласовать съ соборностью. И выходитъ: надо патріарха и въ то же время не надо патріарха. Онъ вертится вокругъ этой антитезы. Онъ боится, что патріаршество воскреситъ тѣхъ властныхъ патріарховъ, которые пугаютъ воображеніе многихъ. Онъ утверждаетъ, что мы не возстановляемъ патріаршества, а учреждаемъ патріаршество на новыхъ началахъ и въ новыхъ условіяхъ. Опять непониманіе и неясность. Конечно, мы не можемъ учреждать того, что уже учреждено въ 1589 г.: намъ надо говорить о возстановленіи патріаршества, но не того, которое знала древняя Русь. Святая древняя Русь отошла отъ насъ, и мы не воскресимъ прежнихъ первоіерарховъ, не воскресимъ тѣхъ святыхъ порывовъ, которыми жила древняя Русь. Теперь иная обстановка. Возстановляя патріарха, мы даемъ ему конституцію, которой не знали прежніе патріархи. Эта конституція устанавливаетъ такія основы, которыя предопредѣляютъ, что большой власти онъ не можетъ получить, онъ будетъ исполнительнымъ органомъ Собора и будетъ силенъ своей связью съ Соборомъ. Я не буду говорить по существу проекта, который внесъ Радзимовскій. Я не буду говорить, потому что недавно самъ получилъ его, но вы, прочитавъ увидите, что онъ скрываетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе: онъ повторяетъ пункты 1-й и 4-й, а то небольшое, что онъ вновь вноситъ, высказывается въ такой плоскости, въ которой оно будетъ перекатываться изъ одного Отдѣла въ другой. Это будетъ безплоднымъ топтаніемъ на мѣстѣ. Разсмотрѣніе проекта по существу я откладываю до дальнѣйшаго времени.

XXVI. *Предсѣдательствующій.* Поступило предложеніе о назначеніи пленарныхъ засѣданій Собора три раза въ недѣлю. Это предложеніе будетъ сначала обсуждаться въ Соборномъ Совѣтѣ.

XXVII. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать восьмое.

21 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 м. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 392 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла личнаго состава о сохраненіи полномочій за Членомъ Собора Архіепископомъ Назаріемъ, ушедшимъ на покой отъ управленія Херсонскою епархіею. 3) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи (продолженіе).

II. *Секретарь* оглашаетъ:

1) Привѣтствіе Собору отъ членовъ Вологодскаго союза духовенства и мірянъ: «Члены Вологодскаго союза духовенства и мірянъ, собравшись вкупѣ въ день памяти Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, сыновне привѣтствуютъ Святителей, пастырей и братьевъ о Христѣ, собравшихся подъ сѣнью святынь Московскихъ и творящихъ великое дѣло церковное. Да почіетъ на Соборѣ Духъ Святый Своею всесильною благодатію, да укрѣпитъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ Членовъ Собора на святое дѣло возрожденія Церкви Россійской, да благоизволитъ Господь Богъ черезъ Священный Соборъ устроить все во славу Свою и во благо народа Своего. Да объединится Православная Русь вокругъ Церковнаго Собора, да воскреснетъ Богъ въ сердцахъ людей русскихъ».

2) Сообщеніе Министра Исповѣданій о томъ, что Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ состоящимъ въ числѣ Членовъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, о коихъ было возбуждено ходатайство

Предсѣдателемъ Собора, отпуски на все время дѣйствія Собора, съ сохраненіемъ содержанія по занимаемымъ ими должностямъ лишь на первый, сверхъ вакацій, мѣсяцъ.

3) Заявленія Членовъ Собора: а) отъ Владикавказской епархіи Виктора Тихвинскаго, б) отъ Екатеринбургской епархіи протоіерея Алексѣя Игнатьева и в) отъ Олонецкой епархіи Александра Осипова о сложеніи ими полномочій Членовъ Собора. Соборнымъ Совѣтомъ постановлено считать указанныхъ лицъ выбывшими изъ состава Собора, о чемъ будетъ сообщено Св. Суноду на предметъ вызова замѣстителей сложившихъ полномочія Членовъ Собора.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО**: сообщенія принять къ свѣдѣнію, за привѣтствіе благодарить.

IV. *Секретарь* оглашаетъ поступившее за подписью 31-го Члена Собора заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Какъ видно изъ указа Временнаго Правительства отъ 2 сентября с. г., постановленіемъ этого Правительства отъ 25 іюня с. г. (Вѣст. Вр. Правит. 26 августа 1917 г. № 140), была образована особая комиссія для разработки вопросовъ о выдѣленіи подлежащихъ церковныхъ учрежденій изъ Грузинскаго Экзархата для передачи въ вѣдѣніе Грузинскаго католикосата, а равно о размѣрахъ и основаніяхъ отпуска изъ казны кредитовъ на содержаніе Грузинской Православной Церкви. Составъ этой комиссіи, по закону, долженъ быть опредѣленъ Временнымъ Правительствомъ и, какъ видно изъ указа его отъ 2 сентября с. г. въ составъ комиссіи назначены были: ординарный профессоръ Петроградскаго Университета Б. Э. Нольде, въ качествѣ предсѣдателя, и затѣмъ три лица по указанію временнаго управленія Грузинской Церкви и три лица по указанію Закавказскаго Исполнительнаго Комитета русскаго духовенства и мірянъ. На точномъ основаніи этого правительственнаго распоряженія, Закавказскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ русскаго духовенства и мірянъ въ составъ этой комиссіи были избраны отъ русскаго православнаго населенія Закавказья три лица, а именно:—прот. А. П. Разумовскій, свящ. В. Н. Егоровъ и Прокуроръ Кавказской Святѣйшаго Сунода Конторы М. Г. Поповъ,—лица, которыя по своему служебному положенію и практическому ознакомленію съ положеніемъ русско-грузинскихъ церковныхъ дѣлъ въ Закавказьѣ и ихъ назрѣвшими нуждами могли быть достаточно компетентными работниками въ этой комиссіи, тѣмъ болѣе, что они уже принимали участіе въ работахъ и предшествовавшей Согласительной Комиссіи по разграниченію русско-грузинскихъ церковныхъ интересовъ, которая функціонировала предъ этимъ въ Тифлисѣ подъ предсѣдательствомъ назначеннаго для этого Временнымъ Правительствомъ особаго Комиссара въ лицѣ ординарнаго профессора Петроградскаго Университета В. Н. Бенешевича. Въ качествѣ таковыхъ освѣдомленныхъ лицъ и назначенныхъ по закону Русскимъ Закавказскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ, поименованныя лица были утверждены въ составѣ Комиссіи и Святѣйшимъ Сунодомъ по опредѣленію его отъ 28 сентября с. г. и получили на это соотвѣтствующіе

мандаты. Но прошло почти три мѣсяца со дня изданія закона объ особой правительственной комиссіи и полтора мѣсяца со дня опубликованія ея состава, а вызова членовъ оной до сего дня не было и отмѣны комиссіи Правительствомъ, насколько извѣстно намъ, не состоялось. Между тѣмъ 17 октября въ Отдѣлѣ Собора по устроенію Русской Закавказской Церкви Митрополитъ Тифлисскій Платонъ заявилъ со словъ Товарища Министра Исповѣданій С. А. Котляревскаго, что распоряженіемъ Правительства, за отказомъ грузинъ прислать въ комиссію своихъ уполномоченныхъ, особая правительственная комиссія отмѣнена и образована въ Петроградѣ другая въ составѣ того же профессора Б. Э. Нольде, двухъ юристовъ (сенаторовъ), имена коихъ даже неизвѣстны самому Товарища Министра Исповѣданій, и секретаря Кавказской Сѵнодальной Конторы А. А. Давидова (грузина).

Считая, что новый составъ означенной комиссіи противорѣчитъ смыслу вышеупомянутаго закона, въ коемъ ясно указано участіе въ комиссіи трехъ русскихъ представителей по уполномочію только отъ Закавказскаго Исполнительнаго Комитета Русскаго духовенства и мірянъ,—что Святѣйшій Сѵнодъ, какъ дѣйствительный и полноправный хозяинъ своего церковнаго имущества и учрежденій, въ работахъ комиссіи по выдѣленію своего имущества и учрежденій для передачи Грузинскому католикосату, далъ свои полномочія опредѣленнымъ лицамъ, точно имъ указаннымъ,—что отказъ грузинъ отъ присылки въ комиссію своихъ уполномоченныхъ можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ не желающими поддерживать и защищать свои интересы указаннымъ Правительствомъ способомъ и къ назначенію вмѣсто нихъ другихъ лицъ по указанію Правительства, но не должно служить основаніемъ къ устраненію отъ работъ въ комиссіи законно-уполномоченныхъ представителей отъ русскаго православнаго населенія Закавказья и къ замѣнѣ особой комиссіи новою комиссіею въ составѣ лицъ, надлежаще къ сему не уполномоченныхъ ни Русскимъ Закавказскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ, ни Святѣйшимъ Сѵнодомъ, — мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ чрезъ Г. Министра Исповѣданій: 1) обратиться къ Временному Правительству съ рѣшительнымъ протестомъ противъ образованія по русско-грузинскимъ церковнымъ дѣламъ Закавказья вновь спроектированной комиссіи безъ вѣдома русской церковной власти, вопреки постановленію самого же Временнаго Правительства и въ нарушеніе справедливыхъ интересовъ Русской Православной Церкви Закавказья, и 2) просить Временное Правительство, въ виду отказа грузинъ прислать въ комиссію своихъ уполномоченныхъ, поручить произвести дѣло размежеванія русско-грузинскихъ церковныхъ интересовъ новой смѣшанной комиссіи подъ предсѣдательствомъ бывшаго Комиссара Временнаго Правительства по Грузинской церкви профессора В. Н. Бенешевича, уже намѣтившаго границы русско-грузинскихъ интересовъ, при содѣйствіи бывшей въ Тифлисѣ русско-грузинской согласительной комиссіи, введя въ эту комиссію избранныхъ уже представителей русскихъ интересовъ и трехъ лицъ, назначенныхъ Правительствомъ, взамѣнъ отказавшихся грузинъ.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ направить заявленіе въ Отдѣлъ объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ.

V. *Свящ. В. Н. Егоров.* Съ 12 марта с. г. на нашихъ глазахъ въ Закавказьѣ совершается небывалое явленіе. Грузины провозгласили независимой свою Церковь. Доселѣ ни Св. Сунодъ, ни Священный Соборъ не сказали своего рѣшающаго голоса по сему поводу. Расцвѣтъ и завершеніе этого дѣла созданы подъ покровительствомъ Временнаго Правительства во всей полнотѣ входящихъ въ эту исторію явленій. Грузинская церковь достигла своей цѣли и получила всю видимость самостоятельной церкви и уже избрала патріарха, который не только утвержденъ Временнымъ Правительствомъ, но и коронованъ. Мы, представители русскаго православнаго населенія, не стали бы забѣгать впередъ среди неоконченнаго нашего большого вопроса, который стоитъ у Собора на очереди, чтобы безпокоить васъ нашимъ мѣстнымъ вопросомъ. Но настоятельная необходимость неотложно заставляетъ обратиться къ Собору. Дѣло въ томъ, что Временное Правительство неоднократно чрезъ своихъ представителей насъ увѣряло, что оно приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы при полученіи Грузинской церковью самостоятельности не были затронуты, не потерпѣли ущерба интересы Русской Церкви. Мы въ то же время терпѣливо ждали, когда нашъ вопросъ будетъ разрѣшенъ и наши интересы будутъ защищены въ Священномъ Соборѣ. Закономъ 25 іюня Временное Правительство постановило образовать изъ грузинъ и русскихъ особую Государственную Комиссію, чтобы выработать предположеніе о выдѣленіи церковныхъ учрежденій и имущества, принадлежащихъ русскимъ, для передачи Грузинскому католикосату принадлежавшей ему части изъ церковныхъ имуществъ. Совершилось, однако, нѣчто другое. Грузины, пожелавъ основать свои церковныя права на началахъ территоріальныхъ, рѣшили присвоить и присвоили себѣ то, что никогда не было грузинскимъ: духовную семинарію, свѣчной заводъ и проч., захватнымъ правомъ завладѣвъ всѣми этими учрежденіями. Казалось, что закономъ 25 іюня Правительство пойдетъ намъ навстрѣчу и произведетъ раздѣлъ того, что принадлежитъ намъ и что надо отдать грузинамъ. Но Товарищъ Министра Исповѣданій, однако, заявилъ Экзарху Кавказскому, Митрополиту Платону, что такая комиссія, въ которую были, кстати сказать, назначены Св. Сунодомъ лица, знающія дѣло и умѣющія защитить русскія интересы, отмѣнена и Временное Правительство замѣнило ее другимъ составомъ, въ который включены, кромѣ проф. Нольде, два юриста-сенатора, имена которыхъ неизвѣстны. И вотъ эта-то комиссія и начала работать ускореннымъ темпомъ, не имѣя представителей Русской Церкви. Комиссія выдѣляетъ учрежденія и имущество для передачи Грузинской церкви, не имѣя на то надлежащихъ полномочій. Допустимо ли такое явленіе? Возможно ли ожидать, что эта правительственная комиссія по справедливости раздѣлитъ имущество и оставитъ за нами то, что принадлежитъ намъ? Имена членовъ комиссіи неизвѣстны, необходимыхъ для рѣшенія вопроса матеріаловъ у нихъ нѣтъ. Такъ безъ вѣдома и согласія Русской Церкви совершается

дѣлежъ ея имущества. Соборъ, полагаю, не можетъ обойти этого своимъ молчаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, сегодня наше имущество отбираютъ грузины, завтра начнутъ такую линію вести уніаты, и что же? Соборъ долженъ молчать, и молчать до безконечности? Мы просимъ Соборъ выразить самый рѣшительный протестъ противъ такого положенія нашего дѣла, ибо здѣсь затронуты интересы всей Русской Церкви, и просить Временное Правительство, чтобы оно допустило въ комиссію нашихъ представителей. Пусть грузины не хотятъ явиться въ комиссію, какъ объ этомъ они оффиціально уже и заявили; но тогда пусть имъ дадутъ казенныхъ защитниковъ ихъ интересовъ. Иначе мы не можемъ согласиться признать результаты работъ комиссіи. Здѣсь предлагаютъ передать наше заявленіе въ Отдѣлъ Собора, вѣдающій дѣло объ устройствѣ русскихъ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. Но Отдѣлъ уже высказался по данному вопросу, и только по нѣкоторымъ соображеніямъ его мнѣніе не было доселѣ предложено на разсмотрѣніе Собора. Да и подписано это наше заявленіе въ большинствѣ тѣми Членами Собора, которые состоятъ и членами Отдѣла. Надо перешагнуть чрезъ предлагаемую формальность дѣла. По заявленію Товарища Министра Исповѣданій, комиссія работаетъ спѣшно. И пока дѣло будетъ ходить изъ Собора въ Отдѣлъ и изъ Отдѣла опять на Соборъ, комиссія закончитъ и представитъ на утвержденіе Правительства свои работы, и тогда уже будетъ поздно соблюсти наши интересы. Мы поэтому просимъ не откладывать нашего дѣла, а сказать о немъ свое слово теперь же.

VI. *Предсѣдатель.* Угодно ли Священному Собору согласиться съ мнѣніемъ Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія для спѣшнаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ по дѣламъ Грузинской церкви?

VII. *Архіепископъ Таврическій Димитрій.* Я—предсѣдатель Отдѣла по дѣламъ Русской Церкви на Кавказѣ и долженъ заявить, что члены Отдѣла присоединяются къ сказанному о. Владиміромъ Егоровымъ и просятъ защитить интересы Русской Церкви на Кавказѣ и выразить протестъ противъ создающагося положенія русскаго церковнаго дѣла въ Закавказьѣ. Семь мѣсяцевъ уже разгорается тамъ пожаръ, и никто не выльетъ на него чаши студеной воды. Вѣдь, Грузинской церкви нѣтъ: она 100 лѣтъ тому назадъ вошла въ составъ Русской Церкви; ея іерархія входитъ въ составъ той же Русской Церкви. Конечно, Священный Соборъ, осіяваемый Духомъ Святымъ, возглавляемый епископатомъ, можетъ выдѣлить изъ своей среды Грузинскую Церковь во главѣ съ ея священноначаліемъ. Но Грузинской церкви Соборъ еще не знаетъ. Между тѣмъ имущество, принадлежащее Русской Церкви, уже дѣлятъ между ней и несуществующей церковью, и даже не спрашиваютъ объ этомъ хозяина—священноначаліе Россійской Церкви, которое могло бы для дѣлежа назначить своихъ представителей. Отдѣлъ поэтому проситъ выразить протестъ, указанный въ заявленіи. Вопросъ этотъ ясенъ: въ изложенномъ дѣлѣ не хотятъ, вѣдь, знать именно православное русское священноначаліе. (*Голоса:* правильно, просимъ).

VIII. *Предсѣдатель.* Такъ какъ вопросъ по существу въ Отдѣлѣ разсмо-

трѣнъ, то не угодно ли будетъ передать заявленіе въ Соборный Совѣтъ для экстреннаго разсмотрѣнія и представленія изложенныхъ въ заявленіи соображеній Министру Исповѣданій.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: согласиться съ предложеніемъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя.**

X. *Секретарь.* Поступило предложеніе, за надлежащимъ количествомъ подписей, о томъ, чтобы, въ виду большого числа ораторовъ, записавшихся по вопросу о патріаршествѣ, назначать по 4 засѣданія Собора въ недѣлю. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это предложеніе и признавая всю желательность такого числа засѣданій, все же считаетъ невозможнымъ согласиться съ предложеніемъ, ибо, при осуществленіи послѣдняго, пришлось бы стѣснить работу всѣхъ Отдѣловъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Соборный Совѣтъ, желая все-таки ускорить ходъ преній о патріаршествѣ, предлагаетъ на будущей недѣлѣ устроить засѣданія Собора въ понедѣльникъ, среду и субботу, съ тѣмъ, чтобы Отдѣлы, работающіе въ понедѣльникъ утромъ, перенесли свои засѣданія на вечеръ среды.

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта принять.**

XII. *В. В. Радзимовскій* (внѣочередное заявленіе). Я испросилъ разрѣшеніе сдѣлать внѣочередное заявленіе для разъясненія моего, бывшаго здѣсь, выступленія по вопросу о патріаршествѣ. Преосвященный докладчикъ въ своей рѣчи послѣ этого моего выступленія между прочимъ указалъ на то, что я—юрисконсультъ Св. Сѵнода. Долженъ заявить по этому поводу, что хотя я и состою юрисконсультомъ въ Министерствѣ Исповѣданій, при лицѣ, замѣняющемъ временно Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, но здѣсь, на Соборѣ, я работаю какъ просто рядовой Членъ его, и потому оффиціальнаго значенія моей формулѣ прошу не придавать. И если эта формула была поддержана Товарищемъ Министра Исповѣданій С. А. Котляревскимъ, то это была случайность: соглашенія между нами не было, и формула мной была составлена самостоятельно. Чтобы не было недоразумѣній по отношенію къ формулѣ, я долженъ сказать, что С. А. Котляревскій если и поддержалъ формулу, то это сдѣлалъ, какъ выдающійся профессоръ государственнаго права.

XIII. *Предсѣдатель.* Профессоръ прот. о. Рождественскій доложитъ о своей поѣздкѣ на Кавказскій военный фронтъ съ посланіемъ отъ Собора. (*Голоса:* Просимъ, просимъ!)

XIV. *Протоіерей А. П. Рождественскій.* Покорнѣйше прошу Соборъ выслушать мой краткій докладъ объ исполненіи возложеннаго на меня порученія по доставкѣ на Кавказскій фронтъ посланія Собора къ арміи. Путь нашъ вмѣстѣ съ Членомъ Собора И. И. Архангельскимъ былъ и долгій, и трудный, и опасный. Опасный потому, что нашъ путь лежалъ черезъ Грозный, гдѣ предъ этимъ ингуши сдѣлали нападеніе на поѣздъ, произошло крушеніе, многіе были убиты и остальные ограблены. Мелкіе грабежи тамъ являются регулярными, какъ регулярными являются систематическія опозданія поѣздовъ (напр., до Тифлиса поѣздъ опаздываетъ на сутки) и переполненіе вагоновъ

товарищами-солдатами. По прибытіи въ Тифлисъ, мы явились къ главному священнику Кавказскаго фронта и къ главнокомандующему арміей генералу Пржевальскому. Главнокомандующій очень осторожно отнесся къ нашему появленію и желанію роздать солдатамъ посланіе. Онъ сказалъ, что волна большевизма докатилась и до Кавказскаго фронта, что отношеніе солдатъ къ офицерамъ и духовенству стало напряженно-недовѣрчивымъ и враждебнымъ. Это я и самъ наблюдалъ на пути при встрѣчѣ съ офицерами, которые были подавлены тѣмъ, что отношенія къ нимъ солдатъ измѣнились за нѣсколько мѣсяцевъ. Я разумѣю Кавказскій фронтъ. На совѣщаніи у главнокомандующаго было рѣшено, что 8 октября въ Тифлисѣ въ военномъ соборѣ будетъ устроено торжественное архіерейское богослуженіе, о которомъ будутъ оповѣщены всѣ воинскія части, и будетъ напечатано въ газетахъ. Что же касается того, чтобы явиться съ посланіемъ въ отдѣльныя воинскія части, то генералъ Пржевальскій призналъ это излишнимъ. Но послѣ нашего настойчиваго предложенія, чтобы хотя Членъ Собора И. И. Архангельскій, какъ носящій форму рядового, могъ лично обратиться къ солдатамъ и роздать имъ посланіе, предложеніе въ концѣ концовъ было принято. Сопровождать Архангельскаго вызвался главный военный священникъ протоіерей Кремянскій, который долженъ былъ въ то время совершать свою служебную поѣздку по фронту. Хотя эта поѣздка Архангельскаго будетъ продолжительна и будетъ связана съ продленіемъ отпуска приблизительно на мѣсяцъ, но признавая, что она можетъ принести пользу, мы благословили его на этотъ тяжелый и длинный путь.

Въ воскресенье 8-го октября было совершено торжественное богослуженіе въ Тифлисскомъ военномъ соборѣ. Литургію совершалъ Преосвященный Григорій, епископъ Бакинскій, вмѣстѣ съ Соборомъ духовенства, а въ томъ числѣ со мною и съ прот. Кремянскимъ. Послѣ запричастнаго стиха Владыка сказалъ рѣчь на тему о воскрешеніи Христомъ сына Наинской вдовы. Здѣсь онъ сравнилъ съ Наинской вдовою нашу родину, а сына вдовы съ нашимъ войскомъ, и выразилъ надежду, что Господь воскреситъ и нашу армію, какъ воскресилъ сына Наинской вдовы.

По окончаніи литургіи, Преосвященный вышелъ на средину храма, а я и Архангельскій встали на амвонѣ; я обратился къ окружающимъ съ краткими разъясненіями относительно Собора и его работы, и о тѣхъ побужденіяхъ, которыми руководился Соборъ при составленіи посланія. Прочиталъ я и самое посланіе. Такъ какъ о богослуженіи заранѣе было оповѣщено въ мѣстныхъ газетахъ, а воинскія части были извѣщены начальствомъ, то соборъ былъ переполненъ, были и солдаты, но особенно много было офицеровъ. Слушали съ большимъ вниманіемъ, многіе даже прослезились. Это посланіе особенно благотворно повліяло на офицеровъ. Одинъ офицеръ, съ которымъ я потомъ говорилъ, прочитавши посланіе, перекрестился и сказалъ: «Слава Богу! Насъ, очевидно, понимаютъ, а то, мы думаемъ, что насъ никто не понимаетъ! Теперь видимъ, что насъ понимаютъ и цѣнятъ». Послѣ богослуженія и цѣлованія креста раздавалось посланіе, и его не нарасхватъ, а на разрывъ

разбирали, всѣ стремились получить посланіе. Нѣкоторые потомъ приходили, чтобы взять нѣсколько экземпляровъ для распространенія. Несомнѣнно, это посланіе произвело благотворное впечатлѣніе. Солдаты также разбирали посланіе, но отдѣльныхъ заявленій съ ихъ стороны слышать не приходилось, своихъ настроеній они не выражали. Лучшіе изъ нихъ отнеслись осторожно, не заявляя своего сочувствія.

И. И. Архангельскій остался въ Тифлисѣ, чтобы отправиться въ объѣздъ Турецкаго и Персидскаго фронта. Я не буду говорить о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія я получилъ на Кавказѣ относительно Грузинской автокефаліи. Мнѣ не было дано на этотъ предметъ никакихъ порученій, а личныя впечатлѣнія могутъ быть неправильными. Но прошу позволенія доложить о моемъ посѣщеніи Тифлисскаго узника, протоіерея Городцова. Онъ томится въ тюрьмѣ № I. Послѣ долгихъ мытарствъ мы получили къ нему пропускъ. Прокуроры Палаты и Суда сказали, что они давно сдѣлали распоряженіе объ освобожденіи протоіерея Городцова, такъ какъ къ нему не предъявлено обвиненія, а почему его не освободили до сихъ поръ, они не знаютъ. И начальникъ милиціи сказалъ намъ: «развѣ онъ въ тюрьмѣ?» Есть какой-то незаконный и непризнанный никакою властью революціонный комитетъ, образовавшійся послѣ Корниловской исторіи; по распоряженію этого комитета Городцовъ и былъ заключенъ въ тюрьму, а основаній къ тому нѣтъ никакихъ, кромѣ развѣ формальныхъ. Городцовъ пріѣхалъ въ Тифлисъ, имѣя разрѣшеніе Министра Исповѣданій, но не предъявилъ его какой-то управѣ. Къ этому придрались и его посадили въ тюрьму. Я былъ въ тюрьмѣ; меня провели въ общую казарму. Городцовъ заключенъ въ особой камерѣ, которой мнѣ не показали. Онъ пришелъ ко мнѣ черезъ дворъ, въ одеждѣ священника, съ крестомъ. Онъ помѣщается, по его словамъ, въ одной комнатѣ съ другимъ русскимъ уроженцемъ, который тоже заключенъ только потому, что онъ русскій. Они занимаютъ двѣ койки въ одной комнатѣ съ окномъ съ рѣшеткой. Въ 6 часовъ вечера ихъ запираютъ и не позволяютъ выходить, а днемъ они выходятъ и гуляютъ на тюремномъ дворѣ. Городцовъ недоумѣваетъ, за что онъ заключенъ. Ни въ какихъ политическихъ дѣйствіяхъ онъ не принималъ участія. Думаетъ только, что его заключеніе продлится до 20 октября, когда закончится составленіе списковъ въ Учредительное Собраніе, такъ какъ боятся, что онъ можетъ нежелательно повліять на выборы.

Я вынесъ впечатлѣніе, что онъ страдаетъ и подавленъ, особенно страдаетъ его жена; она ждетъ не дождется, когда же его освободятъ. Я приложу всѣ старанія, чтобы добиться его немедленнаго освобожденія. Въ его судьбѣ видно то засиліе, о которомъ мы слышали изъ устъ отца В. Н. Егорова.

XV. *Предсѣдатель.* Прошу выслушать докладъ Отдѣла личнаго состава. Докладчикомъ выступитъ князь А. Г. Чагадаевъ.

XVI. *Кн. А. Г. Чагадаевъ.* По порученію Отдѣла личнаго состава, имѣю честь доложить слѣдующее. Опредѣленіемъ Св. Сѵнода, отъ 28 сентября 1917 г. за № 5434, Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Херсонскій

и Одесскій, уволенъ, согласно прошенію, отъ управленія Херсонскою епархіею на покой. На основаніи ст. 3 Положенія о созывѣ Собора, епархіальные архіереи состоятъ Членами Собора по должности. Вслѣдствіе сего Высокопреосвященный Назарій, съ увольненіемъ на покой, утратилъ по формальнымъ основаніямъ свои полномочія Члена Священнаго Собора. Но въ виду того, что Архіепископъ Назарій участвуетъ уже въ соборныхъ трудахъ и даже избранъ Предсѣдателемъ Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ, Отдѣлъ личнаго состава признаетъ весьма желательнымъ и дальнѣйшее его участіе въ занятіяхъ Собора и посему предлагаетъ: оставить Высокопреосвященнаго Назарія, бывшаго Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, пребывающаго нынѣ на покоѣ, полноправнымъ Членомъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

XVII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла личнаго состава утвердить.**

XVIII. *Прот. І. І. Галаховъ.* Прошу позволенія сдѣлать два внѣочередныхъ заявленія. Первое — по поводу разсылки воззваній Собора о выборахъ въ Учредительное Собраніе. Расклеено объявленіе, въ которомъ предлагается каждому Члену Собора, уѣзжающему въ отпускъ, брать съ собою эти воззванія и распространять ихъ на мѣстахъ. По моему, этого совершенно недостаточно. Необходимо просить Св. Сунодъ или Священный Соборъ самимъ разослать въ епархіи воззванія и молитвы. Иначе аккуратное полученіе воззваній на мѣстахъ будетъ невозможно.

Второе мое заявленіе касается сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія о томъ, что намъ, Членамъ Собора, состоящимъ на службѣ по Министерству, разрѣшается отпускъ на время занятій Собора съ сохраненіемъ содержанія только на одинъ мѣсяцъ сверхъ вакацій. Я не знаю, чѣмъ вызвано такое распоряженіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія— быть можетъ оно основано на законѣ. Но я слышалъ — хотя не утверждаю, справедливо ли это—что по закону полагается двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія. Насъ на Соборѣ, служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, до 70 человѣкъ, и я полагаю, что Соборъ можетъ обратиться къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ, чтобы насъ не лишали содержанія. Иначе мы не можемъ продолжать Соборной работы. Правительство къ Членамъ Собора относится не одинаково. Такъ, Министерство Земледѣлія предоставило Членамъ Собора отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

XIX. *Предсѣдатель.* Вчера уже состоялось постановленіе Соборнаго Совѣта о томъ, чтобы Св. Сунодъ разослалъ по церквамъ воззванія о выборахъ въ Учредительное Собраніе. А сдѣланное въ объявленіи предложеніе Членамъ Собора, отъѣзжающимъ въ отпускъ, брать съ собою воззванія имѣетъ въ виду большее распространеніе воззваній. Что же касается второго заявленія о. Галахова, то я полагаю, что можно бы обратиться съ указаннымъ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

XX. **ПОСТАНОВЛЕНО: обратиться въ Министерство Народнаго Просвѣ-**

щенія съ ходатайствомъ о сохраненіи за Членами Собора, служащими по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержанія по занимаемымъ ими должностямъ на все время дѣйствій Собора.

XXI. *Предсѣдатель.* Продолжаются пренія по вопросу о возстановленіи патріаршества въ Русской Церкви.

XXII. *А. И. Іюдинъ.* Много сужденій о патріархѣ высказано здѣсь. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понять, что дѣлать Церкви Христовой обуреваемой, но непотопляемой, какъ говоритъ Писаніе.

По смыслу сего, непотопляемая Церковь уподобляется кораблю плывущему, и какъ кораблю требуется кормчій и руль къ нему, такъ и Церкви, и хотя и малъ руль, но управляетъ большимъ кораблемъ. Наша Православная Церковь управлялась такими кормчими, съ временъ I или II вѣка.

Высшіе кормчіе назывались патріархами. На I Вселенскомъ Соборѣ 6-е правило въ толкованіи упоминаетъ, какъ древній обычай, патріаршество, а на IV Вселенскомъ Соборѣ уже видимъ Св. Ювеналія, патріарха Іерусалимскаго: «какъ звѣзду, сіяющую между отцами Собора». Въ докладѣ Предсоборнаго Совѣта противники называютъ идею патріаршества противохристіанской; тогда надо спросить ихъ: какъ могли быть такія свѣтила вселенной—Аѳанасій, Кириллъ, патріархи Александрійскіе, Ювеналій Іерусалимскій, Тарасій Константинопольскій, Ермогенъ Московскій? Какъ эти патріархи получили святость, будучи по идеѣ нехристіанскими? Это говорятъ люди, судъ превращающіе въ отраву, и правду попираютъ на землю, какъ говоритъ пророкъ.

Противники говорятъ: мы больше пользы имѣли для государства отъ митрополитовъ, чѣмъ отъ патріарха въ дѣлахъ Церкви, и указываютъ на расколъ; но митрополиты наши были ставленниками патріарховъ Константинопольскихъ. Правда, и митрополиты: Петръ, Алексій, Іона, собиратели земли Русской, много сдѣлали противъ хановъ татарскихъ, но что сдѣлалъ патріархъ Ермогенъ? Москва была во власти поляковъ, Новгородъ — шведовъ, Казань и Астрахань думали присоединиться къ Персіи, но Ермогенъ, благодаря своему твердому духу, поднялъ народъ и освободилъ Россію отъ враговъ. Это ли не заслуга передъ государствомъ, которую противники забыли?

Относительно раскола: гибельна бываетъ работа всякаго начальника, если онъ не будетъ дѣлать вмѣстѣ съ народомъ; Никонъ не слушалъ народа, и за это онъ потерпѣлъ изгнаніе даже во время благочестія народа, а теперь мы выберемъ патріарха, и если бы онъ во всѣхъ вопросахъ касательно жизни смотрѣлъ на насъ, какъ на рабовъ, не давалъ бы голоса рѣшающаго въ нѣкоторыхъ вопросахъ, то ему уже придется идти на покой, а дать мѣсто другому.

Я говорилъ о кораблѣ и кормчемъ и рулѣ. [Корабль—наша Церковь, кормчій это—патріархъ, а руль это—Кормчая книга. Петръ I, видя почетъ кормчему и желая присвоить его себѣ, уничтожилъ патріарха, который былъ съ крестомъ въ рукахъ, и поставилъ новаго «въ сюртукѣ со шпагой». Но

этотъ кормчій не могъ управлять рулемъ, и потому Петръ I выкинулъ руль, т. е. Кормчую, и положилъ другой въ родѣ лопаты, Духовный Регламентъ. Вотъ этотъ корабль плыть и не можетъ правильно: нѣтъ руля, нѣтъ и кормчаго; поэтому нужно избрать патріарха, и ввести Кормчую во всѣхъ церквахъ и ихъ совѣтахъ, а не Регламентъ. У семи нянекъ дитя безъ глазъ, а также и у нашихъ предсѣдателей: сегодня есть, завтра нѣтъ, а съ патріарха можно требовать Собору отчета о его дѣятельности. Насъ упрекали старообрядцы, что наши отцы архіереи безъ главы, теперь и нужно дать главу. Я не скажу, что всѣ крестьяне желаютъ патріарха, но ихъ больше такихъ, которые сочувственно относятся къ Церкви; тутъ и ранѣе говорили крестьяне, что патріархъ нуженъ. Неужели противники думаютъ опять посадить патріарха въ сюртукѣ со шпагой? Довольно поиздѣвались эти «оберы»: пора дать главу Церкви въ рясѣ и съ крестомъ.

Противники говорятъ: мы тогда двинемся къ 17-му столѣтію, а западные народы и такъ насъ обошли; но жаль, что ораторъ смѣшалъ крестъ съ бомбой. Мы не бомбы и ружья дѣлать собрались противъ людей, а миръ и нравственность поднять. Мы воевать должны не противъ людей, но противъ духа злого, дьявола. Ораторъ, предостерегающій насъ отъ 17 вѣка, если бы указалъ на техническую сторону сельскаго хозяйства или вооруженія арміи, то, правда, здѣсь Западъ выше насъ и много выше. Что же касается дѣлъ вѣры и благочестія, то тамъ на Западѣ давно вѣра православная пала, и отцы Церкви Русской посему всегда боролись съ западомъ. Что можно принять тамъ хорошаго, кромѣ ереси—католичества и лютеранства?

XXIII. *П. И. Астровъ.* Наши сужденія идутъ по существу вопроса, нами затронутаго, и эти сужденія по необходимости приходится связывать съ глубинами Соборнаго разсмотрѣнія вопроса. Обозрѣвая предшествующую работу, не могу не подѣлиться неловкимъ чувствомъ. Были сказаны рѣчи за и противъ патріаршества, больше рѣчей за, чѣмъ противъ. Но есть одно обстоятельство, которое затронуло мое соборное чувство. У насъ есть Уставъ, и мы имѣемъ право говорить за и противъ, но есть нѣчто, одухотворяющее правила Устава. Съ формальной стороны каждый имѣетъ не только право, но и обязанность высказаться, но иное дѣло—высказать свое мнѣніе, а иное—подсказать Собору результаты его работы въ видѣ проекта его рѣшенія. Это искомое,—гдѣ слышится дыханіе Святаго Духа,—дѣло страшное; подойти къ нему нужно путемъ Соборнаго сужденія. И поэтому Уставъ устанавливаетъ предварительное обсужденіе вопросовъ въ Отдѣлахъ. На судъ Собора выносится рѣшеніе Отдѣла. Изъ этого ясно, что нельзя допустить, чтобы отдѣльный Членъ Собора могъ брать на себя смѣлость вносить на разсмотрѣніе Собора свои формулы. Формулы могутъ вноситься, какъ плоды Соборной работы, какъ результатъ Соборныхъ переживаній; но какимъ образомъ въ началѣ обсужденія вопроса работѣ Собора можетъ противополагаться индивидуальное творчество В. В. Радзимовскаго? Мое Соборное чувство не удовлетворено. Но, можетъ быть, его работа велика и проникновенна? Можетъ быть, мы не

стоимъ на правильномъ пути? Предложеніе В. В. Радзимовскаго указываетъ другой путь, ставитъ наши разсужденія на другіе рельсы. Съ этой точки зрѣнія и нужно разсмотрѣть формулу В. В. Радзимовскаго, пока она не снята—а я хотѣлъ бы, чтобы она была снята: что въ ней новаго, чего нѣтъ въ докладѣ Отдѣла? Это легко обнаружить.

В. В. Радзимовскій заявляетъ, что онъ за патріаршество. Въ этомъ у него нѣтъ различія съ формулой Отдѣла.

Обращаемся къ I пункту формулы Радзимовскаго о Помѣстномъ Соборѣ: «высшая церковно-законодательная, церковно-правительственная и церковно-судебная власть въ Россійской Православной Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору, засѣдающему періодически». Здѣсь сказано то же хорошее, что имѣется и въ формулѣ Отдѣла. Здѣсь нѣтъ ничего новаго.

Далѣе сказано, что «Священный Синодъ возглавляется первенствующимъ епископомъ въ санѣ патріарха, равночестнаго съ патріархами другихъ православныхъ Церквей». Развѣ не то же самое сказано о патріархѣ и въ формулѣ Отдѣла?

Пунктъ третій формулы Отдѣла: «патріархъ является первымъ между равными ему епископами», цѣликомъ повторенъ въ п. 4 формулы В. В. Радзимовскаго.

Четвертый пунктъ формулы Отдѣла, устанавливающій отвѣтственность патріарха предъ Помѣстнымъ Соборомъ, также воспроизведенъ въ формулѣ В. В. Радзимовскаго (п. IV).

Итакъ, все содержаніе 4-хъ подраздѣленій формулы Отдѣла, съ перваго до послѣдняго слова, повторено въ формулѣ г. Радзимовскаго. Въ чемъ же значеніе этой формулы? Почему она ставитъ насъ на новые рельсы. Значеніе ея не въ томъ, въ чемъ она повторяетъ формулу Отдѣла, а въ томъ, что даетъ новаго. Это новое распадается на двѣ части: во-первыхъ, касается внѣшней стороны дѣла и, во-вторыхъ, существа и права патріаршей власти (п. 3 и 4 формулы В. В. Радзимовскаго). Что касается существа и права патріаршей власти, то и въ этомъ отношеніи у г. Радзимовскаго нѣтъ существенно новаго, ибо въ формулѣ Отдѣла данъ не законопроектъ. Нѣтъ: здѣсь дана общая идея; это канва, по которой можно расшить какіе угодно узоры. Эти узоры дѣло послѣдующей работы Собора. Что же касается внѣшней стороны, то началомъ своимъ формула В. В. Радзимовскаго безконечно отличается отъ формулы Отдѣла, и этимъ-то и ставитъ насъ на новые рельсы. Въ чемъ же разница? Отдѣлъ говоритъ просто и кратко и проситъ Соборъ вынести опредѣленное рѣшеніе по данному вопросу, существенно важному для дальнѣйшихъ работъ, какъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, такъ и другихъ Отдѣловъ, соприкасающихся съ вопросами о высшемъ церковномъ управленіи. Отдѣлъ проситъ вынести соборное рѣшеніе, совершить соборное дѣяніе, и прямодушно проситъ завершить наши слова опредѣленнымъ рѣшеніемъ, довершить дѣло. Что же предлагаетъ В. В. Радзимовскій? Чего онъ желаетъ? «Обсудивъ докладъ Отдѣла, говоритъ онъ, Священный Соборъ перехо-

дить къ очереднымъ дѣламъ». Итакъ, постановленія-то и нѣтъ. Постановленіе отъ Собора уходитъ: ему предлагается вынести рѣшеніе, въ которомъ никакого рѣшенія даннаго вопроса нѣтъ. Итакъ нѣтъ главнаго, изъ-за чего мы потратили два мѣсяца работы. Вотъ куда ведутъ насъ новые рельсы, на которые ставитъ вопросъ В. В. Радзимовскій—въ тупикъ, который никуда не приводитъ. Этотъ путь вводитъ въ заблужденіе. Мы похожи на тѣхъ, которые сидятъ на станціи и видятъ, что вагоны двигаются: они думаютъ, что вагоны идутъ въ другой городъ, но въ дѣйствительности они остаются на той же станціи и двигаются только въ депо. Одно это обстоятельство заставляетъ меня отвергнуть формулу В. В. Радзимовскаго и просить его снять эту формулу. Но, кромѣ неудовлетворительности, она не выстрадана, она вынесена помимо работы въ Отдѣлѣ. Конечно, это личное его дѣло. Соборъ же долженъ знать, съ чѣмъ онъ имѣетъ дѣло.

Сегодня во внѣочередныхъ заявленіяхъ мы слышали о томъ, что творится въ Россіи; въ нашу работу ворвался духъ насилія, и если мы постараемся разобраться во всѣхъ этихъ страшныхъ обстоятельствахъ, голова пойдетъ кругомъ. Гдѣ же пути спасенія государства? Это—не наше дѣло; но какъ спасти то, что дороже государства, какъ спасти Церковь, спасти вѣру, спасти душу народа? Вчера одно извѣстное мнѣ лицо говорило: Россія погибаетъ. Правда, русскій народъ — его 180 милліоновъ, и русскій языкъ, даже территорія Россіи, быть можетъ, останутся, но не будетъ русской силы, русской древней мощи. Но не будетъ святыни, той силы, которая ее одухотворяла, не будетъ святыни, которою она жила. И вотъ для того, чтобы сохранить святыню, намъ нужна сильная духовная власть—единоличная, въ сочетаніи съ Соборомъ изъ всѣхъ членовъ Церкви — епископовъ, клира и мірянъ. Пусть будетъ во главѣ Церкви сильная власть: только она сохранитъ Церковь, спасетъ наше единство, сохранитъ свѣтъ вѣры. Иначе все погибнетъ. Вотъ къ чему съ неизбѣжностію приводитъ насъ настоящее время.

Но будемъ на одинъ моментъ оптимистами. Можетъ быть, Божія Матерь, Казанской иконѣ которой мы завтра празднуемъ, поможетъ намъ. Можетъ быть, пройдетъ навожденіе, и русскій народъ отброситъ удушливые газы, которыми отравлена нынѣ его душа. Можетъ быть, Илья Муромецъ возстанетъ во всей силѣ русской мощи. Тогда, скажутъ, и патріархъ не нуженъ. Нѣтъ, нуженъ и тогда, ибо нужно, чтобы русскій народъ вернулся къ своимъ исконнымъ историческимъ началамъ и сбросилъ то навожденіе, которое держитъ его 200 лѣтъ, и которое сводится къ тому, что патріарха замѣнили Оберъ-Прокуроры. Намъ необходимо возстановить каноническое управленіе въ Русской Церкви, а это ведетъ къ возстановленію патріаршества съ Соборомъ.

Теперь мое слово обращено уже не къ В. В. Радзимовскому, а къ тѣмъ идейнымъ противникамъ патріаршества, которые не отвлекаютъ мысль въ другую сторону, а прямо говорятъ, что патріаршество не нужно, потому что оно ведетъ къ злоупотребленіямъ. Однако, ни о какомъ учрежденіи нельзя судить по злоупотребленіямъ, а нужно судить по мысли, которая въ него заложена.

Нужно оградить патріаршество отъ злоупотребленій, принять предупредительныя мѣры. Для этого надо сочетать съ патріаршествомъ начало соборности. Соборъ будетъ ограничивать патріарха и оградитъ его отъ злоупотребленій.

Противъ патріаршества можно было возражать не теперь, а 10—20 лѣтъ тому назадъ. То время уже прошло, и 7 послѣднихъ мѣсяцевъ положили между тѣмъ временемъ и нашимъ непроходимую пропасть. Эти 7 мѣсяцевъ заставляютъ насъ переоцѣнить цѣнности и сказать: «да, тогда мы были правы, когда говорили противъ патріаршества, но не теперь». Не будемъ повторять старыя рѣчи. Не надо жить прошлымъ, не видя настоящаго.

Я прошу Священный Соборъ удалить формулу В. В. Радзимовскаго изъ поля своего внутренняго разсмотрѣнія, хотя по формальнымъ основаніямъ она и подлежитъ разсмотрѣнію, и принять формулу Отдѣла. Нужно ее принять, а затѣмъ пойдетъ рѣчь объ условіяхъ, въ какія надлежитъ поставить патріарха, о его правахъ. Ихъ можно расширить или сузить, какъ будетъ угодно Священному Собору.

XXIV. *Предсѣдатель*. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора объ обращеніи къ Временному Правительству съ телеграммой съ ходатайствомъ объ освобожденіи прот. С. Д. Городцова изъ Тифлисской тюрьмы и о разслѣдованіи обстоятельствъ его заключенія.

XXV. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе принять.**

XXVI. *Прот. С. І. Шлеевъ*. Не буду говорить, не буду повторять того, что мною сказано по вопросу о возстановленіи патріаршества въ Предсоборномъ Совѣтѣ и въ Отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи. Я буду говорить съ точки зрѣнія православныхъ старообрядцевъ. На второмъ году войны, когда наши тогда побѣдоносныя войска приближались къ Месопотаміи и Константинополю, въ Петроградѣ, въ одномъ собраніи, съ девизомъ—православіе, самодержавіе и народность, былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ: какъ быть съ патріархомъ Константинопольскимъ, въ случаѣ занятія этого города русскими—оставить ли его, или удалить? И рѣшили этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ удалить и поставить, вмѣсто него, митрополита, подчиненнаго русскому Св. Суноду. Вотъ фактъ, свидѣтельствующій, что идея патріаршества не уживается съ идеей монархическаго самодержавія, что она, говоря современнымъ языкомъ, не контръ-революціонна, а современна и либеральна. Бесѣда по этому вопросу вышла изъ стѣнъ собранія. Не знаю — поднималась ли рѣчь объ этомъ въ Сунодѣ, но въ Сунодальныхъ кругахъ разговоры объ этомъ несомнѣнно были. Сунодъ былъ слишкомъ воспріимчивъ къ политикѣ и ея колебаніямъ и къ нездоровой политикѣ въ особенности. Это увлеченіе политикой не оставляетъ насъ и теперь. Наша демократія желаетъ диктовать условія мира всему міру. Мы всегда старались объять необъятное. Мы протягивали руки и англиканамъ и старокатоликамъ, а вопросы старообрядчества оставляли миссіонерамъ, которые понимали дѣло узко и односторонне. Вопросы о клятвахъ и единовѣрческихъ епископахъ, волновавшіе православныхъ старообрядцевъ, рѣдко выдвигались и откладывались рѣшеніемъ,

потому что затрогивали вопросы политики. Когда эти вопросы ставились на очередь, кн. Горчаковъ въ половинѣ прошлаго вѣка и Побѣдоносцевъ и Обо-ленскій въ началѣ настоящаго вѣка указывали, что снятіе клятвъ и дарованіе единовѣрцамъ епископовъ противорѣчитъ интересамъ государственной политики. Кто же выдвигалъ вопросы о старообрядчествѣ? Духовенство? Св. Сунодъ? Нѣтъ: свѣтское правительство. Оно учредило единовѣріе, а Св. Сунодъ только призналъ совершившійся фактъ. Двѣнадцать лѣтъ тому назадъ свѣтская власть соглашалась дать единовѣрцамъ особаго епископа и не дала, потому что не получила согласія Св. Сунода, который и въ это время выдвигалъ какую-то политическую опасность. Наша духовная власть простирала свои руки за море, но не хотѣла подать руки тѣмъ, кто близко и тонетъ въ болотѣ раздора. И Священный Соборъ не долженъ бы откладывать рѣшеніе этого вопроса до второй сессіи, ибо въ словѣ Божіемъ сказано: «если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что-нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойди, прежде примирись съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой» (Мѳ. V, 23—24). Господь благословитъ наши труды, если мы примиримся со своей братіей, которая была вѣрующей и церковной, но отошла отъ Церкви съ XVII вѣка.

Здѣсь было сказано, что расколъ возникъ при патріархахъ. Но новѣйшія историческія изслѣдованія показываютъ нѣсколько другое, а именно, что царь Алексѣй Михайловичъ, а не патріархъ Никонъ былъ увлеченъ мессіанскими надеждами—объединить всѣ православные народы въ одной монархіи и ради этой мечты готовъ былъ пожертвовать духовнымъ единствомъ и цѣлостью своего родного народа. Чтобы объединить насъ съ греками, онъ, а не патріархъ, и произвелъ ломку церковнаго обряда. Никонъ же былъ лишь его послушнымъ орудіемъ и, когда ушелъ съ каѳедры, сталъ совершенно иначе отзываться и о грекахъ и о ихъ и нашихъ богослужебныхъ книгахъ и обрядахъ. Грековъ сталъ называть проходимцами, людьми безъ совѣсти, собирателями милостыни. Итакъ, расколъ возникъ не отъ церковной реформы, предпринятой Никономъ, а отъ тѣхъ политическихъ соображеній и направленій, которыми былъ проникнутъ царь Алексѣй Михайловичъ, только по ироніи названный тишайшимъ.

Во всякомъ случаѣ самый плохой патріархъ лучше самаго хорошаго Сунода. Петръ учредилъ Сунодъ, увлеченный нездоровою политикою. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ мы перестраивались на иноземный ладъ въ области церковной, а при Петрѣ въ области бытовой и государственной. Кто же выступилъ въ защиту русскаго національнаго быта? Патріархъ. Хотя онъ былъ человѣкъ слабый и неученый и непредпріимчивый, но онъ исполнилъ свою задачу и всталъ за русское, дорогое ему дѣло. Онъ оказался болѣе національнымъ, церковнымъ и независимымъ, чѣмъ Св. Сунодъ.

Управленіе Сунодальное должно уступить мѣсто патріарху, какъ носителю всего русскаго, національнаго. Жизнь наша обновится. Патріархъ это собиратель разсѣяннаго отъ краевъ къ серединѣ, а Сунодъ — распыленіе Церкви.

XXVII. Объявляется перерывъ въ 11 час. 45 мин. дня.

XXVIII. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. дня.

XXIX. *В. К. Недѣльскій.* Предъ наступленіемъ важнѣйшей части Божественной литургіи, той части, во время которой приносится святѣйшая безкровная жертва, мы слышимъ такой богопроникновенный возгласъ: «возлюбимъ другъ друга, да единомыслiемъ исповѣмы». Когда предстоитъ соединеніе міра человѣческаго и ангельскаго, неба и земли, Церковь внушаетъ намъ отбросить все личное, самостное, всю гордыню, эгоизмъ, зоветъ насъ къ полному объединенію, единомыслію. Я потому позволилъ себѣ остановиться на этомъ обстоятельствѣ, что въ такомъ единомыслiи мы нуждаемся не только въ разсматриваемый моментъ совершенія литургіи, но и во всѣхъ проявленіяхъ церковной жизни. Призываетъ къ такому единомыслію и 34 Апостольское правило, гдѣ заключительныя слова указываютъ на такой смыслъ; но я къ великому смущенію не видѣлъ этого освѣщенія въ рѣчахъ и даже въ каноническихъ изслѣдованіяхъ, а между тѣмъ эти заключительныя слова существенны и характерны. Въ 34 Апостольскомъ правилѣ говорится: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія... Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ». Тутъ обыкновенно ставятъ точку. На конецъ этого правила не обратилъ вниманія и такой авторитетный канонистъ, какъ Преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ своемъ курсѣ церковнаго права, а между тѣмъ въ этомъ правилѣ далѣе говорится: «Ибо тако будетъ единомыслiе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ—Отецъ и Сынъ и Святый Духъ».

Такимъ образомъ, въ Апостольскомъ правилѣ говорится объ единомыслiи. Оно призываетъ къ отсѣченію всего, что носитъ личный, индивидуальный отпечатокъ, всего, что имѣетъ хотя тѣнь гордыни, самости, переоцѣнки своихъ силъ. Въ великомъ дѣлѣ устроенія града Божія нерукотвореннаго мы должны стремиться къ тому, чтобы уничтожить всѣ тренія, неровности, то, что насъ разъединяетъ, ставитъ между нами преграды, и употребить всѣ попытки къ сглаживанію, сплоченію, къ установленію между нами неразрывной связи тѣмъ союзомъ любви, которымъ были связаны Апостолы, когда устрояли Церковь и составили это богодухновенное правило: «тако будетъ единомыслiе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ: Отецъ и Сынъ и Святый Духъ». Церковь—учрежденіе премірное. Она выше всѣхъ человѣческихъ институтовъ. Она не просто человѣческой, а богочеловѣческой природы и въ тварныя условія человѣческаго существованія, въ среду падшихъ грѣховныхъ людей, въ среду расточенія вноситъ новый принципъ духовной объединяющей любви, чтобы все личное самостное приносилось въ жертву Единому Царствующему во вѣки. Это состояніе служитъ нѣкоторымъ слабымъ призрачнымъ отраженіемъ тайны Божественнаго Существа—тайны единства Божія при троичности Лицъ. И къ этому единству во множествѣ призываетъ насъ Церковь—къ единству въ любви, самоотверженному стремленію осуществить

священныя цѣли, да видятъ наши добрыя дѣла и прославятъ Отца нашего, Иже на небесѣхъ. Для меня, такимъ образомъ, осуществленіе той завѣтной золотой мечты, о которой говорилъ докладчикъ Преосвященный Митрофанъ: возстановленіе патріаршества, возглавленіе Церкви однимъ іерархомъ, въ высшей степени желательно не только потому, что будетъ сильная духовная власть, будетъ предстатель, заступникъ и ходатай за труждающихся и обремененныхъ, будетъ священное знамя для отторгнутыхъ насиліемъ (хотя я готовъ привѣтствовать и все это), но, главнымъ образомъ, потому, что это будетъ осуществленіемъ моей мечты о священномъ символѣ смиренія, любви, самоотверженія. Это не ретроградное стремленіе, не возвратъ къ XVII вѣку, которыхъ здѣсь нѣкоторые боятся, а наоборотъ движеніе впередъ. Міродержавный Римъ палъ, ибо папская власть тамъ основывалась на внѣшней силѣ и принужденіи и вызвала протестъ въ Западномъ христіанскомъ мірѣ. На путь этого соблазна становились иногда восточные патріархи, когда они боролись за вліяніе надъ міромъ съ римскими епископами. Россія же, истерзанная распрями, на опытѣ познавшая, что значитъ рознь, раздѣленіе и эгоизмъ, пережившая не только политическую революцію, но и революцію духа, Россія, обливающаяся кровью и слезами своихъ сыновъ, больше чѣмъ кто-либо, въ состояніи понять, что намъ нуженъ для спасенія символъ христіанской объединяющей любви и смиренія. Такимъ образомъ, патріаршество будетъ тѣмъ новымъ словомъ, которое мы можемъ сказать духовно разлагающемуся Западу и насъ разлагающему протестантскимъ духомъ, и, если Господь сподобитъ насъ увидѣть осуществленіе завѣтной мечты, то, кто знаетъ, не приблизитъ ли это человѣчество къ тому благословенному времени, когда будетъ едино стадо и единъ пастырь!

XXX. *А. Г. Куляшевъ.* Я позволю себѣ рѣшительно высказаться за патріаршество; по моему глубокому убѣжденію патріаршество въ настоящее время нужно болѣе, чѣмъ когда-либо. Нашей Православной Церкви предстоятъ испытанія. Масоны, іезуиты, сектанты, гидра невѣрія — все это ползетъ на нашу Церковь. Нужно употребить чрезвычайныя мѣры, чтобы сохранить православіе. Насъ не удовлетворяетъ Сѵнодальная форма правленія: съ нею соединяется понятіе не столько о божественномъ церковномъ устройствѣ, сколько о правительственномъ свѣтскомъ. Для настоящаго времени нуженъ отецъ отцовъ, нуженъ первостоятель, молитвенникъ-патріархъ. Остановимъ свою мысль на идеѣ патріаршества и спросимъ: законна ли идея патріаршества? Вселенскій разумъ св. отцовъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно. Въ правилахъ II и IV Соборовъ ясно говорится объ этомъ. Обращаю вниманіе на 28 правило IV Вселенскаго Собора. Оно говоритъ: «во всемъ послѣдуя опредѣленіямъ святыхъ отецъ и признавая читанное нынѣ правило ста пятидесяти боголюбезнѣйшихъ епископовъ... тожде самое и мы опредѣляемъ и постановляемъ о преимуществахъ святѣйшія церкви того же Константинополя новаго Рима». Это правило говоритъ намъ объ идеѣ патріаршества. Что это дѣйствительно такъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ толкованіе

Вальсамона, который 28 правило IV Вселенскаго Собора относитъ къ патріаршеству, а если обратить вниманіе на 17 и 9 правило IV Вселенскаго Собора, то эта мысль станетъ о законности патріаршества еще болѣе очевидной. Толковники Зонара и Вальсамонъ 17 пр. IV Всел. Собора относятъ къ патріаршеству, а толковникъ Аристинъ 9 правило того же Собора относитъ къ этому вопросу о патріаршествѣ. Теперь намъ необходимо рѣшить вопросъ, мирится ли идея патріаршества съ идеей соборности. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только утвердительно. Читайте толкованіе Зонары на то же 28 правило IV Всел. Собора и вы найдете здѣсь такое выраженіе: «Епископъ Константинопольскій не тѣхъ долженъ дѣлать митрополитами, кого самъ захочетъ», а кого представятъ ему митрополиты. Обратимся теперь къ исторіи Русской Церкви и здѣсь увидимъ, что наше русское патріаршество представляетъ изъ себя сочетаніе идеи соборности и патріаршества. Для подтвержденія этой мысли слѣдуетъ, въ особенности, обратить вниманіе на Соборы 1621, 1623, 1647, 1649, 1651, 1653 годовъ. Они свидѣтельствуютъ о полномъ единеніи патріаршества съ Соборомъ. Говорятъ, что при патріархѣ Никонѣ появился расколъ. Но корифеи исторической науки Нильскій и Каптеревъ не считаютъ Никона главнымъ виновникомъ раскола. Обратите ваше вниманіе, когда въ особенности расцвѣлъ расколъ — въ періодъ ли патріаршій или сунодальный? Поповщина и безпоповщина—въ своихъ главнѣйшихъ развѣтвленіяхъ—Австрійское согласіе, секта странниковъ развились въ періодъ сунодальный. Намъ не нужно смущаться и тѣмъ, что патріархъ будетъ избираться пожизненно, ибо въ обновленной Церкви священниковъ и епископовъ мы собираемся избирать не на какое-либо время, а пожизненно: и приходскій священникъ и епископъ опредѣляются на всю жизнь. Такъ и избраніе патріарха будетъ пожизненнымъ. Не будемъ бояться: вѣра и молитва помогутъ намъ избрать достойнаго патріарха. Сейчасъ народъ во многихъ мѣстахъ тоскуетъ о патріаршествѣ, и эта тоска вполнѣ намъ понятна, потому что тѣ древнія книги, на которыхъ воспитываются многіе изъ народа, учатъ слушаться патріарховъ и отъ нихъ посланныхъ. Въ Книгѣ о вѣрѣ читаемъ: «Истинно есть кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметается ихъ, Самого Христа Бога отметается той». По моему глубокому убѣжденію въ настоящій моментъ Русской Церкви особенно нуженъ патріархъ. Заканчиваю свою рѣчь молитвеннымъ воплемъ: «Господи, патріарха намъ, патріарха!»

XXXI. *Протоіерей Н. П. Добронравовъ.* Я беру на себя крайне неблагодарную задачу говорить противъ возстановленія патріаршества въ нашей Русской Церкви. Называю задачу неблагодарной потому, что огромное большинство Членовъ Собора высказалось за патріаршество, такъ что говорить противъ патріаршества значитъ говорить противъ большинства, возставлять противъ себя, а можетъ быть, даже и озлоблять. Тѣмъ не менѣе я беру на себя смѣлость говорить: когда мы въ чемъ-либо убѣждены, совсѣмъ не позволительно намъ молчать. Обиліе рѣчей за патріаршество меня приводитъ

только къ одному выводу: страстности, изумительной страстности желанія имѣть въ Русской Церкви патріарха и въ немъ видѣть спасеніе Церкви и государства далеко не соотвѣтствуетъ убѣдительность приводимыхъ доводовъ. Говорятъ, что патріаршества требуютъ каноны, что Церковь безъ патріарха не можетъ быть канонической. Но если объективно, безъ предвзятости прочитаемъ каноны, то увидимъ, что каноны не говорятъ ни за, ни противъ патріаршества. Церковь одинаково можетъ быть канонической, какъ при Сѵнодальномъ устройствѣ, такъ и при патріаршемъ. Въ самомъ дѣлѣ, неужели мы наше Сѵнодальное устройство можемъ назвать неканоническимъ? Здѣсь въ докладѣ Преосвященнаго Епископа Митрофана Астраханскаго дѣйствительно упоминалось, что Сѵнодальное устройство не каноническое; здѣсь слышали вы также и другое, болѣе рѣзкое слово—Святѣйшій Сѵнодъ названъ *еретическимъ*. Но если Св. Сѵнодъ не канониченъ, если онъ есть учрежденіе еретическое, то у меня является недоразумѣніе, которое разсѣять едва ли возможно. 23 февраля 1723 года отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи III по поводу учрежденія у насъ Св. Сѵнода была прислана грамота, въ которой Св. Сѵнодъ называется отъ патріарха возлюбленнымъ о Христѣ братомъ, и патріархъ прямо говоритъ, что онъ признаетъ Св. Сѵнодъ. Того же самаго года и мѣсяца и числа послана грамота и отъ другого патріарха Антіохійскаго Аѳанасія, который то же самое пишетъ о Св. Сѵнодѣ. Въ третьей грамотѣ отъ того же года и числа отъ того же патріарха Константинопольскаго Іереміи III заявляется, что грамоты не посылаются отъ послѣднихъ двухъ патріарховъ Александрійскаго и Іерусалимскаго потому, что въ Александріи патріарха нѣтъ, каѳедра вакантна, такъ какъ патріархъ умеръ, а патріархъ Іерусалимскій Хрисанѳъ лежитъ больной. Послѣ того времени прошло около 200 лѣтъ, и ни отъ одного патріарха Востока ни однимъ словомъ не было сказано, что нашъ Св. Сѵнодъ неканоническій или еретическій. Напротивъ, всѣ патріархи восточные сносились съ нашимъ Сѵнодомъ. Итакъ, что же? Нашъ Св. Сѵнодъ признается всѣми восточными патріархами и всѣмъ православнымъ Востокомъ, а здѣсь намъ говорятъ, что онъ не канонический или еретическій. Кому же намъ вѣрить? Скажите же намъ, что Сѵнодъ: Святѣйшій или не святѣйшій? Но вотъ еще другое недоразумѣніе. Посмотрите на этотъ сонмъ нашихъ богомудрыхъ и богопросвѣщенныхъ епископовъ. Вспомните и великій Соборъ святителей, управляющихъ русскою Церковью въ сѵнодальный періодъ. Въ числѣ ихъ вы встрѣчаете и такихъ, которые сопричислены къ лику святыхъ. Въ день же учрежденія Св. Сѵнода, 14 февраля 1721 года, какъ извѣстно, было подписано назначеніе на епископскую каѳедру святого Иннокентія Кульчицкаго, который и былъ рукоположенъ 5 мая того же года; 40 лѣтъ спустя послѣ учрежденія Св. Сѵнода, въ 1761 году, былъ рукоположенъ въ святители св. Тихонъ Задонскій. Въ числѣ іерарховъ мы видимъ и другихъ лицъ, блиставшихъ своей ученостью и благочестіемъ. Вы знаете, что каждый изъ нашихъ іерарховъ въ самый великій для него день, день архіерейской хиротоніи, клянется передъ своимъ рукоположеніемъ

и подписываетъ свою клятву въ томъ, что онъ будетъ повиноваться Св. Сѵноду, клянется въ томъ, что онъ будетъ хранить преданія и чины Церкви и учить согласно и единоумно съ Св. Сѵнодомъ и 4-мя восточными патріархами. И вотъ у меня является недоумѣніе: неужели мы можемъ допустить, что у насъ въ сѵнодальномъ періодѣ найдется хоть одинъ іерархъ, у котораго не дрогнула бы рука подписывать клятву въ томъ, что онъ будетъ повиноваться Сѵноду, который онъ, однако, не признаетъ святѣйшимъ? Одинъ православный іерархъ выяснилъ намъ здѣсь, что это дѣлалось «изъ боязни анархіи въ Церкви». Но я не могу принять такого объясненія. Я не думаю, чтобы оно удовлетворило чувство православнаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, это приводитъ къ положенію, что цѣль оправдываетъ средства. Вѣдь, это и значитъ, что возможно поклясться во лжи. Но нѣтъ, во лжи клясться *нельзя никогда*. Богъ *не нуждается въ такой ложной клятвѣ*. Богъ поругаемъ не бываетъ. Онъ и безъ нашей клятвы во лжи сможетъ спасти Свою Церковь отъ анархіи.

Говорятъ, что патріарха требуютъ каноны. Но на это мы скажемъ, что въ первые три вѣка патріарховъ не было. Намъ отвѣчаютъ, что тогда патріаршество было въ идеѣ, было, такъ сказать, въ зачаточномъ состояніи. Но не о мірѣ идей толкуемъ мы здѣсь, а о мірѣ фактическомъ, реальномъ. Не эмбріологіей патріаршества мы занимаемся. Мы желаемъ знать: было ли дѣйствительно патріаршество въ первые три вѣка? Его не было. Слѣдовательно, Церковь могла существовать и безъ патріарха.

Ссылаются на каноны. Я не стану перечитывать всѣ эти каноны. Я укажу только на то основное правило, на которое ссылаются и защитники и противники патріаршества. Это 34 Апостольское правило: «Епископамъ всякаго народа (ἑκάστου ἔθνους) подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу». Я уже не буду говорить о томъ, что по мнѣнію авторитетныхъ канонистовъ здѣсь ведется рѣчь не о патріархѣ, а о митрополитахъ. Я соглашусь и съ тѣмъ, что здѣсь идетъ рѣчь о патріархѣ, но тогда позвольте спросить: какъ нужно понимать эти слова «епископамъ каждаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу?» Въ томъ ли смыслѣ, что епископамъ всякаго христіанскаго государства нужно знать одного главу? Конечно, никто не скажетъ, что нужно понимать такъ, потому что мы знаемъ, что въ Греко-Римской имперіи патріархъ былъ не одинъ, а ихъ было нѣсколько, что, однако, никогда не считалось противорѣчащимъ 34 Ап. правилу. Слѣдовательно, и у насъ на Руси можетъ быть не одинъ патріархъ Московскій, а могутъ быть и патріархъ Украинскій и патріархъ Сибирскій и т. д., и 34 Апостольское правило не опровергаетъ возможности ихъ появленія. Намъ говорятъ: „ну и пусть“. Я не знаю, кому какъ, но мнѣ очень больно, что здѣсь на Соборѣ нѣтъ представителей древней православной Церкви Грузинской. Вотъ къ чему это „ну и пусть“ приводитъ. Я не знаю, кого какъ, но меня сильно опечаляло бы, если на будущемъ Соборѣ мы не увидимъ еще и южно-русскихъ епископовъ. Я не знаю, кто какъ, но я не скажу никогда: „ну и пусть“... Говорятъ, что и при всякомъ управленіи возможно раздѣленіе

Церкви. Но мы должны всячески стараться этого избѣжать. Мы знаемъ изъ исторіи, что юго-западная Русь всегда ревниво оберегала свое церковное значеніе. Въ домонгольскій періодъ Кіевъ былъ во главѣ церковнаго управленія, и если при монголахъ митрополиты жили во Владимірѣ и Москвѣ, то все-таки назывались кіевскими, и особаго Кіевскаго епископа, подчиненнаго митрополиту, не было. А когда Московскій митрополитъ сдѣлался самостоятельнымъ, мы знаемъ, Кіевская митрополія чрезъ 10 лѣтъ отдѣлилась отъ Московской. Вотъ что говоритъ исторія, и эти уроки прошлаго не заставляютъ ли задумываться при сужденіяхъ о будущемъ? Намъ говорятъ, что патріархъ, который послужитъ объединяющимъ началомъ, останется спайкой въ Русской Церкви, по выраженію докладчика. Эта мысль обыкновенно разнообразится во многихъ рѣчахъ. Существенный мотивъ сводится къ слѣдующему положенію. При Сѵнодальномъ управленіи развивается центробѣжная сила, вслѣдствіе чего все растекается, распыляется, разбѣгается; при патріаршествѣ же,—напротивъ, дѣйствуетъ сила центростремительная,—тогда все объединяется, все стекается. Поэтому говорятъ, что вотъ «патріархъ расточенная соберетъ». Въ доказательство этого указываютъ на монгольскій періодъ: Церковью тогда управлялъ одинъ митрополитъ, и, несмотря на всю тяжесть тогдашняго положенія государства, онъ всѣхъ объединялъ, и это повело не только къ церковному объединенію, но и къ государственному. Будь у насъ патріархъ, говорилъ докладчикъ, тогда не было бы такого печальнаго явленія, какъ автокефалія Грузинской Церкви. Вѣдь, вотъ болгарская церковь тяготѣетъ къ грекамъ, потому что у нихъ патріархъ. Но оправдываетъ ли исторія эту теорію объединенія церкви при патріархѣ? Не всегда. Докладчикъ зоветъ насъ въ монгольскій періодъ. Позвольте сначала сходить въ періодъ домонгольскій. Русскою Церковью тогда управлялъ одинъ митрополитъ, но что же Русь вслѣдствіе этого объединялась и въ гражданскомъ отношеніи? Вы знаете что было тогда... А теперь обратимся къ періоду монгольскому. Въ монгольскій періодъ развѣ мы видимъ, что всѣ области тянутъ къ Московскому митрополиту? И что если какія изъ нихъ желаютъ отдѣлиться и сдѣлаться самостоятельными, то этому препятствуетъ тяготѣніе къ единому митрополиту? Пусть на это отвѣтитъ исторія. Въ 1308 году князь Галицкій, какъ извѣстно, пожелалъ отдѣлиться отъ сѣверныхъ областей не только въ гражданскомъ отношеніи, но и духовномъ. Онъ захотѣлъ имѣть особаго митрополита, святителя Петра. Что же? Юго-западные христіане возстали противъ этого? Развѣ кто говорилъ, что митрополитъ долженъ быть только одинъ для всей Россіи? Этого не было. И если Константинопольскій патріархъ поставилъ святителя Петра для всей Россіи, то не потому, чтобы кто-либо его просилъ объ этомъ, а потому, что самъ хотѣлъ этого. Что это—центростремительная сила или центробѣжная? Послѣ Петра вступилъ митрополитъ Ѳеогностъ. При немъ на югѣ явились незаконные митрополиты Ѳеодоръ и Ѳеодоритъ. Что же, русскіе прогнали ихъ съ юга? Нѣтъ: ихъ убралъ Константинопольскій патріархъ. Скажите же, что это—тяготѣніе къ единому митрополиту?...

XXXII. *Предсѣдатель.* Истекъ срокъ вашей рѣчи. (*Голоса*: Просимъ!)

XXXIII. *Протоіерей Н. П. Добронравовъ.* Я говорилъ полчаса, но мнѣ уступлено другимъ ораторомъ еще полчаса. Продолжаю. Я могъ бы привести много и другихъ фактовъ, говорящихъ, насколько сказывались центростремительныя силы при митрополитахъ, но позволю себѣ остановиться только на слѣдующемъ. Въ 1448 году Русская Церковь сдѣлалась вполнѣ самостоятельной. Можно сказать, что русскій митрополитъ съ этого времени сталъ патріархомъ, хотя еще и не назывался такимъ именемъ. Что же: это послужило спайкой Русской Церкви? Вспомните, что произошло менѣе, чѣмъ черезъ 10 лѣтъ. Въ 1458 г. Кіевская митрополія отдѣлилась отъ Московской, да такъ и осталась отдѣленной до 1687 года, на весь періодъ патріаршества. Я спрашиваю: что же это спайка?... Говоря все это, я не желаю сказать, что патріаршее правленіе этому виной: я только констатирую факты. Я желаю сказать: не говорите, что если будетъ патріархъ, тогда у насъ непремѣнно все объединится. Если бы меня спросили, какая самая печальная страница въ исторіи Русской Церкви... *(Архіепископъ Антоній Харьковскій съ мѣста:* Учрежденіе Св. Сунода). Нѣтъ, Владыко, не учрежденіе Св. Сунода, не 1721-й годъ: для меня самая тяжелая, самая мучительная страница, это та, которая описываетъ 1666—67 года. Вотъ что для меня самое ужасное. Вы только поймите весь ужасъ совершившагося: *русскіе люди* отдѣлились отъ союза съ ихъ Церковью; въ Церкви Христовой я не вижу многихъ единокровныхъ со мною русскихъ. Вотъ что, Владыка, для меня горько. Вотъ отчего, Владыка, сердце обливается кровью у меня, русскаго православнаго священника. Я не скажу, что патріархи были виновны въ этомъ дѣлѣ, но я устанавливаю фактъ, что это случилось при управленіи Церкви патріархомъ. Моя мысль невольно переносится къ сунодальному періоду. Глубокая, кровавая рана была нанесена Русской Церкви въ 1666 г., но скажите, когда пластырь былъ положенъ на эту рану? Это случилось въ 1800 году при учрежденіи единовѣрія. Пусть это дѣло было несовершенное, но всеже оно привело русскихъ людей къ нашей Русской Церкви. Центробѣжность или центростремительность? Распаяніе или спайка? Я не говорю, что здѣсь заслуги Св. Сунода. Я говорю только, что спаивающее начало возможно и при сунодальномъ управленіи.

Говорятъ, что если бы былъ патріархъ, то не было бы автокефаліи грузинской церкви. Я не могу уяснить себѣ этого. Вспомните исторію присоединенія Грузіи и всю ея исторію за XIX в. Развѣ Грузія требовала, чтобы въ Русской Церкви былъ патріархъ? Этого не было. Ссылаются на болгарскую церковь, но и эта ссылка не понятна. Автокефалія грузинской церкви и грекоболгарская распря, это два параллельныхъ, сходныхъ явленія: какъ первая—произошла отъ недовольства грузинъ русскими (я не разсматриваю, насколько было это основательно)—такъ и вторая—отъ недовольства болгаръ греками; но первая появилась при сунодальномъ правленіи, а вторая при патріаршемъ. Не доказываетъ ли это того, что то или другое управленіе тутъ не при чемъ, что церковное разъединеніе возможно и при патріархахъ и при Сунодѣ?

XXXIV *Предсѣдатель.* Срокъ вашей рѣчи истекъ. (*Голоса:* просимъ). Угодно ли слушать рѣчь далѣе? (*Голоса:* просимъ).

XXXV. *Прот. Н. П. Добронравовъ.* Болгарская церковь, говорятъ, объединяется съ греческой, и это потому, что въ послѣдней есть патріаршество. Что это за объединеніе? Въ 1872 году Константинопольскимъ патріархомъ Анѳимомъ на болгарскую церковь было произнесено отлученіе. Патріархъ объявилъ болгарскую церковь схизматическою. Что это за единеніе? Я не понимаю.

Говорятъ: вотъ въ 1721 году учрежденъ Св. Сунодъ, не стало въ Русской Церкви первоіерарха; Церковь сдѣлалась безглавою, въ ней воцарился цезарепапизмъ, и надо уже говорить не о православіи, а о цареславіи. Я скажу: цезарепапизмъ питается не Сунодомъ. Онъ пускаетъ корни тогда, когда нѣтъ людей, которые горѣли бы огнемъ, снятымъ дерзновеніемъ, любили бы правду и готовы были бы умереть за нее; поэтому цезарепапизмъ можетъ развиваться всегда, когда нѣтъ такихъ людей. Онъ съ особой силой проявлялся въ Русской Церкви еще и до Св. Сунода. Вотъ факты. Въ 1479 году освященъ былъ Московскій Успенскій соборъ, поднятъ споръ о хожденіи посолонь. Іоаннъ III хотѣлъ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы назначить митрополита Георгія, но нашлись люди, имѣвшіе духовное дерзновеніе, и Іоанну III это не удалось. Но 40 лѣтъ спустя, мы видимъ уже иное. По сообщенію Герберштейна, Василій Іоанновичъ III въ 1521 году обратился съ требованіемъ къ митрополиту Варлааму, чтобы тотъ заманилъ въ Москву Новгородсѣверскаго князя Василія Ивановича Шемячича, внука Димитрія Шемяки. Честный и праздивый Варлаамъ не исполнилъ незаконнаго требованія и умеръ въ заточеніи. Что это? Не цезарепапизмъ? Въ 1525 году князь Василій Іоанновичъ пожелалъ развестись съ законною женою Соломоніею Сабуровой и потребовалъ, чтобы его повѣнчалъ митрополитъ Даніилъ, и послѣдній повѣнчалъ хоть безаконный бракъ отъ живой жены. А вѣдь, тогда Оберъ-Прокуроровъ, прославившихся бракоразводными дѣлами, еще не существовало. Припомните, наконецъ, и 1572 годъ. Вотъ собрался въ Москвѣ Соборъ для избранія митрополита. Собрались архіепископы, епископы, множество всякихъ чиновъ духовныхъ, бояре и другія лица: Соборъ многъ зѣло. И вы знаете, съ какимъ предложеніемъ обратился къ этому Собору Іоаннъ IV? Онъ потребовалъ, чтобы Соборъ призналъ законнымъ его 4-й бракъ. Соборъ призналъ. Что это? Православіе? Цьреславіе? Нѣтъ, это не православіе, это—не цареславіе, это—царская тиранніи въ Церкви. Одинъ епископъ здѣсь говорилъ, что когда былъ учрежденъ Св. Сунодъ, то въ лицѣ Оберъ-Прокурора передъ Церковію былъ поставленъ насосъ, который и накачивалъ на нее гнетъ свѣтскаго своеволія. При Грозномъ такого насоса не было. Іоаннъ Грозный налилъ ушатъ кипятку и облилъ имъ весь церковный Соборъ. Что это? Не цезарепапизмъ? Я опять говорю, не Сунодъ виноватъ, не патріаршество виновато въ томъ, что образовался цезарепапизмъ: виноваты мы сами—тѣмъ, что нѣтъ у насъ святого дерзновенія, что мы раболѣпствуемъ передъ властію. Напомню недавнее прошлое. Одному Оберъ-Прокурору распутинцу, который, какъ говорилось въ Думѣ, чуть не въ

ноги кланялся Распутину, подносилъ адреса и писалъ хвалебныя статьи въ духовныхъ журналахъ (*Голоса*: Имя?), но развѣ Синодъ въ этомъ виноватъ? Нѣтъ, виновата низость человѣческая, пресмыкательство. И до Синода, скажу словами Алексѣя Толстого, передъ царями «землю мели бородой». Пока низость человѣческая будетъ давать знать о себѣ, раболѣпство передъ сильными міра сего не будетъ искоренено.

Говорятъ: патріархъ нуженъ для того, чтобы въ Церкви былъ свой духовный богатырь, вождь своего стада. Да, въ жизни Церкви, въ жизни государства бываютъ моменты, когда нужны богатыри. Но въ такихъ случаяхъ обыкновенно бываетъ такъ, что богатыри сами всѣмъ видны, всѣ ихъ знаютъ. Имъ тогда и предлагаютъ власть. Вспомните, напр., время св. патріарха Тарасія Константинопольскаго. Въ какомъ печальномъ состояніи было тогда православіе на Востокѣ. И сановные люди и армія и народъ—всѣ были развращены иконоборствомъ. Нѣкоторые говорятъ, что въ то время оплотомъ православія было монашество. Но въ немъ была только малая горсть иноковъ, готовыхъ жизнь свою отдать за православіе. Надо было спасать православіе. И вотъ въ это время взоры всѣхъ православныхъ устремились на святую личность сановнаго человѣка, на св. Тарасія. На него одинаково указывали и царица Ирина, и удалившійся съ каѳедры патріархъ Павелъ, и иноки, какъ на человѣка сильнаго для того, чтобы поддержать православіе на Востокѣ въ это тяжкое время. Его всѣ знали и ему предложили власть патріарха. То же въ нашей исторіи. Вспомните 1606 г.! Вступилъ на престолъ Василій Іоанновичъ Шуйскій. Все расшаталось. Надо было спасать Русь. Но кто могъ это сдѣлать? Взоры всѣхъ устремились на того, кто еще при лже-Димитріи прославилъ себя настойчивымъ требованіемъ принятія православія Мариной и еще ранѣе этого былъ извѣстенъ своею дѣятельностью въ Казанской церкви. Святой Ермогенъ былъ у всѣхъ на виду. Неудивительно, что онъ былъ избранъ патріархомъ. Намъ сейчасъ тоже нуженъ церковный богатырь. Но гдѣ же онъ? Покажите: гдѣ этотъ вождь Тарасій или Ермогенъ? Среди кого должно искать его? Скажите! (*Голоса изъ епископата*: Богъ дастъ, Богъ укажетъ!) Да, Богъ многое указываетъ намъ: Онъ указываетъ и то, что Его не должно искушать... Итакъ, примѣры исторіи говорятъ, что вождь можетъ быть только тогда, когда онъ—у всѣхъ на виду, а мы такого вождя не видимъ; его среди насъ нѣтъ. Но это еще не все. Вчитались ли мы въ проектъ патріаршества, какъ онъ данъ Отдѣломъ Собора? Что этимъ проектомъ вы даете патріарху? Ничего! Это — какой-то пигмей, а вы требуете, чтобы онъ былъ великаномъ. Вы даете ему силу лилипута, а требуете отъ него богатырскихъ подвиговъ. Вы не даете ему ничего, а говорите: «иди, спасай», и думаете, что послѣ скажете: «онъ всталъ и спасъ»... Что-нибудь одно изъ двухъ: или говорите прямо, что вы хотите дать патріарху всю полноту власти. Но тогда мы вамъ на это скажемъ: укажите такого человѣка, котораго бы эта власть не раздавила. Мышенокъ львомъ не станетъ, и нельзя его украшать львиной гривой. Рожденный ползать летать не можетъ, и неразумно прилѣ-

плять ему орлиныя крылья. Или же—перестаньте говорить о богатыряхъ и вождяхъ, и сознайтесь, что патріархъ не будетъ гранитнымъ колоссомъ въ церкви, а сдѣлается одною только декораціей, правда красивой, но едва ли нужной. Докладчикъ говорилъ не разъ, что патріаршество является золотой мечтой. Я боюсь, какъ бы эта мечта при своемъ осуществленіи не превратилась въ сѣренькую дѣйствительность. Я боюсь, какъ бы тѣ, которые теперь такъ страстно желаютъ имѣть патріарха, не сказали бы, когда патріаршество будетъ возстановлено: «мечты, мечты, гдѣ ваша сладость?»...

XXXVI. *Епископъ Астраханскій Митрофанъ.* Въ отвѣтъ на пространную рѣчь протоіерея Добронравова сдѣлаю краткое поясненіе, постараюсь возстановить фактическую суть дѣла. Протоіерей Добронравовъ говоритъ, что будто бы я въ своемъ докладѣ призналъ Сѵнодъ неканоничнымъ, а переходя въ область психологическихъ догадокъ, недоумѣвалъ, какъ же я молюсь за Святѣйшій Сѵнодъ. Вотъ подлинныя слова доклада: «въ Россіи (въ 1721 г.) не стало первоіерарха, о которомъ говорятъ каноны и исторія. И конечно мы были вполнѣ безотвѣтны, когда изъ рядовъ старообрядцевъ и съ Запада намъ говорили, что Русская Церковь безглавна, акефальна. Мы не могли сказать, что это неправда, потому что основной канонъ о первомъ епископѣ не былъ выполненъ. Насъ упрекали въ томъ, что мы не имѣемъ каноническаго строя». Вотъ подлинныя слова. Я говорилъ объ упрекахъ, которыя посылаются намъ, но своего личнаго мнѣнія о томъ, что Сѵнодъ не канониченъ, я не высказывалъ. Напротивъ, я выразилъ полное подчиненіе Св. Сѵноду. Я далѣе сказалъ: «я не могу съ подробностію останавливаться на этомъ событіи, потому что я лицо подчиненное Св. Сѵноду. Не разъ и въ Государственной Думѣ я выступалъ на защиту Сѵнода». Кажется, мое отношеніе къ Сѵноду вполнѣ опредѣленное. Но изъ этого не слѣдуетъ, что я въ качествѣ церковнаго дѣятеля не могу касаться Сѵнода, и, если это можетъ быть поставлено кому-либо въ вину, то повиненъ и я. Но съ этой точки зрѣнія виновны священники и міряне, которые касаются отрицательныхъ сторонъ Сѵнодальнаго управленія, но молятся за Сѵнодъ. Мы говоримъ о лучшей формѣ церковнаго управленія. Если мы касаемся нѣкоторыхъ несовершенствъ Сѵнодальнаго управленія, то не противорѣчимъ себѣ, если молимся о Сѵнодѣ. Дай Богъ совершить Сѵноду то, что нужно для церковнаго исправленія, но я надѣюсь, что дѣло это исправлено будетъ еще лучше, когда явится новая, болѣе совершенная форма правленія.

Я могъ бы и по существу многое сказать въ отвѣтъ о. протоіерею, но я уже слышалъ его докладъ въ другой обстановкѣ, возразилъ ему, и не вижу, чтобы о. Добронравовъ исправилъ то, что, казалось, совершенно отвергнуто; нѣкоторыя мѣста его рѣчи могутъ въ слушателѣ возбудить сомнѣніе, говоритъ ли онъ за или противъ патріаршества, и другіе ораторы найдутъ въ его словахъ богатый матеріалъ для защиты патріаршества.

XXXVII. *П. Я. Войный.* Сужденіе идетъ у насъ о патріаршествѣ. Я считаю себя обязаннымъ подать голосъ отъ Екатеринославской епархіи, ко-

торая послала меня. Опредѣленно голоса подать не могу, потому что не вижу предѣла власти патріарха. Если бы я это видѣлъ, я подалъ бы голосъ. Если меня спросятъ довѣрители: «ты голосъ подалъ, какія у тебя были основанія?» а основаній я не вижу. Поэтому, пока не будутъ опредѣлены предѣлы власти патріарха, я не могу высказать опредѣленнаго сужденія.

XXXVIII. *М. Ѳ. Піонткевичъ.* Какъ къ намъ приложимо негодующее *изреченіе пророка: «доколѣ вы будете хромать на оба колѣна?» Мы хромаемъ*, хромаемъ безпощадно, хромаемъ и теряемъ силу. Я одинъ изъ тѣхъ, которые выступали въ Отдѣлѣ. Здѣсь говорили, что ораторы въ Отдѣлѣ не касались вопроса о соборности въ связи съ вопросомъ о патріархѣ. Дѣйствительно должно признать, что пренія велись у насъ такимъ образомъ; говорили сначала о соборности, но нарывъ назрѣлъ и мы начинали говорить о соборности и патріархѣ. Что такое Соборъ? Я произнесъ въ Отдѣлѣ одно слово: артель. Повторю его и здѣсь. Разверните великую книгу природы, обратите вниманіе на тѣхъ насѣкомыхъ, у которыхъ есть инстинктъ самосохраненія: у нихъ есть вожди—у пчелъ есть царица, у муравьевъ—вожаки, и птицы, перелетая съ одного мѣста на другое, также имѣютъ вожака. Далѣе, что такое соборность, что такое коллегіальность? Позвольте сказать изъ своего личнаго опыта. Я—предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей. Если мы, судьи, сидимъ въ судебномъ засѣданіи, то выслушиваемъ свидѣтельскія показанія, заключеніе прокурора и идемъ въ совѣщательную комнату, и тамъ предсѣдатель или предсѣдательствующій обращается съ соотвѣтствующими вопросами и собираетъ голоса, начиная съ младшихъ. Вотъ уже высказалось два голоса: нѣтъ не виновенъ. Что же остается дѣлать предсѣдателю? Или подать отдѣльное мнѣніе или присоединиться. Это коллегіальное рѣшеніе дѣлъ. Но въ тѣхъ же мировыхъ съѣздахъ для разрѣшенія дѣлъ внутренняго распорядка, напр. по хозяйственнымъ вопросамъ, для установленія общей практики дѣйствуетъ уже соборное начало. Здѣсь желательно, чтобы всѣ дѣйствовали въ единомысліи, тутъ допускаются пренія и страстныя рѣчи, тутъ мы желаемъ, чтобы чьи-либо интересы не пострадали. Обращаюсь къ нашему Собору, къ которому я примѣнилъ бы слово артель. Въ артели, конечно, есть мастера, подмастерья и простые рабочіе. Въ артельномъ совѣщаніи обычно выслушиваютъ, что сначала скажутъ рабочіе, мастера же даютъ разъясненія рабочимъ и приводятъ ихъ къ единомыслію. Если мы будемъ разсматривать настоящій составъ Собора съ точки зрѣнія артели, то мы—рабочіе, духовенство—подмастерья, а епископы—мастера. И подобно тому, какъ въ артели спрашиваютъ рабочихъ, такъ приглашены сюда и мы, и насъ Священный Соборъ епископовъ спрашиваетъ, что намъ нужно, чего мы міряне хотимъ. Насъ спрашиваютъ о нашихъ нуждахъ, и епископы готовы всегда дать намъ разъясненіе. Сказанное относится и къ подмастерьямъ. Я не буду говорить, что только епископамъ принадлежитъ рѣшающій голосъ: весь Соборъ во всемъ его составѣ выноситъ извѣстное опредѣленіе. А кому онъ поручитъ исполнить его? Своему президіуму. Въ артели избирается вожакъ—старшой, ему дается наказъ. Мы всѣ въ по-

слѣднее время увлекаемся модой, но не будемъ подражать вѣку сему, не будемъ создавать какіе-то совѣты духовныхъ и мірскихъ депутатовъ. Подражать будемъ старинѣ. Изберемъ по старинѣ старшаго, который и будетъ нашимъ патріархомъ. Не опасайтесь: у него будетъ больше обязанностей, чѣмъ правъ. Протоіерей Н. П. Добронравовъ въ своей рѣчи сказалъ, что мы создадимъ пигмея. Нѣтъ, не пигмея, а вожака. Мы на него будемъ смотрѣть, какъ на выразителя единой воли. Артель говоритъ вожаку: веди насъ въ извѣстномъ направленіи, и всѣ идутъ за нимъ. Можетъ быть, въ этомъ заключается наше спасеніе. Одинъ изъ ораторовъ въ своей рѣчи привелъ мое выраженіе въ Отдѣлѣ: «я до сихъ поръ былъ русскимъ, но сомнѣваюсь—буду ли я всегда русскимъ». Я—уроженецъ Волыни. Что такое Волынская губернія, извѣстно изъ газетъ. Но въ какомъ положеніи живетъ наше духовенство, вы не можете представить. Перенесемся мысленно 30 апрѣля этого года въ католическій костелъ св. Николая въ Кіевѣ. Въ этотъ день тамъ служилъ уніатскій митрополитъ Андрей Шептицкій, и въ этомъ костелѣ раздавались православныя пѣснопѣнія. Пѣлъ православный русскій хоръ. Могутъ сказать: вотъ начало единенія Церквей. Нѣтъ, эта литургія совершалась послѣ католической мессы, и я чувствовалъ и сознавалъ, что господа уступили кухаркѣ и ея гостямъ свою гостиную и свою столовую. Что же будетъ съ православіемъ, если возсядетъ въ Кіевѣ уніатскій митрополитъ? А онъ будетъ тамъ возсѣдать. Въ одной изъ газетъ было напечатано, что Кіевская городская дума постановила отвести, не помню сколько именно, квадратныхъ саженъ для постройки уніатскаго храма, на томъ основаніи, что унія будто-бы была гонима. А у православныхъ что творится? Отнимаютъ землю, отняли школы, и даже церкви-школы. Кто же будетъ кричать объ этомъ? Коллегія? Синодъ? Но коллегія слишкомъ безлична. Выносится рѣшеніе, но кто его сказалъ? Всякій будетъ отказываться: одинъ не сказалъ, и другой не сказалъ. Патріархъ же будетъ сіять, онъ будетъ наверху, на свѣщницѣ. Можетъ быть, мы, волынцы, будемъ отторгнуты отъ русскаго государства, чего не дай Господи. Мы привыкли къ своему климату, къ своей землѣ, тамъ наши родные спятъ вѣчнымъ сномъ покоя, и мы останемся тамъ и будемъ тамъ молиться. Дайте же намъ такого молитвенника, къ которому мы будемъ обращаться, который, быть можетъ, будетъ помогать намъ и матеріально. Можетъ быть мы скажемъ: «гордая своей церковной пышностью Москва, удѣли Волыни обтрепанныя ризы, истершіеся священные сосуды». И намъ не откажетъ патріархъ. Если же мы обратимся въ Совѣтъ, въ коллегію, то едвали что-нибудь получимъ отъ безличнаго, бездушнаго совѣта, гдѣ много рѣчей и мало дѣла. Не хромайте же на оба колѣна, скажите прямо, что мы жаждемъ имѣть патріарха, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

XXXIX. *Проф. Б. В. Титлинов.* Я вхожу на эту каѳедру съ еще большимъ смущеніемъ, чѣмъ протоіерей Н. П. Добронравовъ. Чрезвычайно тяжело говорить несогласно съ видимымъ настроеніемъ большинства собранія. Но говорить приходится, хотя бы для того, чтобы разъяснить, почему мы

возражаемъ противъ возстановленія патріаршества при той постановкѣ вопроса, какая дана здѣсь въ докладѣ Соборнаго Отдѣла. Насъ смущаетъ недоговоренность формулы не по формальнымъ основаніямъ, а по тѣмъ послѣдствіямъ, какія изъ нея вытекаютъ. Въ формулѣ есть недосказанность. Она говоритъ, что высшая власть въ Россійской Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору, но каковъ будетъ этотъ Соборъ—не опредѣляетъ. Далѣе сказано: патріаршество возглавляетъ управленіе церковными дѣлами; но какъ понимать это возглавленіе,—неясно: возглавленіе можно понимать въ широкомъ смыслѣ полнаго единодержавія и въ смыслѣ конституціи. Неясно также, что значитъ первый между равными: первымъ можетъ считаться и старшій изъ епископовъ и самый властный изъ патріарховъ. Этотъ принципъ крайне растяжимый. Говорится также, что патріархъ будетъ подотчетенъ Собору. Но что значитъ эта подотчетность? Мы знаемъ и такую подотчетность, которая не гарантируетъ отъ самыхъ широкихъ злоупотребленій. Недоговоренность затрудняетъ самое рѣшеніе вопроса, ибо въ формулу можно влить самый разнообразный смыслъ.

Какой разумѣется здѣсь патріархъ? Властный или Соборный, иначе титулярный, согласно 34 Апостольскому правилу? На формулѣ, которая внесена, можетъ развиться и патріаршество единовластное. Мы знаемъ, что всѣ термины, которые ограничиваютъ единовластіе патріаршества, получаютъ въ исторіи такое истолкованіе, что теряютъ тотъ смыслъ, какой мы желали бы въ нихъ вложить. Какъ разовьется формула въ жизни, мы не можемъ угадать, особенно не имѣя строгихъ юридическихъ опредѣленій. Возраженія противъ патріаршества будутъ различныя, смотря по тому, какъ его понимать. Противъ патріаршества единовластнаго говоритъ все, и это все уже слышали здѣсь. Противъ него говорятъ и понятіе соборности и первый пунктъ доклада Отдѣла. Соборность не уживается съ единовластіемъ. Это подтверждаетъ и исторія патріаршества. Единовластіе не совмѣстимо съ соборностью. Единовластіе противорѣчитъ и идеѣ взаимоотношеній между епископами. Противъ единовластія говорятъ и традиціи истиннаго православія. Мы знаемъ, изъ-за чего произошло раздѣленіе между Западной и Восточной церковію—именно изъ-за власти. Патріаршее единовластіе опровергается всѣмъ голосомъ исторіи, которая говоритъ, что это единовластіе вноситъ только новое нестроеніе.

Я оставляю въ сторонѣ требованія современности, хотя и нахожу, что никакое творчество не можетъ совершаться внѣ условій современности. Единовластіе патріаршества невозможно; съ этимъ согласны и сторонники патріаршества. И они говорятъ, что патріаршество не есть единовластіе, а только надстройка надъ соборностью, извѣстнаго рода воплощеніе основаній соборности. Слѣдовательно возражать противъ единовластія патріаршества нѣтъ нужды. Но здѣсь другое сомнѣніе. Могутъ ли сказать сторонники идеи патріаршества, что формула достаточно обезпечиваетъ отъ патріаршаго абсолютизма? Не дастъ ли она возможности развиться этому абсолютизму? Есть ли гарантія, что патріаршество будетъ свято соблюдать предѣлы церковной конституціи, опредѣляющія соотношеніе силъ? Сила, выдвинувшая патріаршество, не снесетъ

ли всѣ плотины, которыя хотятъ поставить здѣсь разумные сторонники патріаршества? Къ сожалѣнію, мы и здѣсь на Соборѣ могли наблюдать признаки, заставляющіе усумниться, — не снесетъ ли эта сила всѣ предположенныя плотины.

Противъ патріаршества соборнаго возраженій меньше. Я укажу на главное изъ нихъ—опасность церковнаго раздѣленія. Къ этой опасности сводятся и мотивъ церковный и мотивъ политическій. Въ церковномъ отношеніи въ чемъ заключается опасность высокихъ титуловъ? Они создаютъ раздѣленіе въ церковной средѣ. Мы знаемъ, какъ епископы на Соборѣ 1682 года возражали противъ введенія митрополичьихъ округовъ, ибо боялись, что это разовьетъ высость, которая вредна для Церкви.

Опасность раздѣленія и въ самомъ возникновеніи этого вопроса. Разъ на патріаршество существуетъ столько различныхъ взглядовъ, разъ патріаршество вызываетъ такія страстныя пренія и возраженія противъ себя и еще болѣе страстную защиту, значитъ, въ немъ есть моментъ психологически разъединяющій и онъ опасенъ, какъ сѣмя раздора.

Къ этой опасности сводится и мотивъ политическій. Мы видимъ, какъ этотъ мотивъ стараются выставить какъ инсинуацію противъ сторонниковъ патріаршества. Можно быть убѣжденнымъ монархистомъ и въ то же время сказать, что въ данный моментъ идея монархизма приноситъ только вредъ. Дѣло не въ идеѣ монархизма, которая имѣетъ глубокія основанія; дѣло въ томъ, какое впечатлѣніе, какое броженіе внесетъ эта примѣсь политическаго элемента къ церковному дѣлу. Политическій элементъ для насъ важенъ, потому что онъ грозитъ быть яблокомъ раздора, а не потому, что политическая окраска кажется непріемлемой. Не только на Соборѣ, но и въ обществѣ идея патріаршества сѣетъ сѣмя раздора. Допустимъ, что противники патріаршества здѣсь въ меньшинствѣ, допустимъ, что и въ обществѣ они въ меньшинствѣ, но поймите, что какъ большинство является представителемъ пославшихъ ихъ православныхъ, такимъ же представителемъ является и меньшинство. Значитъ, ясно, что сѣмя раздора есть и тамъ внѣ Собора, значитъ, опасность раздѣленія реальна и съ нею надо считаться.

Мы должны считаться и съ другой опасностію раздѣленія: мы не знаемъ, въ какую форму выльется будущее устройство государственной жизни. Мы всѣ желаемъ, чтобы Россія была великой, единой и сильной, какъ раньше. Но кто скажетъ, что это будетъ такъ, когда на нашемъ политическомъ горизонтѣ появляются тучи, которыя грозятъ принести нѣчто противоположное. Мы не застрахованы отъ расчлененія нашего государства. Къ раздѣленію стремятся не только инородцы, но и тѣ, кто находится въ родствѣ съ нами: мы знаемъ, какъ стремятся къ раздѣленію жители Украйны. Всѣ эти автономіи движутся въ области государственной, но онѣ имѣютъ связь съ такимъ же движеніемъ и въ области церковной. Всякая автономія политическая неизбѣжно стремится и къ церковной обособленности. Централизація власти, которая вложена въ идею патріаршества, обнаруживается рѣзче, чѣмъ

при системѣ коллегіальнаго управленія. Коллегіальное управленіе даетъ возможность равномѣрнаго представительства отъ разныхъ группъ въ церковной организаціи, а идея единовластія устраняетъ это представительство. Если явится одинъ патріархъ Московскій, который получитъ наименованіе Всероссійскаго, то не можемъ поручиться, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ должны будемъ снять титулъ Всероссійскаго. Опасность разъединенія вполнѣ реальна, а преимущества патріаршества гадательны. Чѣмъ подтверждаются эти преимущества? Факты намъ ничего не говорятъ въ пользу патріаршества. Въ патріархѣ хотятъ видѣть силу связующую, — но чѣмъ это подтверждается? Патріаршество никогда не было факторомъ творческимъ, а явленіемъ сопутствующимъ, которое само ничего не направляло. Скажите, были ли моменты, когда патріаршество, какъ таковое, являлось связующимъ центромъ, было факторомъ творческимъ? На Востокѣ и въ Россіи патріаршество факторомъ творческимъ не было. Будемъ ли наблюдать это въ будущемъ, предсказывать не беремся. Но будемъ прислушиваться къ голосу исторіи. Есть въ исторіи идея церковнаго единовластія, которая какъ будто обладаетъ тѣми преимуществами, которыя хотятъ усвоить у насъ, это—идея папскаго Рима. Сегодня изъ устъ одного оратора мы слышали: Церкви нужна сильная власть. Но помните, что, когда мы подходимъ къ этой идеѣ, мы выходимъ изъ первопрестольной Москвы и уходимъ въ древній Римъ. Это ведетъ на западъ, это измѣна традиціямъ православія. Но если будемъ восходить къ Риму, то мы уйдемъ отъ Византіи и древней Москвы, уйдемъ отъ того русскаго православія, границы котораго хотѣли бы соблюсти и возстановить. Если такую идею мы возьмемъ, какъ путеводную звѣзду, то это значитъ, что мы вступимъ на новый путь, противъ котораго протестуетъ вся наша исторія. Конечно, мы не въ Римъ идемъ, но въ древнюю первопрестольную Москву. Тогда патріаршество не есть единовластіе, оно безсмысленный фантомъ, ибо восточная Церковь единовластія въ Церкви не признаетъ.

Уповающіе на патріарха полагаются на теорію, а фактами историческими ихъ надеждъ подтвердить нельзя. По теоріи выходитъ, что единоличная власть будетъ живымъ центромъ, который свяжетъ распадающіеся церковные элементы; но нужно взглянуть трезво на эту теорію. Она разсчитана на психологическій моментъ, она говоритъ, что личное нравственное вліяніе свяжетъ распадающіе церковные элементы. Но на кого дѣйствуетъ это нравственное обаяніе личности? Объ этомъ можно говорить только въ области психологіи индивидуальной. Для этого нужно, чтобы была такая личность, которая имѣетъ нравственное обаяніе. Такой личности на нашемъ горизонтѣ не видно. Въ наше время важна психологія не индивидуальная, а общественная. А для общественной психологіи идея патріаршества не говоритъ ровно ничего. И въ политической жизни мечтаютъ о сильной власти, можетъ быть, и о монархической. Тамъ это понятно, какъ тоска о сильной власти, но въ Церкви мы не можемъ патріарха понимать, какъ сильную власть, а какъ нравственный авторитетъ. Здѣсь титулъ безсиленъ.

Вотъ тѣ сомнѣнія, которыя заставляютъ насъ возражать противъ патріаршества. Мы не противники патріаршества во что бы то ни стало, а взвѣшиваемъ доводы за и противъ, и находимъ, что вторая чашка вѣсовъ перетягиваетъ. Разсѣйте наши сомнѣнія, докажите, что мы не правы, что патріаршество является творческимъ принципомъ, обѣщающимъ церковное возрожденіе. Мы пришли рѣшать не проблемы власти, которыя такъ раздѣляютъ людей, а проблему вѣры. У насъ же дебатируется проблема власти; это противорѣчитъ тому духу, съ которымъ мы сюда шли: исторія свидѣтельствуетъ, что проблема власти возвышалась на счетъ проблемы вѣры.

Можетъ быть, всѣ слова противъ патріаршества безнадежны: настроеніе—великая вещь; но составленіе законодательнаго акта налагаетъ на насъ тяжелую отвѣтственность. Если угодно судьбѣ (*Голоса*: Богу!), чтобы патріаршество въ Русской Церкви было возстановлено, съ нашей стороны одно желаніе: дай Богъ, чтобы мы ошиблись въ своихъ предположеніяхъ!

XL. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 15 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двадцать девятое.

23 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 20 м. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 376 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія по поводу правительственнаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ. Докладчикъ проф. В. П. Рыбинскій. 3) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу основныхъ положеній о высшемъ управленіи Церкви. (Продолженіе). Докладчикъ Епископъ Митрофанъ.

II. *Секретарь.* Согласно Уставу Собора каждый Членъ Собора отмѣчаетъ въ особыхъ спискахъ свое присутствіе на засѣданіяхъ Собора. По провѣркѣ записей оказывается, что многіе Члены Собора не дѣлаютъ записей, быть можетъ, по недосмотру, или забывчивости, или по другимъ причинамъ,—между тѣмъ собственноручныя расписки являются главнымъ документомъ, удостовѣряющимъ прибытіе Членовъ на Соборъ. Неприбытіе же на Соборъ, согласно правиламъ о суточныхъ деньгахъ, влечетъ лишеніе суточныхъ денегъ для Членовъ Собора, не посѣщающихъ соборныхъ засѣданій. Затѣмъ, по Уставу Собора, Члены Собора не могутъ отлучаться безъ отпуска, а отпуски даются Предсѣдателемъ Собора на срокъ до 14-ти дней и Соборнымъ Совѣтомъ на срокъ свыше 14-ти дней. Между тѣмъ оказывается, что нѣкоторые Члены Собора, по какимъ-либо причинамъ отлучающіеся, иногда не испрашиваютъ отпусковъ, и такимъ образомъ должны подвергаться лишенію суточныхъ денегъ. Количество отсутствующихъ записей доходитъ до довольно высокой цифры—свыше 350, а количество Членовъ Собора, не отмѣченныхъ въ запискахъ, доходитъ до 131.

Такимъ образомъ это явленіе принимаетъ размѣры довольное крупные. Соборный Совѣтъ, обсудивъ его, выработалъ слѣдующія правила:

«1) а) Постановить правиломъ, что Членъ Собора, не посѣщающій безъ объясненія причинъ засѣданій Собора, лишается суточныхъ денегъ какъ за день засѣданія, о посѣщеніи котораго не имѣется отмѣтки, такъ и за всѣ послѣдующіе дни, доколѣ подлежащею отмѣткою не будетъ установлено его присутствіе на Соборѣ или въ Отдѣлахъ.

б) Не позднѣе дня, слѣдующаго за засѣданіемъ общаго собранія, выставлять списокъ Членовъ Собора, не отмѣтившихъ распискою на листѣ своего присутствія на данномъ засѣданіи.

в) Предоставить Членамъ Собора, внесеннымъ въ указанный списокъ, въ теченіе семи дней послѣ объявленія его (считая въ томъ числѣ и самый день его объявленія), дѣлать указанія на ошибочность внесенія ихъ именъ въ означенный списокъ или представлять Соборному Совѣту объясненіе причинъ неприбытія въ засѣданіе.

2) Изложенныя правила ввести въ дѣйствіе со дня оглашенія ихъ на Соборѣ.

3) Членамъ Собора, увольняемымъ въ отпуска, сохранять по прежнему суточныя деньги за срокъ не свыше семи дней, но при условіи:

а) если они пользуются симъ отпускомъ только одинъ разъ въ теченіи сессіи и

б) если, по окончаніи отпуска, они вновь являются къ участію въ засѣданіяхъ Собора; если же они изъ отпуска въ свое время не возвращаются, выдачи суточныхъ денегъ и за указанные семь дней не прозводить».

Правила эти будутъ вывѣшены для свѣдѣнія.

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: правила утвердить.**

IV. *Секретарь.* Поступило за подписью 31 Члена Собора (изъ нихъ первымъ подписался В. Градусовъ) предложеніе объ образованіи при Соборѣ особаго Статистикофинансоваго Отдѣла, на обязанности котораго будетъ лежать: а) немедленное и самое тщательное выясненіе всей денежной и имущественной церковной наличности, въ каковыхъ бы видахъ таковая ни заключалась (кромѣ, конечно, цѣнностей, не подлежащихъ по своему существу какой бы то ни было реализаціи), б) опредѣленіе всѣхъ нынѣ получаемыхъ доходовъ, в) возможность упорядоченія различныхъ хозяйственныхъ отраслей и увеличеніе, въ связи съ тѣмъ, доходности, г) изысканіе новыхъ источниковъ доходовъ и д) учтя все это, дать стройную картину общей церковной доходности, которая позволяла бы судить и о проектируемыхъ расходахъ по разнымъ отраслямъ церковной жизни.

Соборный Совѣтъ, признавая это предложеніе имѣющимъ важное значеніе и удовлетворяющимъ моменту, постановилъ: передать заявленіе въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, съ порученіемъ ему представить на засѣданіе Собора въ субботу 28 октября свое заключеніе по настоящему дѣлу.

V. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

VI. *Секретарь.* Поступило за подписью 50 Членовъ Собора предложеніе о внесеніи на обсужденіе Собора вопроса о продолжительности его занятій. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это предложеніе, постановилъ: остаться при прежнемъ рѣшеніи, что занятія Собора должны идти безъ перерыва до того времени, пока не будутъ разрѣшены вопросы объ устройствѣ высшаго и епархіально-церковнаго управленія, о приходѣ и объ отношеніи Церкви къ государству; если указанные вопросы не будутъ разрѣшены до Рождественскихъ праздниковъ, то перерывъ на эти праздники можетъ быть сдѣланъ на срокъ не свыше одного мѣсяца (съ 15 декабря по 15 января).

VII. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

VIII. *Секретарь.* Поступило за подписью 32 Членовъ Собора (первымъ подписалъ заявленіе проф. В. Н. Бенешевичъ) предложеніе о включеніи въ программу занятій Собора вопроса о памятникахъ церковной старины, съ передачею его для предварительной разработки въ какой-либо существующій или въ спеціально образованный для сего Отдѣлъ.

Соборный Совѣтъ постановилъ передать предложеніе въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.

IX. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

X. *Секретарь.* Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписалъ свящ. А. І. Вылковъ) о внесеніи на разсмотрѣніе Собора вопроса о возстановленіи митрополичьей кафедры въ Бессарабіи. Соборный Совѣтъ постановилъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

XII. *Предсѣдательствующій.* Слѣдуетъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія по поводу правительственнаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ. Докладчикомъ выступитъ проф. В. П. Рыбинскій.

XIII. *В. П. Рыбинскій.* Постановленіемъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви 19 октября 1917 г. переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательной редакціи проектъ «Соборнаго постановленія по поводу правительственнаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ». Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 20 и 21 октября с. г. упомянутый проектъ, Редакціонный Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору Православной Россійской Церкви принять его въ нижеслѣдующемъ изложеніи:

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви, состоящій изъ представителей всего православнаго русскаго народа, епископовъ, клириковъ и мірянъ, считаетъ долгомъ заявить Временному Правительству, что законъ 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія причиняетъ большой вредъ Православной Церкви въ ея христіанско-просвѣтительной дѣятельности, внезапно отнимая у православныхъ приходовъ незамѣнимое средство выполнять свое важное

назначеніе. По опредѣленію Святѣйшаго Сунода 8 мая с. г. № 3096 завѣдываніе церковно-приходскими школами предоставлено преобразованнымъ въ строѣ православнымъ приходамъ. Чрезъ эти школы приходамъ предстояло осуществлять одну изъ своихъ важнѣйшихъ обязанностей христіанскаго просвѣщенія и воспитанія народа. Отобраніе церковно-приходскихъ школъ ставитъ приходы въ крайне затруднительное положеніе относительно выполненія указанной ихъ обязанности и сразу же задерживаетъ развитіе ихъ въ ихъ новой жизни.

Въ дополненіе къ закону 20 іюня 1917 г. въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія выработанъ проектъ новаго закона, имѣющаго вскорѣ быть представленнымъ на обсужденіе Временнаго Правительства. Этотъ законопроектъ обнаруживаетъ очевидное стремленіе къ уничтоженію самаго типа церковно-приходскихъ школъ, поступающихъ нынѣ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вмѣстѣ съ этимъ школьныя помѣщенія, принадлежавшія церковнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, законопроектъ принудительнымъ порядкомъ предоставляетъ для школъ министерскихъ. Такимъ образомъ, Церковь, лишенная школъ, получавшихъ пособіе отъ правительства, лишается одновременно возможности имѣть въ своихъ отнимаемыхъ нынѣ школьныхъ помѣщеніяхъ и свои собственныя школы.

Между тѣмъ г. Министръ-Предсѣдатель, при обмѣнѣ сужденій 11 сего октября съ делегатами Священнаго Собора, заявилъ отъ имени Временнаго Правительства, что Временное Правительство отнюдь не желаетъ лишать Церковь возможности имѣть школы на свои средства и препятствовать въ этомъ Церкви.

Поставляя своимъ долгомъ заявить объ изложенномъ Временному Правительству, Всероссійскій Священный Соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не обратить вниманія Правительства на положенія въ проектѣ новаго закона, могущія имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе интересовъ Православной Церкви, законопроектомъ въ дѣйствительности не предположенное.

Въ проектѣ новаго закона въ отдѣлѣ I, устанавливающемъ преобразованіе переданныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія церковныхъ начальныхъ школъ въ начальныя народныя училища, не сдѣлано указанія, что преобразованіе это не можетъ быть распространяемо на тѣ уже существующія школы, содержаніе коихъ будетъ обезпечено исключительно средствами приходовъ и другихъ церковныхъ учрежденій или частныхъ лицъ, хотя бы таковыя школы и были включены въ школьныя сѣти или получали пособіе отъ казны.

Въ отдѣлѣ II законопроекта въ ст. 1 указано, что зданія церковно-приходскихъ школъ, построенныя при пособіи или ссудѣ изъ Государственнаго Казначейства по закону 12 іюня 1913 г., не могутъ быть использованы на иную надобность, кромѣ какъ на помѣщенія для школъ Министерства. Въ законопроектѣ не оговорено, въ теченіе какого именно времени будетъ продолжаться невозможность для Церкви открывать въ этихъ зданіяхъ свои

школы. Школьныя зданія вообще устроены на церковныя или частныя пожертвованія и отъ казны на нихъ истрачены лишь тѣ или другія суммы. Церковныя же учрежденія и частныя лица, созидавшія церковно-школьныя зданія, употребляли на постройку школъ свои средства въ томъ убѣжденіи, что въ этихъ зданіяхъ будутъ именно церковно-приходскія школы.

Такимъ образомъ, законопроектъ даетъ поводъ къ заключенію, что пользованіе Министерствомъ помѣщеніями церковно-приходскихъ школъ, при изложенныхъ выше условіяхъ, нарушаетъ права въ отношеніи пользованія имуществомъ церковныхъ учрежденій и является явнымъ нарушеніемъ охраняемой закономъ воли жертвователей и завѣщателей.

Вопросъ о зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, построенныхъ частію при пособіи отъ казны, достаточно ясно разрѣшается закономъ 12 іюня 1913 г., на который въ проектѣ Министерства (въ 1 ст. отдѣла II) сдѣлана ссылка. Законъ этотъ образуетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ церковно-школьный строительный фондъ и устанавливаетъ правила о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Этотъ строительный фондъ причисленъ закономъ къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Сунода и, слѣдовательно, переданъ на удовлетвореніе церковныхъ потребностей. Въ законѣ нѣтъ никакого указанія, чтобы на построенныя при помощи этого фонда зданія церковно-приходскихъ школъ казна устанавливала свое право собственности, и притомъ полное, тѣмъ болѣе, что въ издержкахъ на постройку этихъ зданій въ большей ихъ части принимали участіе церковныя учрежденія и частныя лица. Напротивъ, законъ имѣетъ въ виду, какъ это ясно изъ 9, 11, 12, 13 и 15 ст. Положенія о церковно-школьномъ фондѣ, лишь обезпечить возвращеніе полученной отъ казны ссуды съ извѣстными процентами. Это и понятно: если казна какому-либо учрежденію или частному лицу выдала ссуду на ремонтъ или даже на постройку дома, то право собственности на выстроенный домъ, особенно, если онъ еще только частью устроенъ на ту казенную ссуду, естественно, остается за этимъ учрежденіемъ или лицомъ и казна въ правѣ требовать лишь возврата ссуды, а не присваивать себѣ и домъ.

Несправедливость разсматриваемаго закона съ особенною ясностью обнаруживается въ изложеніи ст. 2 отд. II, по коей, одновременно съ реквизиціей церковно-школьныхъ помѣщеній для вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, погашеніе ссудъ и уплата процентовъ по ссудамъ, выданнымъ церковнымъ учрежденіямъ изъ церковно-школьнаго фонда, лишь пріостанавливается до 1 января 1920 г., а о возвратѣ истраченныхъ на церковно-школьныя зданія церковными учрежденіями и частными лицами суммъ даже не упоминается.

Статью 3 отдѣла II, оставляющую за переданными Министерству Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскими школами пользованіе нынѣ занимаемыми помѣщеніями до 1 іюня 1919 года на прежнихъ условіяхъ въ отношеніи безплатности или размѣра платы церквами, монастырями, приходами,

братствами, попечительствами и другими церковными учрежденіями, трудно разсматривать иначе, какъ несправедливую реквизицію помѣщеній, занимаемыхъ церковно-приходскими школами для школъ иного типа, съ явнымъ при этомъ затрудненіемъ для церковныхъ учрежденій возможности продолжать свою просвѣтительную дѣятельность. Отдавъ Министерству безплатно, или за пониженную плату, свои помѣщенія для школъ, церкви, приходы, братства и другія церковныя учрежденія или должны будутъ въ то же время нанимать на свои средства зданія для собственныхъ школъ, неся двойные расходы по содержанію школъ, или же вынуждены будутъ вовсе прекратить свою культурно-просвѣтительную дѣятельность въ народѣ.

Подобный же характеръ носитъ и ст. 4 отдѣла II. Частныя лица, общества и учрежденія, предоставляющія доселѣ свои помѣщенія на извѣстныхъ условіяхъ церковно-приходскимъ школамъ, обязываются законопроектомъ на тѣхъ же условіяхъ оставить эти школы и по передачѣ ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, несмотря на то, что школы могутъ быть иного типа и преслѣдовать другія цѣли. Собственники имущества, такимъ образомъ, ограничиваются въ распоряженіи своимъ имуществомъ и, какъ члены Православной Церкви, они лишаются возможности уступить свои помѣщенія для церковныхъ школъ, которыя могли бы быть въ нихъ нынѣ открыты, взамѣнъ отнятыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на примѣчаніе I къ ст. 3 отдѣла II, которое гласитъ, что вопросъ объ использованіи для училищъ помѣщеній церквей-школъ разрѣшается Министромъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министромъ Исповѣданій.

Церковь-школа представляетъ собою зданіе, въ которомъ есть св. алтарь. Такое зданіе никоимъ образомъ не можетъ служить для цѣлей нерелигіозныхъ. Согласіе на передачу такового зданія Министръ Исповѣданій даже и не имѣетъ права давать. Всероссійскій Соборъ со всею рѣшительностью протестуетъ противъ какого бы то ни было распространенія закона 20 іюня 1917 г. на церкви-школы, какъ ведущаго къ явному нарушенію церковныхъ правилъ.

Въ п. б. примѣчанія къ ст. 3 содержится указаніе, что дѣйствіе ст. 3 не распространяется на школьныя помѣщенія, построенныя на средства, пожертвованныя или завѣщанныя, если въ условіяхъ завѣщанія или пожертвованія оговорено, что средства предназначаются спеціально на церковно-приходскую школу.

Жертвователи или завѣщатели не могли предполагать, чтобы вопреки ихъ волѣ церковно-приходскія школы были обращены въ школы иного типа. Поэтому, указывая, что та или другая сумма назначается на церковно-приходскія школы, жертвователи или завѣщатели считали, что ихъ воля этимъ опредѣлена вполнѣ ясно, и свои распоряженія они не находили нужнымъ сопровождать какими-либо оговорками. Между тѣмъ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время требуетъ спеціальнаго указанія на наличность такихъ условій, которыя не могли быть извѣстны жертвователямъ и

завѣщателямъ въ моментъ совершенія ими пожертвованій или завѣщаній. Толкованіе смысла завѣщаній и дарственныхъ актовъ должно быть предоставлено закономъ исключительно суду, который въ случаѣ споровъ и выноситъ то или другое рѣшеніе. Отнимать это право у суда и переносить его на другія учрежденія не допустимо. Эти учрежденія не обладаютъ такимъ юридическимъ аппаратомъ, какъ судъ, да и, заинтересованныя въ томъ или другомъ толкованіи акта, они не могутъ быть безпристрастны въ толкованіи духовныхъ завѣщаній или дарственныхъ актовъ въ свою пользу. Оставлять въ законѣ указанныя слова это значитъ пытаться предрѣшать пониманіе воли жертвователей или завѣщателей, подрывать авторитетъ и компетенцію суда, вызывать у многихъ представленіе о насиліи надъ охраняемой закономъ волею жертвователей и завѣщателей и отбивать въ народѣ охоту совершать пожертвованія или завѣщанія на извѣстныя благотворительныя цѣли.

О вышеизложенномъ Священный Соборъ постановляетъ поручить Преосвященному Предсѣдателю Собора сообщить чрезъ Министра Исповѣданій Временному Правительству».

XIV. **ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить оглашенное Редакціоннымъ Отдѣломъ изложеніе постановленія Собора.**

XV. *Предсѣдательствующій.* Членъ Собора протоіерей С. С. Міи желаетъ сдѣлать заявленіе отъ Японской миссіи.

XVI. *Протоіерей С. С. Міи.* Я привезъ привѣтъ Священному Собору отъ Японской Православной Церкви, дочери Русской Православной Церкви, и отъ лица Японскаго Епископа Сергія, представителемъ котораго я теперь являюсь. Желаю, чтобы Священный Соборъ благоуспѣшно, согласно волѣ Божіей, исполнилъ свои великія задачи на благо какъ своей Русской Церкви, такъ и нашей Японской. Позвольте мнѣ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы сказать нѣсколько словъ по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи Русской Церкви. Въ прошломъ засѣданіи досточтимый о. протоіерей Туркевичъ изъ С. Америки говорилъ, что тамъ въ Америкѣ часто иновѣрцы нападаютъ на Православную Церковь, называютъ православіе цареславіемъ. И нашей японской миссіи приходилось подвергаться также нападеніямъ протестантовъ и католиковъ. Они старались опозорить славное имя нашей юной Японской Церкви, представить православіе въ темномъ свѣтѣ. Между прочимъ они говорили, что глава Русской Церкви есть царь, и русскій царь по своему произволу управляетъ Церковію. Чтобы доказать это мнѣніе, указывали на то, что Петръ Великій, по своей самодержавной власти, отмѣнилъ патріаршество и учредилъ Святѣйшій Сѵнодъ, который онъ и сдѣлалъ своимъ орудіемъ и т. п. Отсюда дѣлали то заключеніе, что такъ какъ Японская Церковь находится въ зависимости отъ Русской Церкви, а послѣдняя находится въ зависимости отъ царя, слѣдовательно Японская Православная Церковь признаетъ русскаго царя главой, и члены ея—измѣнники. Вотъ какія были нападки! Какъ горько было намъ слушать подобныя клеветы отъ иновѣрцевъ! Какъ приходилось бороться съ ложными превратными мнѣніями и защищать матерь—Православную

Русскую Церковь! Мы обращались къ нашему апостолу, приснопамятному Преосвященному Николаю. Нашъ апостолъ смѣло и безъ колебанія говорилъ: «въ истинной Христовой Церкви, какова Церковь Православная, не можетъ быть ошибки, погрѣшности, противорѣчія ученію Христа. Если Петръ Великій перемѣнилъ образъ управленія, то ничего худого не было. Онъ, какъ представитель Россіи и умный царь, выбралъ самую лучшую форму правленія для Церкви и находилъ, что сѵнодальная форма правленія наиболѣе прилична для блага Церкви». И затѣмъ Преосвященный Николай такъ доказывалъ свой взглядъ. На основаніи Священнаго Писанія Церковію управляетъ Соборъ, и соборная форма правленія болѣе соотвѣтствуетъ церковному духу, чѣмъ самовластное патріаршество. Доказывалъ историческими примѣрами, какъ опасно бываетъ единоличное патріаршество, и какія извращенія папство производило въ католической Церкви. Согласно мудрому разъясненію Преосвященнаго Николая, мы провозглашали, что въ Русской Церкви нѣтъ видимаго главы. Русская Церковь приняла соборную форму правленія, и образовался Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, состоящій изъ епископовъ, преемниковъ апостоловъ. И мы гордились, что Русская Церковь имѣетъ соборную форму правленія и защищали всегда сѵнодальную форму противъ иновѣрческихъ клеветъ.

Если Собору благоугодно будетъ возстановить патріаршество, я съ благоговѣніемъ принимаю это, какъ рѣшеніе Священнаго Собора, благоугодное Богу, но мы доселѣ защищали сѵнодальную форму правленія, которую и раньше защищали заграничные миссіонеры. Мнѣ пришлось въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1870 г. читать прекрасную статью протоіерея Васильева изъ Парижа. Онъ защищаетъ Сѵнодъ отъ нападеній католиковъ. Я перевелъ эту статью, какъ матеріалъ для опроверженія нападеній. Мы, по наставленію Преосвященнаго Николая, относились съ почтеніемъ къ Святѣйшему Сѵноду и молились за него. Но мы здѣсь слышали, что Сѵнодъ—неканоничное учрежденіе. Это чрезвычайно смущаетъ меня. Я 30 лѣтъ былъ поборникомъ за православіе и защищалъ сѵнодальную форму правленія. Но если по окончаніи Собора я явлюсь въ Японію, то что сказать на клеветы иновѣрцевъ, которые нападали на насъ? Какъ сказать: вы дѣйствительно были правы, а мы ошибались, принявъ сѵнодальную форму правленія! Я буду находиться въ неловкомъ затруднительномъ положеніи и я прошу Священный Соборъ вывести меня изъ этого неловкаго положенія и буду ждать руководственныхъ наставленій и совѣтовъ.

XVII. *Предсѣдательствующій.* Предлагаю Священному Собору въ виду привѣтствія отъ Японской Церкви, послать отъ Собора привѣтствіе Японской Церкви въ лицѣ Преосвященнаго Сергія и пожелать ей дальнѣйшаго процвѣтанія и продолженія дѣятельности.

(*Голоса:* Просимъ, просимъ!).

XVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: послать привѣтствіе Японской Церкви.**

XIX. *Предсѣдательствующій.* Епископъ Камчатскій Несторъ сдѣлаетъ внѣочередное заявленіе.

XX. *Епископъ Камчатскій Несторъ.* Долгъ моей совѣсти требуетъ сдѣлать Священному Собору слѣдующее внѣ-очередное заявленіе. Вчерашній день мы слышали отъ Протопресвитера Н. А. Любимова о томъ ужасномъ святотатствѣ, которое проявлено въ Успенскомъ соборѣ надъ ракой со святыми мощами святителя Ермогена. Это начало тѣхъ ужасовъ и святотатствъ, которые ожидаютъ насъ впереди. Въ моихъ рукахъ я держу сейчасъ съ отвращеніемъ брошюру: «Религіозная язва». Такихъ брошюръ въ настоящее время раздается и продается среди простого народа очень много. Я не буду ее всю читать: здѣсь столько хулы на Духа Святаго, на Святую Троицу! Но позвольте сообщить вамъ самый конецъ этой брошюры. Враги Церкви пишутъ: «будемъ надѣяться, что скоро наступитъ тотъ день, когда распятіе и иконы будутъ брошены въ печь, изъ священныхъ сосудовъ и кадильницъ будутъ приготовлять полезные предметы; церкви будутъ обращены въ залы для концертовъ, театральныхъ представленій или собраній, а въ случаѣ, если онѣ не будутъ годиться для этихъ цѣлей, то въ хлѣбные магазины или въ конюшни». За минувшую недѣлю мнѣ пришлось быть въ массѣ народной, и пришлось видѣть и слышать много тяжелаго и назидательнаго. Одни ищутъ вѣры, подкрѣпленія и утѣшенія въ ней, а другіе, пользуясь растерянностію народа, проникаютъ въ массу народную и развлагаютъ русскій православный народъ. Святотатцы проникаютъ и въ храмы. Если бы Члены Собора хоть разъ въ недѣлю стали ближе къ массѣ народной и пошли бы къ народу съ молитвою и проповѣдью, то они лично бы сдѣлали великое дѣло и совершили бы дѣло спасенія Православной Церкви.

XXI. *Предсѣдательствующій.* Поступило внѣочередное заявленіе, за подписью 32 Членовъ Собора:

«Вчера вечеромъ, въ этой самой Палатѣ мы выслушали отъ Протопресвитера Н. А. Любимова глубоко возмутившее всѣхъ насъ сообщеніе о дерзкомъ кощунствѣ, учиненномъ нѣкими безумцами надъ всечестными мощами Святѣйшаго Патріарха Ермогена. Конечно, ни этой и никакой иной грубой выходкой сама по себѣ высокая святыня не можетъ оскорбиться, но сильно оскорблено наше вѣрующее чувство, и, чувствуя настоятельную необходимость посильно выразить свою любовь къ нашему общему Отцу и Покровителю, мы просимъ въ самомъ же ближайшемъ времени (и притомъ—возможно торжественнымъ образомъ) совершить молебствіе передъ ракой честныхъ мощей Святѣйшаго Патріарха, о чемъ и ходатайствуемъ передъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Завтра—день «Всѣхъ Скорбящихъ Радости». Да не будетъ и намъ, скорбящимъ, отказано въ этой радости и утѣшеніи».

По этому поводу о. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ желаетъ сдѣлать сообщеніе.

XXII. *Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.* Вчера на общемъ собраніи Братства охраненія святынь Кремля на меня выпала печальная обязанность повѣдать грустную повѣсть о томъ, какъ въ субботу въ 4 часа вечера, во время совершенія малой вечерни, двое какихъ-то субъектовъ, можетъ быть,

въ несовсѣмъ трезвомъ видѣ, но твердо стоявшіе на ногахъ, облеченные въ солдатскую одежду, подошли къ мощамъ Святителя Ермогена и начали срывать покровы. Когда это было замѣчено, послышался возгласъ священника: «Безумцы, остановитесь!». Священники подбѣжали и оттащили солдатъ отъ мощей. Тогда послышалась площадная ругань, плачъ женщинъ. На этотъ шумъ прибѣжали не только сторожа собора, но и бывшіе въ соборѣ рабочіе. Потребовали, чтобы святотатцевъ связали и отправили въ комиссаріатъ. Это было исполнено. Изъ комиссаріата меня спросили, что я прикажу сдѣлать съ ними. Я отвѣтилъ: «Поступайте такъ, какъ велитъ вашъ долгъ и законъ. Они совершили кощунство». Мнѣ отвѣтили: «Они будутъ арестованы и преданы суду. Они не имѣютъ вида и, вѣроятно, бѣжали съ фронта». Какой оборотъ приметъ дѣло дальше,—Богъ вѣсть. Съ христіанской точки зрѣнія мы можемъ только сказать: «Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ». Подобныя явленія бывали и раньше, но они еще не проявлялись въ такой грубой формѣ. Это побуждаетъ насъ и весь народъ грудью встать на защиту завѣтныхъ святынь. Я вчера въ церковномъ словѣ къ богомольцамъ призывалъ ихъ къ этому. Теперь я съ удовольствіемъ присоединяюсь къ заявленію, подписанному Членами Собора, и привѣтствую ихъ желаніе совершить торжественное молебствіе предъ мощами Святителя Ермогена, которое послужило бы урокомъ для всѣхъ вѣрующихъ сыновъ Православной Церкви. Я предложилъ бы Священному Собору: не благоугодно ли будетъ, не откладывая дѣла на дальнѣйшіе дни, совершить его завтра въ 4 часа? Мы объ этомъ оповѣстили бы возможными мѣрами народъ сегодня же, сдѣлали бы объявленіе и въ печати. Завтра въ 4 часа ударили бы въ царь-колоколъ на Ивановской колокольнѣ, чтобы по этому благовѣсту собралась вся вѣрующая Москва и совершила слезное покаянное моленіе предъ мощами святителя Ермогена за то, что въ нашей средѣ возможны такія явленія. Вѣдь, на каждомъ изъ насъ лежитъ часть вины, что нанесено такое оскорбленіе мощамъ того святителя, который былъ всегда молитвенникомъ нашимъ, предстателемъ за насъ, который и теперь поможетъ намъ спастись отъ окончательной гибели. Не угодно ли Священному Собору принять мое предложеніе.

(Голоса: Просимъ, просимъ!).

XXIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе протопр. Н. А. Любимова.**

XXIV. *Предсѣдательствующій.* Вы, отецъ Протопресвитеръ, сдѣлаете соотвѣтствующее распоряженіе.

XXV. *Архіепископъ Тверской Серафимъ.* Прошло всего нѣсколько мѣсяцевъ, какъ съ помощію литературы развратили нашихъ дорогихъ братьевъ, стоящихъ на защитѣ Родины. Мы видѣли начало этихъ плодовъ, мы стоимъ предъ началомъ всяческаго кощунства, къ которому привлекаетъ эта литература. Что намъ дѣлать? Этотъ вопросъ рождается у насъ и не находитъ разрѣшенія. Казалось бы ясно, что если есть литература, которая убиваетъ душу русскаго народа, то неужели нѣтъ другой литературы, которая сказала бы, что народъ обманутъ, народъ ослѣпленъ? Неужели у насъ нѣтъ рукъ и средствъ,

чтобы мобилизовать все, что есть вѣрующаго въ Россіи—въ приходахъ, братствахъ? Надо спасать Родину и свою святую вѣру. Мы должны молиться, но должны и дѣйствовать, а не только плакать и просить. Я предлагаю Священному Собору немедленно отнестись во всѣ епархіи, братства и просвѣтительные центры, что надо объединиться, надо дѣйствовать, чтобы спасти русскую совѣсть, русскаго человѣка и русскую армію. Неужели мы не въ состояніи этого сдѣлать? Мы должны немедленно дѣйствовать.

XXVI. *Предсѣдательствующій.* Пренія не открываются по данному вопросу. Архимандритъ Матѳей сдѣлаетъ внѣочередное заявленіе.

XXVII. *Архимандритъ Матѳей.* Въ минувшее лѣто совершено было гнусное оскорбленіе великой святыни народа русскаго, святыхъ мощей угодниковъ Божіихъ Печерскихъ, которое такъ же, какъ и въ Кремлѣ 21 сего октября, было учинено лицами, одѣтыми въ форму солдатъ. Совершено и совершается такимъ образомъ гнусное покушеніе на святыя мощи, кощунствуютъ изувѣры надъ останками тѣхъ, молитвеннымъ предстательствомъ которыхъ Господь не разъ спасалъ нашу страдалицу-родину. Нашъ Соборъ обратился съ посланіемъ къ народу и воинству, онъ взываетъ въ нихъ къ благородному чувству русскаго человѣка; но это чувство уже умерло въ сердцахъ, забывшихъ Бога. Сатанинская дерзость открыто заявляетъ вызовъ небу кощунствомъ надъ святынями православныхъ христіанъ. Нужно рыдать всѣмъ намъ, архипастыри, отцы и братіе, надо всѣмъ принести покаяніе предъ Богомъ, ибо выходъ изувѣровъ изъ среды христіанъ свидѣтельствуетъ, что мы во время не позаботились сохранить отъ узъ сатанинскихъ согрѣшившихъ членовъ ея. Но этого мало! Церковь кромѣ того всегда располагала болѣе рѣшительными мѣрами по отношенію тяжко согрѣшившихъ членовъ ея. Послѣ покаянной молитвы у раки святителя Ермогена, Священный Соборъ долженъ произнести властное слово на всѣхъ враговъ Церкви Христовой, которое всегда примѣняла Церковь, которое и сейчасъ можетъ быть властно произнесено какъ и въ древности: это слово—«анаѳема». Анаѳемѣ должны подвергнуться также и виновники извращенія религіознаго настроенія въ простотѣ вѣрующихъ народныхъ массъ, авторы и издатели кощунственной по отношенію Церкви Христовой и ея святынь литературы всѣхъ видовъ. Пусть знаютъ объ этомъ всѣ члены Церкви. Мое предложеніе: пусть Соборъ теперь же рѣшится совершить важный актъ—произнести анаѳему на всѣхъ враговъ Христовой Церкви.

XXVIII. *Предсѣдательствующій.* Продолжаются пренія по вопросу о патріаршествѣ.

XXIX. *Свящ. П. М. Волковъ.* Только что выслышанное нами сообщеніе о святотатственномъ кощунствѣ надъ мощами великаго святителя Патріарха Ермогена убѣждаетъ меня сказать слово въ защиту патріаршества и просить Священный Соборъ сказать свое твердое авторитетное слово: быть отнынѣ на Святой Руси Святѣйшему Патріарху. Священный Соборъ, возстановляя патріаршество на Святой Руси, ничего не введетъ новаго, а только возвратитъ Русской Церкви то великое достояніе, которое было нечестно отнято Петромъ

Великимъ, уничтожившимъ патріаршество по совѣту еретиковъ-нѣмцевъ, особенно Вильгельма Оранскаго. Съ этой каѳедры мы слышали, что Русская Церковь лишена канонической главы, тогда какъ 34-е Апостольское правило говоритъ, что епископы каждаго народа имѣютъ старшаго и признаютъ его, какъ главу. Уничтоживъ патріаршество, лишивъ Русскую Церковь главы, Петръ Великій себя поставилъ на мѣсто главы. И Петръ дѣйствительно считалъ себя полновластнымъ хозяиномъ и крайнимъ судіею не только въ государствѣ, но и въ Церкви. Яснымъ доказательствомъ этому можетъ служить, между прочимъ, его именной указъ о преданіи вѣчной анаѳемѣ «во всѣхъ россійскихъ церквахъ» Степана Глѣбова «въ безприкладномъ преступленіи и безстрашіи и въ письменномъ противъ его царскаго величества народномъ возмущеніи явившагося» (Л. Тихомировъ, Высшее Церковное Управленіе въ Россіи, 29).

Съ этой точки зрѣнія уничтоженіе патріаршества является неканоничнымъ и, можно сказать, безбожнымъ. Уничтоживъ патріаршество, Петръ замѣнилъ власть Патріарха коллегіальнымъ учрежденіемъ—Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Регламентъ, который установилъ коллегіальное управленіе, былъ составленъ епископомъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, ближайшимъ помощникомъ царя, но не былъ утвержденъ Соборомъ епископовъ Русской Церкви. Епископы, если и подписали его, то сдѣлали это не по убѣжденію, а ради страха іудейска.

Самъ Петръ на одной пирушкѣ спросилъ Ѳеофана: «Ну-ка, скажи, скоро ли поставишь намъ патріарха». Ѳеофанъ отвѣчалъ: «Я дошиваю ему рясу». Петръ дополнилъ: «А у меня и шапка ему готова». Такимъ образомъ, Петровская коллегія должна была замѣнить власть и Собора и патріарха. Но въ дѣйствительности власть Собора и власть патріарха совершенно различны. «Если Сѵнодъ есть Соборъ, то онъ не патріархъ, если Сѵнодъ есть патріархъ, то онъ не Соборъ. Въ дѣйствительности Сѵнодъ не есть ни то, ни другое, и не можетъ исполнять обязанностей ни Собора, ни патріарха» (Высшее Церковное Управленіе въ Россіи, 49). Это совершенно справедливо. Намъ, миссіонерамъ, и раскольники часто говорили, что-де Сѵнодъ вашъ ни то, ни се.

Скажу о томъ, что распоряженіе Петра Великаго поминать Святѣйшій Сѵнодъ на эктеніяхъ и молиться за него вызвало рядъ протестовъ со стороны народа, монаховъ и самихъ епископовъ. «Священники не хотѣли поминать Сѵнодъ на эктеніяхъ; монахи, іеромонахи и архимандриты то и дѣло ослушались, не принимали его указовъ и подчасъ произносили о немъ «поносительныя слова». «Что-де за Сѵнодъ, и какой Сѵнодъ» — кричалъ въ 1724 г. Троице-Сергіевскій іеромонахъ Викентій съ другими монахами. Монахи Саровской пустыни, прочитавши тетради о монашествѣ, разсуждали: «конечно въ Россіи быть Св. Сѵноду не подобаетъ, а подобаетъ быть Святѣйшему патріарху» (тамъ же, стр. 35).

Епископы въ первое время не желали подчинятьс я распоряженіямъ Сѵнода, ибо тамъ засѣдали подчиненные имъ попы и архимандриты. Свое недовольство они выражали, когда называли Святѣйшій Сѵнодъ не Сѵнодомъ, а Превосходительствомъ. И это названіе вѣрное, ибо дѣла тамъ рѣшались не

епископами, а его превосходительствомъ Оберъ-Прокуроромъ. Насъ заставляли молиться за Святѣйшій Сѵнодъ и мы молились. «Ежедневно», говоритъ проф. Заозерскій, «слышитъ русскій народъ молитву о Св. Правительствующемъ Сѵнодѣ. Но что такое Св. Сѵнодъ, гдѣ онъ, изъ кого состоитъ, для народа остается не понятнымъ».

Народъ не представляетъ, что такое Сѵнодъ. Въ 1909 г. мой церковный староста спрашивалъ меня о Сѵнодѣ, какъ о личности: «вѣроятно, Свѣтлѣющій Сѵнодъ», говорилъ онъ, «старенькій, сѣденькій».

Епископъ Несторъ въ своемъ внѣочередномъ заявленіи сдѣлалъ сообщеніе, что нѣкоторые безрелигіозные люди предлагаютъ священные сосуды, кадила и пр. употребить на болѣе пригодныя вещи. Протеста со стороны Св. Сѵнода мы не слышали. А былъ ли сдѣланъ протестъ, когда военный священникъ о. Елашинцевъ на собраніи, снявши крестъ, заявилъ: нужно все отдать, чтобы выиграть войну, и предлагалъ снять золотые и серебряные оклады съ Евангелій, ободрать и золотую крышу съ главъ Чудова монастыря. Чѣмъ разнится предложеніе Елашинцева отъ посягательства безбожныхъ людей? И мы не слышали протестовъ со стороны Св. Сѵнода. Если бы о. Елашинцевъ былъ въ Петроградѣ, то, быть можетъ, Львовъ назначилъ бы его въ Сѵнодъ, и мы молились бы за него.

Я рѣшительно высказываю, что у насъ долженъ быть Патріархъ. Говорятъ, что Патріарха желаетъ не народъ, а епископы, чтобы освободиться отъ контроля оберъ-прокурорской власти. Да кто же этого не желаетъ? Далѣе, противники патріаршества заявляютъ, что патріаршества желаютъ нѣкоторые честолюбивые іерархи, разсчитывающіе, что на ихъ голову падетъ патріаршій клобукъ. Но если противники патріаршества говорятъ это, то и мы вправѣ сказать: они не желаютъ патріаршества, чтобы взять въ руки церковное управленіе. У меня въ рукахъ «Слово Церкви». Тамъ есть статья «о соборности». Разрѣшите прочитать. «Одинъ изъ участниковъ происходящаго Собора новообрядческой Церкви — проф. Б. Титлиновъ — выступилъ въ газетѣ «Русское Слово» (№ 201) со статьей: «Истоки Соборности», въ которой высказывается весьма оригинально, и для насъ, старообрядцевъ, поучительно, такъ какъ, судя по направленію названной статьи, проф. Б. Титлиновъ принадлежитъ къ типу церковныхъ либераловъ, т. е. къ толку людей, въ руки которыхъ, вѣроятно, на долгое время попадетъ церковное управленіе новообрядческой Церкви»... Петръ извратилъ жизнь Церкви, насиловалъ ея канонический строй, былъ предателемъ Русской Православной Церкви и всего русскаго народа. За «свойственную» этому реформатору «смѣлость» расплачивается и до сихъ поръ несчастный русскій народъ. А для профессора Титлинова не ясно: «правъ или нѣтъ былъ Петръ, какъ практикъ, сказать трудно».

Такимъ образомъ, повторяю, патріаршества не желаютъ тѣ, которые хотятъ взять церковное управленіе въ свои руки. Моя просьба къ Священному Собору: скажи свое авторитетное слово — отнынѣ быть на Руси Святѣйшему Патріарху и при немъ Священному Сѵноду.

XXX. *Протоіерей Н. Г. Поповъ.* Когда обсуждается вопросъ о какомъ-нибудь предпріятіи, то лица, стоящія во главѣ этого предпріятія, его иниціаторы обыкновенно стараются изучить вопросъ всесторонне: они наводятъ справки, какъ развивалось извѣстное предпріятіе раньше, каковъ былъ результатъ. Все дѣлается потому, что иное отношеніе, менѣе бережное, можетъ подорвать всю дѣятельность иниціаторовъ. Мы стоимъ въ положеніи болѣе отвѣтственномъ, чѣмъ всякія житейскія предпріятія, — обсуждаемъ вопросъ о патріаршествѣ. Тутъ больше, чѣмъ гдѣ-нибудь, должно дѣйствовать намъ предусмотрительно, потому что малѣйшая ошибка, неосмотрительность можетъ привесть къ гибельнымъ результатамъ. Но, прислушиваясь къ тому, что здѣсь говорилось о необходимости патріаршества, я, къ сожалѣнію, прихожу къ заключенію, что мы какъ-то спѣшимъ съ этимъ вопросомъ. Мало того, у меня создалось убѣжденіе, что мы заранѣе рѣшили ввести патріаршество, не справляясь съ тѣмъ, что говоритъ исторія церкви. Но мы не можемъ забывать уроковъ исторіи. Намъ не позволяютъ этого совѣсть и тѣ, которые послали насъ на Соборъ и которые потребуютъ отчета. И вотъ по чувству своей отвѣтственности я рѣшаюсь обратить высокое вниманіе Собора на то, каковы были патріархи въ прошломъ, и дѣйствительно ли патріаршество можетъ быть всецѣляющимъ средствомъ противъ всякихъ нестроеній церковной жизни.

Мы знаемъ, что патріаршество, патріархи въ специфическомъ значеніи этого слова, явились въ IV вѣкѣ. И дѣйствительно, во времена Вселенскихъ Соборовъ мы знаемъ многихъ высокихъ представителей патріаршества,—святыя имена Анатолія, Геннадія, Іоанна Постника, Германа, Тарасія, Никифора, Меѳодія, Фотія и многихъ другихъ. Хотя за время Вселенскихъ Соборовъ дѣятельность патріарховъ въ лицѣ этихъ Соборовъ во многомъ находила необходимое руководство для себя, однако и въ это время патріаршеству не чужды были недостатки. Наряду съ указанными святыми именами патріарховъ мы знаемъ патріарховъ монофизитовъ: Діоскора, Тимоѳея, Діоскора II Александрійскихъ, Константинопольскаго патріарха Анѳима I; мы знаемъ Константинопольскихъ патріарховъ Сергія, Павла, Іоанна, которые были моноѳелитами. И въ дальнѣйшей исторіи—въ эпоху иконоборчества—патріаршество не оказалось всецѣло на высотѣ призванія. И въ это время люди недостойные носили высокій санъ. Мы знаемъ, что патріархъ Анастасій подчинился эдикту Льва Исаврянина объ отмѣнѣ иконопочитанія. Мы знаемъ, что патріархи Константинъ II, Никита I дѣйствовали въ томъ же направленіи и всячески поддерживали Константина Копронима. Мы знаемъ, правда, патріарха Павла IV, который былъ въ глубинѣ души противникомъ иконоборчества, но и онъ не имѣлъ мужества, когда это нужно было, открыто выступить съ обличеніемъ иконоборческой ереси. И другіе патріархи—Ѳеодотъ, Антоній—были сотрудниками иконоборца Михаила II Косноязычнаго.

О патріархѣ же Іоаннѣ Грамматикѣ извѣстно, что онъ былъ даже лютымъ гонителемъ иконопочитанія и возбудилъ глубокое негодованіе тогдашнихъ представителей иконопочитанія—монаховъ Студійскаго монастыря.

Такъ было въ періодъ иконоборчества, въ періодъ Вселенскихъ Соборовъ, когда дѣятельность патріарховъ находила для себя руководство во многихъ опредѣленіяхъ и этихъ и помѣстныхъ соборовъ. Къ сожалѣнію, не лучше было и впослѣдствіи. Одинъ изъ виднѣйшихъ патріарховъ — Фотій — создалъ цѣлую идеологію патріаршества. Онъ утверждалъ, что царь является властителемъ тѣлъ своихъ подданныхъ, а патріархъ властителемъ ихъ душъ. Но и Фотій оказался не въ силахъ исправить константинопольскій народъ. Въ его 4 рѣчахъ, обращенныхъ къ константинопольской паствѣ по поводу нашествія Россовъ, дается такая характеристика жителей Константинополя и всей имперіи, которая далеко не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобы патріаршество высоко поднимало нравственный характеръ членовъ Церкви. Да и чего же можно было ждать отъ константинопольскихъ патріарховъ, когда императоры возводили иногда на патріаршій престолъ несовершеннолѣтнихъ, въ родѣ принца Стефана? Да и патріархи престарѣлые, какъ, напр., Антоній Кавлей, не всегда имѣли силу и мужество остановить нарушеніе каноновъ Церкви. Такъ, Антоній Кавлей ничего не могъ сдѣлать, когда по приказанію Льва VI похоронили въ первый день Пасхи его третью супругу Евдокію, вопреки 68 прав. VI Всел. Собора. При этомъ же императорѣ престарѣлый патріархъ Евоимій призналъ 4-й бракъ императора, несмотря на то, что этотъ поступокъ послѣдняго вызвалъ глубокое смущеніе и раздѣленіе въ Церкви. Это раздѣленіе, а не единеніе, продолжалось до начала XI вѣка. Несовершеннолѣтніе патріархи бывали и впослѣдствіи. Намъ извѣстенъ 16-лѣтній патріархъ Ѳеофилактъ, сынъ императора Романа I-го. Онъ естественно предавался забавамъ, свойственнымъ его возрасту и юности. Главной страстью его были лошади. Иногда онъ даже прекращалъ богослуженіе, чтобы посѣтить обитателей своей конюшни. И смерть постигла этого патріарха вслѣдствіе паденія его съ лошади, которую онъ объѣзжалъ.

Преемникъ этого патріарха, извѣстный, какъ второй Златоустъ, патр. Поліевктъ помазалъ на царство Іоанна Цимисхія, убійцу Никифора Фоки. Онъ даже подвелъ и основаніе для этого коронованія: какъ муропомазаніе при св. крещеніи освобождаетъ людей отъ грѣха, такъ и помазаніе на царство сняло грѣхъ цареубійства. Нѣчто подобное, и далеко не лучшее, позволилъ себѣ патріархъ Алексій, главный организаторъ Студійскаго устава, который, отпѣвъ Романа Аргира III, въ великій пятокъ 1034 г. обвѣнчалъ его супругу Зою въ великую пятницу съ ея избранникомъ Михаиломъ Пафлагономъ. Константинопольскіе патріархи иногда не находили въ себѣ мужества защитить и личное свое достоинство. Въ такомъ положеніи оказался, напр., Ѳеодосій I, когда императоръ Мануилъ Комнинъ обозвалъ его и другихъ духовныхъ лицъ глупцами. Протеста со стороны патріарха не послѣдовало.

Патріархъ Исаія однажды въѣхалъ въ столицу въ сопровожденіи танцовщицъ, а патріарха Исидора хронистъ Никифоръ Григора сравниваетъ съ однимъ домашнимъ нечистоплотнымъ животнымъ, любящимъ барахтаться въ грязи. Относительно же патр. Іосифа II извѣстно, что онъ не задумался въ угоду

императору Іоанну Палеологу подписаться даже подъ опредѣленіемъ Флорентійскаго Собора.

Мы могли бы привести многія и многія другія имена изъ числа тѣхъ 130 (приблизительно) патріарховъ, которые были въ Константинополѣ отъ учрежденія патріаршества и до паденія имперіи, въ доказательство того, что патріаршество само по себѣ не предохраняетъ самихъ носителей этого высокаго сана отъ паденія и заблужденій. Патріаршество не спасло и имперію отъ паденія и покоренія турками. Поэтому, едва ли можно надѣяться, что патріаршество и въ настоящее время можетъ спасти насъ отъ чрезвычайныхъ нестроеній какъ въ церковной, такъ и въ политической жизни. Правда, бывали среди патріарховъ достойные носители сана, но гораздо больше такихъ, которыхъ лучше скорѣе забыть, чѣмъ вспоминать. Въ оправданіе этихъ послѣднихъ намъ указываютъ на тѣ неблагопріятныя условія, въ которыя патріархи были поставлены императорами и обращаютъ вниманіе на слѣдующій—турецкій—періодъ, когда патріаршество освободилось-де отъ гнета императорской власти; говорятъ, что патріаршество въ это время имѣло громадное вліяніе на народъ и являло примѣръ высокой дѣятельности. Послѣдуемъ за этимъ указаніемъ и посмотримъ, дѣйствительно ли было такъ.

Когда въ 1453 пала Византія, тамъ не было налицо патріарха. Народъ константинопольскій вскорѣ избралъ въ патріархи монаха Георгія, который и сталъ извѣстенъ подъ именемъ Геннадія Схоларія. И что же? Онъ правилъ недолго и долженъ былъ оставить патріаршій престолъ вслѣдствіе интригъ. Онъ не нашелъ нигдѣ поддержки въ тотъ моментъ, когда самъ былъ особенно нуженъ и Церкви и народу и могъ принести имъ пользу, тѣмъ болѣе, что султанъ Магометъ II-й относился къ нему весьма доброжелательно, надѣлилъ его титуломъ милетъ-баши и призналъ національнымъ руководителемъ всего греческаго народа. И даже такой патріархъ не въ силахъ былъ преодолѣть враждебныя ему вліянія. Но и его ближайшій преемникъ Іосифъ правилъ недолго. Онъ такъ пострадался отъ интригъ, что въ одинъ несчастный день бросился въ колодезь. Слѣдующій патріархъ Маркъ былъ свергнутъ съ престола, когда желавшіе его удаленія предложили султану значительную сумму денегъ. На его мѣсто былъ поставленъ Симеонъ, впервые внесшій султану „пескезій“ въ 1000 золотыхъ, но и онъ былъ свергнутъ, когда одна изъ султаншъ (христіанка Марія) пожелала, чтобы патріархомъ былъ Діонисій, внесшій султану 2000 пескезій (золотыхъ), и патріархъ Симеонъ былъ удаленъ, а на его мѣсто поставленъ Діонисій. И съ этихъ поръ патріаршество за деньги переходитъ къ тому, кто больше дастъ за него. Близость ко двору однако была причиной паденія и Діонисія. Онъ былъ заподозрѣнъ въ томъ, что принялъ обрѣзаніе, и долженъ былъ отказаться отъ престола, а патріархомъ сдѣлался опять Симеонъ, который снова внесъ 2000 золотыхъ. Такъ часто бывало и послѣ. При султанѣ Баязетѣ Пахомій I-й внесъ уже 3000 золотыхъ...

XXXI. *Предсѣдательствующій.* Вашъ срокъ истекъ.

XXXII. *Прот. Н. Г. Поповъ.* Мнѣ о. Зыковъ уступилъ и свое время.

XXXIII. *Предсѣдательствующій.* Такая уступка Уставомъ не предусмотрѣна. (*Голоса:* А 156-я статья?). Въ 156 ст. говорится: лица, подавшія заявленія о предоставленіи слова, могутъ, по взаимному соглашенію, мѣняться очередями и уступать право слова не подавшимъ такого заявленія.

Тутъ говорится о правѣ мѣняться очередями, но не о правѣ уступки своего времени тѣмъ, которые воспользовались уже своимъ правомъ слова. (*Голоса:* Подразумѣвается и такое право!). Имѣлось въ виду предоставить возможность высказаться возможно большему количеству членовъ. Вопросъ во всякомъ случаѣ спорный, который слѣдуетъ обсудить въ соотвѣтствующемъ порядкѣ. А теперь предоставляю оратору еще пятиминутный срокъ.

XXXIV. *Прот. Н. Г. Поповъ.* Тогда я вынужденъ быть краткимъ. Скажу, что патріаршество и въ турецкій періодъ дало очень немного тѣхъ высокихъ образцовъ вліятельнаго служенія Церкви, какіе хотѣли бы видѣть тамъ защитники патріаршества. Мнѣ, можетъ быть, укажутъ, что наше патріаршество будетъ исключительнымъ; но гдѣ основанія для такой надежды? А я могу сослаться на корифеевъ исторической науки—епископа Порфирія Успенскаго (Книга бытія моего, I, 203) и Евгенія Ев. Голубинскаго (О реформѣ Русск. Церкви, стр. 77, 82, 90, 104), которые самымъ рѣшительнымъ образомъ отвлекаютъ насъ отъ патріаршества; и факты исторіи говорятъ намъ, что патріаршество далеко не всегда сіяло благочестіемъ и рѣшительнымъ дерзновеніемъ протеста противъ нестроеній въ церковно-общественной жизни. Поэтому, если бы у насъ было возстановлено патріаршество въ томъ видѣ, въ какомъ наблюдаемъ его на Востокѣ, то оно было бы ненужною фольгой и мишурой, наростомъ на живомъ тѣлѣ соборной Церкви. Я могъ бы согласиться въ настоящій моментъ только на титулярное патріаршество, въ томъ смыслѣ, въ какомъ напр. св. Григорій Богословъ называетъ патріархомъ своего отца, а св. Григорій Нисскій Мелетія Антіохійскаго. Заканчивая рѣчь, еще разъ рѣшаюсь указать, что исторія патріаршества въ общемъ совсѣмъ не даетъ намъ твердыхъ основаній для надежды на наше исправленіе и обновленіе именно чрезъ возстановленіе и этого института въ Русской Церкви.

XXXV. *Архим. Иларіонъ.* Уже много рѣчей мы слышали о патріаршествѣ. Большинство говорившихъ здѣсь о патріаршествѣ—и за и противъ—разсматривали патріаршество со стороны его цѣлесообразности и своевременности. Одни возлагали на патріаршество, можетъ быть, и преувеличенныя надежды церковнаго и даже политическаго характера; другіе спѣшили предсказать едва ли не полное разочарованіе тѣмъ, кто эти надежды на патріаршество возлагалъ. При этомъ въ рѣчахъ той и другой стороны одинаково слышалась одна и та же нотка: можно патріаршество возстановлять, а можно и не возстановлять, смотря по тому, что полезнѣе и что современнѣе. Для меня вопросъ о возстановленіи патріаршества стоитъ совершенно иначе. Мы не можемъ не возстановить патріаршества; мы должны его непремѣнно возстановить, потому что патріаршество есть основной законъ высшаго управленія каждой помѣстной Церкви. Эту истину о патріаршествѣ я и кладу въ основу своей рѣчи.

Мы собрались сюда вовсе не затѣмъ, чтобы произвести въ Русской Церкви реформацію. Наша цѣль—освободить наше церковное управленіе отъ тѣхъ язвъ, которыя явились печальнымъ плодомъ двухвѣкового пгѣненія Русской Церкви властью государственной. Эти язвы нашего церковнаго управленія состоятъ въ его уклоненіи отъ строгаго соотвѣтствія строго каноническому. Церковь Божія не первый годъ живетъ на землѣ. Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ своей исторіи она создала каноническія нормы высшаго управленія помѣстныхъ Церквей, и эти нормы отлились въ опредѣленное церковное законодательство. По церковнымъ законамъ и по церковной исторіи намъ слѣдуетъ выразумѣть церковное сознаніе и опредѣлить, чего требуетъ это церковное сознаніе отъ высшаго управленія помѣстной Церкви.

Патріаршество въ исторіи было разнообразно; его историческія формы мѣнялись, въ зависимости отъ условій мѣста и времени. Высшее управленіе помѣстныхъ Церквей въ своихъ подробностяхъ тоже было разнообразно, и церковные законы не требуютъ въ этомъ дѣлѣ полнѣйшаго однообразія. Но при всемъ историческомъ разнообразіи сохраняется одно неизмѣнное основное правило: во главѣ высшаго управленія каждой помѣстной Церкви стоитъ первоіерархъ. Это и есть основная идея патріаршества. Отрѣшимся на минуту отъ всякихъ историческихъ формъ и спросимъ: что есть патріаршество? Оно по существу есть возглавленіе епископовъ помѣстной Церкви первоіерархомъ. Вотъ это положеніе и есть основной законъ высшаго управленія каждой помѣстной Церкви. Здѣсь мы слышали недоумѣніе: мы не знаемъ, какой и съ какой властью будетъ патріархъ, а потому и не можемъ пока желать возстановленія патріаршества. На это недоумѣніе я отвѣчу: патріархъ будетъ такой, какимъ сдѣлаетъ его Соборъ, и власть у него будетъ такая, какую ему дастъ Соборъ. Въ этомъ мы вольны; въ опредѣленіи подробностей патріаршаго управленія мы свободны. Но не возстановить самаго патріаршества мы не можемъ, мы не имѣемъ на это права, если не желаемъ сомнительной славы рѣшительныхъ реформаторовъ Церкви, если не желаемъ порвать съ вѣковѣчнымъ преданіемъ вселенской Христовой Церкви.

Въ прошломъ собраніи прот. Н. Л. Добронравовъ сказалъ, что каноны ничего не говорятъ за патріаршество. Проф. Титлиновъ пошелъ дальше и заявилъ, будто идея патріаршаго единовластительства чужда православной восточной византійской традиціи. Когда я услышалъ эти заявленія, то, признаюсь, широко раскрылъ глаза отъ изумленія и недоумѣнія. Какова на самомъ дѣлѣ православная церковная традиція касательно высшаго управленія помѣстныхъ церквей? Обратимся къ исторіи и къ церковнымъ канонамъ.

Если мы приведемъ себѣ на память самое первое время исторической жизни Церкви, то тамъ для организаціи высшаго управленія помѣстной Церкви мы ничего не найдемъ. Почему? А потому, что тогда еще не было помѣстныхъ Церквей. Разсѣянныя по всему міру церкви, епархіи — приходы находились, конечно, всегда въ тѣсномъ общеніи другъ съ другомъ, но въ первое время были самостоятельны въ управленіи и не были объединены въ

помѣстныя Церкви какой-либо опредѣленной церковно-административной организаціей. Поэтому напрасно стали бы мы искать въ первые два вѣка опредѣленнаго образца для организаціи высшаго управленія въ Русской помѣстной Церкви... Такого образца тамъ нѣтъ. Если бы кто теперь рѣшилъ возстановлять церковное управленіе первыхъ двухъ вѣковъ, то онъ долженъ бы требовать уничтоженія всякаго высшаго управленія помѣстныхъ Церквей и предоставленія полной самостоятельности каждой епархіи, возглавляемой епископомъ.

Но безъ организаціи помѣстныхъ Церквей Церковь Христова жила не долго. Христіане, жившіе въ той или другой провинціи Римской имперіи и такъ или иначе объединенные въ отношеніи гражданскомъ, естественно, скоро объединились и въ церковномъ отношеніи вокругъ главнаго города провинціи — митрополіи. Этотъ процессъ организаціи помѣстныхъ Церквей по провинціямъ, несомнѣнно, начался еще во второмъ вѣкѣ, а въ третьемъ вѣкѣ этотъ процессъ уже привелъ къ образованію опредѣленныхъ провинціальныхъ митрополичьихъ Церквей. Порядокъ управленія въ такихъ помѣстныхъ Церквахъ уже сложился и уже для перваго Вселенскаго Собора онъ былъ «древнимъ обычаемъ». «Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества Церквей» (Правило 6). Объ управленіи въ такихъ древнихъ, первыхъ по времени, помѣстныхъ Церквахъ говоритъ и 34 Апостольское правило. «Епископамъ всякаго народа (разумѣется народъ, живущій въ той или иной провинціи, такъ какъ дѣленіе на провинціи въ Римской имперіи имѣло основу, между прочимъ, и этнографическую) подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святый Духъ». Здѣсь указаны два начала высшаго управленія помѣстной Церковью: Соборъ и первоіерархъ. Какъ Соборы, такъ и первоіерархи въ помѣстныхъ Церквахъ равно получили начало еще во второмъ вѣкѣ. Ни Соборъ не исключаетъ первоіерарха, ни наоборотъ. Напротивъ, по мысли Апостольскаго правила, сочетаніемъ первоіерарха и Собора въ помѣстной Церкви и обусловливается церковное единомысліе и въ этомъ единомысліи прославленіе Пресвятой Троицы.

Объ управленіи помѣстныхъ митрополичьихъ Церквей есть цѣлый рядъ правилъ, опредѣленныхъ соборами IV вѣка: Антіохійскимъ (прав. 16, 17, 18, 19, 20 и 9), Сардикійскимъ или Сердикскимъ (прав. 14). Всѣ эти правила устанавливаютъ, что во главѣ управленія помѣстной Церковью стоитъ Соборъ и митрополитъ съ особыми, лично ему принадлежащими, правами первоіерарха.

И никто тогда не полагалъ, будто существованіе первоіерарха противо-

рѣчитъ началу соборности. Напротивъ, возглавленіе помѣстной Церкви первоіерархомъ-митрополитомъ считали необходимымъ дополненіемъ и какъ бы усовершеніемъ самой соборности управленія. Въ правилахъ собора Антіохійскаго (16, 17 и 18) есть понятіе «совершеннаго собора». Что же такое совершенный соборъ?» «Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ»—отвѣчаетъ 16 правило Антіохійскаго собора.

Такъ мы видимъ, что вдали вѣковъ, какъ только начали образовываться первыя помѣстныя Церкви, онѣ были въ управленіи возглавлены первоіерархами-митрополитами по имени главныхъ городовъ провинцій—митрополій.

На митрополичьихъ помѣстныхъ церквахъ организація Церкви не закончилась. Она продолжалась въ соотвѣтствіи съ административными дѣленіями римской имперіи. Въ этой имперіи были административныя области большія, нежели провинціи,—діоцезы. Помѣстныя Церкви, находившіяся въ предѣлахъ одного діоцеза, скоро объединились между собой, такъ что помѣстной Церковью стала церковь всего діоцеза. Какъ только совершилось это объединеніе церквей діоцеза, тотчасъ во главѣ помѣстной Церкви новаго типа, надъ всѣми митрополитами, становится опять первоіерархъ. О такихъ помѣстныхъ Церквахъ говорятъ второй Вселенскій Соборъ въ правилахъ 2 и 6, называя первоіерарховъ — епископами діоцеза и разграничивая предѣлы ихъ церковныхъ областей. Четвертый Вселенскій Соборъ именуетъ тѣхъ же самыхъ первоіерарховъ экзархами діоцеза (прав. 9 и 17), а константинопольскаго епископа называетъ и архіепископомъ (прав. 28).

Такъ и при новой формѣ помѣстныхъ Церквей сохраняется неизмѣнно законъ о возглавленіи ихъ высшаго управленія первоіерархомъ.

Слѣдующая ступень церковной организаціи—патріархаты, образовавшіеся отъ соединенія въ церковномъ отношеніи нѣсколькихъ діоцезовъ. Такъ, діоцезы Ѳракійскій, Асійскій и Понтійскій составили константинопольскій патріархатъ. Во главѣ патріархатовъ, этихъ помѣстныхъ Церквей позднѣйшаго типа, стали патріархи. Византійская имперія никогда не совпадала съ одной помѣстной Церковью: въ ея предѣлахъ было нѣсколько отдѣльныхъ Церквей съ патріархами во главѣ. Послѣ помѣстныя Церкви создавались по принципу, между прочимъ, и національному. Въ моменты подъема національнаго могущества и самосознанія народы устраивали себѣ автокефальную Церковь и возглавляли ее первоіерархомъ. Такъ было, напр., въ Сербіи въ 14-мъ вѣкѣ при Стефанѣ Душанѣ, когда была объявлена автокефалія Сербской Церкви и поставленъ сербскій патріархъ. Наша Русская Церковь получила начало, какъ митрополія константинопольскаго патріархата; со средины 15-го вѣка она стала автокефальной, подъ главенствомъ московскаго митрополита, а съ 1589 года сама стала патріархатомъ. Въ настоящее время Православная Церковь состоитъ изъ 16 автокефальныхъ Церквей и всѣ эти Церкви — греческія, славянскія, арабскія, румынскія — имѣютъ во главѣ первоіерарховъ; съ разными именами и съ различной властью, но первоіерархи есть вездѣ. То же и въ отпавшихъ отъ Церкви обществахъ, напр., у армянъ, яковитовъ и др.

Таково свидѣтельство исторіи. Вездѣ и всегда мѣняются формы высшаго управленія помѣстныхъ Церквей, мѣняются самыя помѣстныя Церкви, но неизмѣнно сохраняется тотъ законъ высшаго управленія, по которому оно возглавляется первоіерархомъ. Имена и объемъ власти первоіерарха измѣняются, но непоколебимо стоитъ самый принципъ первоіерарха въ каждой помѣстной Церкви.

Печальнымъ исключеніемъ является наша несчастная Русская Церковь со своимъ Сѵнодомъ. Вся вселенская Церковь Христова до 1721 года не знала ни одной помѣстной Церкви, управляемой коллегіально, безъ первоіерарха. Никогда и Русская Церковь не была безъ первоіерарха. Наше патріаршество уничтожено было Петромъ I. Кому оно помѣшало? Соборности Церкви? Но не во время ли патріарховъ было особенно много у насъ соборовъ? Нѣтъ, не соборности и не Церкви помѣшало у насъ патріаршество. Кому же? Вотъ предо мной два великихъ друга, двѣ красы XVII вѣка — патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Чтобы поссорить друзей, злые бояре нашептываютъ царю: «изъ-за патріарха тебя, государя, не видно стало». И Никонъ, когда ушелъ съ московскаго престола, между прочимъ, писалъ: «пусть ему — государю — безъ меня просторнѣе будетъ». Эту мысль Никона и воплотилъ Петръ, уничтоживъ патріаршество: «Пусть мнѣ — государю—безъ патріарха просторнѣе будетъ». Московскому единодержавію, преобразованному Петромъ въ неограниченное самодержавіе, помѣшало русское патріаршество. Въ столкновеніи съ государственной властью угасло на время русское патріаршество, и во главѣ Русской Церкви стала невѣдомая всей Христовой Церкви коллегія, въ которой скоро воцарился духъ монарха, потому что приставленный къ ней оберъ-прокуроромъ какой-нибудь гусаръ «сонмомъ архіерейскимъ, какъ эскадрономъ на ученьи, командовалъ». Учрежденіе коллегіи было, во всякомъ случаѣ, новостью въ Церкви Христовой; новость же эта создана была по голландско-нѣмецкимъ образцамъ и вовсе не ради пользы церковной.

Спросимъ мы теперь: что же это за постоянное, всегда и всюду неизмѣнное явленіе въ Церкви Христовой, что во главѣ высшаго управленія помѣстной Церковью становится первоіерархъ? Неужели это ошибка всѣхъ вѣковъ, всѣхъ помѣстныхъ Церквей, которую мы призваны исправить? Неужели всѣ заблуждались, а истина открыта, наконецъ, только намъ однимъ? Неужели всѣ помѣстныя Церкви, устанавливая главенство первоіерарховъ, отталкивали отъ себя Христа, желали, чтобы не Христосъ былъ посреди ихъ, а патріархъ, какъ предетавлялъ дѣло учрежденія патріаршества въ одномъ изъ прошлыхъ нашихъ собраній протоіерей Н. В. Цвѣтковъ? Не слишкомъ ли это горделивое и высокомѣрное отношеніе къ преданію всей поднебесной Церкви Христовой? Не лучше ли и намъ смиренно склониться предъ основнымъ закономъ высшаго управленія помѣстной Церкви? Такъ ясенъ этотъ законъ изъ исторіи и изъ каноновъ.

Раздавалось возраженіе въ прошломъ засѣданіи изъ устъ проф. Титли-

нова, будто патріаршество есть идея западная, папистическая. Ничего подобнаго. Папство желаетъ главенства надъ всею Церковью, а патріархъ—глава Церкви помѣстной. Неужели кто-нибудь здѣсь мечтаетъ, что московскій патріархъ покоритъ подъ свою власть всѣ 16 помѣстныхъ Церквей? Въ современной намъ Православной Церкви идея папизма не можетъ имѣть никакой почвы. Съ другой стороны, папа управляетъ Церковью самовластно, безъ согласія Церкви. Православный же первоіерархъ помѣстной Церкви ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ ея епископовъ. Поскольку 34 Апостольское правило повелительно требуетъ въ каждой помѣстной Церкви патріаршества, постольку оно обличаетъ заблужденіе папистовъ. Въ полемикѣ съ латинянами слѣдуетъ, между прочимъ, пользоваться и 34-мъ Апостольскимъ правиломъ. Среди насъ нѣтъ еретиковъ папистовъ, а есть много православныхъ патріархистовъ. Нѣтъ ничего общаго между папизмомъ и патріаршествомъ, и всякія упоминанія о папизмѣ на нашемъ православномъ Соборѣ совершенно излишни и вовсе не нужны. Не папистическія тенденціи требуютъ возстановленія патріаршества, а православное церковное сознаніе.

Я обращусь къ 1917 году. Повидимому, мы пріѣхали на Соборъ не въ такое время, чтобы говорить о патріаршествѣ. Предсоборный Совѣтъ отвѣтилъ на вопросъ о патріаршествѣ очень быстро и рѣшительно: патріаршество будто бы противорѣчитъ началу соборности, а потому его и не слѣдуетъ возстановлять. «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» едва не въ каждомъ номерѣ печаталъ фельетоны и статьи противъ патріаршества. Даже одно изъ Синодальныхъ учрежденій (Издательскій Совѣтъ) напечатало недобросовѣстный листокъ подъ заглавіемъ: «Нуженъ ли намъ патріархъ». Листокъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно, а послѣдній Синодъ, созванный послѣднимъ оберъ-прокуроромъ, по обычаю безмолвно «принялъ къ свѣдѣнію» это непозволительное издѣвательство надъ священной идеей патріаршества. Наконецъ, у насъ господствуетъ «революціонная» охлократія, которой всегда можно сдѣлать доносъ на мнимую контръ-революціонность патріаршества. И что же? Несмотря ни на что, мы говоримъ о патріаршествѣ. Первый большой вопросъ, который мы обсуждаемъ, есть вопросъ о патріаршествѣ. Мы не могли и въ Отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи удержаться, чтобы не говорить о патріаршествѣ прежде всего. Не удержались отъ этого и здѣсь, на общемъ собраніи нашего Собора. Сердце радостно уже переживаетъ предпразднество великаго церковно-народнаго торжества возстановленія патріаршества. Тѣ, кто въ нашихъ собраніяхъ возражаютъ противъ патріаршества, сами въ прошлый разъ признались, что они берутъ на себя неблагодарную задачу и говорятъ безнадежныя рѣчи. Почему это? Откуда это? Не значитъ ли это, что церковное сознаніе, какъ въ 34-мъ Апостольскомъ правилѣ, такъ и на Московскомъ Соборѣ 1917 года, говоритъ неизмѣнно одно: «епископамъ всякаго народа, въ томъ числѣ и русскаго, подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу».

И хочется мнѣ обратиться ко всѣмъ тѣмъ, кто почему-то считаетъ еще

нужнымъ возражать противъ патріаршества. Отцы и братіе! Не нарушайте радости нашего единомыслія. Зачѣмъ вы берете на себя неблагодарную задачу? Зачѣмъ говорите безнадежныя рѣчи? Вѣдь противъ церковнаго сознанія боретесь вы. Бойтесь, какъ бы не оказаться вамъ богоборцами (Дѣян. V, 39). Мы и такъ уже согрѣшили, согрѣшили тѣмъ, что не возстановили патріаршества два мѣсяца назадъ, когда пріѣхали въ Москву и въ первый разъ встрѣтились другъ съ другомъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Развѣ не было кому тогда больно до слезъ видѣть пустое патріаршее мѣсто? Развѣ не обидно было видѣть, что московскій митрополитъ за всенощной подъ Успенье стоялъ гдѣ то подъ подмостками? Развѣ не горько было видѣть на историческомъ патріаршемъ мѣстѣ грязную доску, а не патріарха? А когда мы прикладывались къ святымъ мощамъ чудотворцевъ московскихъ и первопрестольниковъ россійскихъ, не слышали ли мы тогда ихъ упрека за то, что двѣсти лѣтъ у насъ вдовствуетъ ихъ первосвятительская каѳедра?

Есть въ Іерусалимѣ «стѣна плача». Приходятъ къ ней старые правовѣрные евреи и плачутъ, проливая слезы о погибшей національной свободѣ и о бывшей національной славѣ. Въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ тоже есть русская стѣна плача — пустое патріаршее мѣсто. Двѣсти лѣтъ приходятъ сюда православные русскіе люди и плачутъ горькими слезами о погубленной Петромъ церковной свободѣ и о былой церковной славѣ. Какое будетъ горе, если и впредь навѣки останется эта наша русская стѣна плача! Да не будетъ!

Зовутъ Москву сердцемъ Россіи. Но гдѣ же въ Москвѣ бьется русское сердце? На биржѣ? Въ торговыхъ рядахъ? На Кузнецкомъ мосту? Оно бьется, конечно, въ Кремлѣ. Но гдѣ въ Кремлѣ? Въ Окружномъ Судѣ? Или въ солдатскихъ казармахъ? Нѣтъ, въ Успенскомъ соборѣ. Тамъ у передняго праваго столпа должно биться русское православное сердце. Орелъ Петровскаго, на западный образецъ устроеннаго, самодержавія выклевалъ это русское православное сердце. Святотатственная рука нечестиваго Петра свела первосвятителя россійскаго съ его вѣкового мѣста въ Успенскомъ соборѣ. Помѣстный Соборъ Церкви Россійской отъ Бога данной ему властью постановитъ снова Московскаго Патріарха на его законное неотъемлемое мѣсто. И когда подъ звонъ московскихъ колоколовъ пойдетъ Святѣйшій Патріархъ на свое историческое священное мѣсто въ Успенскомъ соборѣ,—будетъ тогда великая радость на землѣ и на небѣ.

XXXVI. Въ 12 час. 20 мин. объявляется перерывъ.

XXXVII. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 35 мин.

XXXVIII. *Проф. И. И. Соколовъ.* Въ своей рѣчи о патріаршествѣ буду касаться только тѣхъ сторонъ этого сложнаго института, которыя намѣчаются данною постановкою вопроса. Обращаясь, прежде всего, къ канонической сторонѣ, необходимо сказать, что патріаршество соотвѣтствуетъ духу и требованіямъ каноновъ относительно высшаго церковнаго управленія и въ этомъ смыслѣ является установленіемъ каноническимъ. Именно, церковные каноны знаютъ

и признаютъ патріаршество, какъ одну изъ нормъ высшаго церковнаго управленія, и устанавливаютъ церковно-административный строй въ согласіи и соотвѣтствіи съ назначеніемъ и положеніемъ этого института. Обычно полагаютъ, что впервые о Патріархѣ упоминаетъ 15 правило двукратнаго Собора довольно поздняго (861) въ составѣ Соборовъ Вселенской Церкви («Аще который пресвитеръ или епископъ или митрополитъ дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ и не будетъ возносити имя его . . . . въ Божественномъ таинодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его учинитъ расколъ . . . ., таковому святый Соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства»). Но есть другое, болѣе раннее свидѣтельство, находящееся въ 7-мъ пр. Трулльскаго Собора 692 г.: «поелику мы увѣдали,—говорится здѣсь,—что въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконы имѣютъ церковныя должности, и посему нѣкоторые изъ нихъ, попустивъ себѣ дерзость и своеволіе, предсѣдятъ пресвитерамъ, того ради опредѣляемъ: діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, т. е. какую либо церковную должность, не занимати мѣсто выше пресвитеровъ, развѣ когда, представляя лицо *своего патріарха*, или митрополита, прибудетъ въ иной градъ для нѣкоего дѣла, ибо тогда, яко занимающій его мѣсто, будетъ почтенъ» . . . . . Это свидѣтельство весьма важно, такъ какъ принадлежитъ знаменитому Трулльскому Собору, о которомъ канонисты должны знать, что его правила выражаютъ каноническое самоопредѣленіе Вселенской Церкви, какъ оно было засвидѣтельствовано въ правилахъ предшествующихъ Соборовъ и унаслѣдовано Церковью отъ прежнихъ вѣковъ. Итакъ, Вселенская Церковь, выражая одну изъ нормъ каноническаго управленія, въ указанномъ правилѣ Трулльскаго Собора признаетъ патріаршество, какъ институтъ древній и вполнѣ установившійся. Что такъ именно надлежитъ оцѣнивать 7 пр. Трулльскаго Собора, на это есть авторитетное свидѣтельство въ Номоканонѣ патріарха Фотія. Въ 5-й главѣ 1-го титула Номоканона рѣчь идетъ «о *патріархѣ* и митрополитахъ и такъ называемыхъ примасахъ въ Африкѣ», при чемъ Фотій ссылается на рядъ церковныхъ правилъ, въ томъ числѣ 34 Апост., 6 перваго Всел. Соб., 3 второго Всел. Соб. и т. д. Если обратиться къ тексту этихъ правилъ, то въ нихъ не содержится буквальнаго упоминанія о патріархахъ; между тѣмъ знаменитый византійскій канонистъ въ своемъ Номоканонѣ, имѣющемъ значеніе памятника дѣйствующаго права во всей греко-восточной церкви, ссылается на правила, какъ основаніе для своей рѣчи о патріархахъ. Ясно, что здѣсь воспринята та подлинная древняя традиція о патріаршествѣ, которая засвидѣтельствована и въ 7-мъ пр. Трулльскаго Собора и которая соотвѣтствуетъ духу прежнихъ каноновъ. Да и другіе канонисты греко - восточной Церкви признаютъ патріаршество вполнѣ согласнымъ съ предписаніями церковныхъ правилъ. Такъ, Ѳеодоръ Вальсамонъ разъясняетъ, что 6 (и 7) пр. I Всел. Соб. говоритъ и даже «опредѣляетъ» (διορίζεται) именно патріарховъ, согласно древнимъ обычаямъ, а І. Зонара относитъ къ патріархамъ и 3 пр. II Всел. Соб. и т. д. Ясно, что церковное сознаніе относительно патріар-

шества восходитъ къ IV вѣку христіанства и опирается на каноны, которые не только знаютъ его, но и «опредѣляютъ» (διορίζονται). Это сознаніе проходитъ и черезъ все позднѣйшее (съ IX вѣка) законодательство, какъ церковное, такъ и гражданское (Номоканонъ Фотія, Синтагма Матѳея Властаря, Эпанагога, Василики, новеллы византійскихъ императоровъ, соборныя и сунодальныя постановленія). Патріаршество срослось со всѣмъ законодательствомъ греко-восточной Церкви, признано и гражданскимъ законодательствомъ, какъ институтъ законный и правомочный, — засвидѣтельствовано въ значеніи нормы церковнаго управленія всѣмъ правомъ православнаго Востока, перешло, наконецъ, въ правовое сознаніе всего тѣла Церкви и въ новѣйшій (послѣ паденія Византіи) періодъ ея исторіи. Тогда о какой же неканоничности патріаршества можетъ быть рѣчь? Нѣтъ, правовое самоопредѣленіе всей Православной греко-восточной Церкви свидѣтельствуетъ въ пользу патріаршества, какъ института каноническаго, законнаго, оправдываемаго преемственною традиціею законодательства. Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ отношеніи патріаршества къ соборности, которая должна возглавлять и пронизывать все управленіе Русской Церкви, необходимо вновь констатировать, что эти два начала нимало не противорѣчатъ одно другому въ своемъ назначеніи и осуществленіи и вполнѣ примиримы. Принципіальное оправданіе этого заключается въ 34 Апост. пр., которое предписываетъ «епископамъ всякаго народа ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ разсужденія перваго въ нихъ», а съ другой стороны повелѣваетъ, что «и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, ибо тако будетъ единомысліе».

Вотъ идеалъ, къ которому нужно стремиться въ области высшаго церковнаго управленія. Органическое сочетаніе началъ единоличнаго или патріаршаго и соборнаго, единодушіе и согласіе во всемъ, — вотъ основа всего церковнаго строя. Патріаршество есть цѣль соборности и въ то же время ея органъ, а соборность есть основа патріаршества. И такое органическое сочетаніе патріаршества и соборности дѣйствительно существовало въ греко-восточной Церкви. Тамъ патріаршество представляетъ многовѣковый историческій и правовой институтъ. Съ IV—V вѣка и донынѣ патріаршество возглавляетъ древнія восточныя Церкви Константинопольскую, Александрійскую, Антіохійскую и Іерусалимскую. Со времени своего образованія патріаршество тѣсно и неразрывно объединилось съ соборностью и составляетъ въ этомъ единствѣ одно цѣлое. Были въ греческихъ патріархатахъ періоды междупатріаршества, когда, по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ, патріаршія каѳедры оставались вакантными, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, иногда даже лѣтъ, при чемъ въ эти періоды дѣйствовало патріаршее мѣстоблюстительство, но затѣмъ соборность и патріаршество вновь объединялись и совмѣстно и единодушно осуществляли свое назначеніе. Именно, съ IV вѣка при Константинопольскомъ патріархѣ непрерывно существуетъ Сунодъ, какъ Соборъ іерарховъ, дѣйствующій подъ предсѣдательствомъ патріарха. Константинопольскій Сунодъ и по составу своему выражалъ представительство всей Церкви, такъ

вались чрезвычайные періодическіе Соборы іерарховъ, въ отношеніяхъ къ которымъ патріархъ дѣйствовалъ по началамъ любви и братства. Не было папистическихъ притязаній со стороны Константинопольскихъ патріарховъ и въ отношеніи къ прочимъ восточнымъ патріархамъ. Напротивъ, на основаніи тщательнаго изученія источниковъ этого вопроса необходимо заключить, что Константинопольскіе патріархи весьма энергично и послѣдовательно защищали автокефальное достоинство всѣхъ восточныхъ Церквей, охраняли автономію мѣстной церковной власти, оказывали патріархамъ всякую свою помощь и содѣйствіе и вообще поддерживали братскія, а не начальственныя къ нимъ отношенія, соблюдая ученіе о церковной пентархіи. Такъ было въ Византіи, такъ было на Востокѣ и до самаго послѣдняго времени. И вообще съ точки зрѣнія права какъ гражданскаго, такъ и церковнаго теорія такъ называемаго восточнаго папизма оказывается несостоятельною. Да и исторія не оправдываетъ взгляда, будто Константинопольскіе патріархи были и папами. Кто же изъ патріарховъ въ частности заявилъ себя папистическими притязаніями? Обыкновенно изъ всего сонма Константинопольскихъ патріарховъ (ихъ было свыше 250) наши ученые, вслѣдъ за западными, указываютъ на Фотія и Михаила Керулларія. Но пора уже намъ быть самостоятельными въ церковной византологіи и не слѣдовать тенденціознымъ западнымъ трудамъ (Гергенретера, Брейе и др.); теперь уже доказано въ одномъ русскомъ ученомъ изслѣдованіи, что патріархъ Фотій въ своей дѣятельности вовсе не руководился папистическими стремленіями, совершенно отвергъ папистическій путь и стоялъ въ борьбѣ съ Римомъ на традиціонной для Востока почвѣ охраненія православія и защиты церковной пентархіи отъ властолюбивыхъ притязаній Рима. И о патріархѣ Михаилѣ Керулларіи теперь хорошо извѣстно, что въ отношеніи церковной власти онъ держался принципа симфоніи, при строго установленномъ правовомъ дуализмѣ власти въ единой политіи, а восточныхъ патріарховъ онъ приглашалъ къ совмѣстной борьбѣ съ властолюбіемъ римскихъ папъ и объединялъ ихъ въ автономной церковной коалиціи. Да и прочіе Константинопольскіе патріархи какъ до паденія, такъ и послѣ паденія Византіи совершенно были свободны отъ папистическихъ стремленій и домогательствъ, потому что папизмъ по самой своей природѣ чуждъ восточному православію и не совмѣстимъ съ господствующими на Востокѣ правовыми воззрѣніями и историческими задачами. И намъ при возстановленіи патріаршества нѣтъ никакого основанія опасаться папизма. Обращаясь къ моральному облику и личнымъ качествамъ Византійско-Константинопольскихъ патріарховъ необходимо опять сказать, что и въ этомъ отношеніи высказывается много односторонняхъ, тенденціозныхъ и ненаучныхъ сужденій, безъ анализа и критики историческихъ источниковъ, съ игнорированіемъ необходимыхъ научныхъ требованій и съ явной тенденціей умалить и даже обезславить восточное патріаршество. Въ такихъ сужденіяхъ много содержится неправды, сознательной или безсознательной. Между прочимъ, приводится и статистика недостойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ

какъ былъ многочисленъ (до тридцати и болѣе іерарховъ) и выражалъ голосъ различныхъ областей Церкви. Патріархъ и Сунодъ совмѣстно и рѣшали всѣ текущія церковныя дѣла, причемъ патріархъ былъ предсѣдателемъ Сунода и его исполнительнымъ органомъ, а Сунодъ въ отсутствіе патріарха не могъ рѣшить ни одного важнаго дѣла. Сунодъ также представлялъ непрерывный историческій фактъ. Не было въ судьбѣ Константинопольской Церкви такого періода, когда Сунодъ прекратилъ бы свою дѣятельность, иначе сказать въ органическомъ сочетаніи началъ патріаршаго и соборнаго не было въ Византіи такого періода или даже момента, когда начало единоличное упразднило бы и поданило начало соборно-сунодальное. Напротивъ, въ этомъ отношеніи наблюдается большая согласованность и стройность, съ наклономъ въ пользу преимущественнаго значенія именно соборности. Вѣдь, кромѣ постояннаго Собора или Сунода, въ Константинопольской Церкви существовали и созывались Соборы то чрезвычайные—при участіи и другихъ восточныхъ Патріарховъ, то помѣстные—въ составѣ іерарховъ одной лишь Константинопольской Церкви. Цѣпь этихъ Соборовъ можно прослѣдить на протяженіи всей ея исторіи. Нѣтъ нужды исчислять ихъ, достаточно лишь отмѣтить, что въ IX вѣкѣ былъ рядъ Соборовъ по дѣлу патріарха Фотія, въ X—по поводу столкновенія между патріархомъ Николаемъ Мистикомъ и императоромъ Львомъ VI-мъ Мудрымъ, въ XI вѣкѣ Соборы созывались въ связи съ раздѣленіемъ церквей, въ XII вѣкѣ—въ связи съ внутренними богословскими движеніями въ Византіи, въ XIII вѣкѣ былъ рядъ Соборовъ уніатскаго характера, въ XIV вѣкѣ Соборы созывались вслѣдствіе столкновенія между паламитами и варлаамитами и т. д. Послѣ уже паденія Византіи и до конца XIX вѣка въ одномъ Константинополѣ было созвано болѣе 50 Соборовъ. Вообще соборное начало было на Востокѣ вполнѣ живымъ и дѣйственнымъ и органически и естественно объединялось патріаршею властью. При этомъ наблюдалось равновѣсіе между патріаршествомъ и соборностью, которая и процвѣтала при содѣйствіи патріарховъ.

Иногда заявляютъ, что Византійское патріаршество выродилось въ папство, а Константинопольскій патріархъ будто бы былъ «папою» для всего Востока. Иные ограничиваютъ восточный папизмъ добавленіемъ, что Вселенскій патріархъ былъ «почти папою». Характерно это «почти», свидѣтельствующее о шаткости и неопредѣленности всей аргументаціи сторонниковъ восточнаго папизма. Мы же утверждаемъ, что ни право, ни исторія православнаго Востока не даютъ никакого научнаго оправданія для гипотезы о восточномъ папизмѣ, которая въ цѣломъ является плодомъ недоразумѣнія и тенденціозности. Прежде всего, право Византіи проводитъ рѣзкій дуализмъ властей гражданской и церковной, принадлежащихъ царю и патріарху, устанавливая симфонію взаимныхъ между ними отношеній, такъ что о притязаніяхъ церковной власти на полномочія власти гражданской и рѣчи быть не могло. Съ другой стороны на ряду съ патріархами непрерывно дѣйствовалъ постоянный Сунодъ, и въ извѣстной исторической послѣдовательности созы-

патріарховъ, составленная совершенно ненаучно и не оправдываемая историческими памятниками. Представимъ два-три примѣра, оставляя за собою неотложную задачу раскрыть въ печати неправду о Византійско-Константинопольскихъ патріархахъ, какъ она уже опредѣлилась въ нѣкоторыхъ русскихъ печатныхъ работахъ. Начнемъ со времени патріарха Фотія, такъ какъ эпоха IX—XV вѣковъ преимущественно и извращается нашими историками. Заслуги патріарха Фотія для Восточной Церкви колоссальны и разъяснять ихъ не приходится. Патріархъ Игнатій причисленъ Восточною Церковью къ лику святыхъ (23 октября), какъ прославляется святымъ въ Греческой Церкви и Фотій (6 февраля). Патріархъ Стефанъ († 893 г.) причисленъ Восточною Церковью къ лику святыхъ (18 мая). Его преемникъ Антоній II-й Кавлей (895), порицаемый однимъ русскимъ историкомъ за малообразованность, отличался высотою нравственной жизни и также принадлежитъ къ сонму святыхъ греческой Церкви (12 февраля). Николай I-й Мистикъ—крупная личность по дѣятельности, уму и нравственнымъ качествамъ и прославляется Церковью, какъ святой (16 мая). Его современникъ патріархъ Евѳимій также въ нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ указанъ въ сонмѣ святыхъ. Стефанъ II-й, преемникъ Николая Мистика, не заявилъ себя выдающейся дѣятельностью (былъ патріархомъ лишь $2^1/_2$ года), но его преемникъ Трифонъ (931) прославляется Восточною Церковью, какъ святой (19 апрѣля). Ѳеофилактъ, дѣйствительно, былъ очень невысокъ въ нравственномъ отношеніи, но его дѣятельность еще не достаточно раскрыта по недостатку источниковъ. Его преемникъ Поліевктъ († 970) прославляется въ сонмѣ святыхъ (5 февраля), а Василій I-й Скамандринъ былъ выдающимся аскетомъ. Антоній III-й († 980) былъ подобенъ Поліевкту по праведной и святой жизни. Николай II и Сисиній II были извѣстны своимъ образованіемъ и высокою нравственностью и т. д. Въ XI вѣкѣ было нѣсколько образованныхъ и весьма авторитетныхъ патріарховъ, каковы: Алексій, Михаилъ Керулларій, Константинъ III Лихудъ и др. Невѣрно освѣщается въ русской литературѣ и дѣятельность патріарховъ XII вѣка Евстратія, Николая Грамматика и Іоанна Агапита, которые, какъ теперь установлено новыми историческими данными, принадлежали къ лучшимъ патріархамъ Византіи. Тенденціозныя и фальшивыя свѣдѣнія сообщаются у того же автора и о патріархахъ Исаіи, Нифонтѣ и особенно Исидорѣ (XIV вѣкъ). Напротивъ, Византійскіе патріархи, за весьма немногими исключеніями, стояли на высотѣ того идеала, который начертанъ въ правовыхъ памятникахъ, и отличались то святостью жизни (Церковью прославлены въ сонмѣ святыхъ и патріархи: Косьма I (2 января), Іоаннъ IX (1134 † 18 іюля), Іосифъ II (1283 † 30 октября), Аѳанасій I (1311 † 28 октября), Каллистъ I (20 іюня), Филоѳей, Каллистъ II (1397 г. 28 ноября) и др.), то образованіемъ, то выдающейся архипастырской дѣятельностью. Заслуги патріарховъ для Церкви весьма велики. Исторію ея надлежитъ писать именно по патріархамъ, а не по императорамъ, какъ это у насъ дѣлается по подражанію западнымъ образцамъ.

Обращаясь къ исторіи Константинопольской Церкви, надлежитъ сказать, что патріархи были главными дѣятелями и совмѣстно съ духовенствомъ и народомъ спасли и Церковь и православную вѣру. Въ турецкую эпоху Константинопольская патріархія была центромъ церковно-народной жизни христіанъ. Здѣсь пребывалъ предстоятель Церкви и представитель народа, главный и отвѣтственный руководитель въ области религіозно-нравственныхъ отношеній. Патріархія составляла великую духовную силу, объединяющую всѣхъ союзомъ вѣры, моральнаго единства, братства и солидарности въ осуществленіи церковныхъ задачъ. Въ патріархіи укрѣплялась свобода Церкви, совершалась защита ея самостоятельности, охранялись ея права и прономіи. Всѣ несли сюда свои нужды, желанія и стремленія, отсюда народъ ожидалъ правды и милости, авторитетнаго руководительства, покровительства и защиты. Взоры всего народа были обращены къ патріарху, какъ первоіерарху, духовному отцу, носителю и выразителю народныхъ идеаловъ, передовому дѣятелю церковной жизни. Дѣятельность патріарховъ была изумительна. Это были лучшіе люди отъ народа, просвѣщенные, морально-авторитетные, самоотверженные, понимавшіе задачи и потребности времени и энергично направлявшіе всѣхъ къ опредѣленной цѣли. Точное соблюденіе догматовъ вѣры и церковныхъ правилъ, охраненіе православія отъ замысловъ католичества и протестантства, защита свободы Церкви, утвержденіе народа въ правилахъ нравственности, попеченіе о просвѣщеніи клира и народа, благоустройство приходовъ и монастырей и пр.: все это составляло постоянный предметъ заботъ и попеченій патріарховъ. Патріархамъ греки преимущественно обязаны сохраненіемъ чистоты вѣры и независимости церковной. Служеніе патріарховъ было непрерывнымъ подвигомъ борьбы и непрестаннымъ страданіемъ за вѣру и Церковь, а по временамъ ихъ исторія представляетъ сплошной мартирологъ. Многіе изъ нихъ скончались мученически, принеся и жизнь свою на благо Церкви и народа (патріархи Кириллъ Лукарисъ, Парѳеній, Григорій V, Кириллъ VI). Конечно, не всѣ патріархи стояли на высотѣ назначенія, но необходимо при оцѣнкѣ ихъ дѣятельности принять во вниманіе историческія условія, при которыхъ протекало ихъ патріаршее служеніе. Но въ большинствѣ своемъ патріархи оказали великія услуги Православной Церкви. Укажемъ примѣры изъ одного лишь XIX вѣка. Вотъ подлинно вселенскій патріархъ Іоакимъ III, энергичный защитникъ свободы Церкви, ревнитель вселенской правды, стремившійся объединить всѣ помѣстныя Церкви Востока общими задачами дѣятельности. Вотъ Германъ V, современный Константинопольскій патріархъ, не убоявшійся и кроваваго султана Абдула-Гамида, которому онъ смѣло заявилъ, что готовъ подвергнуться участи понѣшеннаго патріарха Григорія V, лишь бы спасти свободу Церкви. Вотъ великій свѣтильникъ церкви Григорій VI, пользовавшійся громаднымъ авторитетомъ во всемъ православномъ мірѣ за свои моральныя доблести. Вотъ ученый, мудрый патріархъ Константій I, любвеобильный Софроній III, потомъ патріархъ Александрійскій, обаяніе личности котораго было громадно, патріархъ мученикъ Григорій V и т. д. Вообще,

патріаршество оправдало свое назначеніе и при тяжелыхъ условіяхъ мусульманскаго ига въ положеніи Православной Церкви. По сознанію грековъ, оно безусловно необходимо и спасительно для Церкви и народа.

Не буду говорить о прежнемъ русскомъ патріаршествѣ и о цѣлесообразности его возстановленія въ настоящее время,—объ этомъ уже достаточно сказано другими ораторами. Въ послѣднемъ вопросѣ—о цѣлесообразности—мнѣ хотѣлось бы указать на то, что другими не отмѣчено. Изслѣдуя общую судьбу Православной Церкви, нельзя не замѣтить одного весьма тревожнаго признака въ положеніи всего восточнаго православія. Еще въ VII вѣкѣ православныя церкви Антіохійская, Іерусалимская и Александрійская подпали мусульманскому игу, подъ которымъ изнемогаютъ и въ настоящее время. Въ половинѣ XV вѣка та же судьба постигла первенствующую по чести Константинопольскую Церковь. Въ серединѣ XIX вѣка наступило улучшеніе въ судьбѣ нѣкоторыхъ автокефальныхъ Церквей, восточно-элладской, сербской, румынской, кипрской, черногорской. Но XX вѣкъ вновь принесъ православному Востоку тяжкія испытанія. Гдѣ теперь церкви сербская и черногорская? Какова будетъ судьба румынской церкви и православной зарубежныхъ славянъ? Избавится ли Константинопольскій и прочіе патріархаты отъ невыносимаго турецкаго ига, составляющаго позорнѣйшій фактъ въ исторіи всего христіанства? Вотъ вопросъ, разрѣшеніе котораго волнуетъ и мучитъ... Наконецъ, великая Русская Церковь стоитъ сейчасъ на распутіи предъ мучительнымъ, жгучимъ вопросомъ о своей будущей судьбѣ. Назрѣваетъ отдѣленіе церкви отъ государства. Значитъ, положеніе Русской Церкви будетъ приблизительно таково, въ какомъ находится, напримѣръ, Константинопольская церковь. Правда, тамъ—иновѣрное правительство, но вѣдь хорошо уже извѣстно, что намъ ждать особыхъ милостей отъ нашего правительства не приходится. Между тѣмъ всему восточному православію предстоятъ общія задачи предъ лицомъ всего инославнаго міра, особенно латинскаго. Вѣдь, католичество едва ли не гигантскими шагами движется впередъ и развивается на счетъ и въ ущербъ Православной Церкви. Абсолютно необходима всеобщая коалиція Православныхъ Церквей, необходимо мобилизовать всѣ силы для противодѣйствія завоевательному замыслу инославія, чтобы выяснить и установить наше отношеніе къ католичеству, протестантству, англиканству, старокатоличеству. До послѣдняго времени мы стояли какъ-то изолированно въ отношеніи къ прочимъ автокефальнымъ Церквамъ, съ которыми Святѣйшій Синодъ имѣлъ лишь случайныя и непостоянныя сношенія. Новое положеніе Русской Церкви въ государствѣ и общая судьба православія повелительно требуютъ, чтобы у насъ былъ свой духовный началовождь—патріархъ, который долженъ объединять все церковное наше общество, защищать независимость Церкви, достойно представительствовать отъ ея имени предъ прочими автокефальными Церквами, руководить церковнымъ управленіемъ и совмѣстно съ Соборомъ выполнять многосложное свое назначеніе. Итакъ, патріаршество согласно съ канонами вполнѣ примиряется съ соборностью, чуждо папизма по самой своей природѣ, исторически

оправдало свое назначеніе съ полнымъ успѣхомъ и требуется въ нашей Церкви по мотивамъ современной цѣлесообразности.

XXXIX. *Предсѣдательствующій.* Кн. Г. Н. Трубецкой, въ виду своего предположеннаго отъѣзда за границу, проситъ слова ранѣе срока, указываемаго порядкомъ записи ораторовъ.

XL. *Князь Г. Н. Трубецкой.* Сегодня исполнилась годовщина кончины человѣка, который былъ ревностнымъ членомъ св. Православной Церкви,—Ѳеодора Димитріевича Самарина. Памятуя, что Церковь есть живой единый союзъ христіанъ, принадлежащихъ къ Церкви земной, и тѣхъ, которые перешли въ вѣчность, прошу разрѣшенія сказать объ этомъ человѣкѣ нѣсколько словъ прежде, нежели приступлю къ нашему главному вопросу, и въ связи съ нашимъ большимъ соборнымъ дѣломъ. Самаринъ былъ цѣльной христіанской личностью. О немъ съ полной справедливостью можно повторить то, что сказалъ дядя его Юрій Ѳеодоровичъ о Хомяковѣ, именно: Ѳеодоръ Димитріевичъ весь жилъ Церковью: онъ радовался ея радостями, онъ скорбѣлъ ея печалями. Онъ глубоко чувствовалъ недостатки церковнаго строя какъ низшаго, такъ и высшаго. Онъ поэтому вполнѣ сознавалъ необходимость церковныхъ преобразованій, властнаго Соборнаго слова о тѣхъ путяхъ, по которымъ должна пойти обновленная церковная жизнь. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ставилъ эти преобразованія на ихъ надлежащее мѣсто и предостерегалъ отъ излишняго увлеченія тѣми или иными формами церковной организаціи. Онъ возражалъ тѣмъ мыслителямъ, которые придавали этимъ формамъ преувеличенное значеніе, и указывалъ на необходимость развитія и укрѣпленія въ Церкви внутренне-организаціоннаго дѣла. Дѣло Собора ему предносилось во всей его самобытности. Онъ былъ однимъ изъ основателей Братства святителей московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Краеугольной задачей этого братства, какъ и преобразованій въ Церкви, онъ ставилъ единеніе, живое общеніе епископовъ, клириковъ и мірянъ, т. е. то, чему свидѣтелями являемся мы здѣсь, на Соборѣ. Онъ всѣмъ сердцемъ привѣтствовалъ бы это общеніе, если бы дожилъ до нашихъ дней. Для установленія живого общенія между церковными людьми ему представлялось, между прочимъ, необходимымъ привлекать мірянъ къ чтенію и пѣнію за богослуженіемъ. Онъ считалъ это участіе мірянъ въ богослуженіи однимъ изъ основныхъ моментовъ соборнаго начала. Вѣдь, за богослуженіемъ мы едиными усты и единымъ сердцемъ славимъ и воспѣваемъ пречестное и великолѣпное имя Божіе. Но мы за службой исповѣдуемъ и другую мысль: возлюбимъ другъ друга, да единомыслiемъ исповѣмы. Это—мысль, въ которой выражается вся сущность соборнаго начала. Необходимо, говорилъ Ѳеодоръ Димитріевичъ, проникнуться духомъ соборности, мыслью о Соборѣ, заботой, направленной къ созыву Собора. Я просилъ бы разрѣшенія и хотѣлъ бы прочитать одну страничку изъ его рѣчи при открытіи упомянутаго Братства, въ общемъ собраніи послѣдняго 27 декабря 1909 г., чтобы выслушать его мысль о соборности. Вотъ что онъ здѣсь говоритъ: «Духъ соборности вовсе не требуетъ, конечно,

чтобы всѣ вѣрующіе занимали въ Церкви совершенно равное положеніе, и чтобы ни на комъ изъ нихъ не лежали какія-либо особыя обязанности, соединенныя съ нѣкоторыми исключительными полномочіями. Но, провозглашая и стараясь провести въ жизнь принципъ соборности, мы должны помнить, что въ силу этого принципа никто изъ членовъ Церкви не имѣетъ права относиться къ церковному дѣлу безучастно, полагаясь на то, что тѣ, кому это дѣло вѣдать надлежитъ, сами знаютъ, какъ распорядиться, и ни въ чьемъ содѣйствіи или совѣтѣ не нуждаются. Поэтому мы, міряне, должны придти къ сознанію, что и мы несемъ свою долю отвѣтственности за тѣ непорядки и нестроенія въ церковной жизни, которые мы такъ охотно обличаемъ. Но да позволено будетъ мнѣ сказать, что и церковная власть, съ своей стороны, проникшись духомъ соборности, не должна бы полагаться исключительно на себя и относиться равнодушно къ мнѣнію прочихъ вѣрующихъ, помня, что и они не лишены благодати Духа Святаго. Всѣ, кто стоитъ за соборность, должны бы убѣдиться, что слышать свободный голосъ всѣхъ членовъ Церкви необходимо для самой церковной іерархіи, ибо ея дѣятельность будетъ успѣшна только при сознательномъ участіи всего народа церковнаго.

При такомъ пониманіи соборности, очевидно не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы провести этотъ принципъ въ жизнь одними дѣйствіями церковной власти. Требуется нѣкоторая внутренняя перемѣна во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми и во взглядѣ тѣхъ и другихъ на церковное дѣло. Безъ этого всѣ самыя необходимыя и цѣлесообразныя преобразованія церковнаго строя останутся безплодными; безъ этого самый Соборъ легко можетъ обратиться въ чисто внѣшнее учрежденіе и его созывъ пройдетъ безслѣдно для нашей церковной жизни. Поэтому всѣ, кто дѣйствительно желаетъ, чтобы возможно скорѣе исчезли всѣ препятствія къ созыву Собора и къ его плодотворному дѣйствію, всѣ, кто ждетъ отъ церковной іерархіи властнаго слова и рѣшительнаго дѣла для борьбы съ прискорбными явленіями современной нашей дѣйствительности,—словомъ, всѣ, кто молится вмѣстѣ съ Церковью: «да утолятся церковные соблазны», всѣ — міряне и духовные безразлично,—должны дружно приняться за работу, чтобы подготовлять постепенно ту внутреннюю перемѣну, о которой сейчасъ была рѣчь. Можно съ увѣренностью сказать, что въ этомъ святомъ дѣлѣ не встрѣтится со стороны церковной власти никакихъ препятствій, и что существующія церковныя учрежденія не послужатъ въ этомъ случаѣ помѣхою, лишь бы только мы всѣ — и міряне и духовные — дѣйствовали въ духѣ любви, той любви, которая, по слову Апостола, «не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ». На этихъ словахъ я оканчиваю характеристику Ѳ. Д. Самарина, какъ церковнаго человѣка, и приглашаю васъ въ настоящій день годовщины смерти его къ церковно-молитвенному воспоминанію о немъ.

XLI. *Всѣ Члены Собора встаютъ и поютъ: Со святыми упокой.*

XLII. *Кн. Гр. Н. Трубецкой.* Теперь перехожу къ предмету нашихъ соборныхъ сужденій. Въ прошломъ засѣданіи я выслушалъ съ глубокимъ уваженіемъ и вниманіемъ рѣчи противниковъ учрежденія у насъ патріаршества: протоіерея Добронравова и проф. Титлинова. Выслушавъ ихъ, я получилъ впечатлѣніе весьма отрадное: споръ о патріаршествѣ между его защитниками и противниками ведется настолько добросовѣстно, что намъ нечего бояться разногласій, бояться того, чтобы послѣднія тяжело повліяли на самый ходъ нашего дѣла. Въ этомъ голосѣ противниковъ патріаршества слышалось указаніе на относительность формъ церковной организаціи, какое бы значеніе имъ ни придавали. Съ этой точки зрѣнія и должно разсуждать по нашему вопросу и можно, не порывая въ то же время общенія. Въ своей длинной рѣчи о. Добронравовъ разсматривалъ вопросъ о патріаршествѣ съ канонической и исторической точекъ зрѣній. Онъ пытался установить, что каноны не говорятъ ни за ни противъ патріаршества, и что синодальную форму церковнаго управленія нужно считать исключительно правильной. Я не послѣдую за нимъ въ эту область: болѣе меня свѣдущіе канонисты будутъ приводить да и сегодня уже приводили именно каноническія основанія въ пользу патріаршества. Но я не могу вполнѣ согласиться и съ тѣми, которые говорятъ, что наше синодальное управленіе неканонично. Это положеніе я принимаю съ оговоркой. Въ числѣ аргументовъ о. Добронравова, направленныхъ противъ утвержденія, что нашъ Св. Синодъ неканоничен, стоитъ то справедливое указаніе, что и въ періодъ синодальнаго у насъ управленія въ нашей Церкви было много святыхъ, прославленныхъ самой Церковью, которая, значитъ, не была лишена своей благодатной силы. Съ этимъ нельзя не согласиться. Но что же о. Добронравовъ можетъ этимъ доказать? Можно ли сказать, что приведенный имъ фактъ говоритъ противъ патріаршества и въ пользу синодальнаго устройства? Вѣдь, и въ Римско-католической Церкви не все отрѣшено отъ благодати, вѣдь, и въ ней нѣкоторыя таинства мы признаемъ благодатными. Но мы въ то же время говоримъ, что ея строй чуждъ Православію, онъ не тотъ, какой намъ нуженъ и который мы приняли бы. Что же далѣе, касается епископскихъ клятвъ, которыя архіерей, по о. Добронравову, не долженъ былъ бы произносить, при рукоположеніи, какъ несогласныя съ достоинствомъ неканоничнаго, по взгляду нѣкоторыхъ, Св. Синода, то Преосвященный докладчикъ сдѣлалъ справедливое возраженіе на это, что епископъ повинуется Синоду дотолѣ, пока онъ является высшимъ органомъ церковнаго управленія, что, однако, не мѣшаетъ реорганизаціи этого управленія, ибо въ послѣднемъ надо рѣзко отличать существо его отъ формы, которая можетъ оказаться и неправильной. Прот. Добронравовъ предостерегалъ затѣмъ отъ чрезмѣрнаго увлеченія патріаршествомъ, какъ своего рода, по мнѣнію его защитниковъ, панацеей отъ всѣхъ золъ, которыя проявляются въ жизни Церкви и народа. Да, если бы на постъ патріарха мы избрали молитвенника, вождя, подобающаго и нужнаго намъ предстоятеля, а сами бы отошли въ сторону, тогда мы поступили бы неправильно: мы тѣмъ самымъ высказали бы невѣрную мысль, что патріархъ

въ нашемъ управленіи все и всѣхъ замѣнитъ. Но едва-ли среди насъ есть много сторонниковъ такого управленія Церковью и такого упрощеннаго пониманія дѣла. Переходя къ историческимъ аргументамъ о. Добронравова, я долженъ сказать, что въ нихъ есть такіе, которые подлежатъ отводу, ибо о. Добронравовъ касается такого времени, когда не было патріарха, а былъ митрополитъ. Но стоитъ ли во главѣ церковнаго управленія патріархъ или митрополитъ,—это не одно и то же. Нельзя сказать, чтобы тѣ или иныя организаціи церковныхъ управленій были совершенны. Онѣ имѣютъ недостатки. Но нельзя эти недочеты пріурочивать къ патріарху. Были у о. Добронравова и другія историческія доказательства. Я обращу вниманіе на одно, мнѣ близко знакомое, это то, которое приводится относительно Грузинской Церкви. Говоря о ней, о. Добронравовъ сказалъ, что едва-ли не было бы Грузинской смуты, если бы былъ патріархъ, какъ и Константинопольскій патріархъ не могъ оградить Церковь отъ болгарской схизмы. Это создаетъ впечатлѣніе, что болгарская схизма создалась несмотря на то, что было патріаршество. Патріархъ Григорій былъ самымъ достойнымъ патріархомъ и сдѣлалъ все возможное для примиренія болгаръ и грековъ. На это я отвѣчу, что я изучилъ этотъ вопросъ и убѣдился, что схизма создалась потому, что въ исторіи отдѣленія Болгарской церкви отъ Греческой возобладалъ принципъ филетизма, чрезмѣрная любовь къ національному началу. Я не знаю, какъ было бы съ грузинскимъ вопросомъ при русскомъ патріархѣ, но я знаю, что вмѣсто патріарха у насъ тогда былъ неудачный Оберъ-Прокуроръ, съ которымъ я лично велъ бесѣду по этому поводу. Онъ плохо разбирался въ этомъ дѣлѣ, обнаружилъ незнаніе каноновъ и исторіи болгарской схизмы. Касаясь далѣе вопроса о цѣлесообразности учрежденія патріаршества, о. Добронравовъ проситъ указать человѣка, на котораго можно было возложить бремя патріаршества. Но можно ли ставить этотъ вопросъ? Можно ли создавать учрежденіе для лица? Учрежденія долговѣчнѣе лицъ: учрежденія остаются, а лица проходятъ. Да кромѣ того, патріарха мы можемъ избрать и изъ лицъ епископскаго сана, и изъ церковнаго клира, и изъ мірянъ. Въ исторіи дано не мало примѣровъ, когда изъ этихъ трехъ стихій Церкви выходили очень хорошіе патріархи.

Перейдемъ къ возраженіямъ профессора Б. В. Титлинова по тому же вопросу. Онъ находитъ формулу, представленную Отдѣломъ, недостаточно выясняющею вопросъ. Я авторъ этой формулы и первый признаю ее недостаточною; я думаю, что задача Отдѣла и Собора не въ томъ, чтобы Отдѣлъ разрѣшилъ всѣ вопросы, соприкасающіеся съ вопросомъ о патріаршествѣ. Конечно, нужно говорить и о Соборѣ и о составѣ его, о Соборѣ, который является органомъ высшей церковной власти. Является вопросъ и о томъ, какъ опредѣлить отношенія патріарха къ другимъ органамъ высшаго церковнаго управленія, въ какомъ составѣ кромѣ Synода нужно намѣтить будущій Смѣшанный Совѣтъ.

В. В. Радзимовскій представилъ намъ другую формулу для разсмотрѣнія на Соборѣ. Онъ желалъ бы ближе опредѣлить эти отношенія Патріарха къ

Собору и другимъ учрежденіямъ. Но всякая попытка составить такую формулу, когда еще не обсужденъ вопросъ и пренія продолжаются, представляется нежелательной. Въ одной части своей формулы Радзимовскій говоритъ, что Церковный Соборъ осуществляетъ свои права чрезъ Сѵнодъ, возглавляемый патріархомъ, а въ концѣ говоритъ, что патріархъ является блюстителемъ соборныхъ постановленій. Значитъ, патріархъ остается въ дѣйствительности подотчетнымъ Собору, какъ хранитель силы соборныхъ постановленій. Здѣсь мы встрѣчаемся съ несоотвѣтствіемъ двухъ положеній: а) вся власть принадлежитъ Сѵноду, возглавляемому патріархомъ, б) патріархъ является блюстителемъ соборныхъ постановленій. Въ послѣднемъ случаѣ патріарху предоставляется нѣчто большее, чѣмъ только предсѣдательство въ Сѵнодѣ. Эти вопросы подлежатъ еще рѣшенію. Нужно опредѣлить послѣ тщательной работы компетентность каждаго изъ высшихъ церковныхъ учрежденій—Сѵнода и Смѣшаннаго Совѣта.

Но вотъ вопросъ переходитъ на почву цѣлесообразности: насколько *сейчасъ* цѣлесообразно возстановленіе патріаршества? Съ этой точки зрѣнія и происходятъ возраженія противъ патріаршества. Проф. Титлиновъ указываетъ на то, съ какой страстностью Члены Собора относятся къ разрѣшенію вопроса о патріаршествѣ, и это, по его мнѣнію, должно послужить отводомъ къ обсужденію вопроса на общемъ собраніи Собора. Но я думаю, что это неравнодушіе къ вопросу и страстность служатъ побужденіемъ къ тому, чтобы этотъ вопросъ поставить на Соборѣ и разрѣшить его. Бояться разъединенія по этому вопросу не приходится, если мы согласимся на глубокое обсужденіе этого дѣла по существу. Сторонники патріаршества, къ числу коихъ принадлежу и я, не желаютъ, чтобы Церковь возглавлялась самодержавнымъ и самовластнымъ первоіерархомъ, а высшая церковная власть должна быть предоставлена Собору, которому патріархъ является подотчетнымъ. И въ Отдѣлѣ были сужденія о томъ, чтобы Соборы собирались какъ можно чаще — чрезъ 3 года, чрезъ 5 лѣтъ. Разумѣется это дѣло техники — 3 или 5 лѣтъ, — но общее желаніе — частый созывъ Соборовъ.

Проф. Титлиновъ возразилъ противъ положенія формулы, что патріархъ является первымъ между равными ему епископами. Но это положеніе формулы ограждаетъ насъ отъ подозрѣнія въ папизмѣ. Въ области благодатной патріархъ является такимъ же епископомъ, какъ и другіе епископы, но въ управленіи ему предоставляются извѣстныя прерогативы, которыя не ограничиваются однимъ только предсѣдательствованіемъ на Соборѣ и въ Сѵнодѣ. При сужденіяхъ необходимо принять во вниманіе и практику восточныхъ Церквей, чтобы избѣжать недостатковъ въ управленіи этихъ Церквей. Для меня цѣлесообразность возстановленія патріаршества опредѣляется живымъ, охватывающимъ значительную часть Членовъ Собора сознаніемъ того, что патріархъ нуженъ. Это одинъ изъ результатовъ нашихъ Соборныхъ работъ. Сначала это было неяснымъ, затѣмъ, по мѣрѣ хода работъ, все болѣе и болѣе выяснялась необходимость возстановленія патріаршества. Чтобы подойти ближе другъ къ другу

предъ исторіей за то или иное рѣшеніе поставленнаго вопроса. Я думаю, что положеніе о патріархѣ будетъ принято большинствомъ (но я желалъ бы, чтобы къ этому присоединились всѣ), что у насъ будетъ и первоіерархъ, и что соборныя начала не потерпятъ ущерба, такъ какъ патріархъ будетъ оберегать эти начала.

XLIII. *Графъ П. Н. Апраксинъ.* Здѣсь въ блестящей рѣчи П. И. Астрова и въ словахъ кн. Г. Н. Трубецкого былъ уже данъ анализъ той формулы, которая представлена, какъ замѣна формулы Отдѣла. Я не буду повторять доказательствъ несоотвѣтствія ея своей цѣли и туманности ея значенія. Я укажу лишь, что формула В. В. Радзимовскаго явилась результатомъ желанія единолично улучшить то дѣло, которое произведено Членами Собора въ количествѣ до 100 человѣкъ. И какъ бы напряженно ни работала единоличная мысль, это рѣдко удается. Въ ней—этой формулѣ—замѣчается органическій недостатокъ, который можетъ повториться: это—желаніе обставить формулу о возстановленіи патріаршества подробностями въ обозначеніи его правъ и обязанностей. Сторонниковъ патріаршества,—и я принадлежу къ числу ихъ недавно,—упрекали въ томъ, что мы недостаточно поработали надъ вопросомъ. Но я напомню вамъ, чѣмъ недавно оговорился одинъ изъ противниковъ патріаршества: „прошу выслушать меня, сказалъ онъ,—я васъ два мѣсяца слушалъ". Дѣйствительно, о патріаршествѣ на Соборѣ говорятъ давно. Желаніе обставить вопросъ о патріаршествѣ подробностями чревато опасностями. Настоящій Соборъ не создастъ такого патріарха, который осуществлялъ бы всѣ стороны нашего идеала. Припомнимъ, что и на Востокѣ институтъ патріаршества сложился не сразу. Напр., еще на IV Вселенскомъ Соборѣ возникъ вопросъ о необходимости для управленія имуществомъ епископа имѣть особаго эконома изъ клира епископіи, который бы завѣдывалъ церковнымъ имуществомъ съ соизволенія епископа (прав. 26), но вопросъ этотъ получилъ разрѣшеніе только на VII Вселенскомъ Соборѣ, который 2 правиломъ опредѣлилъ, чтобы въ случаѣ, если архіереи не имѣютъ въ своихъ епархіяхъ экономовъ, въ епископіяхъ назначали ихъ митрополиты, которымъ онѣ подчинены, а въ митрополіяхъ патріархъ. И вотъ въ такой менѣе существенной области опредѣленное правило выработано лишь черезъ два съ половиною вѣка. Мы же въ настоящее время только закладываемъ краеугольный камень зданія патріаршества, и было бы неразумною гордостію думать, что мы сразу можемъ исправить то, что вѣками портилось и искажалось. Мы полагаемъ только начало дѣлу, но безъ начала нѣтъ и не можетъ быть и продолженія.

Говорятъ, что патріаршество приносило не всегда Церкви пользу, но и вредъ. Конечно, историческихъ фактовъ такого рода можно привести много. Но нужно разсматривать эти факты въ связи съ историческимъ ходомъ событій. Всего больше такихъ фактовъ приведено въ рѣчи прот. Добронравова. Но онъ приводилъ эти факты по своему, не освѣщая событій, не дѣлая вывода, съ оговоркой: «Я не говорю, чтобы приводимый фактъ непремѣнно повліялъ на событіе». Думаю, что такой пріемъ не вполнѣ умѣстенъ. Напримѣръ, о. Добро-

нравовъ указалъ, что при митрополитѣ Іонѣ юго-западная Церковь отдѣлилась отъ единства съ Русской Церковью, и прибавилъ: „я не говорю, что отдѣлилась вслѣдствіе того, что Русская Церковь стала самостоятельною"... А я, съ своей стороны, скажу, что отдѣлилась по причинамъ политическимъ. Въ исторіи это выяснено съ несомнѣнностью. Достаточно прочесть Соловьева, чтобы убѣдиться въ этомъ. Польскій король Казиміръ, желая заключить союзъ съ Москвою, призналъ Іону митрополитомъ и надъ юго-западной Русью. Но скоро сказались послѣдствія Флорентійской уніи. Не могли же одинаково отнестись къ этому событію и католикъ-король польскій Казиміръ и Московскій князь Василій Іоанновичъ. Соловьевъ пишетъ: папа не любилъ выпускать изъ своихъ рукъ то, что успѣлъ захватить. И въ 1458 г., по его настоянію, Константинопольскій патріархъ Григорій Мамма поставилъ юго-западнымъ русскимъ митрополитомъ ученика Исидорова—Григорія. И о. прот. Добронравову не было надобности занимать этимъ фактомъ вниманіе Собора.

Но прот. Добронравовымъ было сказано страшное слово—цезарепапизмъ. Изъ исторіи можно было привести въ доказательство этого болѣе крупные факты, чѣмъ насиліе князей и царей русскихъ надъ митрополитами. Но какъ назвать недавніе факты насилія оберъ-прокурора Львова надъ Св. Сунодомъ—львопапизмъ? Или запрещеніе крестныхъ ходовъ Временнымъ Правительствомъ—можетъ быть: «республико-папизмъ»? И самъ прот. Добронравовъ, поставивъ вопросъ: «что же это, не цезарепапизмъ?», далъ на этотъ вопросъ отвѣтъ: «нѣтъ, это—стремленіе мести полъ бородами».

Я не буду говорить о грузинской автокефаліи и не скажу, что она можетъ быть поставлена въ плюсъ патріаршества и въ минусъ Св. Суноду. На это достаточно полно отвѣтилъ князь Г. Н. Трубецкой.

Но есть въ вопросѣ о возстановленіи патріаршества сторона, которую нельзя обойти молчаніемъ. Противники патріаршества заявляютъ, будто бы сторонники его говорятъ: «если будетъ возстановлено патріаршество, все будетъ спасено». Но я не слыхалъ слова «все». Никто не говорилъ этого. И еще говорятъ: «намъ нуженъ патріархъ, намъ нуженъ богатырь». Конечно, богатыри нужны всюду, но чтобы кто-нибудь изъ сторонниковъ патріаршества сказалъ, что тотъ, кого мы выберемъ въ патріархи, — богатырь, этого никто не говорилъ. Намъ приписываютъ преувеличенныя надежды, которыхъ мы не имѣемъ. Говорятъ, что мы все обновленіе Церкви полагаемъ въ патріархѣ, но это, вѣдь, не такъ. Не всего мы ожидаемъ отъ патріарха, но многаго. Говорятъ: гдѣ тотъ богатырь, котораго вы надѣетесь выбрать? Но мы и не убѣждены, что первый патріархъ будетъ богатыремъ. Но если избранникъ нашъ не будетъ богатыремъ, то значитъ ли это, что патріарха не надо. Вѣдь, не всякій же полководецъ—Суворовъ, но значитъ ли это, что полководца не надо? Суворовъ-генералиссимусъ явился не сразу: онъ былъ командиромъ корпуса и арміи. И патріархъ явится въ полнотѣ своей силы и значенія, когда встанетъ на патріаршее мѣсто въ Успенскомъ Московскомъ соборѣ.

Когда поставили перваго Русскаго патріарха, развѣ считали его бога-

сторонникамъ патріаршества, надо было узнать, что для каждаго дороже всего и отнестись къ этому съ надлежащимъ вниманіемъ. Противникамъ патріаршества я отвѣчу словами 8 правила III Вселенскаго Собора: «да не возгордѣвается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія и да не утратимъ помалу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ Кровію Своею, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣкъ». Противники патріаршества боятся надменности власти мірскія. Я хочу, чтобы они поняли, что̀ дорого для сторонниковъ патріаршества. Я сошлюсь на часто приводимое здѣсь 34 Апостольское правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу... Но и первый ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, и тако будетъ единомысліе...» Такимъ образомъ, если будутъ установлены эти два положенія: возглавленіе и братское единеніе, тогда намъ нечего бояться патріарха. Бояться нужно того, что окружаетъ насъ. Положеніе Церкви по отношенію къ государству теперь измѣнилось. Церкви необходимо вступить на борьбу за охрану своихъ правъ, а для этого намъ нуженъ живой представитель. Здѣсь уже говорили, что любить коллегію нельзя, любить можно только живое лицо, намъ нуженъ средоточіе, намъ нуженъ отецъ,—какъ сказалъ здѣсь крестьянинъ,—отвѣтственный стражъ и охранитель церкви и православія. Кромѣ того, здѣсь въ Отдѣлѣ профессоръ И. И. Соколовъ указалъ намъ на отношеніе православія къ автокефаліи Грузинской церкви. Мнѣ также пришлось коснуться этого вопроса въ Отдѣлѣ. Я указывалъ тамъ, что съ паденіемъ императорской власти происходитъ измѣненіе идеологіи. Императоръ являлся защитникомъ Церкви. Цѣлыхъ двѣсти лѣтъ продолжалось это. 200 лѣтъ мы вели борьбу за православіе на Востокѣ. Кто же будетъ хранителемъ этого вѣкового наслѣдія въ Русской Церкви послѣ паденія царской власти? Такимъ хранителемъ можетъ быть только патріархъ. Тогда наша Церковь будетъ равночестною другимъ Церквамъ.

Мнѣ скоро придется покинуть васъ, я буду причастенъ къ дѣлу, гдѣ будутъ защищаться интересы Россіи. И я хотѣлъ бы имѣть увѣренность, что то, что намъ дорого, не будетъ расточено, что будетъ достойный наслѣдникъ великаго прошлаго Русской Церкви, что не порвется прежняя связь между тѣмъ, за что мы боролись въ старину, и тѣмъ, за что мы должны будемъ бороться въ будущемъ. За что же мы боролись? Нельзя бороться за отрицательныя величины. Я хотѣлъ бы уйти съ этой каѳедры съ надеждою, что мы переживемъ это время распада, что можно еще бороться за то, что еще воскреснетъ. Наступитъ время, когда тѣ задачи, за которыя мы боремся, станутъ стимуломъ лучшаго будущаго. Намъ нужно не внѣшнее только возрожденіе, а внутреннее возрожденіе, къ которому призывалъ почившій Ѳ. Д. Самаринъ. Не желаемъ мы быть идолопоклонниками предъ формами, но я придаю серьезное значеніе и формѣ, потому что она представляется существенною для того, что бы чрезъ нее выразились религіозныя желанія 115-милліоннаго православнаго русскаго народа. Это такъ или иначе можетъ отразиться и на нашихъ государственныхъ дѣлахъ. Прошу помнить, что мы будемъ отвѣчать

свое благословеніе и свои молитвенныя пожеланія твердо стоять въ принятомъ исповѣданіи и высоко нести знамя Православія до того свѣтлаго дня, когда малая закваска Христова заквасить собою весь Японскій народъ, о чемъ молился и мечталъ и съ вѣрой во что скончался апостолъ Японіи приснопамятный Архіепископъ Николай». Угодно Священному Собору принять означенную телеграмму?

XLV. **ПОСТАНОВЛЕНО: текстъ означенной телеграммы одобрить.**

XLVI. *Предсѣдательствующій.* Считаю долгомъ заявить Священному Собору, что завтра—24 сего октября въ 4 часа дня въ Успенскомъ соборѣ совершено будетъ молебствіе предъ гробницею святителя Ермогена. Поэтому занятія Отдѣловъ начнутся, вмѣсто 5, въ 6 часовъ вечера.

XLVII. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 20 мин. дня.

тыремъ и развѣ былъ онъ богатырь? Но Господь послалъ богатыря, когда онъ понадобился, и когда наступила историческая минута, и вотъ немедленно явился патріархъ богатырь—Ермогенъ. Можетъ быть, и тотъ немощный, котораго мы изберемъ въ патріархи, явится богатыремъ, когда настанетъ минута и когда то будетъ угодно Промыслу Божію.

Одинъ изъ говорившихъ здѣсь допустилъ существенную обмолвку, чрезвычайно естественную и на видъ невинную, но подхваченную чутьемъ соборянъ: «если судьбѣ угодно, сказалъ онъ, послать намъ патріарха». Въ отвѣтъ послышались голоса: «Не судьбѣ, а Богу». Дѣйствительно, по языческому міровоззрѣнію надъ всѣмъ господствуетъ судьба, рокъ, и самъ Зевсъ безсиленъ передъ судьбою. Но по христіанскому міровоззрѣнію Богъ сильнѣе судьбы, выше ея и силенъ сдѣлать изъ немощнаго богатыря. Онъ можетъ въ русскую интеллигенцію, которая отъ Него отпала и пожинаетъ нынѣ плоды рукъ своихъ, влить ту вѣру, которую она постепенно теряла со времени Петра и Сунода.

Спорили о самой печальной страницѣ въ исторіи Русской Церкви. Конечно, такихъ страницъ можно указать много, и каждый укажетъ ту, которая причиняетъ ему большую боль. Но я отвѣчу: эта страница не возникновеніе раскола, ибо расколы были вездѣ и всегда, и не учрежденіе Св. Сунода, ибо, что бы ни говорили, учрежденіе Сунода не было строго анти-канонично. Нѣтъ. По моему самая печальная страница это—отпаденіе интеллигенціи, высшаго образованнаго класса, руководящаго судьбами народа, отъ церковно-народныхъ вѣрованій, отъ народныхъ чаяній. Вотъ это дѣйствительно печальная страница въ исторіи Русской Церкви. И мы должны сознаться, что Сунодъ своею дѣятельностью не мало способствовалъ этому отпаденію. Русская интеллигенція отошла отъ Церкви и увлекла за собою полуинтеллигентную, брошенную въ народъ массу. И мы видимъ, къ чему привело такое отторженіе отъ завѣтныхъ святынь народныхъ. Быть можетъ, съ учрежденіемъ патріаршества мы укажемъ для интеллигенціи настоящую дорогу къ Церкви. Дорога эта одна—вселенская Церковь. Только на ея груди, въ ея ученіи, русская интеллигенція можетъ найти тотъ источникъ живой воды, который можетъ ее обновить.

Одинъ изъ учредителей Сунода, умирая, сказалъ: «главо, главо! Разума упившись, куда ся приклонишь?» Это былъ Ѳеофанъ Прокоповичъ. Да, некуда главѣ, упившейся разумомъ, приклониться, какъ только подъ крыло вселенской Церкви. Понѣримъ ея мудрости, опыту, испытанному вѣками, и дай Богъ, чтобы противники патріаршества услышали голосъ, который прозвучалъ 2000 лѣтъ тому назадъ: «Савле, Савле, трудно тебѣ прать противъ рожна». (Дѣян. IX, 4—5).

XLIV. *Предсѣдательствующій.* Оглашаю составленное отъ имени Священнаго Собора привѣтствіе Японской Православной Церкви слѣдующаго содержанія: «Священный Соборъ, съ любовію и радостію выслушавъ привѣтствіе малой числомъ своихъ членовъ, но великой въ своей вѣрѣ Японской Православной Церкви, этой похвалы и силы Православной Миссіи, шлетъ ей

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцатое.

25-го октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 20 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 402 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по основнымъ положеніямъ о высшемъ управленіи Церкви (продолженіе). Докладчикъ Епископъ Митрофанъ.

II. *Секретарь.* Поступило привѣтствіе отъ церковныхъ собраній Крестовоздвиженской и Ильинской церквей слободы Россоши, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губ.: «Привѣтствуемъ Православный Всероссійскій Соборъ, благодаримъ отъ всей души за его воззванія и назначеніе всенародныхъ молебствій и молимъ Господа, чтобы Онъ, Милосердный, помогалъ ему во всѣ дни и часы его многотрудной работы защиты и устроенія Церкви Православной».

III. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствіе.**

IV. *Прот. И. К. Матиковъ.* По порученію Священнаго Собора, я и Членъ Собора П. А. Разумовъ отправились на Сѣверный фронтъ. Мы прибыли сначала въ Псковъ и явились къ Главнокомандующему Сѣвернымъ фронтомъ съ письмомъ отъ Предсѣдателя Собора Митрополита Тихона. Главнокомандующій фронтомъ отправилъ насъ къ начальнику штаба, чтобы переговорить, какъ все устроить. Начальникъ штаба задалъ вопросъ: «Какъ вы желаете устроить?» Я отвѣтилъ: «Моя миссія распространять воззваніе Собора. Желательно отправить воззваніе въ каждый полкъ отдѣльно и самимъ распространить воззваніе. Но выполнимо ли это? Могу ли я пріѣхать въ каждый полкъ?» Начальникъ штаба пришелъ къ заключенію, что я въ каждый полкъ не могу пріѣхать. Желаніе военнаго начальства для полкового свя-

щенника—законъ. Онъ сказалъ, что надо обратиться въ каждый корпусъ и отсюда чрезъ полковыхъ священниковъ распространить воззваніе по полкамъ. Насъ снабдили пакетами къ начальникамъ штабовъ армій, которыя входили въ составъ Сѣвернаго фронта. Предварительно сдѣлано было распоряженіе по телефону въ штабы по корпусамъ. Мы ѣздили съ 1 по 16 октября. Приходилось ѣздить и по желѣзной дорогѣ и въ автомобилѣ, по дорогѣ узкоколейной и ширококолейной. Приходилось съ билетомъ 1-го класса сидѣть въ телячьемъ вагонѣ и вагонѣ 4-го класса, приходилось по 5 часовъ сидѣть на чугунной печкѣ и дремать до утра. Во время поѣздки мы раздавали солдатамъ посланія и вступали съ ними въ бесѣды. Особенно большую дѣятельность проявилъ П. А. Разумовъ. Его спрашивали: «Какъ обстоитъ дѣло на Соборѣ? Кто тамъ? О чемъ говорятъ?» и т. д. Дорога на автомобиляхъ была очень плохая, приходилось иногда возвращаться назадъ, приходилось испытывать и морскую болѣзнь. Командный составъ встрѣтилъ насъ очень хорошо, даже съ радостію. Да, говорили, это хорошо и будетъ имѣть большое значеніе. По пріѣздѣ въ штабъ корпуса намъ указывали опредѣленное мѣсто, гдѣ будетъ собраніе, и мы ѣхали туда. Предварительно посылалось извѣщеніе, что въ такомъ-то мѣстѣ Члены Собора прочтутъ воззваніе. Здѣсь собирались благочинные, депутаты отъ всѣхъ воинскихъ частей и желающіе. Пріѣзжая въ указанныя мѣста, мы встрѣчали тамъ группы въ 100, 200 и 500 человѣкъ. Мы держались такой тактики. Я сначала говорилъ слово, гдѣ указывалъ, что Церковь прежде не была свободна, а теперь получила свободу вмѣстѣ со всѣми гражданами. Сейчасъ при свободѣ Церкви у насъ собрался Соборъ; на Соборѣ участвуютъ такія-то лица; Соборъ сэбрался на благо родинѣ; Соборъ обратилъ вниманіе и на войну и на армію; безъ порядка и закона жить нельзя; армія должна служить опорой порядка; Соборъ дѣлитъ армію на три части: вѣрные родинѣ, измѣнники и колеблющіеся. Затѣмъ мы читали самое воззваніе и служили молебенъ Господу Богу, чтобы Онъ укрѣпилъ воинство и направилъ сердца на правду, на защиту родины отъ внѣшнихъ враговъ. Нужно было видѣть эти молящіяся лица солдатъ. Они усердно молились, крестились и со вниманіемъ слушали воззваніе. Это особенно наблюдалъ П. А. Разумовъ. Послѣ, когда подходили ко кресту, раздавались единичные голоса, что-то солдатамъ говорили, объясняли, — были слышны нѣкоторые негромкіе выпады. Когда я обратился къ солдатамъ съ вопросомъ: «Ребята (я извиняюсь, что называю ихъ ребятами: я человѣкъ старый, для меня всѣ они дѣти), что мнѣ передать Собору отъ васъ? Чѣмъ я могу его обрадовать?»—«Батюшка, говорили они: вотъ вы намъ говорите—защищайте родину. Но, вѣдь, мы отсюда не уходимъ; мы и въ Бога вѣруемъ и любимъ Его. Но вотъ возстаютъ противники родины, въ родѣ Корнилова, все это плохо, мѣшаетъ намъ». Въ другомъ случаѣ были такіе разговоры: «Мы устали, не можемъ больше сидѣть въ окопахъ, давайте миръ!» Я, въ отвѣтъ на это, убѣждалъ и объяснялъ имъ, что мира не можетъ быть, что Соборъ на это не уполномоченъ, что это дѣло Правительства, и что разобраться въ дѣлѣ

Корнилова также дѣло Правительства, а наше дѣло защищать родину. Такіе разговоры у насъ были и кончались полюбовно.

Въ одномъ случаѣ кто-то взялъ воззваніе и положилъ въ автомобиль. Я сказалъ: «Что это? Вы назадъ отдаете?» Молчаніе полное. «Стыдно, говорю, тому, кто это сдѣлалъ. Можетъ быть, кто-нибудь хочетъ получить?» Никто не отозвался. Тогда я сказалъ, что отвезу воззваніе къ тѣмъ, кто въ немъ нуждается.

Отъ офицеровъ я слышалъ, что хорошо было бы, если бы почаще былъ слышенъ голосъ Собора. Особенно хорошо, если бы епископы приходили къ намъ и своимъ словомъ возстановляли порядокъ. Командиръ 5-й арміи сказалъ мнѣ, что одинъ изъ викарныхъ епископовъ просилъ у него позволенія сходить въ окопы, но я, говорилъ генералъ, стѣснялся, какъ-бы съ нимъ чего не случилось. Я сказалъ: «Ваше Превосходительство! Что можетъ случиться? Мы на все готовы, чтобы принести пользу. Зачѣмъ препятствовать, если епископы желаютъ посѣтить солдатъ *въ окопахъ?*». Тогда генералъ хотѣлъ послать письмо. Нѣкоторые изъ офицеровъ говорили, что было бы желательно, чтобы епископы посѣщали армію. Если бы въ Рождественскіе праздники епископы пошли поздравить войско съ праздникомъ,—это было бы очень хорошо и для командnаго состава весьма желательно. Только я бы просилъ не посылать такихъ Членовъ Собора, которые наводятъ тѣнь на Правительство, распространяя слухи, что подвергаются аресту лица только за то, что они русскіе. Старое Правительство питало шовинизмъ, и теперь, если вы хотите воспитывать гражданъ, не говорите, что кто-либо подвергается аресту только потому, что онъ русскій. Намъ нужно нести не плевелы, а сѣять доброе сѣмя.

V. *П. А. Маршанъ.* Церковному Собору частію уже извѣстно о нѣкоторыхъ поступкахъ нашего православнаго воинства. Человѣческое сердце содрогается, слыша и видя насилія, какія совершали и совершаютъ солдаты, дезертиры и военные транспорты въ одномъ изъ самыхъ цвѣтущихъ и просвѣщенныхъ краевъ Россіи — въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Латвіи. Цивилизованный міръ ужасался и возмущался, слыша о звѣрствахъ, произведенныхъ въ несчастной Бельгіи нѣмцами, но что скажетъ и какъ отзовется человѣчество, когда оно услышитъ и узнаетъ о страшныхъ и безчеловѣчныхъ поступкахъ нашего православнаго солдата-«товарища» въ Латвіи? Мирные жители этого края подвергаются участи бельгійцевъ. Особенно выдающимися звѣрскими поступками отличается кавалерія 1-го и 2-го полка Прибалтійской бригады, которая стояла 3 года на взморьѣ Рижскаго залива, между Нейбадомъ и Гайнашъ. Эти солдаты въ сраженіяхъ сей великой міровой войны ни разу не участвовали, но они наводятъ ужасъ на окрестность своими звѣрскими поступками и обращеніемъ съ мирными жителями и изнасилованіемъ не только беззащитныхъ дѣвицъ, вдовъ и женъ, но подчасъ не брезгаютъ и 70-лѣтними старухами-бѣженками; такъ, напр., 24 сентября с. г. солдаты изнасиловали 70-лѣтнюю старуху-бѣженку Марію Краминь изъ Пабажской вол., въ усадьбѣ Клявинь.

Въ оправданіе своихъ беззаконныхъ поступковъ и безчинствъ солдаты говорятъ: «Это не нашъ, а нѣмецкій край, жители въ немъ живутъ не по нашему и говорятъ на непонятномъ для насъ языкѣ».

VI. *Предсѣдатель.* Я бы просилъ васъ не читать, а говорить.

VII. *П. А. Маршанъ.* Солдаты, дезертиры и военные транспорты однимъ своимъ появленіемъ уже наводятъ на мирныхъ жителей ужасъ. Они не только вблизи военныхъ позицій, но и далеко въ тылу фронта грабятъ, жгутъ дома, прогоняютъ силою жителей изъ ихъ домовъ, опустошаютъ поля, топчутъ луга, сжигаютъ на поляхъ хлѣбъ, увозятъ сѣно, клеверъ и солому; воруютъ овецъ, свиней, домашнюю птицу и все, что попадается имъ подъ руки; наворованное продаютъ за полцѣны, а деньги и нѣкоторыя болѣе цѣнныя вещи отсылаютъ своимъ родственникамъ и знакомымъ во внутреннія губерніи Россіи; грабятъ волостныя правленія, взламываютъ денежные шкафы, уничтожаютъ архивы и документы, школы и школьныя библіотеки съ ихъ инвентаремъ и наглядными пособіями; оскверняютъ, загаживаютъ церкви, ходятъ въ священническомъ облаченіи на грабежъ; словомъ, проявляютъ самое неимовѣрное...

Эти люди-звѣри геройски воюютъ и неустанно борются—съ кѣмъ? Съ мирными жителями и беззащитными женщинами Латвіи. Беззащитныя дѣти и несчастныя женщины, коихъ отцы, мужья и братья положили жизнь свою за свободу Россіи, кто же васъ защититъ?

Долженъ прибавить къ этому, что весьма многіе православные жители Латвіи не имѣютъ и духовнаго утѣшенія, такъ какъ нѣкоторые пастыри, подъ давленіемъ тѣхъ же солдатъ, должны были временно оставить свои паствы на произволъ судьбы и эвакуироваться.

Имѣется подъ руками много возмутительныхъ фактовъ изъ 25 волостей Рижскаго и Вольмарскаго уѣздовъ. Эти 25 волостей были обслѣдованы замѣстителемъ комиссара Временнаго Правительства Крѣвинемъ, начальникомъ милиціи Рижскаго уѣзда Веселовскимъ и начальникомъ милиціи Вольмарскаго уѣзда В. Шуманомъ вмѣстѣ съ членомъ Лифляндскаго губернскаго земства Фридрихсономъ и представителемъ комитета Прибалтійскихъ бѣженцевъ присяжнымъ повѣреннымъ Эглитомъ. Они утверждаютъ всѣ эти факты. Аналогичныя явленія бываютъ въ Венденскомъ и другихъ уѣздахъ Латвіи.

Если Священному Собору благоугодно будетъ выслушать, то я оглашу нѣкоторыя сообщенія этихъ должностныхъ лицъ, а равно и поступившее 22 сего октября на мое имя ходатайство изъ Латвіи. Весь свой обширный матеріалъ по сему вопросу имѣю передать на усмотрѣніе и распоряженіе Соборнаго Совѣта (*Приложеніе къ дѣянію*).

VIII. *Предсѣдатель.* Каково ваше конкретное предложеніе?

IX. *П. А. Маршанъ.* Убѣдительнѣйше прошу Церковный Соборъ: а) вынести самый энергичный протестъ противъ подобныхъ поступковъ солдатъ, дезертировъ и военныхъ транспортовъ въ Латвіи, и б) чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Церковнаго Собора предложить Временному Правительству, чтобы оно немедленно приняло надлежащія мѣры къ огражденію

церквей и школъ отъ осквернения, къ прекращению грабежей и опустошения края незаконными и черезмѣрными реквизиціями.

X. *Архіепископъ Рижскій Іоаннъ.* Къ этому заявленію, которое Соборъ только что выслушалъ отъ представителя православныхъ чадъ Прибалтійскаго края, я вполнѣ присоединяюсь. Ко мнѣ поступаютъ заявленія отъ священниковъ нашей Православной Прибалтійской Церкви. Они высказываютъ глубокое сожалѣніе, что воины теперь насилуютъ и грабятъ, грабятъ даже самые храмы. Одинъ священникъ заявилъ, что одинъ изъ православныхъ храмовъ обращенъ воинами въ казармы, и тамъ теперь нѣтъ ни иконъ, ни крестовъ, ни облаченій, и только слышны пляска и гармоника. Печально то, что мы въ Прибалтійскомъ краѣ въ началѣ войны, защищая православіе, указывали на нѣмецкія звѣрства, говорили: вотъ что они дѣлаютъ. Говорили такъ въ надеждѣ, что православные воины ничего подобнаго не допустятъ. А теперь видимъ обратное и при этихъ условіяхъ не можемъ защищать православіе; православіе является посрамленнымъ въ глазахъ лютеранъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ пожеланію делегата Прибалтійскаго края—выразить протестъ и просить Правительство, чтобы оно приняло всѣ мѣры къ прекращенію подобныхъ печальныхъ явленій.

(*Голоса:* Просимъ, просимъ!)

XI. **ПОСТАНОВЛЕНО:** 1) **выразить рѣшительный протестъ противъ преступныхъ дѣйствій солдатъ, дезертировъ и военныхъ транспортовъ въ Латвіи;** 2) **просить Правительство немедленно принять надлежащія мѣры къ огражденію церквей и школъ отъ осквернения и къ прекращению грабежей и опустошенія края.**

XII. *А. А. Саловъ.* Вчера Члены Собора и благочестивая Москва подъ торжественный и мощный звонъ Ивана Великаго горячо молились у раки Святителя Патріарха Ермогена. Эта горячая молитва утишила нашу скорбь, которую мы испытали, узнавъ о кощунствѣ надъ святыми останками нашего молитвенника и заступника. Эта молитва успокоила возмущенное религіозное чувство. Но и вчера и сегодня во мнѣ и въ васъ, Члены Собора, говорило и теперь говоритъ другое чувство: во мнѣ говоритъ чувство юриста, прокурора и судьи. Я здѣсь призываю Священный Соборъ къ тому, чтобы законъ, который запрещаетъ совершеніе кощунственныхъ дѣяній надъ святынями, былъ исполненъ, и чтобы мечъ правосудія опустился надъ главами виновныхъ. Я прошу Преосвященнаго Предсѣдателя сегодня по телеграфу обратиться къ Министру Юстиціи, чтобы тѣ кощунники и богохульники, которые пытались осквернить святыню, понесли скорый и правый судъ въ сердцѣ Россіи въ Москвѣ. (*Голоса:* Просимъ, просимъ!).

XIII. *Предсѣдатель.* Продолжаются пренія о патріаршествѣ.

XIV. *Л. З. Кунцевичъ.* Я слишкомъ дорожу временемъ, которымъ располагаетъ Священный Соборъ. И съ этой каѳедры достаточно сказано о патріаршествѣ за и противъ. Но я считалъ бы себя неисполнившимъ своего долга, если бы, какъ представитель Донской епархіи, не высказалъ своего мнѣнія о

патріаршествѣ. Здѣсь, на Соборѣ, мы часто слышимъ слова, что мы призваны законодательствовать. Я съ этимъ не согласенъ. Спаситель сказалъ: «князья народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ» (Мато. XX, 25—26). Законодатели — князья — приказываютъ властно и обижаются, если дѣло выходитъ не такъ, какъ они желали бы. Мы не законодателями должны быть, а выразителями вѣры. Вѣрующіе люди—великіе люди, ибо величіе человѣка не въ его общественномъ положеніи, а въ его любви и вѣрѣ. Мы должны быть выразителями вѣры народной. А что говоритъ народъ? Я считаю долгомъ передать наказъ, который дали мнѣ сѣдовласые казаки. Одинъ почтенный казакъ сказалъ мнѣ такъ: «Мы желаемъ, чтобы вѣра наша была неизмѣнной, чтобы богослуженіе не измѣнялось, осталось священство и всѣ таинства». Я глубоко раздѣляю и понимаю чувство вѣрующаго казака. И вотъ мы вводимъ что-то новое,—патріаршество, но въ этой новизнѣ видится старина. Возстановленіе патріаршества есть возстановленіе вѣры народной во всей полнотѣ и красотѣ. Говорятъ: «патріаршество не основа, а фасадъ». Но я бы сказалъ: патріаршество—знамя, знамя автокефаліи церковной; оно говоритъ намъ о новомъ состояніи Церкви, о новыхъ временахъ, о новомъ отношеніи Церкви къ государству; оно напоминаетъ намъ то, о чемъ говоритъ Іоаннъ Богословъ въ 12 главѣ своего Откровенія: «явилось на небѣ великое знаменіе—жена, облеченная въ солнце. Она имѣла во чревѣ и кричала отъ боли и мукъ рожденія. И другое знаменіе явилось на небѣ: вотъ большой красный драконъ . . . драконъ сей сталъ предъ женою, дабы, когда она родитъ, пожрать ея младенца. И родила она младенца мужескаго пола, которому надлежитъ пасти всѣ народы жезломъ желѣзнымъ; и восхищено было дитя ея къ Богу и Престолу Его». Спаситель сказалъ: «кто хочетъ быть первымъ, да будетъ всѣмъ рабъ». Да будетъ всѣмъ рабомъ — не только епископамъ и клирикамъ, но и мірянамъ! И я думаю, что патріархъ у насъ найдется среди всѣхъ клириковъ и мірянъ, которые хотя бы здѣсь и не присутствовали, но вмѣстѣ съ нами духомъ. Соборъ есть вся Русская и Вселенская Церковь, а не здѣсь только присутствующіе. Здѣсь мы слышимъ: «между нами мы не видимъ богатыря». Патріаршество есть должность. Богъ даетъ должность, дастъ и разумъ. Предоставьте новымъ условіямъ выявить богатыря. Сунодъ былъ явленіе уродливое и не представлялъ благопріятныхъ условій для появленія богатыря. Выраженіе «нѣтъ богатыря» мнѣ напоминаетъ строгаго цензора временъ Николая I-го. Онъ говорилъ Кольцову: «Ты не дворянинъ, и мы запрещаемъ тебѣ писать; вотъ если бы ты былъ дворянинъ, то могъ бы разное писать и рукою и кулакомъ». Предоставимъ новымъ условіямъ всю возможность для проявленія богатства духа. Я всей душой высказываюсь за патріаршество. Я такъ представляю юридическую конструкцію дѣла: при патріархѣ Высшій Церковный Совѣтъ, а не Сунодъ. Пусть навсегда будетъ погребено протестантское слово Сунодъ (*Голоса:* греческое). Патріархъ

является предсѣдателемъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Какъ первоіерархъ, онъ подчиненъ суду восточныхъ патріарховъ. Въ своей дѣятельности онъ не подотчетенъ, а отвѣтственъ предъ Соборомъ. Я высказываюсь противъ формулы, предложенной В. В. Радзимовскимъ, и подаю свой голосъ за формулу Отдѣла: патріархъ первый между равными и отвѣтственъ предъ Соборомъ.

XV. *В. Я. Бахметьевъ.* Ни на одну минуту мы не должны выходить изъ того сознанія, что мы находимся на Церковномъ Соборѣ, и что исходнымъ пунктомъ отправленія нашихъ сужденій должно быть церковное пониманіе религіозной жизни, въ соотвѣтствіи съ ученіемъ Іисуса Христа и Апостоловъ. Церковь есть институтъ богоучрежденный, имѣющій главу. Церковь земная должна быть отраженіемъ Церкви небесной. Не строятъ зданіе безъ крыши; тѣмъ болѣе является недоконченнымъ безъ главы зданіе церковной религіозной жизни. Если не будетъ возстановлено патріаршество и зданіе церковной жизни не увѣнчается единою главою, наше самосознаніе не будетъ удовлетворено. Но Церковь и государство по организаціи отличаются между собою, и государство Церкви не указъ. Любовь до самоотверженія, любовная власть, вотъ чего жаждетъ народъ. Вчера, когда мы торжественно совершали молебенъ предъ ракой св. Ермогена, всѣ собравшіеся горячо обсуждали совершившееся событіе и говорили о возстановленіи Соборомъ патріаршества; высказывались надежды, что церковная жизнь будетъ тогда ограждена отъ тѣхъ несчастныхъ явленій, которыя происходятъ въ настоящее время. Но мы здѣсь слышали голоса и противъ патріаршества. Это голоса отдѣльныхъ лицъ, сбитыхъ или сбиваемыхъ съ чисто церковнаго пути на путь политическій. И возстановленіе патріаршества явилось бы самымъ важнымъ дѣломъ, которое совершитъ Соборъ. Мнѣ хотѣлось бы возрожденія церковной жизни въ тотъ моментъ, когда почти всѣ находятся во враждебномъ отношеніи къ ней. Если же не будетъ единенія, то будетъ не возрожденіе, а разложеніе. Способствовать единенію и будетъ патріархъ. Мы слышали рѣчи противъ патріаршества прот. Добронравова, проф. Титлинова, прот. Попова. Прот. Добронравовъ противъ указанія, что Синодъ не каноиченъ, ссылается на то, что признали его восточные патріархи и называли его братомъ; но это были отдѣльныя лица, а если бы былъ созванъ Вселенскій Соборъ и высказалась вся Церковь, то неизвѣстно, признала ли бы она его каноничнымъ или нѣтъ. Проф. Титлиновъ указываетъ, что защитники патріаршества не считаются съ общественной мыслію и новымъ строемъ жизни. Но что для Церкви важнѣе—общественное мнѣніе или каноны? Прот. Попову для оправданія своихъ мыслей понадобилось пересмотрѣть грязное бѣлье патріаршества. Что же лучше, чтобы былъ въ Церкви патріархъ или коллегія? Чтобы показать, какъ дѣйствуетъ коллегія, приведу примѣръ изъ дѣйствительной жизни. Не довѣрили больного врачу и созвали консиліумъ. Врачи пошли совѣщаться и оставили больного одного въ комнатѣ. Они не могли придти къ соглашенію, начали спорить и даже кричать. Но вотъ къ нимъ явился родственникъ больного и сказалъ: «господа, тише: больной скончался»... Говорятъ, что патріархъ можетъ быть плохой. Но если онъ будетъ и плохъ, то всеже.

вѣдь, отецъ родной, который понимаетъ боли и страданія людей лучше, чѣмъ коллегія, состоящая изъ людей, собравшихся изъ различныхъ мѣстъ.

XVI. *Архим. Матвей.* Одинъ изъ Членовъ Собора прот. Бекаревичъ талантливо нарисовалъ картину настоящей жизни церковной и государственной и вмѣстѣ съ тѣмъ надвигающуюся грозу для Русскаго государства и Церкви Христовой. Я прочту нѣкоторые стихи изъ книги Пророка Исаіи, которые какъ будто пророчески указываютъ на настоящее время. Исаіи XXIV, 1—7, 10: «Вотъ, Господь опустошаетъ землю и дѣлаетъ ее безплодною; измѣняетъ видъ ея и разсѣваетъ живущихъ на ней. И что̀ будетъ съ народомъ, то и со священникомъ; что̀ со слугою, то и съ господиномъ его; что̀ со служанкою, то и съ госпожею ея; что̀ съ покупающимъ, то и съ продающимъ; что̀ съ заемщикомъ, то и съ заимодавцемъ; что̀ съ ростовщикомъ, то и съ дающимъ ростъ. Земля опустошена въ конецъ и совершенно разграблена; ибо Господь изрекъ слово сіе. Сѣтуетъ, увыла земля; поникла, уныла вселенная; поникли возвышавшіяся надъ народомъ земли. И земля осквернена подъ живущими на ней; ибо они преступили законы, измѣнили уставъ, нарушили вѣчный завѣтъ. Зато проклятіе поѣдаетъ землю, и несутъ наказаніе живущіе на ней; зато сожжены обитатели земли, и немного осталось людей. Плачетъ сокъ грозда; болитъ виноградная лоза; воздыхаютъ всѣ веселившіеся сердцемъ... Разрушенъ опустѣвшій городъ, всѣ домы заперты, нельзя войти». Исаіи X, 16—20: «За то Господь, Господь Саваоѳъ, пошлетъ чахлость на тучныхъ его и между знаменитыми его возжжетъ пламя, какъ пламя огня. Свѣтъ Израиля будетъ огнемъ и Святый его—пламенемъ, которое сожжетъ и пожретъ терны его и волчцы его въ одинъ день; и славный лѣсъ его и садъ его, отъ души до тѣла, истребитъ; и онъ будетъ, какъ чахлый умирающій. И остатокъ деревъ лѣса его такъ будетъ малочисленъ, что дитя въ состояніи будетъ сдѣлать опись. И будетъ въ тотъ день, остатокъ Израиля и спасшіеся изъ дома Іакова не будутъ болѣе полагаться на того, кто поразилъ ихъ, но возложатъ упованіе на Господа, Святаго Израилева, чистосердечно». Здѣсь указывали, между прочимъ, на то, что когда епископы защищаютъ возстановленіе патріаршества, они забываютъ ту архіерейскую присягу, которую даютъ при хиротоніи. Но дѣло въ томъ, что и всѣ мы находимся въ такихъ же условіяхъ забвенія данныхъ нами присягъ и обѣтовъ. Всѣ мы даемъ обѣты при крещеніи, а затѣмъ разные обѣты въ церковной, гражданской и общественной жизни, которые связываютъ нашу совѣсть въ послушаніи вѣрѣ Христовой. Если всѣ мы оказались клятвопреступниками, то ужели слѣдуетъ намъ и впредь продолжать это клятвопреступничество и коснѣть въ этомъ страшномъ грѣхѣ нарушенія обѣщанія при крестномъ цѣлованіи? Да не будетъ сего! Намъ необходимо возвратиться къ тому моменту нашей церковной жизни, когда у насъ былъ тотъ, кто будилъ совѣсть и напоминалъ объ отвѣтственности предъ Богомъ, предъ лицомъ Православной Церкви.

Называютъ печальныя явленія: расколъ, Сѵнодъ. Но еще печальнѣе удаленіе отъ Бога интеллигенціи, да и одной ли интеллигенціи? Послѣднія событія свидѣ-

тельствуютъ объ удаленіи отъ Бога не только интеллигенціи, но и низшихъ слоевъ, боюсь сказать, большинства народа, и нѣтъ вліятельной силы, которая остановила бы это явленіе, нѣтъ страха, совѣсти, нѣтъ перваго епископа во главѣ русскаго народа. Мы наблюдаемъ, какъ безмолвствуетъ власть, имѣющая благодатныя полномочія, и какой вредъ отъ этого происходитъ. Мы ограничиваемся тѣмъ, что отправили нѣсколько посланій. Но посланіе — одно дѣло, это голосъ любви, призывающій къ исправленію; но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимы и другія средства. Нужно проводить въ жизнь церковные законы, которые начертаны въ словѣ Божіемъ и св. преданіи и которые систематично забывались власть имущими въ жизни Русской Церкви со временъ Петра I, забываются и теперь. Со времени уничтоженія патріаршества постепенно умолкаетъ авторитетный голосъ Церкви въ жизни чадъ ея, и въ настоящее время мы наблюдаемъ печальныя явленія. За единичными исключеніями, нѣтъ стража совѣсти православно-русскаго народа въ приходѣ, нѣтъ стража Господня въ епископствѣ, нѣтъ его и во главѣ церковнаго управленія. Я убѣжденъ, что никто изъ представителей Святѣйшаго Сѵнода не рѣшится назвать это учрежденіе стражемъ дома Господня. За 200 лѣтъ не было ни одного Патріарха Ермогена въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, а были большею частью ласкосердствующіе исполнители велѣній представителей государственной власти. Но указываютъ, что и въ Сѵнодальный періодъ были угодники Божіи. Конечно, были, но въ какомъ отношеніи они стояли къ Сѵноду? Были ли они въ его президіумѣ, и какъ онъ къ нимъ относился? Они были въ полномъ забвеніи или неблаговоленіи у Сѵнода, когда тамъ разные временщики сводили личные счёты съ неугодными имъ лицами. Здѣсь просили указать факты превосходства патріаршества предъ коллегіальнымъ управленіемъ. Укажу на толковый типиконъ профессора Скабалановича, въ которомъ, между прочимъ, указанъ одинъ періодъ времени церковной жизни Константинопольской церкви, въ которомъ изъ 57 патріарховъ, преемственно слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, 45 причислены къ лику святыхъ. Второй фактъ,—и въ настоящее время существуютъ патріархи на Востокѣ; патріархи эти уже не поддерживаются православными императорами. Однако, съ тѣхъ поръ, какъ православнымъ Востокомъ владѣютъ магометане, патріаршество тамъ не умерло; наоборотъ, оно окрѣпло духомъ. Эту идею тщательно оберегаетъ православный народъ отъ всѣхъ покушеній на нее до сего дня. Среди насъ есть почтенный старецъ архимандритъ Леонидъ, начальникъ Іерусалимской миссіи. Онъ, къ сожалѣнію, не имѣетъ права выступать на этой каѳедрѣ, а онъ могъ бы много сказать намъ о значеніи патріаршества на Востокѣ и объ отношеніи народа къ патріарху. Патріархи, какъ наслѣдка, защищаютъ своихъ духовныхъ дѣтей отъ всѣхъ враждебныхъ Церкви явленій, и паства Востока благоговѣетъ передъ своимъ отцомъ отцовъ, какъ хранителемъ ихъ вѣры и стражемъ ихъ совѣсти. Не такъ давно, когда путемъ интригъ, былъ свергнутъ Патріархъ Александрійскій, народъ оплакивалъ его и не успокоился до тѣхъ поръ, пока патріаршій престолъ не былъ замѣщенъ новымъ духовнымъ борцомъ за вѣру православ-

ную. Ужели намъ закрывать глаза на это, и ужели мы будемъ клятвопреступниками, если будемъ стремиться къ возстановленію патріаршества? Кто боится патріаршества, тотъ боится великой, страшной для силъ ада, божественной силы Христовой, которая сосредоточивается въ Помѣстной Церкви въ одномъ лицѣ, но которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣйствуетъ не самоуправно, а по силѣ внутренняго убѣжденія, на почвѣ завѣтовъ Христа и святыхъ каноновъ. Для сихъ Ермогеновъ Христосъ выше всего. И я твердо вѣрю, что возстановленіе въ нашей Церкви патріаршества возродитъ намъ Святыхъ Ермогеновъ, и возражать въ настоящій критическій моментъ церковной и государственной жизни противъ призванія въ жизнь нашей Церкви института, сохранившаго на Востокѣ въ теченіе тысячелѣтія чистоту вѣры и свято оберегающаго до сего дня христіанскую совѣсть народную отъ богоотступничества, нельзя. Противники патріаршества боятся раздѣленія въ нашей Церкви отъ возстановленія его. Но, вѣдь, и въ настоящій моментъ среди православныхъ христіанъ есть много измѣнившихъ ученію Господа нашего Іисуса Христа. Въ отношеніи ихъ высшая церковная власть до сихъ поръ боится примѣнить предусмотрѣнныя святыми Вселенскими Соборами правила. Вотъ эти-то христіане, сущіе среди насъ, но не дышущіе духомъ Христова ученія, они и уйдутъ изъ Церкви при возстановленіи патріаршества въ Русской Православной Церкви.

Возлюбленные Архипастыри, други и братіе. Именно въ этотъ моментъ Церковь должна организовать и привести въ извѣстность силы для борьбы съ сатаною, который сѣетъ въ ней вражду и раздѣленіе. Посему немедля мы должны избрать духоноснаго стража нашей совѣсти, нашего духовнаго вождя—Святѣйшаго Патріарха, за которымъ и пойдемъ ко Христу. Говоря о возможности раздѣленія, нѣкоторые Члены нашего Собора заранѣе нащупываютъ почву раздѣленія на страницахъ печати и тѣмъ самымъ совершаютъ уже преступленіе въ жизни нашей Церкви въ моментъ ея созидательной работы. Здѣсь въ Соборной Палатѣ средь насъ — Христосъ, зачѣмъ же сущіе среди насъ хотятъ сѣять раздоръ, думаютъ разъединить насъ и изгнать благодатный миръ изъ среды нашей? Горе тѣмъ, имиже соблазнъ приходитъ въ міръ. Намъ предлагаютъ здѣсь поклониться міру сему, мы же, слѣдуя Христу, Который не поклонился діаволу для быстраго обладанія царствами міра, отвергнемъ этотъ сатанинскій соблазнъ и, по указанію жребія, избравъ себѣ отца отцовъ въ семъ Священномъ Соборѣ, самоотверженно послѣдуемъ, окрыляемые вѣрою и благодатію, за нимъ на духовную брань съ сатаною и слугами его.

XVII. *Предсѣдатель.* Поступило слѣдующее предложеніе за подписью 31 Члена Собора (Архіепископа Сергія и др.): «признавая вопросъ о возстановленіи патріаршества выясненнымъ съ достаточною полнотою, просимъ прекратить пренія».

XVIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить предложеніе.**

XIX. *Предсѣдатель.* Итакъ, будемъ продолжать пренія. Поступило предложеніе ограничить рѣчи слѣдующихъ ораторовъ каждую срокомъ до 15 минутъ.

XX. **ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить время рѣчи каждаго оратора пятнадцатью минутами.**

XXI. *Н. И. Знамировскій.* Вчитываясь въ 34-е Апостольское правило, мы не можемъ не замѣтить одной выдающейся черты въ предписываемомъ имъ образѣ высшаго управленія Церкви, гармоническаго сочетанія двухъ принциповъ: доминированія единой іерархической личности надъ другими и соборности, при помощи чего и должно достигаться церковное единомысліе, «да прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ». Вглядываясь въ глубь вѣковъ, мы видимъ тамъ одну великую личность которая имѣла громадное вліяніе на цѣлый сонмъ Церквей, которая въ полномъ смыслѣ была для нихъ связующимъ звеномъ. Это — святой Апостолъ Іоаннъ. Живя въ Ефесѣ, онъ своимъ словомъ, своею самоотверженною дѣятельностью обнимаетъ всѣ малоазійскія Церкви, онъ посѣщаетъ ихъ лично, пишетъ отъ своего имени посланія, назначенныя не для отдѣльной какой-либо Церкви, а для цѣлаго округа вѣрующихъ, цѣлаго собора Церквей,—отъ имени самого Христа онъ даетъ наставленія ангеламъ—епископамъ Церквей Ефесской, Смирнской, Пергамской, Ѳіатирской, Сардикійской, Филадельфійской и Лаодикійской. О характерѣ взаимныхъ отношеній, существовавшихъ между наперсникомъ Христовымъ и его самой многочисленной и разнообразной паствой, достаточно свидѣтельствуетъ его завѣтъ, безпрестанно имъ повторяемый до самой его смерти: «чадца (дѣточки), любите другъ друга». Здѣсь нѣтъ и тѣни гордости, которою въ то время страдалъ какой то безвѣстный «первенстволюбецъ Діотрефъ». Здѣсь, напротивъ, царство согласія, духовной свободы, евангельской любви, царство «святой соборности»... И въ памяти церковной «возлюбленный ученикъ» сохраняется со славою Первосвященника со златой дщицей на своемъ священномъ челѣ. Если бы мы не знали, кому принадлежатъ всѣ эти дивныя черты этой исключительной пастырской дѣятельности, и если бы совершенно отрѣшились отъ настоящихъ преній по вопросу о высшемъ управленіи въ нашей Церкви, мы бы съ полной справедливостью приписали этому верховному пастырю древней Асіи вполнѣ имъ заслуженныя наименованія отца отцовъ, главы Церквей Асійскихъ, или, выражая эти понятія языкомъ церковно-исторической терминологіи, приписали бы ему наименованіе патріарха. Но пойдемъ далѣе. Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ Смирнскій — ученики Іоанновы, имѣвшіе великій авторитетъ среди современныхъ имъ христіанскихъ Церквей и, подобно своему учителю, писавшіе имъ свои назидательныя посланія, развѣ они фактически не были патріархами христіанской древности, хотя ни тотъ ни другой изъ нихъ и не носили этого титула?

Эти указанные нами три примѣра изъ первенствующей исторіи церкви ясно говорятъ о томъ, что сѣдой христіанской древности не чужда была идея патріаршества, какъ идея верховнаго первоіерарха, своимъ высшимъ пастырскимъ вліяніемъ возвышающагося надъ предстоятелями другихъ помѣстныхъ Церквей и союзомъ любви объединяющаго возлѣ себя безчисленные

сонмы вѣрующихъ въ Господа Іисуса. Пусть это будетъ свойственно и не всѣмъ временамъ въ исторіи Церкви, но важно то, что всеже это *было* въ исторіи, что духу Церкви Христовой не противорѣчитъ это вполнѣ естественное и съ точки зрѣнія человѣческаго разума выдѣленіе единой главы въ цѣлостномъ организмѣ помѣстной Церкви, главы, находящейся въ органической духовной связи съ другими членами послѣдняго: пастырями и пасомыми, подъ единой невидимой Божественной и непогрѣшимой Главою Церкви Вселенской — Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

Далѣе слѣдуетъ рядъ свѣтлыхъ именъ первостоятелей Церквей Востока— носителей титула святѣйшихъ патріарховъ, предстающихъ предъ нами въ позднѣйшей исторіи Церкви Христіанской. Я говорю: свѣтлыхъ именъ, хотя съ высоты этой каѳедры и сыпались искры обвиненій по адресу восточныхъ патріарховъ. Здѣсь говорилось, напримѣръ, что Константинопольскіе патріархи турецкой эпохи дозволяли себѣ подкупать мусульманское правительство. Но нужно помнить, что харадж — это печальная повинность, лежащая не на однихъ только патріархахъ, но и на всѣхъ вообще православныхъ христіанахъ Турецкой имперіи, повинность, которою ими покупается право быть православными, — этотъ харадж является лишь живымъ укоромъ Европѣ, до сихъ поръ равнодушно смотрѣвшей на положеніе чадъ Православной Церкви въ Турціи. Необходимо признать, что всеже большинство Константинопольскихъ патріарховъ были истинными осуществителями завѣтовъ Христовыхъ, добрыми пастырями, готовыми положить свои души за овцы своя. Эти свѣтлыя имена патріарховъ Востока, а также и безсмертное имя священномученика Ермогена изъ патріарховъ всероссійскихъ не говорятъ ли намъ о томъ, что лицо, горящее вѣрою и одушевленное святою идеею служенія Господу, на этомъ священнѣйшемъ посту можетъ принести несомнѣнную и для всѣхъ ощутительную пользу Церкви, что оно можетъ сплотить вокругъ себя все множество своихъ духовныхъ дѣтей, что въ часы историческихъ испытаній оно можетъ славно и мужественно выносить на своихъ плечахъ удары судьбы, а для своей паствы и для всего міра быть свѣтлымъ лучемъ правды, добра, терпѣнія и крестоносной Христовой любви? Пусть въ исторіи византійскаго или русскаго патріархатовъ имѣли мѣсто и крупные недостатки... Но частные промахи и ошибки, или личныя даже и глубокія нравственныя паденія нисколько не могутъ набрасывать тѣни на самый принципъ главы Помѣстной Церкви, отца отцовъ, святѣйшаго патріарха, какъ и отреченіе первоверховнаго Апостола или предательство одного изъ двѣнадцати нисколько не унижаютъ самой идеи апостольства. И эти ошибки и промахи въ исторіи патріаршества, уже давно отошедшія въ область преданій, не могутъ затмить собою единой великой исторической заслуги православныхъ восточныхъ патріарховъ. Несмотря на самые разнообразные, самые страшные удары судьбы, они своими трудами, своимъ терпѣніемъ до настоящаго времени въ цѣлости и непорежденности сохранили намъ то, что должно быть для насъ всего дороже: сохранили святое православіе — это драгоцѣнное достояніе времени святыхъ

отецъ и Вселенскихъ Соборовъ, сохранили и великія святыни Палестины, а вмѣстѣ и всего христіанскаго міра: священную пещеру Виѳлеема, трепетную Голгоѳу, Живоносный Гробъ Господень, Гробницу Богоматери... За этотъ уже одинъ свой безсмертный историческій подвигъ патріархи Церквей восточныхъ заслуживаютъ величайшей славы. Въ Палестинѣ есть извѣстіе, что Гробъ Господень спасенъ именно патріархомъ. Омаръ, взявъ Іерусалимъ, хотѣлъ помолиться на Гробѣ Господнемъ. Но, по обычаю мусульманъ, то мѣсто, гдѣ молился халифъ, должно быть превращено въ мечеть. Тогда патріархъ умоляетъ халифа не совершать молитвы у Гроба Господня. Омаръ исполняетъ его просьбу и молится вдали отъ Храма Воскресенія, и такимъ образомъ этотъ святой храмъ сохраняется въ рукахъ христіанъ до настоящаго времени.

Затѣмъ уже сама живая личность патріарха, предстоятеля Церкви, преемника Апостоловъ, крѣпкимъ благодатнымъ звеномъ соединяетъ ее со священной стариной исторіи. Для православныхъ народовъ, возглавляемыхъ святѣйшими патріархами, а не духовными коллегіями, ярче, ощутительнѣе эти невидимыя нити, привязывающія ихъ ко временамъ великихъ отцовъ и учителей Церкви. Патріархи, независимо отъ своихъ личныхъ качествъ, въ очахъ своихъ духовныхъ дѣтей являются именно живыми воплотителями святыхъ завѣтовъ церковной древности, а при такой неразрывной связи со славнымъ прошедшимъ, вѣдь, такъ естественно и терпѣливо переносить ниспосылаемыя свыше испытанія и свѣтлымъ окомъ вѣры смотрѣть и на будущее. Но такимъ живымъ органическимъ звеномъ между прошедшимъ и будущимъ своей Церкви патріархи являются не только въ очахъ своей собственной паствы, но и въ очахъ христіанъ всего православнаго міра. Въ доказательство этого намъ не лишне сослаться на современные образцы патріаршества. Въ 1910 году мнѣ пришлось видѣть двухъ восточныхъ патріарховъ. Я помню, съ какимъ благоговѣніемъ на моихъ глазахъ въ Константинополѣ подходили къ патріарху Іоакиму III представители нашей учащейся духовной молодежи, воспитанники Пермской духовной семинаріи, ѣздившіе тогда въ Палестину, а также и вообще представители нашего православнаго народа — благочестивые паломники, какъ простые крестьяне, такъ и интеллигенты. И именно, какъ глава Священнаго Востока, какъ преемникъ великихъ вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви, какъ предстоятель Церкви Византійской, самымъ своимъ положеніемъ возвышающійся надъ другими ея іерархами, могъ онъ сказать любвеобильно, но вмѣстѣ и властно и внушительно, то, что сказалъ намъ въ отвѣтъ на наши привѣтствія и просьбу молиться о нашемъ отечествѣ: «Не нужно сомнѣваться въ томъ, что Великая Церковь Греческая всегда молилась и будетъ молиться о благоденствіи своей дочери—Церкви Русской. Великая Церковь смѣетъ надѣяться, что русскій народъ, и прежде процвѣтавшій благочестіемъ, будетъ отличаться имъ и впредь... Пусть онъ помнитъ, что будетъ счастливъ лишь тогда, когда будетъ вѣренъ завѣтамъ святого православія»... И—далѣе—какая простота!.. Обращаясь къ семинаристамъ, онъ сказалъ, что читать русской молодежи: «Много произведеній человѣческаго ума на книжномъ рынкѣ, но должно

брать лишь тѣ книги, содержаніе которыхъ вполнѣ согласно съ началами святой православной вѣры». Эти немногія слова произвели особенно сильное впечатлѣніе еще и потому, что они произнесены были великимъ исповѣдникомъ Православія, неоднократно терпѣвшимъ и скорби и изгнанія, но всегда съ замѣчательнымъ мужествомъ отстаивавшимъ предъ турецкимъ правительствомъ интересы Церкви. Нужно сказать, что наша бесѣда со святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ совпала съ знаменательнымъ моментомъ въ жизни Церкви Константинопольской. Тогда, какъ намъ сообщили, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи султаномъ были насильно отняты церкви у православныхъ грековъ и переданы болгарамъ, чѣмъ патріархъ былъ очень огорченъ, и за дверями пріемной залы его уже ожидали члены Священнаго Синода предъ началомъ экстреннаго засѣданія. Намъ стало ясно, въ какой натянутой боевой атмосферѣ приходится жить византійскому патріарху. И намъ невольно вспомнился тотъ печальный памятникъ, который прежде всего приходится видѣть путешественникамъ, посѣщающимъ патріархію: это—страшныя ворота, окрашенныя въ коричневый цвѣтъ, стоящія совершенно одиноко—чуть ли не посредѝ открытаго двора патріархіи, ворота съ висящимъ на нихъ небольшимъ загадочнымъ портретомъ монаха среднихъ лѣтъ съ бѣлокурыми волосами. На нашъ вопросъ: что это за строеніе? намъ сказали: «Это ворота, на которыхъ въ 1821 году въ первый день Пасхи по приказанію турецкаго султана былъ повѣшенъ константинопольскій патріархъ Григорій V». И для насъ стало очевиднымъ, что этотъ памятникъ мученической кончины одного изъ патріарховъ по капризу турецкаго правительства является прекраснымъ и постояннымъ напоминаніемъ о смерти для византійскаго первоіерарха. Таковы были нравственныя и политическія условія, при которыхъ жилъ и дѣйствовалъ патріархъ Іоакимъ. Нелишне будетъ упомянуть здѣсь и о томъ, съ какой горячей беззавѣтной любовью относился этотъ представитель Церкви Византійской къ ввѣренной ему отъ Бога паствѣ. Въ дни ужасовъ войны турокъ съ болгарами предъ своей кончиной, слыша шумъ на улицѣ, онъ, обезсиленный уже, истомленный своимъ тяжкимъ недугомъ, неоднократно вскакиваетъ со своего одра, подбѣгаетъ къ окну и тревожно спрашиваетъ: «А что тамъ? Что съ моимъ народомъ, все ли хорошо?» Чѣмъ былъ Вселенскій Патріархъ Іоакимъ III для своей Церкви, своей паствы, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ великій плачъ, разлившійся по всему патріархату въ день его благостной кончины...

XXII. *Предсѣдатель.* Вашъ срокъ истекъ.

XXIII. *Н. И. Знаменскій.* Я просилъ бы позволенія докончить свою рѣчь.—Другой изъ восточныхъ патріарховъ, донынѣ здравствующій блаженнѣйшій Даміанъ Іерусалимскій, развѣ не можетъ онъ считаться яркимъ выразителемъ и архипастырской мудрости и апостольской простоты и въ то же время прекраснымъ живымъ примѣромъ самоотверженнаго исполненія обязанности первоіерарха своей разноплеменной паствы? А это его глубокое смиреніе, столь присущее первостоятелю священнѣйшей каѳедры Матери Церквей,

развѣ не является истиннымъ украшеніемъ его святительскаго облика? Когда мы, русскіе паломники, хотѣли въ знакъ почтенія предъ его саномъ склониться предъ нимъ до земли, онъ, своимъ величественнымъ и въ то же время кроткимъ жестомъ останавливая и указывая на небо, говоритъ: «Остановитесь, такъ кланяться подобаетъ Единому Богу». А его всегдашнее отеческое вниманіе, его трогательная любовь къ русскимъ православнымъ поклонникамъ Святой Земли, особенно проявившіяся при началѣ настоящей войны. Такъ, по просьбѣ здѣсь присутствующаго начальника русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ о. архимандрита Леонида, блаженнѣйшій Даміанъ за счетъ патріархіи надѣляетъ хлѣбомъ около 600 голодавшихъ нашихъ соотечественниковъ, не имѣвшихъ возможности выѣхать въ Россію.

(*На мѣстахъ шумъ. Голоса:* Довольно... Громче!)

Всѣ эти приведенныя нами данныя изъ исторіи и современнаго состоянія восточнаго патріаршества, какъ и многія другія, являются свидѣтельствомъ того, что съ исторической точки зрѣнія институтъ патріаршества дозволителенъ. Теперь спрашивается: эта историческая дозволительность патріаршества для нашей Россійской Церкви, для нашего современнаго русскаго общества такъ и должна остаться, быть можетъ, неосуществимою дозволительностью или она должна перейти въ историческую необходимость?

Отвѣтомъ должна служить та общая разруха, въ которой томится теперь нашъ народъ, и которая заставляетъ насъ немедленно найти спасительный выходъ. А такимъ вѣрнымъ и цѣлесообразнымъ выходомъ и можетъ явиться прежде всего учрежденіе на Руси института патріаршества. Заключаю свою рѣчь пророческими словами проф. Глубоковскаго, сказанными имъ еще 17 мая 1906 года въ засѣданіи Предсоборнаго Присутствія [1]): «Надвигаются тяжелыя времена, когда, можетъ быть, потребуется отстаивать даже права на особое бытіе наше. Нужно будетъ собраться вокругъ священнаго знамени нашего, которое долженъ же кто-нибудь поднять, держать и нести впереди насъ! И я лично боюсь не папоцезаризма русскаго, а того, что при отсутствіи главы и предстоятеля Русской Церкви—у насъ въ самую роковую минуту не найдется немедленно готоваго мужа, кому бы всѣ мы едиными устами сказали: началовождь намъ буди! Обязательно помнить, что и нынѣ и всегда возможна жгучая необходимость, чтобы главенствующій архипастырь собралъ расточенное стадо Церкви Русской и вмѣстѣ съ нею воскликнулъ гласомъ крѣпкой вѣры и непостыдной надежды: да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его».

XXIV. *П. П. Кудрявцевъ.* Полагаю, что въ процессѣ обсужденія вопроса объ установленіи у насъ патріаршества мы дошли до того предѣла, когда было бы безполезно намъ, Членамъ Собора, раздѣлившимся въ рѣшеніи этого вопроса на двѣ группы, убѣждать другъ друга въ правотѣ своихъ мыслей, а что касается возбужденія нервной системы у себя и у другихъ, то полагаю, что это и никогда не должно бы имѣть мѣста на нашемъ Соборѣ. Другое

[1]) Журналы и протоколы засѣданій. т. I, стр. 260.

дѣло — выясненіе тѣхъ ожиданій съ одной стороны и опасеній — съ другой, какія связываются въ сознаніи Членовъ Собора съ мыслью объ установленіи у насъ патріаршества. Необходимо напередъ выяснить тѣ и другія, чтобы предотвратить допущеніе непоправимыхъ ошибокъ въ образованіи исполнительнаго органа церковной власти у насъ въ Россіи, причемъ, думается мнѣ, большинству нашего Собора, явно склоняющемуся на сторону установленія патріаршества, гораздо полезнѣе прислушиваться къ мыслямъ своихъ противниковъ, чѣмъ единомышленниковъ. Принадлежа къ противникамъ установленія у насъ патріаршества, считаю своимъ долгомъ изложить соображенія, мѣшающія мнѣ стать на сторону большинства.

Вопросъ объ установленіи патріаршества представляетъ собою часть, и притомъ въ порядкѣ логическаго взаимоотношенія послѣдняго, болѣе широкаго и сложнаго вопроса объ устройствѣ Православной Россійской Церкви. Съ моей точки зрѣнія, основоположеніемъ при рѣшеніи этого вопроса должна служить слѣдующая мысль: церковная жизнь, въ частности, церковное управленіе должны быть построены на ясно, послѣдовательно и полно проведенномъ началѣ соборности. Это — главное. Выраженіемъ начала соборности служатъ періодически собирающіеся помѣстные Соборы Православной Россійской Церкви въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ съ тѣмъ взаимоотношеніемъ между составными частями, какое угодно будетъ принять Собору. Но, вѣдь, Соборы собираются періодически — чрезъ болѣе или менѣе длительные промежутки, черезъ три, а можетъ быть, и больше, чѣмъ черезъ три года. Въ промежуткахъ между Соборами, да и во время дѣятельности Соборовъ, долженъ дѣйствовать уполномоченный Соборомъ исполнительный органъ. Спрашивается: какъ построить такой органъ? Здѣсь представляются три возможности: исполнительный органъ можетъ быть или 1) единоличнымъ, или 2) соборнымъ (коллегіальнымъ), или 3) сочетающимъ единоличное начало съ соборнымъ (коллективнымъ). Предполагая, что первыя двѣ возможности, взятыя въ чистомъ видѣ, едва ли встрѣтятъ много защитниковъ среди насъ, остановлюсь на послѣдней (третьей) возможности.

Легко сказать: сочетаніе единоличнаго начала съ соборнымъ, но не такъ легко осуществить это на дѣлѣ. Думаю, что среди насъ мало найдется такихъ, кои рѣшились бы отрицать эту формулу, но, вѣдь, одну и ту же формулу разныя лица могутъ наполнить разнымъ содержаніемъ, что, на мой взглядъ, и имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ. Мы расходимся въ опредѣленіи взаимоотношенія между началомъ соборнымъ и единоличнымъ, въ составѣ и исполнительнаго органа. Въ то время какъ вы, подчеркивая значеніе единоличнаго начала, про начало соборности говорите лишь въ уступительной формѣ, мы, наоборотъ, на первый планъ выдвигаемъ начало соборности. И мы, и вы одинаково признаемъ, что наша Церковь разстроена и ослаблена; но въ то время, какъ вы хотите ее лѣчить сверху, съ головы, мы средствомъ къ уврачеванію считаемъ установленіе живой связи между пастырями и пасомыми, вовлеченіе въ дѣло церковнаго строительства всѣхъ живыхъ эле-

ментовъ церковнаго тѣла, какое бы мѣсто они ни занимали въ составѣ тѣла. Ваше предначертаніе разсчитано на то, чтобы наверху создать такое мѣсто, какое могло бы быть использовано во благо Церкви поставленнымъ на это мѣсто живымъ лицомъ; наше—на то, чтобы создать такую форму церковнаго устройства, которая бы на всѣхъ ступеняхъ церковной лѣстницы способствовала проявленію живыхъ церковныхъ силъ. Вы всю силу своихъ упованій возлагаете на одно лицо, именно на то, какое займетъ возстанавливаемый вами патріаршій престолъ. Въ лицѣ будущаго патріарха вы надѣетесь найти и молитвенника, и печальника за Церковь и страну, и подвижника, и вождя въ борьбѣ съ антицерковными силами, и администратора, и проч., и проч., и проч. Мы не меньше васъ цѣнимъ значеніе личнаго начала въ церковной жизни и не меньше васъ жаждемъ молитвенниковъ, подвижниковъ и печальниковъ за землю Русскую; но мы думаемъ, что самъ по себѣ патріаршій престолъ не обезпечиваетъ совмѣщенія въ лицѣ, его занимающемъ, столь многихъ и—притомъ—разнородныхъ качествъ, точно такъ же, какъ помѣщеніе на иныхъ ступеняхъ церковной лѣстницы не препятствуетъ проявленію духа молитвенности, подвижничества и т. д. Сокровища у насъ съ вами, если хотите, тѣ же самыя: молитва, подвигъ, сердце, способное болѣть за другихъ, и т. д.; но локализація этихъ сокровищъ, ихъ размѣщеніе — далеко не одинаковое: мы не имѣемъ увѣренности, что найдемъ эти сокровища тамъ, куда вы насъ столь настойчиво направляете. Разница между нами не такая маленькая, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда: тутъ разница не въ пониманіи только предмета, а въ его воспріятіи, ощущеніи. Вотъ почему намъ трудно переубѣдить другъ друга. Гдѣ дѣло въ различіи самого предметоощущенія, тамъ логическіе доводы безсильны. Чтобы мнѣ убѣдить васъ, что эта доска—желтая, а не зеленая, у меня одно средство: предложить вамъ внимательнѣе посмотрѣть на эту доску, и если это средство не подѣйствуетъ, намъ ничего не остается, какъ прекратить дальнѣйшій споръ о цвѣтѣ доски. Не предпринимая поэтому дальнѣйшихъ попытокъ переубѣдить васъ, перехожу къ указанію тѣхъ опасеній, какія связаны въ моемъ сознаніи съ мыслью объ установленіи у насъ патріаршества.

Первое. Такъ какъ, на мой взглядъ, патріаршество не въ состояніи оправдать тѣхъ слишкомъ широкихъ ожиданій, какія на него возлагаются, то въ недалекомъ будущемъ намъ предстоитъ пережить крушеніе этихъ надеждъ, которое будетъ тѣмъ тягостнѣе, чѣмъ обширнѣй и напряженнѣй были надежды. Крушеніе церковныхъ надеждъ едва ли послужитъ ко благу Церкви.

Во-вторыхъ, исторія показываетъ, что въ области управленія, церковнаго такъ же, какъ и гражданскаго, единоличное начало имѣетъ тенденцію къ оттѣсненію и даже къ поглощенію начала коллективнаго, соборнаго. Только тогда, когда равновѣсіе между двумя началами обезпечено точными опредѣленіями закона, можно надѣяться, что оно не будетъ слишкомъ колебаться ни въ ту, ни въ другую сторону. Къ сожалѣнію, та обстановка, въ какой у насъ зрѣетъ мысль о патріаршествѣ, не даетъ основаній для такой надежды. Вспом-

ните, съ какимъ паѳосомъ говорятъ у насъ про патріаршество, а когда рѣчь заходитъ о соборности, паѳосъ остываетъ. Говорю про большинство ораторовъ. Про то, чтобы прежде учрежденія института оградить законами равновѣсіе между двумя началами, у насъ и рѣчи нѣтъ. Мы спѣшимъ рѣшить вопросъ окончательно тогда, когда вопросъ о составѣ, срокѣ созыва и полномочіяхъ помѣстныхъ Соборовъ еще не рѣшенъ, а вопросъ о созданіи исполнительнаго органа на началѣ соборности еще и не подымался. При такой обстановкѣ нельзя не испытывать тревоги за то, что съ учрежденіемъ патріаршества соборное начало будетъ мало-по-малу ослаблено и даже совсѣмъ подавлено, что—въ свою очередь—можетъ вызвать противъ себя реакцію въ видѣ церковной революціи.

Въ-третьихъ, вы хотите учреждать патріаршество въ то время, когда въ составѣ церковнаго народа много такихъ лицъ, политическія чувства которыхъ вмѣстѣ съ политическимъ переворотомъ потеряли для себя точку приложенія и какъ бы повисли въ воздухѣ. А такъ какъ такое положеніе удобствомъ не отличается, они ищутъ для себя точки приложенія и, не находя таковой въ политической области, съ громадной силой напряженія устремятся въ область церковную, какъ только будетъ тамъ установлено патріаршество, во многомъ, безъ сомнѣнія, аналогичное съ кесарствомъ, по крайней мѣрѣ съ перваго взгляда. Съ психологическою неизбѣжностью патріарха окружатъ люди, потерпѣвшіе крушеніе своихъ политическихъ идеаловъ. Прошу понять мою мысль такъ, какъ я хочу, чтобы она была понята. Дѣло не въ томъ, что это можетъ вызвать подозрительное отношеніе къ Церкви на сторонѣ, а въ томъ, что въ предѣлахъ самой Церкви разслоеніе церковнаго народа будетъ происходить по признаку, въ церковномъ смыслѣ не существующему. Это—большая опасность, опасность возвращенія къ недавнему прошлому, когда церковныя двери особенно гостепріимно распахивались для лицъ съ опредѣленной политической окраской.

Но это не все. 4) Вы вводите патріаршество въ то время, когда готова начаться борьба Церкви съ государствомъ. Въ лицѣ патріарха вы хотите имѣть предводителя въ этой борьбѣ. Но, вѣдь, если будущій патріархъ приметъ вашу программу, ему ничего не остается, какъ сдѣлаться вождемъ опредѣленной политической партіи, чего-то въ родѣ католическаго центра въ Германіи. Другими словами: учрежденіе патріаршества можетъ повести за собою ростъ того явленія, какое называется клерикализмомъ. Не знаю, какъ вы, но мы считаемъ это явленіе столь же вреднымъ для Церкви, какъ и для государства, а потому опасаемся вводить институтъ, чреватый такими послѣдствіями.

Но и это не все. 5) Вы учреждаете патріаршество въ такой моментъ нашей исторіи, когда новыя формы нашей государственной жизни еще не опредѣлились. Во всякомъ случаѣ центробѣжныя теченія у насъ теперь неизмѣримо сильнѣе центростремительныхъ, и возможность превращенія нашего государства въ федеративную республику или, по крайней мѣрѣ, въ республику, состоящую изъ ряда автономныхъ областей, не исключается. Вы думаете, что

патріаршество послужитъ къ объединенію Россіи не только въ церковномъ, но и въ политическомъ отношеніи, а мы думаемъ совсѣмъ наоборотъ: мы думаемъ, что патріаршество только усилитъ дѣйствіе силъ центробѣжныхъ. Мы слишкомъ пренебрежительно относимся къ урокамъ исторіи. Между тѣмъ исторія показываетъ, что какъ только какая нибудь область получала политическую самостоятельность (автономію), она неудержимо стремилась и къ церковной самостоятельности (автокефаліи). Это мы знаемъ изъ исторіи нашей же Русской Церкви. Вы не можете поручиться, что тотъ же самый процессъ не будетъ повторяться и въ различныхъ областяхъ Русскаго государства по мѣрѣ того, какъ онѣ будутъ получать автономное устройство, и вотъ тутъ-то патріаршество можетъ оказаться, вопреки вашимъ ожиданіямъ, факторомъ не объединяющимъ, а разъединяющимъ. Мнѣ легко представить, что представители, скажемъ, украинской областной Церкви войдутъ въ составъ соборнаго (коллективнаго) исполнительнаго органа на равныхъ правахъ съ представителями другихъ церковныхъ областей, но я боюсь, что Церковь области, достигшей политической автономіи, не захочетъ встать въ подчиненное отношеніе къ Московскому патріарху, и—представьте—въ канонахъ, на которые вы, въ *извѣстныхъ случаяхъ, такъ охотно ссылаетесь, она найдетъ для своихъ притязаній извѣстное основаніе.* Вѣдь, *болѣе ранніе каноны говорятъ не о патріархѣ*, а объ епископѣ перваго престола, или первоіерархѣ, какого подобаетъ почитати, яко главу, епископамъ каждаго *народа*. Если мы приложимъ къ Русской Церкви этотъ канонъ, то на основаніи его каждый изъ православныхъ народовъ, живущихъ въ предѣлахъ Россійскаго государства, можетъ притязать на особаго первоіерарха: сколько народовъ—столько и первоіерарховъ. Позднѣйшіе же каноны, трактующіе не о первоіерархѣ, а о патріархѣ, не знаютъ одного патріарха для Церкви, территоріально совпадающей съ предѣлами такого обширнаго государства, какъ наша Россія. Во всякомъ случаѣ для Церкви, находящейся въ предѣлахъ Византійскаго государства, каноны утверждаютъ четыре независимыхъ другъ отъ друга патріархата. О какомъ-либо органѣ, объединяющемъ патріархаты, находящіеся въ предѣлахъ одного государства, каноны ничего не говорятъ; такого патріарха, какого вы учреждаете,—не для одной области, а для цѣлаго государства,—каноны не знаютъ, и, въ случаѣ притязанія какой либо области Россійскаго государства на учрежденіе въ ней самостоятельнаго патріаршества, каноны окажутся не на вашей сторонѣ. Между тѣмъ, не будь въ Москвѣ патріарха, простирающаго свою власть на всѣ епархіи, находящіяся въ предѣлахъ Россійскаго государства, у Кіева или Сибири не было бы побужденій къ церковному обособленію отъ Москвы: вѣдь, въ составъ соборнаго (коллективнаго) органа представители митрополій входятъ на равныхъ основаніяхъ. Борьба начинается тамъ, гдѣ имѣетъ мѣсто субординація. Средства къ предупрежденію борьбы въ данномъ случаѣ—не субординація, а координація.

Я могъ бы продолжить перечень тѣхъ опасностей, какія можетъ повлечь за собою установленіе патріаршества, но, кажется, и сказаннаго довольно,

чтобы понять, почему мы не можемъ послѣдовать за тѣми, кто съ такою упорною настойчивостью твердятъ о спасительности патріаршества для Русской Церкви. Я не настолько наивенъ, чтобы расчитывать, что мои соображенія могутъ поколебать сторонниковъ патріаршества, но я въ правѣ желать, чтобы при проведеніи реформы они считались съ опасеніями, волнующими противниковъ реформы. Разъ вы не раздѣляете нашихъ опасеній, разъ вы готовы взять на себя отвѣтственность за такой шагъ, отъ котораго зависятъ дальнѣйшія судьбы Церкви въ Россіи, — дѣлайте свое дѣло, устанавливайте патріаршество, но ни въ какомъ случаѣ не забывайте трехъ положеній. Во-первыхъ, исполнительный органъ церковной власти долженъ получить свое бытіе и с в о и полномочія отъ цѣлокупнаго (въ составѣ епископовъ, клира и мірянъ) Собора Православной Россійской Церкви, почему и отвѣтственнымъ онъ долженъ быть предъ такимъ же, т. е. цѣлокупнымъ же Соборомъ. Во-вторыхъ, органъ этотъ долженъ быть построенъ на такомъ совмѣщеніи начала соборнаго съ единоличнымъ, чтобы первое не поглощалось вторымъ: исполнительный органъ церковной власти долженъ быть не и н ы м ъ чѣмъ, какъ непрерывно дѣйствующимъ малымъ Соборомъ, отражающимъ въ своей конструкціи породившій его большой Соборъ, т. е. такъ же, какъ и этотъ послѣдній, онъ долженъ состоять изъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ, избираемыхъ на цѣлокупномъ Помѣстномъ Соборѣ и входящихъ въ составъ исполнительнаго органа въ той же пропорціи и съ тѣмъ же объемомъ полномочій, какія будутъ приняты для составныхъ частей цѣлокупнаго Собора. Въ-третьихъ, какъ бы вы ни конструировали исполнительный органъ высшей церковной власти, онъ долженъ быть надѣленъ со стороны порождающаго его Собора исполнительной и судебной властью въ такомъ объемѣ, чтобы могъ служить аппеляціонной инстанціей по строго опредѣленному кругу дѣлъ для лицъ и учрежденій, подчиненныхъ епархіальной власти. Иначе, гдѣ же, напримѣръ, приходскому священнику, въ случаѣ нарушенія его правъ епархіальною властью, искать управы и з а щ и т ы?

XXV. *Прот. А. П. Рождественскій* (по личному вопросу). Я прошу Священный Соборъ извинить меня, но о. Матиковъ совершенно неожиданно почему-то затронулъ меня, приписавъ мнѣ слова, что въ Тифлисѣ посаженъ въ тюрьму русскій только потому, что онъ русскій. Въ дѣйствительности я указалъ только на то, что и я не знаю и никто не знаетъ ни одного факта, объясняющаго, почему протоіерей Г о р о д ц о в ъ посаженъ въ тюрьму. И то, что о. М а т и к о в ъ позволилъ себѣ выступить противъ меня, для меня является неожиданнымъ.

XXVI. Въ 12 часовъ дня объявляется перерывъ.

XXVII. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 15 мин.

XXVIII. *И. Ѳ. Іорданскій.* Возстановленіе патріаршества въ Русской Церкви нѣкоторыми изъ Членовъ Собора считается не отвѣчающимъ требованіямъ времени, непрогрессивнымъ и непрактичнымъ. Такую точку зрѣнія слѣдуетъ признать совершенно непріемлемою для Собора. Великій членъ I-го Вселенскаго Собора Аѳанасій Александрійскій напоминаетъ вѣрнымъ сынамъ

Церкви: «знайте, что вы служите не времени, а Господу», не временнымъ, случайнымъ теченіямъ и направленіямъ мысли, а указаніямъ единой, вѣчной и живой истины. Съ этой точки зрѣнія я и попытаюсь разсмотрѣть вопросъ о соборности Церкви и вытекающей изъ нея идеѣ патріархата.

Исходнымъ пунктомъ для меня служитъ основное положеніе, что у насъ «единъ Богъ-Отецъ» (1 Кор. VII, 6) и что «все изъ Него, Имъ и къ Нему» (Римл. XI, 36). Изъ этого основного положенія вытекаетъ мысль о единствѣ общаго плана строительства Божія, единства строенія космическихъ міровъ и мельчайшихъ частичекъ вещества, единства внутренней архитектоники величайшихъ человѣческихъ обществъ и отдѣльной человѣческой личности съ ея сложной и разнообразной психикой.

Эту именно мысль выражаетъ апостолъ Павелъ въ своемъ ученіи о Церкви Христовой. Какъ извѣстно, онъ нѣсколько разъ возвращается къ мысли, что «Христосъ есть глава тѣла Церкви» (Колос. I, 18), что «всѣ вѣрующіе—тѣло Христово, а порознь—члены» (1 Кор. XII, 27), что «мы—члены тѣла Его отъ плоти Его и отъ костей Его» (Ефес. V, 30), что «какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ у нихъ одно и то же дѣло; такъ мы многіе составляемъ одно тѣло въ Христѣ, а порознь одинъ для другого члены и, по данной намъ благодати, имѣемъ различныя дарованія» (Римл. XII, 4—6).

Уже та настойчивость, съ которою Апостолъ возвращается къ этой мысли, показываетъ, что мы здѣсь имѣемъ дѣло не съ простымъ сравненіемъ, какъ логическимъ пріемомъ,—а съ положительнымъ утвержденіемъ, что Церковь Христова дѣйствительно построена или организована по тому же образцу, какъ и живое человѣческое тѣло, какъ живой человѣческій организмъ. Поэтому, изучая устройство и жизнь тѣла, мы можемъ найти цѣнныя указанія на внутреннюю организацію Церкви Христовой и на сущность одного изъ существенныхъ свойствъ ея, а именно соборности.

Организмъ, какъ извѣстно, слагается изъ органовъ, органы изъ клѣтокъ, клѣтки изъ молекулъ и молекулы изъ атомовъ. Атомы, будучи связаны другъ съ другомъ центростремительной силой, аналогичной съ силой тяготѣнія, образуютъ молекулу, объединяясь въ которой выполняютъ новыя функціи, но при этомъ сохраняютъ и свои индивидуальныя особенности. Между собою атомы связаны, какъ равный съ равнымъ, но въ то же время соподчинены молекулѣ въ цѣломъ, содѣйствуя выполненію ея спеціальныхъ функцій и, кромѣ того, въ извѣстной степени субординированы или одному центральному атому или группѣ такихъ атомовъ. Такимъ образомъ мы здѣсь встрѣчаемся съ явленіями сочетанія и соподчиненія—съ одной стороны, автономіи и централизаціи — съ другой.

Такое же соотношеніе, какъ между атомомъ и молекулой, мы находимъ и на высшихъ ступеняхъ между молекулой и клѣткой, между клѣткой и органомъ. Въ свою очередь, органы тоже соподчиняются центральной нервной системѣ. Эта послѣдняя, состоя изъ симпатическаго, спиннаго, продолговатаго,

малаго и болѣшого мозговъ, представляетъ такое же соотношеніе составляющихъ ее частей, какъ и другіе органы. Большой головной мозгъ является главенствующимъ органомъ какъ потому, что его отправленія связаны съ душевною жизнью человѣка, такъ и потому, что онъ вліяетъ на работу всѣхъ остальныхъ мозговъ. Напримѣръ, сложныя, сочетанныя сознательныя движенія (напримѣръ, письмо), будучи сначала выполняемы при непосредственномъ участіи головного мозга, дѣлаясь привычными, выполняются уже малымъ мозгомъ.

Подобно всѣмъ другимъ мозгамъ и большой головной мозгъ состоитъ изъ такъ называемыхъ нервныхъ центровъ, т. е. тѣсно связанныхъ между собою болѣе или менѣе значительныхъ группъ нервныхъ клѣтокъ, въ свою очередь подчиненныхъ общему для всѣхъ ихъ единому центру, которому въ психической жизни соотвѣтствуетъ единство сознанія, единство мысли, чувства и воли, единство личности, единство нашего «я».

Съ разстройствомъ дѣятельности этихъ центральныхъ органовъ нервной системы, т. е., головного и другихъ мозговъ, съ нарушеніемъ связи ихъ между собою и со всѣми частями тѣла—разстраивается сначала сознательная, затѣмъ животная, а наконецъ, и растительная жизнь человѣка, т. е. происходитъ полная дезорганизація.

XXIX. *Предсѣдатель.* Прошу васъ не читать рѣчь. Говорите ближе къ дѣлу.

XXX. *И. Ѳ. Гордапскій.* Основной задачей живого организма является, прежде всего, сохраненіе и поддержаніе жизни, а затѣмъ выполненіе того плана, который присущъ данному организму. Въ сущности жизни мы не знаемъ, но мы хорошо знаемъ, что жизнь есть противоположность смерти. Смерть же есть разрушеніе, разладъ, дезорганизація, потеря связи. Значитъ, жизнь, какъ начало, противоположное смерти, есть связанность, организованность, цѣлостность. Сила, придающая жизнь тѣлу, есть сила, связующая всѣ безчисленные элементы его въ одну стройность, организованное цѣлое. Если эта сила оставляетъ организмъ, онъ перестаетъ быть живымъ тѣломъ, становится трупомъ, хотя физически всѣ органы на прежнихъ мѣстахъ и, по внѣшности, въ прежнемъ видѣ.

XXXI. *Предсѣдатель.* Снова говорю вамъ, что по 118 статьѣ нашего Устава рѣчей здѣсь читать нельзя.

XXXII. *И. Ѳ. Гордапскій.* Хорошо. Перенося это ученіе о строеніи и жизни тѣла въ наше понятіе о Церкви Христовой, мы приходимъ къ слѣдующимъ сопоставленіямъ.

Какъ тѣло слагается изъ атомовъ, такъ и Церковь состоитъ изъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, изъ отдѣльныхъ вѣрующихъ. Какъ атомы образуютъ прежде всего молекулу, такъ группа вѣрующихъ, связанныхъ между собою узами крови и единствомъ вѣры и любви, образуютъ первую церковную ячейку—домашнюю церковь. Всѣ отдѣльные члены этой домашней церкви связаны между собою жизненно, связующею силой—любви, всѣ они объединены въ одно цѣлое любовнымъ соподчиненіемъ главѣ семьи. Далѣе, какъ молекулы

входятъ въ составъ клѣтки, такъ семьи, домашнія церкви, вмѣстѣ взятыя, образуютъ приходъ, или такъ называемую малую церковь, которая входитъ, какъ составная часть, въ епархію, а всѣ епархіи данной страны образуютъ помѣстную Церковь. Какъ въ организмѣ управляющимъ органомъ является нервная система во всей своей совокупности съ единымъ объединяющимъ нервнымъ центромъ, такъ и въ Церкви всѣ вѣрующіе объединяются общимъ для всѣхъ священноначаліемъ—въ лицѣ архипастырей и пастырей съ первоіерархомъ во главѣ. Но, какъ въ организмѣ правильная работа нервныхъ центровъ обезпечивается живою, тѣсною и непрерывною связью со всѣми органами тѣла, такъ и въ Церкви верховный органъ священноначалія—Соборъ—долженъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

Далѣе, какъ въ тѣлѣ жизнь сохраняется лишь до тѣхъ поръ, пока въ немъ дѣйствуетъ связующая всѣ его части и выполняющая планомѣрную работу сила,—такъ и Церковь Христова жива и истинна только тогда, когда въ ней невидимо присутствуетъ Глава ея Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Это главенство Христа надъ Церковью нельзя понимать въ смыслѣ внѣшняго, такъ сказать, пространственнаго возглавленія тѣла головою. Въ своемъ сравненіи Церкви съ тѣломъ Апостолъ мыслитъ Церковь полнымъ тѣломъ, имѣющимъ и голову, такъ какъ говоритъ о такихъ органахъ головы, какъ голова и уши (1 Кор. XIII, 16, 17, 21). Значитъ, и Церковь земная должна имѣть свою главу, и, какъ главными органами головы являются нервные центры, такъ и главою земной Церкви служатъ Соборы, возглавляемые первоіерархомъ. Но какъ эта глава Церкви, такъ и всѣ члены тѣла ея, «напоенные однимъ Духомъ» (1 Кор. XII, 13), оживаютъ лишь подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ присутствующаго въ Церкви Христа.

Это благодатное воздѣйствіе, связующее всѣ части Церкви Христовой въ одно цѣлое, въ одинъ организмъ, есть любовь (1 Іоанна IV, 8). Въ этомъ именно смыслѣ Спаситель говоритъ: «идѣже бо єста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ» (Мѳ. XVIII, 20). Проникая собою все тѣло Церкви, эта Божественная любовь, а равно и всю Церковь «наполняющій» Духъ Святой преимущественно проявляются въ архипастыряхъ и пастыряхъ, въ силу особыхъ благодатныхъ даровъ, присущихъ имъ по сану священства (1 Кор. XII, 28).

Подкрѣпляемые благодатію Святого Духа, эти избранные служители Христа «истинною любовію все возращаютъ въ Того, Который есть глава Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена», получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Ефес. IV, 16).

XXXIII. *Предсѣдатель.* Я нѣсколько разъ просилъ васъ не читать рѣчь (*Шумъ, голоса:* Довольно!).

XXXIV. *И. Ѳ. Іорданскій.* Такимъ образомъ соборность Церкви это — живая организованная связь ея отдѣльныхъ членовъ, благодаря которой всѣ они вмѣстѣ составляютъ одинъ живой организмъ, получающій свое бытіе

волею Отца, оживотворяемой любовію Сына и просвѣщаемой истиннымъ свѣтомъ Духа.

Понимаемая въ такомъ смыслѣ, соборность не только не исключаетъ, а, напротивъ, содержитъ въ себѣ идею патріархата, какъ начала централизующаго и объединяющаго, начала, являющагося и символомъ и живымъ личнымъ воплощеніемъ единства церковнаго сознанія.

Съ этой точки зрѣнія первоіерархъ является единоличнымъ выразителемъ и исполнителемъ мысли и воли всей Церкви, поскольку она выразилась въ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ Собора.

Именно такое сочетаніе идеи соборности и идеи патріархата мы встрѣчаемъ и въ 34-омъ Апостольскомъ правилѣ, которымъ предписывается епископамъ каждаго народа, а, слѣдовательно, и всей помѣстной Церкви «признавати перваго изъ нихъ, яко главу», и въ то же время этому первому между епископами совѣтуется «ничего не творити безъ разсужденія всѣхъ».

Замѣчательно окончаніе этого правилѣ: «ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святый Духъ». Изъ всѣхъ Апостольскихъ правилъ только въ этомъ производится прославленіе Святой Троицы, причемъ это прославленіе обнаруживается «единомыслiемъ единаго со всѣми».

Это согласіе идеи первоіерарха съ истиннымъ понятіемъ о Церкви подтверждается и практикою церковною съ первыхъ вѣковъ христіанства. Такъ, уже въ соимѣ Апостоловъ явственными чертами обрисовывается образъ первоіерарха въ лицѣ Апостола Петра. Святый Іоаннъ Златоустъ называетъ его «избраннымъ изъ Апостоловъ», «начальникомъ ихъ хора», «началомъ православія» и, наконецъ, «великимъ первосвященникомъ Церкви».

Ко времени Вселенскихъ Соборовъ первоіерархи Церкви Александрійской уже носили особое названіе «папы», названіе, которое позднѣе (въ концѣ IV вѣка) присвоялось, по преимуществу, архіепископамъ Римскимъ. Въ канонахъ Никейскаго Собора употребляется титулъ «митрополитъ». Титулъ «патріархъ» впервые употребляется въ твореніяхъ Василія Великаго и обоихъ Григоріевъ.

Григорій Назіанзинъ, называя святаго Аѳанасія Великаго «главою» Александрійской Церкви, видитъ въ лицѣ его какъ бы идеалъ первоіерарха и перечисляетъ тѣ качества, которыми послѣдній долженъ обладать. Онъ долженъ быть, по примѣру святаго Аѳанасія, «нѣжнымъ для слабыхъ, добрымъ для просящихъ, доступнымъ для всѣхъ, медленнымъ на гнѣвъ, ревностнымъ въ дѣлахъ благочестія, готовымъ помогать христіанамъ всякаго класса и возраста; утѣшителемъ для огорченныхъ, посохомъ для престарѣлыхъ, руководителемъ для юныхъ».

Обладая такими качествами, будучи въ то же время твердымъ, какъ скала, въ дѣлѣ защиты Православной Церкви, святый Аѳанасій съ успѣхомъ выдерживалъ борьбу съ властелиномъ міра и злѣйшимъ врагомъ Церкви Христовой, императоромъ Констанціемъ. Такимъ долженъ быть и тотъ патріархъ,

котораго ждетъ наша Церковь, и которому, быть можетъ, Провидѣніемъ суждено спасти и нашу изстрадавшуюся Родину отъ той всеобщей разрухи, которой свидѣтелями мы являемся въ эти скорбные дни.

Итакъ я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Церковь Православная является соборною, т. е., органически связанною во всѣхъ своихъ частяхъ;

2) во главѣ ея стоятъ Соборы, составляемые изъ всѣхъ трехъ элементовъ церковнаго организма;

и 3) живымъ носителемъ и выразителемъ органическаго единства Церкви служитъ патріархъ, Соборами избираемый и передъ Соборами отвѣтственный.

Первое изъ этихъ положеній имѣетъ характеръ догмата, не подлежащей доказательству аксіомы, а второе и третье — являются строго логическими выводами изъ этой аксіомы.

XXXV. *В. Я. Малаховъ.* Мое убѣжденіе по вопросу о патріаршествѣ сложилось подъ вліяніемъ изученія исторической жизни Церкви Христовой, знакомства съ памятниками церковной письменности (разумѣю: дѣянія Святыхъ Соборовъ, житія Святыхъ, церковно-историческія хроники и т. п.). Убѣжденіе мое слѣдующее: патріаршество есть неоспоримое явленіе исторической жизни Церкви, явленіе, засвидѣтельствованное съ такою обязательностью его въ жизни Церкви, съ такою очевидностью, какъ рѣдко какое другое явленіе. Вотъ эта сторона въ вопросѣ о патріаршествѣ — историчность явленія, его необходимость, обязательность—всегда останавливала и останавливаетъ на себѣ мое вниманіе, когда я слышалъ и слышу возраженія противъ патріаршества.

Въ рѣчахъ предшествующихъ ораторовъ, которые вопроса о патріаршествѣ касались съ исторической точки зрѣнія, особенно въ рѣчахъ архимандрита Иларіона и профессора Соколова, представлены были наиболѣе характерные аргументы въ пользу патріаршества.

Я позволю себѣ привести по данному вопросу лишь два-три аргумента, которые, съ моей точки зрѣнія, или не получили надлежащаго освѣщенія, или совершенно были обойдены молчаніемъ въ рѣчахъ предшествующихъ ораторовъ.

За точку отправленія возьму извѣстную формулу св. Викентія Лиринскаго (V вѣка). Св. Викентій Лиринскій устанавливаетъ такой критерій истины: за истину слѣдуетъ признавать то, во что вѣрили всегда, вездѣ и всѣ (quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est). Этотъ критерій истины, установленный св. Викентіемъ Лиринскимъ, пользуется большимъ авторитетомъ у богослововъ не только православныхъ, но и инославныхъ, особенно англиканъ и старокатоликовъ. Правда, вышеприведенная формула примѣняется св. Викентіемъ къ вопросамъ вѣры, къ вопросамъ характера догматическаго, но ее съ большимъ удобствомъ и съ полнымъ правомъ можно примѣнить и къ вопросамъ характера историческаго, каноническаго, литургическаго. Въ самомъ дѣлѣ, то, что въ Церкви всегда, вездѣ и всѣми принималось, невольно заслуживаетъ нашего вниманія и подражанія.

Итакъ, quod semper—что всегда... Всегда въ Церкви примѣнялась патріаршая форма управленія, всегда, не исключая и первыхъ трехъ вѣковъ. Мнѣ кажется, въ этомъ отношеніи, какъ аргументъ, не вполнѣ достаточно исчерпано 6-ое правило I-го Вселенскаго Собора: «Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими»... Повторяю: древніе обычаи. Не могли такъ святые отцы 325 года выразиться объ обычаяхъ, которые имѣли 50-ти, даже 100-лѣтнюю давность: давность эта была болѣе древняя. Значитъ, во всякомъ случаѣ, въ III и II вѣкахъ власть Александрійскаго епископа простиралась на епископовъ всей сѣверо-восточной христіанской Африки. Правда, епископъ Александрійскій тогда не назывался патріархомъ, а архіепископомъ или, обычнѣе, папой Александрійскимъ, но не въ названіи суть, а въ его полномочіяхъ, въ его власти. Продолжаемъ: «понеже и Римскому епископу сіе обычно». Это значитъ, что и Римскій епископъ пользовался властью въ отношеніи къ епископамъ Запада. Далѣе: «подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества Церквей»; тамъ тоже одни епископы преимуществовали во власти, другіе имъ подчинялись. Касательно существованія въ Церкви патріаршей власти въ IV, V и послѣдующихъ вѣкахъ не буду распространяться: этого не отрицаютъ и противники патріаршества.

Quod ubique — что вездѣ... Вездѣ въ христіанской Церкви примѣнялась форма патріаршаго управленія. Тамъ же, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ или въ силу какихъ нибудь историческихъ обстоятельствъ нельзя было учредить автокефальной Церкви съ архіепископомъ во главѣ, тѣ епархіи, тѣ Церкви, говорю, подчинялись верховной юрисдикціи ближайшаго патріарха или архіепископа. Такъ, 28-е правило IV Вселенскаго Собора верховной юрисдикціи патріарха Константинопольскаго подчиняетъ «епископовъ у иноплеменниковъ». Въ силу этого правила, вѣроятно, и наша Русская Церковь въ первыя столѣтія ея существованія была подчинена верховной власти Константинопольскаго патріарха.

Quod ab omnibus—что всѣми... Всѣми въ Церкви признавалась, какъ обязательная, патріаршая форма управленія. Не говорю о православныхъ христіанахъ; даже еретики, которые искажали догматы вѣры, отъ Церкви отпадали или самою Церковью отъ общенія съ нею были отсѣкаемы, эти еретики въ вопросѣ церковнаго управленія съ Церковью были согласны. Приведу нѣсколько примѣровъ.

Во II—III вѣкахъ полуеретики-полураскольники монтанисты поставили у себя патріарха въ г. Пепузѣ.

Въ IV вѣкѣ аріане, по мѣрѣ усиленія, захватывая православныя патріаршія каѳедры, не упраздняли ихъ, а лишь на мѣсто патріарховъ православныхъ поставляли патріарховъ аріанскихъ.

Когда въ самомъ концѣ V вѣка отъ Церкви Православной обособились еретики несторіане, они возглавили свою церковь католикосомъ.

Въ VI вѣкѣ появились монофизитскія общества коптовъ въ Египтѣ и

яковитовъ въ Сиріи—появились и патріархи коптскій и яковитскій. Тогда же, какъ отдѣльная отъ Вселенской, стала существовать армянская Церковь, во главѣ этой Церкви стоитъ католикосъ.

Наконецъ, въ наше время, на нашихъ глазахъ обособились отъ Церкви Русской (не скажу еретики: св. Василій Великій назвалъ бы ихъ «самочиннымъ сборищемъ», по прав. 1) грузины. Они первымъ дѣломъ избрали и поставили у себя католикоса. И правильно поступили: такъ и должны были они поступить, слѣдуя древнему преданію, исконному строю церковнаго управленія.

Теперь скажу нѣсколько словъ касательно двухъ возраженій противъ патріаршества, опять подходя къ вопросу съ исторической точки зрѣнія.

Я слышалъ нѣсколько разъ повторенное съ этой каѳедры заявленіе, что «единовластіе и соборность несовмѣстимы» (проф. Титлиновъ). Когда я слушалъ подобное утвержденіе, моя мысль невольно обращалась къ исторіи Церкви IV — V вѣковъ. Это были «золотые вѣка» въ жизни Церкви. Церковная жизнь тогда проявлялась во всей полнотѣ, била ключемъ. Что же мы видимъ въ жизни Церкви IV — V вѣковъ по интересующему насъ вопросу? Видимъ, съ одной стороны, что въ это время процвѣтала патріаршая форма управленія: тогда сорганизовались окончательно пять патріархатовъ (римскій, константинопольскій, александрійскій, антіохійскій, іерусалимскій); четвертый Вселенскій Соборъ санкціонировалъ ихъ предѣлы. Съ другой стороны, никогда не было столько большихъ соборовъ, какъ въ IV—V вв.: тогда въ одинъ годъ собирались иногда по два большіе Собора. Однако, тогда права власти патріаршей не устранялись, не поглощались правами власти соборной и наоборотъ. Патріархи чрезъ императоровъ созываютъ Соборы, предсѣдательствуютъ на нихъ, руководятъ ихъ дѣятельностью. Соборы, въ свою очередь, устанавливая извѣстныя нормы церковной жизни, если то требовалось обстоятельствами, судили патріарховъ, низлагали ихъ и на ихъ мѣсто поставляли другихъ.

Второе возраженіе. Одинъ изъ ораторовъ высказался такъ приблизительно: «Я ни за, ни противъ патріаршей власти, ибо мнѣ неизвѣстны полномочія будущаго патріарха». Другіе ораторы много критиковали формулу, вынесенную Отдѣломъ Собора по вопросу о патріаршествѣ. Они находили, что въ формулѣ не установлены точно отношенія патріарха къ Собору, Собора къ патріарху, патріарха къ подчиненнымъ ему епископамъ и т. п.

Напрасны эти опасенія и недоразумѣнія! Исторія говоритъ намъ, что патріаршая власть въ разное время, въ разныхъ мѣстахъ и юридически конструировалась и фактически осуществлялась различно.

Папство первыхъ трехъ вѣковъ и, скажемъ, VIII—IX вѣковъ—двѣ вещи разныя. Восточные патріархи IV—V вѣковъ юридически (по канонамъ церковнымъ) всѣ пользовались одинаковыми правами, фактически же патріархи Константинопольскій и Александрійскій въ отношеніи къ своимъ округамъ проявляли большую власть, чѣмъ патріархи Антіохійскій и Іерусалимскій. Возь-

мемъ, далѣе, одного патріарха Константинопольскаго въ византійскую и турецкую эпохи. Какъ въ разное время разнообразились его административныя права и полномочія! Юридически, напримѣръ, султанскими фирманами и бератами власть патріарха ставилась на недосягаемую высоту, фактически часто она сводилась къ нулю. Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія церковно-народное собраніе въ патріархатѣ Константинопольскомъ выработало опредѣленные канонисмы, которыми опредѣлила отношенія патріарха къ Synоду, народному смѣшанному совѣту и епархіальнымъ архіереямъ. Канонисмы эти и нынѣ имѣютъ тамъ силу. Въ послѣднее десятилѣтіе по образцу патріархата Константинопольскаго организовано церковное управленіе и въ остальныхъ патріархатахъ Востока—Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ.

Такимъ образомъ формы патріаршаго управленія въ разныхъ мѣстахъ, въ разное время были различны. Однако это то сокращеніе, то расширеніе правъ патріаршей власти никогда не устраняло самаго института патріаршества. Всегда въ Церкви Христовой были патріархи, были то блистающіе во всемъ величіи своего сана и служенія, то унижаемые, озлобляемые, гонимые, то сіяющіе вѣрою и благочестіемъ, то погрѣшающіе и въ личной жизни и въ вѣрѣ... Чрезъ нихъ именно Церкви восточныя устанавливаютъ свою связь съ Церковью вѣка апостольскаго, и малая Церковь александрійская, напримѣръ, съ гордостью своего патріарха Фотія считаетъ 123-мъ отъ св. апостола и евангелиста Марка.

Изъ сказаннаго я дѣлаю выводъ: если патріаршество — исконная форма церковнаго управленія, если оно въ Церкви Христовой было всегда, вездѣ и всѣми признавалось, то и наша Русская Церковь, какъ часть Церкви вселенской, должна имѣть своего патріарха.

XXXVI. *Прот. А. П. Рождественскій.* Моя православная совѣсть обязываетъ меня повѣдать Священному Собору тѣ мысли, которыя побуждаютъ меня возражать противъ возстановленія патріаршества въ Русской Церкви. Эти мысли особенно укрѣпились во мнѣ послѣ талантливой рѣчи на прошломъ засѣданіи о. архимандрита Иларіона. Онъ ярко изобразилъ ту центростремительную силу, которая въ исторіи Церкви Православной объединяла и спаивала отдѣльныя части церковнаго тѣла. Сначала епархіи объединились въ митрополичьи округа, потомъ изъ нѣсколькихъ митрополій создались діоцезы, а наконецъ и діоцезы подѣлились на патріаршія области, и каждое дѣленіе возглавлялось единымъ лицомъ. Но тутъ, какъ въ рѣчи о. Иларіона, такъ и въ рѣчи проф. П. Д. Лапина (въ Отдѣлѣ), поставлена точка, тогда какъ въ исторіи сила центростремительная продолжала дѣйствовать и далѣе. На Западѣ образовывался единый центръ для всей Церкви, въ лицѣ Римскаго патріарха; этотъ центръ признавался не только на Западѣ, но и на Востокѣ было немало голосовъ, принадлежавшихъ даже святымъ мужамъ, которые гласили о Римскомъ патріархѣ, какъ о хранителѣ и главѣ всей Церкви. То же самое центростремительное движеніе, какое привело къ патріаршеству, завершилось и Римскимъ папствомъ. И что же, неужели на

Востокѣ движеніе къ объединенію всей Церкви въ единой земной главѣ остановилось только потому, что оно направлялось тамъ къ другому центру—къ «вселенскому» патріарху новаго Рима, что главою Церкви хотѣли почитать не Римскаго папу, а Константинопольскаго патріарха? Я думаю, что нѣтъ, что на Востокѣ выдвинулось иное, исконное церковное начало—соборность, которое и остановило дальнѣйшее движеніе къ единой главѣ. Я думаю, что Русской Православной Церкви суждено провести это соборное начало снизу до верху, безъ малѣйшихъ отступленій, и тѣмъ ясно показать ложность римскаго папства. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь если стоять на точкѣ зрѣнія личнаго единоначалія въ помѣстной Церкви, то логика требуетъ, чтобы и надъ всею Церковью Православной былъ единый глава на землѣ, и всѣ доводы въ пользу патріаршества, указывающія на красоту церковную, на требованія времени и проч., — все это еще въ большей мѣрѣ приложимо ко всей Православной Церкви и говорить какъ будто,—хотя и несправедливо,—въ пользу Церкви Римской. Говорятъ, что возглавленіе всей Церкви земнымъ первосвященникомъ невозможно потому, что влечетъ за собою признаніе его непогрѣшимымъ: вся въ совокупности Церковь непогрѣшима, слѣдовательно, непогрѣшимъ и ея представитель. Логика совершенно правильная, но латиняне по ней и поступаютъ, ссылаясь на то, что если Каіафа, какъ «архіерей сый лѣту тому», могъ пророчествовать, по свидѣтельству евангелиста (Іоанна гл. XI ст. 51), то можетъ пророчествовать и земной глава Церкви, хотя бы и недостойный, и его пророчество, или ученіе можетъ быть непогрѣшимо. Не эта ли логика церковной исторіи, въ связи съ могуществомъ и внѣшнимъ величіемъ папизма, привела и нашего извѣстнаго философа В. С. Соловьева къ вратамъ Римской Церкви, заставила его поклониться искусителю Христа, по легендѣ Достоевскаго о великомъ инквизиторѣ? И вотъ я и опасаюсь, какъ бы установленіе патріаршества не заставило нѣкоторыя слабыя души пойти дальше по наклонной плоскости и впасть въ бездну папизма.

Въ заключеніе я долженъ заявить, что безъ всякаго опасенія церковнаго раздѣленія, о чемъ здѣсь говорилось, ожидаю рѣшенія Священнаго Собора, съ любовію подчинюсь этому рѣшенію, а пока рѣшеніе не вынесено, считаю своею христіанскою обязанностью высказать тѣ мысли, какія у меня имѣются, и радъ буду услышать убѣдительное разъясненіе моихъ недоумѣній.

XXXVII. *Архіепископъ Таврическій Димитрій.* Много славныхъ и сильныхъ ораторовъ высказалось и будетъ высказываться съ этой священный каѳедры за и противъ возстановленія патріаршества въ Россіи. А я, слабѣйшій изъ нихъ, спрошу васъ: не напрасно ли вы трудитесь? Не напрасно ли говорите объ учрежденіи патріаршества въ Россіи? Да развѣ его не существовало? О существованіи патріаршества въ Россіи была высказана мысль, но она мелькомъ проскользнула въ рѣчи одного изъ ораторовъ. Въ моемъ же сердцѣ она сверкнула еще на зарѣ моей молодости, когда я слушалъ отъ своего учителя объ устройствѣ Русской Церкви, и эта мысль запала въ мое сердце, и я молилъ Господа, чтобы Онъ далъ мнѣ дожить до того времени, когда соберется Соборная

Русская Церковь изъ представителей всего тѣла Христова, чтобы этотъ Соборъ исправилъ все испорченное, на время пріостановленное великимъ геніальнымъ Петромъ. Но и геній лишь оправдалъ на себѣ извѣстное римское изреченіе: errare humanum est, или другое выраженіе изъ Свящ. Писанія: «нѣсть человѣкъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ». И согрѣшилъ Петръ Великій, когда послѣ смерти патріарха Адріана запретилъ избирать патріарха, и преемство вѣры, преемство іерарховъ прекратилось въ Русской Церкви. Но коллегія никогда не могла оставаться безъ предсѣдателя, никакая власть не могла остаться незанятой. И схватили эту власть цѣпкія руки. Явилось преемство власти не въ рясахъ, а во фракахъ и мундирахъ. Преемство людей невѣрующихъ, явныхъ отступниковъ отъ вѣры, по рожденію и воспитанію не принадлежащихъ къ русскому народу. Таковы князь Голицынъ, Мелиссино и другіе. Были и вѣрующіе, но они были незаконными патріархами Русской Церкви, потому что, ужасно сказать, они были не патріархами русскими, а папами римскими на патріаршемъ престолѣ. Не подчинялись они никакимъ законамъ и даже Регламента не признавали и нарушали его. Такъ было съ первыхъ дней и до послѣдняго. Новые патріархи были не отцы, а насильники въ полномъ смыслѣ этого слова. Патріаршество это не прекратилось и тогда, когда преемники Петра сошли съ престола, и насильникомъ въ послѣднее время явился В. Н. Львовъ. Его преемникъ А. В. Карташевъ, и тотъ не спрашивалъ Св. Сунода о томъ, слѣдуетъ ли вводить временныя правила, по которымъ русское духовенство въ Закавказьи ставилось въ зависимость отъ новаго патріарха-католикоса Кирiона II, какъ это прямо вытекаетъ изъ временныхъ правилъ. И вотъ, когда собрался Соборъ, законодатель и судья надъ всѣмъ, что сдѣлано за 200 лѣтъ, не наступилъ ли въ настоящее время моментъ, чтобы возстановить возглавленіе русскихъ епископовъ и изречь свое властное слово, чтобы надѣть на патріарха рясу, а не мундиръ, чтобы у нашей Церкви былъ первоіерархъ? Мы патріарха короновать не будемъ, а надѣнемъ на него вѣнецъ Христа, обагренный кровью, чтобы онъ предстательствовалъ предъ Господомъ Богомъ, Божіей Матерью и св. угодниками, и дни и ночи умолялъ ихъ спасти погибающую Россію. Отцы и братья! Вы слышали здѣсь ученыя рѣчи, въ которыхъ говорилось, чтобы наша Православная Церковь не возглавлялась патріархомъ. Неужели же русскій народъ, а я состою епископомъ русскаго народа, неужели онъ настолько убогъ, что Русская Церковь не достойна имѣть такого главу, который есть у грековъ, сирійцевъ, армянъ, у несторіанъ и грузинъ? Неужели двухмилліонный грузинскій народъ выше насъ? У него возведенъ патріархъ, а у насъ на Руси патріарха не будетъ. Да не будетъ такъ! 200 лѣтъ ждала Русская вдовствующая Церковь, чтобы вы дали ей главу, но не вмѣсто Господа Іисуса Христа, сохрани насъ отъ этого Господь: Господь Іисусъ Христосъ есть глава всякой—и семейной, и областной, и вселенской—Церкви. Мы просимъ васъ возстановить законное священноначальство, чтобы наши патріархи не были во фракѣ, а въ рясѣ, и были смиренными іереями Божіими и выполняли ввѣренныя имъ дѣла вмѣстѣ съ Сунодомъ, чтобы они были подотчетными

Священному Собору. Вотъ какимъ долженъ быть предстоятель Русской Церкви. Въ Церкви Божіей нѣтъ различія: и епископы и клирики и міряне должны принимать участіе въ строеніи Церкви Божіей. Пусть первый нашъ Соборъ скажетъ властное слово и дастъ намъ отца, молитвенника и предстателя за насъ предъ престоломъ Божіимъ.

XXXVIII. *Проф. П. Д. Лапинъ.* Помѣстныя Церкви существуютъ съ глубочайшей древности, и съ глубочайшей же древности въ нихъ были предстоятели, первоіерархи. Институтъ первоіерарховъ, какъ лицъ, объединяющихъ и руководящихъ помѣстнымъ епископатомъ, былъ присущъ въ древней Церкви всѣмъ формамъ помѣстнаго управленія, о которыхъ говорятъ каноны. Древнѣйшія помѣстныя Церкви раздѣлялись по народностямъ, и во главѣ каждой изъ нихъ стоялъ первоіерархъ. 34 правило Апостольское гласитъ: «епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ». Эти первенствующіе епископы древнѣйшихъ помѣстныхъ Церквей сравнительно съ другими епископами владѣли нѣкоторыми преимуществами. Такими преимуществами были: право созванія соборовъ, право предсѣдательства на соборахъ, право надзора за всей помѣстной Церковью, право представлять всю помѣстную церковь въ сношеніи съ другими помѣстными церквами, право рукоположенія избранныхъ во епископы.

Никейскій, первый вселенскій, Соборъ установилъ митрополичью форму церковнаго правленія, обведя предѣлы помѣстныхъ Церквей границами гражданскихъ провинцій. И здѣсь мы въ церковныхъ провинціяхъ также видимъ предстоятелей, первоіерарховъ. Ими были епископы главныхъ городовъ провинцій—митрополиты. 9-е правило Антіохійскаго Собора гласитъ: «въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отвсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла». Митрополиты сравнительно съ другими провинціальными епископами имѣли значительныя преимущества. Такъ, митрополитъ созывалъ Соборы, предсѣдательствовалъ на Соборахъ, и безъ его присутствія не могло быть законнаго Собора, онъ наблюдалъ за ходомъ церковныхъ дѣлъ во всей провинціи, утверждалъ избранныхъ во епископы, принималъ жалобы на епископовъ, давалъ отпускныя грамоты епископамъ; имя митрополита возносилось за богослуженіемъ во всѣхъ церквахъ провинціи. Впослѣдствіи являются болѣе обширныя помѣстныя Церкви, образовавшіяся путемъ соединенія между собою нѣсколькихъ церковныхъ провинцій: это діоцезы, или экзархаты. Ихъ установленіе относится ко времени второго Вселенскаго Собора; во 2-мъ и 6-мъ правилахъ этого Собора въ первый разъ упоминается терминъ «діоцезъ». И въ этихъ Церквахъ были лица, объединявшія епископатъ и руководившія имъ. Этими лицами были митрополиты, жившіе въ главныхъ городахъ діоцезовъ. Глухое указаніе на существованіе

такихъ первенствующихъ митрополитовъ въ діоцезахъ можно найти во 2-мъ правилѣ II-го Вселенскаго Собора. Здѣсь относительно восточнаго діоцеза говорится слѣдующее: «Епископы восточные да начальствуютъ токмо на Востокѣ, съ сохраненіемъ преимуществъ Антіохійской церкви». Другія церковно-историческія данныя не оставляютъ уже никакого сомнѣнія въ существованіи такихъ первенствующихъ митрополитовъ въ церковныхъ діоцезахъ. Послѣ II-го Вселенскаго Собора является опредѣленный терминъ—экзархъ діоцеза, и этотъ терминъ наряду съ названіемъ «архіепископъ» усвоется именно митрополитамъ главныхъ городовъ діоцезовъ. Первенствующіе митрополиты діоцезовъ или экзархи сравнительно съ другими митрополитами и епископами діоцезовъ имѣли нѣкоторыя преимущества, какъ это можно видѣть изъ системы управленія, существовавшей въ Африканскомъ діоцезѣ. Главнѣйшими изъ этихъ преимуществъ были: право созывать діоцезанскіе соборы и право предсѣдательства на этихъ соборахъ.

Но церковная жизнь и законодательство не могли остановиться на томъ неполномъ соединеніи между собою отдѣльныхъ провинцій, соединеніи, какое было въ экзаршеской формѣ церковнаго управленія. Провинціи стремились тѣснѣе объединиться между собою, и права экзарховъ на практикѣ постепенно расширились. И все это должно было повести къ установленію патріархатовъ. Это установленіе и было сдѣлано IV-мъ Вселенскимъ Соборомъ въ 28-мъ его правилѣ. По смыслу 28 правила IV-го Вселенскаго Собора патріархъ пользуется въ отношеніи провинцій такими же правами, какія имѣлъ митрополитъ въ отношеніи епископій, и патріархъ такимъ образомъ есть какъ бы митрополитъ надъ митрополитами. Существовали первоіерархи во всѣхъ православныхъ помѣстныхъ Церквахъ и во все послѣдующее время. Существуютъ они въ Православныхъ Церквахъ и въ настоящее время. И нѣкоторые изъ предстоятелей, изъ первоіерарховъ современныхъ автокефальныхъ Православныхъ Церквей, пользуются сравнительно съ другими епископами значительными преимуществами. Такъ, предстоятель, первоіерархъ Сербской Церкви, архіепископъ Бѣлградскій и митрополитъ Сербскій поддерживаетъ единеніе въ іерархіи, наблюдая, чтобы между епископами царили миръ и согласіе въ дѣлахъ церковнаго управленія, осуществляетъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ постановленія архіерейскаго сербскаго Собора, наблюдаетъ за состояніемъ дѣлъ въ епархіяхъ, даетъ отпуски епископамъ, рукополагаетъ избранныхъ во епископы, его имя возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Сербской помѣстной Церкви.

Изъ всѣхъ православныхъ автокефальныхъ Церквей въ настоящее время нѣтъ первоіерарха только въ Русской Церкви. Институтъ первоіерашества здѣсь, какъ извѣстно, насильственно былъ упраздненъ властною рукою царя-преобразователя. И упраздненъ онъ былъ не во имя интересовъ Церкви, а во имя интересовъ государства, въ цѣляхъ подчиненія Церкви государству, власти церковной—власти государственной. Послѣднее не подлежитъ сомнѣнію, хотя авторъ Регламента и старается всячески доказать преимущества коллегіаль-

наго, якобы соборнаго, образа управленія предъ патріаршимъ, якобы единоличнымъ. Это, вопреки волѣ автора Регламента, видно изъ самого Регламента. Одна изъ «винъ» Регламента гласитъ: «Велико и сіе, что отъ соборнаго правленія не опасатися мятежей и смущенія, каковые происходятъ отъ единаго собственнаго правителя духовнаго». Какъ совершенное не во имя церковныхъ, а во имя государственныхъ интересовъ, упраздненіе патріаршества не встрѣтило сочувствія среди іерархіи и народа. И въ послѣднее время многіе наши іерархи и другіе представители русскаго церковнаго общества неоднократно высказывали мысль о необходимости возстановленія у насъ института первоіераршества. Вотъ нѣкоторые факты. Послѣ Петра, среди нашихъ архіереевъ образовалась цѣлая партія, стремившаяся возстановить патріаршество. И стремленія этой партіи одно время у насъ были настолько популярны, что отъ правительства Петра II былъ даже запросъ Св. Сѵноду: «можно ли въ нынѣшнее время быть въ Россійской церкви патріарху?». Въ началѣ царствованія Елисаветы Петровны архіепископъ Амвросій Юшкевичъ и митрополитъ Арсеній Маціевичъ въ своемъ докладѣ, представленномъ государынѣ, требовали возстановленія патріаршества, какъ идеальной, по ихъ мнѣнію, формы церковнаго управленія. Созванное въ 1906-мъ году и состоявшее изъ лучшихъ духовныхъ силъ Россіи Предсоборное Присутствіе высказалось за необходимость возстановленія института предстоятеля въ Русской Церкви. Итакъ, сознаніе, выразившееся въ канонахъ и въ практикѣ церковной, признавало необходимымъ въ системѣ церковнаго управленія институтъ предстоятельства. И, мнѣ кажется, намъ нужно прислушаться къ голосу этого сознанія, тѣмъ болѣе, что основная причина, вызвавшая въ Церкви установленіе института предстоятельства, первоіераршества,—нужда въ лицѣ, которое объединяло бы и руководило бы помѣстнымъ епископатомъ и было бы живымъ выразителемъ помѣстнаго единства,—всегда будетъ у насъ ощущаться; въ настоящее же время, при общей разрухѣ, царящей въ Россіи, она ощущается болѣе, чѣмъ когда-либо. Намъ нуженъ предстоятель, или первоіерархъ и, само собою разумѣется, первоіерархъ постоянный, пожизненный, а не на время избираемый, не временный. Временныхъ первоіерарховъ каноны и исторія Церкви не знаютъ.

Многіе высказываютъ опасеніе, что возстановленіе у насъ института первоіерарха вредно отразится на началѣ соборности, которымъ должно быть проникнуто церковное управленіе. Напрасное опасеніе. Идея первоіераршества нисколько не противорѣчитъ началу соборности, и соборность легко и хорошо можетъ процвѣтать и при первоіерархахъ. Посмотрите, какъ глубоко былъ проникнутъ соборнымъ началомъ тотъ строй управленія, который рельефно вырисовывается предъ нами на основаніи каноновъ и древней церковной практики, не смотря на то, что и каноны и практика Церкви знали институтъ первоіерарховъ и, какъ мы видѣли, предоставляли первоіерархамъ значительныя преимущества. Вотъ этотъ строй. Основной церковною единицей является епархія—парикія. Во главѣ ея стоитъ, какъ Богомъ поставленное

лицо, епископъ, который и управляетъ ею при содѣйствіи всей своей паствы, особенно же при содѣйствіи клириковъ, какъ ближайшихъ своихъ помощниковъ. Но епархіи не живутъ отдѣльною, разрозненною жизнью: ближайшія изъ нихъ другъ къ другу вступаютъ между собою въ тѣсную связь и образуютъ церковныя провинціи. Высшая власть въ нихъ принадлежитъ Собору епископовъ, который собирается дважды, или по крайней мѣрѣ однажды въ году. На этихъ Соборахъ разсматриваются и рѣшаются всѣ дѣла, касающіяся всей провинціи, а во второй инстанціи и дѣла епархіальныя. Центромъ, объединяющимъ провинціальный епископатъ, является епископъ главнаго города провинціи — митрополитъ. Провинціи (митрополіи) въ свою очередь объединяются въ болѣе обширныя Церкви—въ діоцезы и патріархаты. Высшая власть здѣсь также принадлежитъ Соборамъ, которые собираются одинъ разъ въ годъ или же по требованію нужды. На этихъ Соборахъ разсматриваются и рѣшаются всѣ важнѣйшія дѣла, касающіяся всего діоцеза и патріархата, а въ высшей инстанціи и дѣла провинцій и даже дѣла епархій. Центрами, около которыхъ объединялся весь епископатъ діоцезовъ и патріархатовъ, были экзархи и патріархи. Но и экзархаты и патріархаты не живутъ совершенно отдѣльною, замкнутою жизнью: предстоятели діоцезовъ и патріархатовъ сносятся между собою посредствомъ посланій, а въ случаѣ появленія какихъ либо вопросовъ, затрагивающихъ интересы всей Вселенской Церкви, они вмѣстѣ съ другими епископами собираются на Вселенскіе Соборы. Не лучшій ли это образецъ проведенія соборнаго начала черезъ все тѣло Церкви—отъ провинцій до вселенной? И не лучшій ли это образецъ согласованія идеи первоіераршества съ соборнымъ началомъ?

У нѣкоторыхъ есть и другое опасеніе, что у нашего первоіерарха, въ случаѣ возстановленія у насъ этого института, не будетъ мирнаго сотрудничества съ Сѵнодомъ, какъ постоянно дѣйствующимъ высшимъ церковнымъ учрежденіемъ. Но и это опасеніе напрасно. Эти учрежденія легко могутъ быть примирены и права ихъ могутъ быть ясно и точно разграничены. Примиреніе это можетъ быть совершено или въ томъ направленіи, что Сѵнодъ существуетъ при первоіерархѣ, какъ его Совѣтъ, или же въ томъ направленіи, что первоіерархъ существуетъ при Сѵнодѣ, какъ его предсѣдатель. Этотъ вопросъ въ свое время будетъ разсмотрѣнъ въ Отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи, который и внесетъ свои заключенія на обсужденіе и рѣшеніе Священнаго Собора. Но какъ бы ни былъ рѣшенъ этотъ вопросъ, если бы онъ былъ рѣшенъ даже въ томъ смыслѣ, что первоіерархъ существуетъ при Сѵнодѣ,—какъ только его предсѣдатель, однако и въ такомъ случаѣ, кромѣ предсѣдательствованія въ Сѵнодѣ и связанныхъ съ этимъ предсѣдательствомъ правъ, нашему первоіерарху принадлежали бы неизбѣжно и другія преимущества: онъ былъ бы предсѣдателемъ Собора, имя его возносилось бы за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Русской Церкви. Ему можно было бы предоставить и нѣкоторыя другія преимущества, напр., право рукоположенія избранныхъ въ митрополиты, право быть почетнымъ третейскимъ судьею по спорамъ между епископами.

Итакъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ серьезныхъ основаній возражать противъ возстановленія у насъ института первоіерархества,—возстановленія, указуемаго канонами и исторіею церкви и настоятельно диктуемаго потребностями переживаемаго времени.

(*Голоса*: Довольно, вашъ срокъ истекъ!)

Какой же титулъ должно усвоить первоіерарху Русской Церкви? Не имѣя возможности, за истеченіемъ срока предоставленнаго мнѣ времени, подробно остановиться на этомъ вопросѣ, ограничусь лишь слѣдующимъ краткимъ замѣчаніемъ. Весьма желательно, чтобы нашему первоіерарху былъ усвоенъ титулъ патріарха, дабы Русскую Церковь, отличающуюся многолюдствомъ своихъ членовъ и богатствомъ богословскихъ силъ, уравнять, сдѣлать равночестной съ восточными патріархатами.

XXXIX. *А. Ѳ. Горинъ.* При обоснованіи положенія о необходимости возстановленія патріаршества Преосвященный докладчикъ, между прочимъ, сказалъ, что въ Россіи патріаршество не успѣло раскрыться, такъ какъ разнаго рода политическія вліянія тормозили естественное развитіе патріаршества. Я полагаю, что патріаршество, насильственно прекращенное въ нашей Церкви недоброю волею Петра В., въ силу, главнымъ образомъ, политическихъ соображеній, всеже въ исторіи Русской Православной Церкви выразилось опредѣленно и проявилось съ такою полнотою, которая даетъ намъ право, не погрѣшая не только передъ несомнѣнными указаніями церковныхъ каноновъ, повелѣвающихъ почитать перваго епископа, яко главу (34 пр. Апост.), но и передъ исторіею нашей Церкви, сказать: «уничтоженное насиліемъ одного лица, должно быть возстановлено вѣрою и любовію представителей Церкви». Я утверждаю, что патріаршество у насъ достаточно опредѣлилось, потому что патріаршее управленіе Русскою Церковью считаю не съ 1589 года, когда первый епископъ получилъ титулъ патріарха, а съ 989-го года, когда, съ принятіемъ христіанства, Русская Церковь канонически стала управляться Константинопольскимъ патріархомъ, осуществлявшимъ свою власть черезъ первыхъ ея епископовъ-митрополитовъ кіевскихъ и московскихъ. За отсутствіемъ времени я не буду говорить, какъ проявлялась у насъ власть патріарха, не буду касаться и біографій отдѣльныхъ патріарховъ и первоіерарховъ Русской Церкви; замѣчу лишь, что при желаніи въ ихъ дѣятельности можно найти и отрицательныя стороны, о чемъ и было сказано съ этой каѳедры. Я укажу лишь безспорные факты, относящіеся къ періоду патріаршаго управленія Русскою Церковью, свидѣтельствующіе о великомъ значеніи этого управленія въ судьбахъ Православія на Руси. Распространеніе Христовой вѣры, ростъ духовнаго просвѣщенія и письменности, развитіе христіанскаго искусства, созданіе особой христіанской государственности—вотъ главнѣйшіе моменты исторіи Русской Церкви въ до-петровскій періодъ, обходить которые мы не въ правѣ, если не желаемъ оказаться въ исторіи нашей Церкви непомнящими родства. Съ этими моментами связаны имена многихъ нашихъ первосвятителей и патріарховъ. Послѣдніе всегда твердо

стояли на стражѣ интересовъ церковныхъ и государственныхъ, особенно въ тѣ эпохи, когда государство подвергалось тяжелымъ испытаніямъ. Въ эпоху татарскаго владычества святители московскіе Петръ, Алексій, Іона, благодаря своему великому нравственному авторитету, вымаливали у хановъ ярлыки на неприкосновенность церковныхъ правъ и имуществъ, ярлыки, которыхъ въ наше время, кстати сказать, не получило отъ нашего благовѣрнаго правительства посольство Священнаго Собора. Всѣмъ извѣстна дѣятельность свят. Филиппа въ эпоху разрушительной для государства дѣятельности Ивана Грознаго и Святѣйшаго патріарха Ермогена въ эпоху великой разрухи Московскаго государства. Патріархи принимали непосредственное участіе въ государственномъ строительствѣ послѣ смутнаго времени. Патріархъ и члены Священнаго Собора участвовали въ земскихъ соборахъ, постановленія коихъ начинались словами: «По благословенію отца нашего патріарха...» Въ допетровской Руси патріархъ былъ проповѣдникомъ и носителемъ идеи церковности, той церковности, которая проникала всю русскую жизнь. Это не была обрядовая церковность, какъ ложно представляютъ ее авторы многихъ учебниковъ исторіи. По отзыву проф. В. О. Ключевскаго, «древне-русское общество, подъ руководствомъ Церкви, въ продолженіе вѣковъ прилежно училось исполнять вторую изъ двухъ основныхъ заповѣдей, въ которыхъ заключается весь законъ и пророки—заповѣдь о любви къ ближнему». Патріархъ, какъ носитель церковнаго уклада русской жизни, не умѣющій по разнымъ постороннимъ соображеніямъ смѣшивать Божіе и кесарево, болѣе всего былъ ненавистенъ Петру В. Ему нуженъ былъ патріархъ «потаковникъ», проповѣдникъ правды воли монаршей, а не правды воли Божіей; нужна была молчащая и благословляющая всѣ его дѣянія Церковь, и Петръ, хорошо зная великое значеніе патріаршества на Руси, отмѣняетъ патріаршество и превращаетъ Православную Церковь со стороны управленія въ оффиціальное вѣдомство православнаго исповѣданія подъ руководствомъ и наблюденіемъ «своего ока» — изъ «офицеровъ человѣка добраго и смѣлаго». Но и послѣ отмѣны патріаршества православное церковное сознаніе всегда было на сторонѣ патріаршества, находя свое выраженіе, даже при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ жизни и литературѣ. Въ царствованіе Петра В. и его преемниковъ первый «цейхъ-директоръ» Синодальной типографіи М. П. Авраамовъ, окончившій свою многострадальную жизнь въ застѣнкѣ Тайной канцеляріи, въ ряду проектовъ, замѣнявшихъ тогда періодическую прессу, предлагая церковныя реформы, писалъ: «Во главѣ Церкви долженъ стоять полномочный патріархъ, мужъ въ православной вѣрѣ, надеждѣ и любви по всему разуму Святыя Соборныя Каѳолическія Церкви живущій, который, по данной ему отъ Христа власти и силѣ, долженъ смѣло, право и истинно содержать и управлять Св. Церковь и собирать къ себѣ повсегодно помѣстный Соборъ». Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что въ XX вѣкѣ мы слышимъ тѣ же возраженія противъ патріаршества, которыя раздавались еще въ XVIII вѣкѣ. Авторъ сочиненія «Молотокъ на камень вѣры» пишетъ: «Смертію

Петровою воскресоша паки Яворскаго единомышленники, яко Лопатинскій, Дашковъ и епископъ Коломенскій Игнатій; по своимъ прихотямъ они прилежно о тиранствѣ папежскомъ трудились». О тиранствѣ папежскомъ намъ говорили и съ этой каѳедры. Мысль о патріаршествѣ начала затемняться въ сознаніи общества по мѣрѣ того, какъ оно все дальше и дальше уходило отъ церковнаго уклада жизни. Не забудемъ, что именно послѣ уничтоженія патріаршества въ эпоху Петра В. русскіе люди постепенно отвыкали мыслить и жить по церковному, такъ какъ съ уничтоженіемъ патріаршества былъ разрушенъ старый, церковный, почти монастырскій укладъ ихъ жизни. Церковность—жизнь и душа христіанства—оказалась утерянной въ сознаніи общества. Вотъ почему и въ вопросѣ о возстановленіи патріаршества наше общество было или совершенно безразличнымъ, или же выражало опасеніе какого-то невозможнаго въ русской православно-церковной жизни клерикализма, несмотря на то, что патріаршество и соборность никто не выставляетъ, какъ понятія другъ друга исключающія. Только страшный ударъ, разрушившій нашу государственность и оказавшій сильное вліяніе на судьбы православія въ Россіи, заставляетъ насъ снова говорить о необходимости возстановленія патріаршества въ Русской Церкви. Въ то время, когда въ Русскомъ государствѣ не находится подобающаго мѣста православной вѣрѣ, приходится думать не столько уже о конституціонномъ патріархѣ—предсѣдателѣ Сѵнода,—о которомъ здѣсь много говорили, сколько о созданіи такой церковной организаціи съ патріархомъ во главѣ, при которой бы мы всегда чувствовали себя въ Россіи православно-русскими людьми. Намъ нуженъ патріархъ—носитель началъ церковности, представитель Церкви, къ авторитетному голосу котораго прислушивались бы православные русскіе люди. Нашей Церкви нуженъ опытный кормчій среди страшныхъ волнъ бушующаго житейскаго моря.

Здѣсь говорили, что возстанавливая патріаршество, мы встрѣтимъ неудовольствіе со стороны нашихъ избирателей. Не говорю за другихъ, но за себя долженъ съ спокойною совѣстью заявить, что въ докладѣ избирательному собранію, напечатанномъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, я, отстаивая начало соборности въ управленіи Церковью, говорилъ о патріархѣ и возраженій не встрѣчалъ. Наши избиратели послали насъ сюда устроить и защитить Церковь Божію. Возстанавливая патріаршество въ Русской Церкви, мы воодушевлены одною мыслью и однимъ желаніемъ: защитить Церковь Божію отъ тѣхъ опасностей, которыя могутъ обрушиться на нее въ переживаемое нами безпримѣрно тяжелое въ исторіи Россіи время.

XL. *Свящ. Л. Е. Иваницкій.* Соборный разумъ и благоговѣйная мысль вѣрующаго сердца побуждаетъ меня по волнующему всѣхъ насъ вопросу о патріаршествѣ высказаться путемъ маленькаго сопоставленія на чисто догматической почвѣ. Но для того, чтобы мое слово носило опредѣленный характеръ, я позволю себѣ привести нѣсколько мыслей просвѣщеннѣйшаго отца и великаго учителя Православной Церкви Св. Іоанна Златоуста.

Изъясняя IV гл. 4 ст. посланія Ап. Павла къ Ефесянамъ, сей св. мужъ

пишетъ, между прочимъ: «чтобы ты, услышавъ слово главу, не принялъ его въ значеніи только власти, но въ смыслѣ собственномъ, не счелъ его только начальникомъ, но видѣлъ въ немъ какъ бы тѣлесную (дѣйствительную) главу (апостолъ) прибавляетъ: исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ» (Твор. т. XI, ст. 26—27); и въ другомъ мѣстѣ: «Глава Церкви Господь Іисусъ Христосъ естественно соединяетъ всѣхъ ея членовъ, съ точностью направляетъ ихъ другъ ко другу и связываетъ между собою» (т. I ст. 650).

Какъ видите, по самобытному православно-христіанскому ученію въ освѣщеніи св. Іоанна Златоуста, Господь Іисусъ Христосъ есть не только духовная, но и тѣлесная дѣйствительная Глава Церкви.

Сказанное не есть частное, необязательное для насъ мнѣніе одного изъ св. отцевъ, потому что другой не менѣе знаменитый св. отецъ Григорій Богословъ отзывается объ Іоаннѣ Златоустѣ такъ: «его ученіе — законъ для жизни, его мнѣніе — догматы для православія».

Ничѣмъ инымъ, какъ чудомъ Божіимъ, можно объяснить то безспорное явленіе, что въ практической жизни нашей Православной Церкви въ синодальный періодъ ея исторіи довольно безболѣзненно разрѣшился животрепещущій вопросъ о тѣсной проникновенной связи ея организма съ ея извѣчною Главою Господомъ Іисусомъ Христомъ. Святѣйшій Синодъ съ сонмомъ богомудрыхъ іерарховъ, присутствующихъ здѣсь, одушевляемый всегда единою заботою о благѣ дома Божія и всѣхъ благоговѣйно живущихъ въ немъ, посильно поддерживалъ духовное взаимообщеніе какъ между собою, такъ и съ Основателемъ Церкви Господомъ Спасителемъ.

Нынѣ же, когда предъ Соборомъ стоитъ задача о возстановленіи на Руси патріаршества, въ мою душу невольно закрадывается чувство страха и тягчайшей отвѣтственности за тотъ шагъ, который мы имѣемъ совершить. Мнѣ представляется, что лишь только Соборъ постановитъ (это уже, какъ видимъ, окончательно предрѣшено большинствомъ его Членовъ), что патріаршество, какъ главенство въ Православной Церкви,—совершившійся фактъ, какъ послѣдуетъ умаленіе святѣйшаго достоинства духовной Церковной Первоглавы—Господа Іисуса Христа? А особливо, когда возстановленный патріархъ окажется не чуждъ общечеловѣческихъ болѣзней и страстей, могущихъ неблагопріятно повліять на весь составъ и безъ того находящагося въ тяжелой агоніи церковнаго организма. Предъ суровымъ судомъ русской церковной исторіи мы, соборяне, окажемся злостными несостоятельными должниками. Нынѣ нашему Собору, этому духовному колоколу Св. Руси въ настоящіе скорбные дни, слѣдуетъ напрячь всѣ свои силы, все свое разумѣніе исключительно на то, чтобы сохранить церковное тѣло достойнымъ нетлѣнной и блаженной его Главы (т. е. Господа Іисуса Христа), по мѣрѣ силъ человѣческихъ. Всего этого можно достигнуть не внѣшними мѣрами, не поставленіемъ патріарха во что бы то ни стало, ибо патріархъ не волшебная палочка, по мановенію которой все должно будетъ преобразиться, а только путемъ насажденія въ широкомъ размѣрѣ

истинной соборности, связующей чадъ Церкви, безъ всякаго внѣшняго посредства, узами начало-созидательной, взаимнопроникновенной христіанской любви—этой вѣковѣчной основы Царства Божія.

XLI. *Проф. И. М. Громогласовъ.* Сокращеніе преній, внутренне ничѣмъ не оправданное, внѣшне налагаетъ на насъ обязанность думать не о научныхъ данныхъ, а принципіально обращаетъ мысль на то, чтобы разобраться въ томъ, что введено въ нашъ оборотъ. Мнѣ кажется, что для цѣлесообразности какого бы то ни было спора, необходимо условіе, чтобы онъ привелъ къ какому-нибудь результату, къ опредѣленности предмета спора. Этой опредѣленности у насъ не замѣчается. О чемъ мы говоримъ? Съ особымъ подъемомъ, одушевляющимъ многихъ, говорится: дайте намъ отца, молитвенника, духовнаго вождя. Это—жажда нравственнаго руководства, и то, что говорилось въ защиту необходимости такого вождя, идетъ мимо обсуждаемаго вопроса. Мы говоримъ объ извѣстной формѣ церковнаго устройства, а не разсуждаемъ о моральныхъ вопросахъ. Что духовный вождь нуженъ, что молитвенникъ нуженъ, въ этомъ убѣждать намъ другъ друга не приходится, въ этомъ никого убѣждать не нужно. Но духовнаго пастыря каждый ищетъ по голосу своей совѣсти и часто находитъ его не тамъ, гдѣ находятся центры церковной организаціи. Молитвенника, отца, духовника мундиромъ не создать, какого бы онъ покроя ни былъ, духовнаго или свѣтскаго. И потому всѣ наши разсужденія идутъ мимо цѣли, къ которой должны быть направлены наши разговоры. Мы говоримъ о возстановленіи патріаршества или иначе о формѣ организаціи высшаго церковнаго управленія. Главнымъ предметомъ сужденій является патріархъ. Намъ нужно условиться, о чемъ говорить. Здѣсь слышалось: «Развѣ мы говоримъ о такомъ патріархѣ, который извѣстенъ исторіи? Мы говоримъ о другомъ. Вы боитесь власти патріарха? Мы дадимъ ему власти столько, сколько захотимъ». Я думаю, такъ разсуждать нельзя. Слова имѣютъ силу надъ мыслями и дѣятельностью человѣка, и съ словами, если они употреблялись въ теченіе ряда вѣковъ, срастаются извѣстныя представленія, которыхъ не оторвать отъ нихъ. Патріаршество есть опредѣленный церковно-правовой институтъ, опирающійся на церковныхъ правилахъ и церковной практикѣ, и пренебрегать этимъ нельзя. Когда мы говоримъ, что патріархъ — первый между равными, иногда при этомъ имѣютъ въ виду патріарха безъ всякой власти. Я такого патріарха въ церковной исторіи и церковныхъ правилахъ не знаю. Патріархъ—первый между равными, что это за изреченіе? Оно и само-то по себѣ выражаетъ смутную мысль, въ которой едва ли могутъ дать отчетъ тѣ, которые его усердно употребляютъ. Если есть первый между равными, значитъ есть и второй и третій между равными. Это и въ Византіи вызывало недоумѣнія. Одни писатели комментируютъ эти слова такъ. Признать кого-либо равнымъ и въ то же время первымъ — это дѣло неподходящее и нелѣпое. По моему воззрѣнію, говорить о первомъ и равномъ нельзя. Самое названіе первымъ уже вводитъ неравенство. Въ области церковной исторіи это неравенство есть неравенство власти. И въ цер-

ковной исторіи, и въ церковной практикѣ патріархъ никогда не являлся равнымъ другимъ іерархамъ. Не разъ выставлялось положеніе, какъ будто бы противъ этого. Но по существу и тѣ, которые старались стереть извѣстнымъ образомъ различіе между патріархомъ и другими епископами, въ концѣ концовъ должны были признать, что патріархъ не рядовой митрополитъ, а митрополитъ надъ митрополитами. Извѣстно, что патріархъ имѣлъ свою опредѣленную власть и преимущества надъ другими іерархами. Эта власть выражалась не только въ томъ, что онъ созывалъ Соборы. При нежеланіи его созвать Соборъ, Соборъ являлся самочиннымъ. Онъ — предсѣдатель Собора, а развѣ предсѣдательствованіе на Соборѣ ничтожно, развѣ это не есть полнота власти? Патріархъ имѣлъ право визитаціи, контроля. Это право доходило до того, что, въ случаѣ неисправности епископа, патріархъ могъ сдѣлать свое распоряженіе, напр., назначить эконома. Это только одинъ пріемъ. По аналогіи съ этимъ онъ не допускаетъ бездѣйствія власти и распоряжался тамъ, гдѣ бездѣйствовалъ епархіальный архіерей. Затѣмъ патріархъ имѣлъ право ставропигіи. Это значитъ, что патріархъ имѣлъ право устроить монастырь въ другой епархіи. Это также не малое преимущество. До какой степени было чуждо церковному сознанію низведеніе патріарха на одинъ уровень съ епископами, это видно и изъ внѣшней обстановки, въ которой являлся патріархъ среди другихъ іерарховъ. При соборномъ богослуженіи съ архіереями патріархъ одинъ облачался среди храма на возвышеніи съ 12 ступенями, прочіе облачались въ алтарѣ; когда онъ садился на горнемъ мѣстѣ, прочіе архіереи должны были стоять; изъ своихъ рукъ онъ пріобщалъ архіереевъ. По постановленію Собора 1675 года, архіереи при патріаршемъ богослуженіи должны были снимать крестъ и оставлять жезлъ, и все это дѣлалось съ опредѣленной цѣлью, чтобы не получилось впечатлѣнія, что епископъ равенъ патріарху. Слѣдуетъ вспомнить и о томъ, что, когда возникъ вопросъ, какъ судить патріарха, и когда епископы выразили свое желаніе произвести судъ надъ нимъ, патріархъ заявилъ, что они не компетентны судить его, такъ какъ они его ставленники, его дѣти, а дѣти отца судить не могутъ. Тогда понадобилось для суда надъ патріархомъ пригласить двухъ восточныхъ патріарховъ. Стало быть, патріархъ не пустое мѣсто. Если мы будемъ стоять на точкѣ зрѣнія правилъ, то мы должны знать, что въ патріархѣ мы имѣемъ лицо съ опредѣленными обширными церковными полномочіями. Когда мы условимся ясно, то увидимъ, что всѣ аргументы, которыми обосновывается необходимость патріарха, относятся не къ патріарху, а къ первоіерарху, тогда мы столкуемся легче. Первоіерархъ не то же, что патріархъ. Права первоіерарховъ различныхъ областей мы знаемъ: они не имѣли преимуществъ власти и не рукополагались вторымъ рукоположеніемъ, какъ дѣлалось у насъ по богословской безграмотности, а выбирались, напр., по возрасту. Первоіерархъ — это еще не патріархъ.

XLII. *Предсѣдатель.* Срокъ вашей рѣчи истекъ. (*Голоса:* Просимъ, просимъ!) Угодно Собору продлить срокъ рѣчи И. М. Громогласову?

XLIII. **ПОСТАНОВЛЕНО: разрѣшить проф. Громогласову продолжить свою рѣчь.**

XLIV. *Проф. И. М. Громогласовъ.* Итакъ, нужно внести опредѣленность въ понятіе о патріаршествѣ. Если мы говоримъ о патріархѣ, то съ тѣмъ содержаніемъ власти, которое установлено практикой Церкви. Къ возстановленію такого патріарха не указано принудительныхъ основаній въ тѣхъ рѣчахъ, которыя предъ нами проходили. Догматическихъ основаній за себя патріаршество не имѣетъ. Равнымъ образомъ оно не представляетъ и канонической необходимости. Тѣ правила церковныя, которыя здѣсь указывались, и 34 правило Апостольское въ частности, говорятъ о первоіерархѣ Церкви, причемъ полномочія его въ разныя времена были различны. 34-е Апостольское правило не могло имѣть и не имѣло въ виду патріарха, какимъ онъ заявилъ себя въ исторіи Русской Церкви.

Здѣсь было затрачено много рѣчей для параллельнаго освѣщенія неканоничности Сунода. Я думаю, что намъ надо воздержаться отъ поносительныхъ рѣчей по отношенію къ учрежденію, которое еще стоитъ во главѣ Русской Церкви. Какова бы ни была его историческая основа, при сужденіи о немъ нужно встать на точку зрѣнія Митрополита Московскаго Филарета, который выразился, что императоръ Петръ создалъ коллегію, но промыслъ Божій и милость Божія превратили ее въ Святѣйшій Сунодъ. И намъ нужно помнить, что Сунодъ есть высшій органъ церковнаго управленія, и имѣть больше уваженія къ своей Церкви.

Въ спорахъ о патріархѣ мы аргументировали историческими фактами, причемъ во всѣхъ этихъ аргументахъ обнаруживалось нѣкоторое непониманіе существа доказательствъ. Изъ исторіи намъ извѣстно, что на патріаршихъ престолахъ являлись нерѣдко великіе свѣтильники мысли и вѣры христіанской, великіе церковные дѣятели, но являлись и ничтожные администраторы, впадавшіе въ жестокія заблужденія и люди нравственно порочные. Факты въ ту и другую сторону безконечны. Какой же отсюда выводъ? Само по себѣ мѣсто патріарха не дѣлаетъ людей ни мудрыми, ни святыми, ни талантливыми администраторами. Слѣдовательно, и историческая справка (были патріархи хорошіе, были и дурные) не докажетъ, что при патріархѣ будетъ хорошо или дурно, а докажетъ только то, что эта форма церковнаго управленія для существа дѣла безразлична. И вопросъ исключительно долженъ касаться цѣлесообразности. Говорятъ, что возстановленіе патріаршества цѣлесообразно, что при немъ возможно церковное единство, а я думаю наоборотъ: церковное единство, церковная сплоченность будетъ достигнута только тогда, когда во главѣ русской церкви будетъ стоять Церковный Совѣтъ, который будетъ заключать въ себѣ живыхъ представителей различныхъ церковныхъ областей. Говорятъ, что патріархъ будетъ органомъ импонирующимъ; онъ можетъ послать телеграммы по всей Россіи, назначить крестные ходы, что возможно только при единой власти. Но почему же этого не можетъ сдѣлать Церковный Совѣтъ, въ которомъ есть избранники народные? Поэтому я и призываю васъ отложить во-

просъ о патріаршествѣ, которое не вызывается ни каноническими, ни историческими основаніями.

XLV. *Протоіерей И. К. Матиковъ* (по личному вопросу). Въ своемъ докладѣ о поѣздкѣ на Сѣверный фронтъ я умолчалъ о фамиліи извѣстнаго делегата и мѣстѣ, куда онъ ѣздилъ. Я заявилъ только, что онъ испугался собственной тѣни и вернулся назадъ. По скромности я умолчалъ о тѣхъ невзгодахъ, которыя я перенесъ на Сѣверномъ фронтѣ, такъ что вызвалъ даже недоумѣніе своего спутника. Я былъ и подъ обстрѣломъ, былъ и въ передовыхъ окопахъ, но считалъ нехорошимъ хвалиться этимъ. Три года я испытывалъ невзгоды на фронтѣ, но не рисовался этимъ. Но такъ какъ протоіерей А. П. Рождественскій самъ заявилъ о себѣ, то я называю его. Какъ только онъ проѣхалъ Грозный, онъ былъ смущенъ тѣмъ, что ингуши напали на поѣздъ по этой дорогѣ, а затѣмъ побывалъ въ Тифлисѣ, испугался собственной тѣни и вернулся назадъ. Онъ хотѣлъ сказать, что я—грузинъ. Я не отрицаю, что я грузинъ, и моя подлинная фамилія — Матикашвили, которую семинарское начальство передѣлало въ фамилію Матиковъ; въ этомъ я не виноватъ. Я настаиваю на томъ, что нельзя посылать на фронтъ людей, которые боятся собственной тѣни.

XLVI. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 м. дня.

I. Копія-переводъ изъ газеты «Лыйдумсъ» отъ 13 сентября 1917 г. № 210.

Разграбленіе Латвіи (Лифляндіи).

Слѣдующія строки—къ небу вопіющій документъ, который свидѣтельствуетъ, что Латвію постигаетъ судьба Бельгіи. Исторія будетъ безпартійнымъ судьею тѣхъ обстоятельствъ, которыя дѣлаютъ возможными подобные безчеловѣчные грабежи. Но теперь предоставленная самоуправству Латвія апеллируетъ къ совѣсти всего цивилизованнаго міра.

Настоящее положеніе въ Рижскомъ уѣздѣ.

(Донесеніе Всероссійскому Совѣту рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ и Центральному Исполнительному Комитету).

Принимая во вниманіе различные слухи о солдатскихъ грабежахъ въ Рижскомъ уѣздѣ, замѣститель комиссара Временнаго Правительства Рижскаго уѣзда Крѣвинь и начальникъ уѣздной милиціи Веселовскій осмотрѣли слѣдующія волости: Страупы, Ледургъ, Видриши, Скулты, Бійрини, Кримулду, Палтмалы, Ныйтауры и Турайду. Они донесли губернскому комиссару, Совѣту депутатовъ, Центральному Исполнительному Комитету, „Искосолу“, „Исколастрѣлу“ и другимъ общественнымъ организаціямъ о слѣдующихъ фактахъ, которые описаны въ газ. „Латвію Стрелиѣксъ“ слѣдующимъ образомъ.

Во всемъ уѣздѣ видны страшныя послѣдствія грабежа. Уже по дорогѣ отъ города Вендена видны опустошенныя и растоптанныя поля. Хлѣба на поляхъ растоптаны, снопы раскиданы и потоптаны. По дорогѣ они встрѣчали солдатскія телѣги, въ которыхъ находились отобранныя у мѣстныхъ жителей мебель, зерно и овощи. Во всѣхъ вышеупомянутыхъ волостяхъ грабежъ носитъ одинаковый характеръ. Жители жалуются, что ихъ силой выгоняютъ изъ ихъ усадебъ.

Въ Ледургской волости разграбленъ волостной домъ, взломанъ денежный шкафъ и похищенъ денежный ящикъ. Волостной архивъ частью уничтоженъ, частью пораскиданъ по дорогѣ и по канавамъ. Исполнительный комитетъ остался на мѣстѣ. Предсѣдатель комитета хотѣлъ было спасти нѣкоторые паспортные бланки, но солдаты, думая, что онъ взялъ деньги, придавили его руки въ две-

рыхъ, обыскали его и отобрали все, что у него было. Жителей выгоняютъ насильно. Въ лѣсахъ, куда скрылись обыватели, солдаты ихъ ограбили. Кто сопротивлялся солдатамъ, тѣ были убиты... У предсѣдателя исполнительнаго комитета, по словамъ солдатъ, были разобраны всѣ зданія для укрѣпленія траншей, несмотря на то, что тутъ же находился строевой матеріалъ. Разграблены и сожжены усадьбы Цируль и друг. Проходящія части войскъ убивали и угоняли скотъ. У жителей подъ предлогомъ реквизиціи отобрали сѣно. Квитанцій не выдавали и мѣстнымъ жителямъ за реквизированныя вещи ничего не платили. То, что еще осталось, солдаты, уходя, сжигали, потоптали и всевозможными способами уничтожали. Благодаря этому, жители лишились корма для скота. По словамъ предсѣдателя, завѣдующій столомъ воинскихъ начальниковъ отобралъ у какой-то хозяйки быка, за что и былъ арестованъ и доставленъ въ Венденъ.

Въ Видрицской волости взломанъ денежный шкафъ. Журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ и другія книги уничтожены. Исполнительный комитетъ былъ принужденъ оставить волостной домъ и эвакуироваться. За реквизированное, за исключеніемъ нѣсколькихъ отобранныхъ телѣтъ у нѣкоторыхъ хозяевъ, было уплачено. Такъ, у одного крестьянина отобрали и увели лошадь. Когда было указано, у кого находится отобранная у крестьянина лошадь, то воинскія власти не принимали никакихъ мѣръ къ возвращенію ея. Принимая во вниманіе частыя указанія объ эвакуированіи (объ обязательномъ изгнаніи), мѣстные жители обратились въ подлежащій штабъ для разъясненій; въ штабѣ имъ отвѣтили, что есть такой приказъ. Когда потребовали показать этотъ приказъ, то черезъ два часа отвѣтили, что особаго приказа нѣтъ, но есть телефонограмма, которой тоже не показали.

Въ Скултесской волости разграбленъ домъ исполнительнаго комитета. Денежный шкафъ не разбитъ, ибо не былъ запертъ, но зато всѣ волостныя книги уничтожены. Произведены самовольныя реквизиціи лошадей и телѣтъ безъ выдачи квитанцій. Какому-то хозяину выдана квитанція за печатью *** эскадрона *** Прибалтійскаго полка и обѣщано уплатить. Но все-таки уплата не произведена, хотя крестьянинъ многократно ходилъ за полученіемъ. Жители выгнаны по особому предписанію. Когда письмоводитель исполнительнаго комитета Скултесской волости указалъ, что Скултесская волость находится далеко отъ позицій, то изгнаніе жителей было пріостановлено тоже по особому предписанію.

Въ Бійринской волости взломанъ денежный шкафъ, касса расхищена и архивъ уничтоженъ. Ссудо-сберегательная касса расхищена, два денежныхъ шкафа взломаны. Деньги взяты, но облигаціи займа свободы растоптаны въ грязи. Общественный пѣвческій домъ разграбленъ. Характеръ грабежа не описуемъ: мебель разбита, сцена уничтожена, стѣны и полъ загажены, фортепіано со второго этажа сброшено въ канаву. Въ мѣстной богадѣльнѣ ограблены призрѣваемые. Отобраны одѣяла и хлѣбъ у порт-артурскаго инвалида безъ ноги, двухъ слабоумныхъ и старушки безногой. Жители бѣжали изъ боязни

солдатскихъ патрулей. Калѣки-нищіе оставлены безъ всякой помощи. Вслѣдствіе поспѣшнаго отступленія нашихъ войскъ, поля здѣсь не успѣли растоптать. Поля стоятъ неубранныя. Урожай былъ хорошій, но некому его убирать. Исполнительный комитетъ эвакуированъ.

Въ Кримулуской волости взломанъ денежный шкафъ. Волостной домъ ограбленъ. Усадьбы, находящіяся вблизи Петроградской дороги, сожжены. Поля не убраны. Большинство жителей эвакуировано, но оставшихся прогоняютъ.

Въ Платмальской волости исполнительнаго комитета нѣтъ. Волостной домъ разграбленъ. Денежный шкафъ взломанъ. Мѣстная писчебумажная фабрика „Лигате“ расхищена и разрушена. Бумага разорвана и растоптана въ грязи, унесена и раскидана по канавамъ. По разсказамъ мѣстныхъ жителей, солдаты нападаютъ на скрывшихся въ лѣсахъ, грабятъ ихъ и убиваютъ. Говорятъ, что въ этой волости убито 7 человѣкъ. Слыша такіе страшные разсказы, жители убѣгаютъ и скрываются по лѣсамъ. Жители, замѣтя по дорогѣ солдатъ, убѣгаютъ съ дороги, чтобы только не сдѣлаться жертвою ихъ самовольства. То же замѣчается и въ другихъ волостяхъ. Жители увѣряютъ, что всѣ грабежи и расхищенія производятъ отдѣльныя кучки дезертировъ, которыя бродятъ по дорогамъ и лѣсамъ. По дорогѣ въ Нитау встрѣтились крестьяне, которые показывали, что ихъ усадьбы разграблены, сѣно отобрано и подъ угрозой убійства они были принуждены оставить свои родные края. Солдаты бродятъ по усадьбамъ, охотясь и стрѣляя оставшихся въ нихъ домашнихъ птицъ и поросятъ. Жители принуждены скрываться въ домахъ, чтобы шальныя пули не убили ихъ. Если кто вздумаетъ защищать свое имущество и скотъ, то его просто убиваютъ.

Въ Нитау были созваны представители исполнительныхъ комитетовъ отъ Нитауской, Кечской, Яунпильской и Морской волостей, которые свидѣтельствовали, что въ упомянутыхъ волостяхъ денежныя кассы расхищены, книги частью уничтожены, частью разбросаны. Жилыя зданія заняты солдатами. Поля потоптаны лошадьми. Для варки кушанья вмѣсто дровъ солдаты употребляютъ сжатую рожь, хотя вездѣ имѣется достаточное количество дровъ. По ночамъ солдаты ночуютъ въ клѣтяхъ, амбарахъ, а утромъ, уходя, поджигаютъ ихъ. На поляхъ валяются обгорѣлые снопы. Солдаты безчинствуютъ особенно въ лютеранскихъ церквахъ, все изгаживаютъ, ломаютъ и раскидываютъ. Выбираютъ трубы изъ органовъ и разгуливая по лѣсу трубятъ ими. Говорили, что то же самое творится и въ православныхъ церквахъ. Въ Нитауской церкви взломаны стѣны въ подвалахъ, въ которыхъ въ старину хоронили рыцарей. Потолки подваловъ разобраны, въ поискахъ драгоцѣнностей отъ фамильныхъ склеповъ, хранящихся въ подвалахъ. По окрестности раскиданы гробовыя доски, кости и полусгнившіе лоскутки матерій.

Въ Турайдской волости взломанъ денежный шкафъ. Деньги и контракты украдены. Архивъ уничтоженъ. Волостной домъ и богадѣльня разрушены. Калѣки прогнаны. Исполнительный комитетъ оставилъ волостной домъ и

убѣжалъ. Многіе жители скрываются по лѣсамъ, гдѣ ихъ солдаты грабятъ. Изъ волостей, занятыхъ непріятелемъ, нѣмцы увели всѣхъ жителей и должностныхъ лицъ съ собою. Усадьбы непріятель поджигаетъ.

Возвращаясь подъ вечеръ въ Венденъ, мы видѣли отдѣльныя группы солдатъ, которые убѣгали отъ автомобиля. Часто встрѣчались вооруженные солдаты по 2—3 вмѣстѣ, которые бродили по лѣсамъ, гнали иногда свиней, поросятъ и т. п.

Всѣ вышеприведенные факты могутъ удостовѣрить мѣстные жители и волостныя должностныя лица.

Въ Стукманской волости часть жителей эвакуирована уже въ 1915 г. Въ остальной части волости войска опустошили поля. Земледѣльческія орудія разбили и сломали. Имѣнія и многія усадьбы сожжены. Реквизиціи дѣлались по приказу воинскихъ властей, но бывали случаи, что съѣстные продукты и скотъ отнимались у жителей безъ всякаго приказа и не выдавались квитанціи. 8 сентября, когда наши войска отступили на сѣверный берегъ Зап. Двины, мѣстечко Штокмансгофъ было совершено разграблено и расхищено. Большая часть жителей убѣжали.

Въ Кокенгузенской волости произведено необычайное разореніе. Все жниво уничтожено, усадьбы сожжены. Жители и исполнительные комитеты убѣжали.

Въ Бебрской и Мендельской волостяхъ произведены также опустошенія.

Жители волости Ліала во время сраженія разбѣжалась по лѣсамъ, гдѣ подпали подъ перекрестный огонь, и многіе изъ нихъ были убиты. Отступая, наши войска сожгли волостной домъ и уничтожили книги. Уничтожена канцелярія милиціи 3-го района. Начальникъ и писцы успѣли убѣжать.

Мадліанская волость сильно разграблена и опустошена. Отступая, непріятель забралъ всѣхъ работоспособныхъ мужчинъ. То, чего непріятель не могъ или не успѣлъ взять, было уничтожено и сожжено. Непріятель сжегъ очень много усадебъ.

Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, замѣститель комиссара и начальникъ милиціи Рижскаго уѣзда пришли къ заключенію, что 1) необходимо какъ можно скорѣе предпринять мѣры къ охраненію мѣстныхъ жителей. Часть Рижскаго уѣзда, не занятая непріятелемъ, раздѣляется на два участка. Въ помощь милиціи должны быть даны воинскія части, ибо одна милиція не въ состояніи вести успѣшную борьбу съ дезертирами. 2) Для своевременной уборки полей должны быть организованы рабочія дружины, къ составленію которыхъ приглашаются мѣстные исполнительные комитеты. 3) Пріостановить принудительное выселеніе мѣстныхъ жителей, для чего обратиться къ надлежащему начальству съ указаніемъ о необходимости отмѣны принудительнаго выселенія. 4) Обратиться къ Лифляндскому губернскому исполнительному комитету съ указаніемъ, возобновить мѣстные районные исполнительные комитеты, которые, благодаря военнымъ обстоятельствамъ, прекратили свое существованіе. 5) Организовать мѣстную почту взамѣнъ эвакуированной прани-

тельственной почты. 6) Учредить на мѣстахъ оцѣночныя комиссіи, которыя оцѣнили бы убытки, причиненныя войсками. 7) Вслѣдствіе того, что проходящія воинскія части отнимаютъ у мѣстныхъ жителей ихъ скотъ и кормъ безъ всякихъ росписокъ и квитанцій, необходимо учредить на мѣстахъ реквизиціонныя комиссіи.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви *Петръ Маршанъ*.

Москва, 25 октября 1917 года.

II. Копія-переводъ письма, полученнаго 21 октября 1917 г. отъ д-ра Всероссійскаго Союза Городовъ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, врачебнаго отряда № 52, г. Силина.

15 октября 1917 г.

Многоуважаемый г-нъ Маршанъ.

Латвію едва ли теперь можетъ интересовать реформа. Когда усадьбы сжигаются, имущество разграбляется, изъ жителей многіе убиваются и разгоняются «товарищами», — намъ важно констатировать факты изъ всѣхъ газетъ: «Лыйдумсъ», «Латвью Стрелнѣксъ» и т. д. и на мѣстѣ ужасовъ побывать и лично видѣть и знать то, что есть и чего еще нѣтъ или не можетъ быть въ газетахъ, то дѣло не въ реформѣ, а въ томъ, какъ спасти Латвію отъ разгрома въ буквальномъ смыслѣ, чтобы у насъ—по выраженію Бисмарка,— не остались единственно и только глаза, чтобы оплакивать свой стыдъ и разгромъ...

Сидѣлъ у меня о. Блокманъ, и случайно у него газета «Церковный Вѣстникъ», или какъ его, съ девизомъ: «свободная церковь въ свободномъ народѣ».

«Петроградскій раввинъ такой-то обратился въ Соборъ Московскій съ фактическимъ матеріаломъ, что войска разгромили синагоги, уничтожили пергаментныя дорогія историческія книги, тору и т. д. Соборъ постановилъ: повелѣть военному духовенству разъяснить солдатамъ, что этого дѣлать нельзя и т. д.».

Какъ и практическимъ евреямъ центръ тяжести не въ реформѣ, а какъ спасти народъ, такъ и мы, латыши, обязаны озаботиться, какъ спасти латышей, потому что послѣ разгрома реформы напишни... Итакъ, не найдетъ ли возможнымъ Прибалтійская фракція поднять этотъ вопросъ на Соборѣ, какъ и поступаютъ находчивые и энергичные народы?

Въ газ. «Латвью Стрелнѣксъ» № 42 отъ 14 октября с. г. изъ Маалпилсъ: «Въ мой домъ первые вошли русскіе солдаты, когда еще нѣмецкое войско находилось болѣе, чѣмъ въ трехъ верстахъ отъ моего дома. Солдаты кинулись грабить: одинъ поѣхалъ на свиньѣ, желая ее зарѣзать, другой ло-

вилъ лошадь, третій разрубалъ комодъ, разыскивая въ немъ денегъ или платья, четвертый, опять неизвѣстно почему, съ топоромъ сердито подошелъ къ фортепіано и сталъ его рубить...» Или же въ газетѣ «Лыйдумсъ» № 237 отъ 14 октября с. г.: «Лютеранская церковь окончательно разорена, по ней еще и теперь бродятъ отдѣльныя кучки солдатъ, удивляясь геройству своихъ товарищей. Православная церковь тоже не осталась въ цѣлости: изъ нея украдены разныя цѣнныя церковныя вещи, въ томъ числѣ и священническое облаченіе. Въ церковныхъ ризахъ «товарищи» пошли грабить къ волостному учителю З. Наконецъ, священническое облаченіе разорвали на куски и распродали другимъ какъ неприкосновенную святыню».

Въ Саусенѣ разгромлена православная приходская школа и у священника Брежгисъ похищено десять ульевъ съ пчелами. Въ Эрлааской школѣ расхитили «товарищи» библіотеку, глобусы, разорвали географическія карты. У священника Апина разграбили его имущество и т. д.

Вамъ (но особенно новой Консисторіи) надлежитъ озаботиться не столько о новыхъ реформахъ, сколько о томъ, чтобы дать инструкціи о составленіи актовъ о приходскомъ имуществѣ, разграбленномъ христолюбивымъ воинствомъ православнымъ.

Собранный матеріалъ представить Собору и архіерею. Вѣдь, военное духовенство на территоріи «Рижскаго епископа» подчинено всетаки епископу Іоанну, и послѣдній не долженъ спать, когда волки стадо расхищаютъ на Сѣверномъ фронтѣ. Архіепископъ Агаѳангелъ всетаки былъ тактикъ въ 1905 году, но теперь ни епископъ, ни новая консисторія... Пора подтянуться. Другіе епископы по фронту разъѣзжали, не дезертировали, какъ наше духовенство... Уважаемый раньше Адеркасскій священникъ теперь въ приходѣ при бѣгствѣ прослылъ мародеромъ.

Вотъ разъясненіе въ данный моментъ поголовнаго разгрома, разбоя и грабежа по нашему фронту, на нашей землѣ, будетъ Вашей исторической заслугой или незаслугой. Реформы потомъ... или ихъ введетъ уже нѣмецъ безъ разбоя, грабежа и безъ православія.

Со своей стороны я Васъ просилъ бы обработать и поднять этотъ вопросъ во фракціи Прибалтійской и вынести на Соборъ: повелѣть военному и мѣстному духовенству не дезертировать..., занимаясь пустячными вопросами, когда кругомъ на нашей землѣ встаютъ вопросы жизни или смерти, быть или не быть... Вамъ, очевидно, неизвѣстно предрѣшеніе— очистить край на случай сдачи, чтобы ничего нѣмцу не досталось, во что останется у латышей послѣ этого?

Модонъ. Съ почтеніемъ *д-ръ И. Силинъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской церкви *П. Маршанъ.*

Москва 22 октября 1917 г.

III. Копія-переводъ изъ газеты «Лыйдумсъ» №№ 237 и 238 отъ 14 и 15 октября 1917 года.

Разграбленіе Латвіи.

Сообщивъ о грабежахъ, произведенныхъ войсками въ Рижскомъ уѣздѣ, мы имѣемъ возможность теперь дать оффиціальныя данныя о грабежахъ, произведенныхъ солдатами въ Вольмарскомъ уѣздѣ. Этотъ матеріалъ самовольнаго грабежа несравненно важнѣе Рижскаго, который еще допустимо оправдывать близостью фронта и военною необходимостью, но здѣсь, на далекомъ разстояніи отъ фронта, каждое явленіе должно быть квалифицировано только, какъ тяжкое уголовное преступленіе.

I.

Начальникъ милиціи Вольмарскаго уѣзда В. Шуманъ совмѣстно съ членомъ Лифляндскаго Губернскаго Земскаго Совѣта Фридрихсономъ и представителемъ Балтійскаго попечительства бѣженцевъ адвокатомъ Эглитомъ, объѣздивъ и обслѣдовавъ южную часть Вольмарскаго уѣзда, подалъ заявленіе Лифляндскому Губернскому Комиссару, а также и Искосолу, въ которомъ описываетъ настоящее положеніе жителей Вольмарскаго уѣзда.

Въ Поціамской волости больше всего пострадало имѣніе Поціамъ. Въ августѣ солдаты хотѣли увести весь скотъ и кормъ у арендаторовъ имѣнія. Произошло столкновеніе между солдатами и рабочими, причемъ одинъ рабочій былъ раненъ въ голову. Всетаки половинщикамъ удалось отстоять свое имущество. Вблизи столбовой дороги солдаты убрали для себя съ полей хлѣба, сѣно и клеверъ. Исключая 2—3 случая, гдѣ дезертиры хотѣли самовольно забрать скотъ и другое имущество, другихъ случаевъ въ волости подробно не отмѣчено. Въ волости бѣженцевъ очень мало, и всѣ они размѣщены по усадьбамъ. Озимь засѣяна.

Въ Катварской волости письмоводитель отъ страха убѣжалъ во внутреннюю Россію, волостной домъ и школа заняты войскомъ. Во время отступленія пострадали почти всѣ усадьбы, лежащія вблизи дорогъ. У арендатора пастората увезенъ съ нѣсколькихъ участковъ земли сжатый овесъ. Изъ усадьбы Спринчи самовольно увезены рожь и овесъ и потоптаны поля. Подобнымъ образомъ пострадали и усадьбы Зарини, Колтуны и Янава. Въ имѣніи Тегажъ *** Прибалтійскіе кавалерійскіе полки ограбили все золото, серебро и сбрую. Тамъ же 23—24 августа войско забрало весь скотъ и лошадей, часть которыхъ послѣ была возвращена ихъ собственникамъ. 24 августа увезено 2 барана, 12 свиней и опустошено 8 ульевъ съ пчелами. 14 сентября *** транспортомъ Сибирской дивизіи украдены яблоки изъ погреба и увезены овесъ съ 48 пурныхъ мѣстъ, солома съ 52 участковъ, 30 саженъ дровъ и 500 досокъ. Въ усадьбѣ Брувели дезертиры украли 480 рублей деньгами,

золотыя кольца и съѣстные припасы. Въ имѣніи Катваръ Донскіе казаки причинили убытковъ половинщикамъ имѣнія на сумму 4.560 рублей, опустошили 21 десятину луговъ, 10 десятинъ клеверу, 45 пурныхъ мѣстъ овса, увезли 5.400 пудовъ соломы, 21 сажень дровъ и 220 копенъ клевера. Въ фольваркѣ Яни у управляющаго и половинщика увезли овесъ съ 10 пурныхъ мѣстъ, 420 пудовъ соломы и 80 саженъ дровъ. Разобрали и сожгли заборъ длиною 200 саженъ, а съ собой забрали всѣ телѣги и упряжь. Украдены посуда, лампы, даже мебель, яблоки, картофель и капуста. Грабили обозники. Пострадали волостной разсыльный, учитель и собственники усадебъ Пантицы, Крогу-Целмсъ, Піасисъ и Лэйпъ-Калпы и лѣсники имѣнія Катвари. Въ волости около 100 бѣженцевъ, изъ которыхъ только нѣкоторые живутъ еще въ сараяхъ. Кровавый поносъ уменьшается, озимь посѣяна, поля обрабатываются. Въ предѣлахъ волости по ночамъ дезертиры производятъ грабежи, угрожая разстрѣломъ, взламываютъ комоды, столовые ящики, забираютъ деньги, одежду и бѣлье. Жители жалуются на чрезмѣрныя реквизиціи и разнообразныя цѣны.

Въ Лимбажской волости разгромленъ Лимбажскій пасторатъ. Двери и окна взломаны, фортепіано разбито и выброшено на дворъ. Библіотека и приходскіе списки разорваны и сожжены. Изъ погреба похищены съѣстные продукты. Увезены всѣ свиньи, 2 жеребенка, всѣ куры, утки и др. Сожгли необмолоченную рожь съ 9 пурныхъ мѣстъ для приготовленія кушанья. Для оцѣнки убытковъ учреждена комиссія изъ членовъ волостныхъ организацій. Въ грабежахъ участвовали Двинскіе артиллеристы, бѣженцы и цыгане. Во многихъ усадьбахъ взяты скотъ и лошади. Позже нѣкоторые изъ нихъ были возвращены хозяевамъ. Кровавый поносъ въ волости прекращается. Озимь засѣяна. Бѣженцевъ около 150 человѣкъ, которые размѣщены по усадьбамъ. Школа и частью волостной домъ заняты войскомъ.

Городъ Лимбажи мало пострадалъ. Опустошенъ городской паркъ. Въ окраинахъ города разобраны между домами заборы и сожжены. Въ имѣніи замокъ Лимбажи произведено большое опустошеніе. Начальникъ милиціи Шуманъ посѣтилъ въ богадѣльнѣ бѣженку Марію Краминъ 70 лѣтъ, приписанную къ Пабажской волости и проживающую въ городѣ Лимбажи, въ д. Розита по Морской улицѣ. 24 сентября эту бѣженку-старушку солдаты изнасиловали въ усадьбѣ Клявиня, Пабажской волости, а потомъ они отвезли ее въ городъ Лимбажи. Ея сынъ на военной службѣ, а дочь осталась въ Ригѣ въ плѣну у нѣмцевъ.

Въ Лаадской волости большая часть убытковъ причинена съ 23 августа до начала сентября. Въ имѣніи Лаадъ 23 августа причинены убытки на сумму 44.000 рублей. Какъ на виновниковъ, указываютъ на 2 часть 54, 55 и 56 Сибирскій транспортъ. Самовольно угнаны 7 породистыхъ молочныхъ коровъ, 6 телятъ—всѣ они помѣчены буквами МЗ, и 9 овецъ, кромѣ того взято 48 утокъ, забраны и распроданы солдатами 402 сыра изъ сметаны, вѣсомъ около 100 пудовъ, и взято 5 откормленныхъ свиней. Кромѣ того, разбита мебель, разграблены съѣстные припасы, хозяйственныя принадлежности, вѣсы, молотилки,

ремни отъ молотилки, лопаты, пилы, замки, цинковыя ведра, и т. д. Взломаны двери во всѣхъ комнатахъ, сараяхъ и амбарахъ. Грабили съ такимъ энтузіазмомъ, что ни указанія командира, ни депутатовъ не имѣли никакихъ послѣдствій. Часть награбленнаго имущества была распродана въ Лимбажи за безцѣнокъ. 25 августа по уходѣ Сибирскаго транспорта въ томъ же имѣніи появились отдѣльный 45 артиллерійскій резервный транспортъ 1, 2 и 3 батареи, которые продолжали грабежъ имѣнія, забирали весь оставленный хлѣбъ, картофель, овощи и др. и пасли на хлѣбныхъ поляхъ лошадей. Самовольно взято 900 пудовъ ржи, 300 пудовъ капусты, 1500 пудовъ клеверу, 1000 пудовъ сѣна, сожжено 30.000 гонту и т. д. Были ограблены жители и рабочіе имѣнія Лаадъ. Солдаты упомянутыхъ частей забирались въ дома, въ сараи и огороды и разграбляли все. Украли золотые часы, вѣнчальныя кольца, полотна, обувь, женскую одежду, посуду, столярные инструменты, деньги и увезли все съ полей и огородовъ. Разграблены усадьбы: Кална-Дзени, Эмпагасъ, Лэясъ-Дзени, Саулытэсъ, Ванкули, Кална-Сами, Лэясъ-Сами, Ліалія Спруксты, Озолыни, корчма Лаадэсъ, Пріадытэсъ, Палуски, Скулсъ, Эрди, Вецъ-Бидыни, Яунъ-Бидыни, Грели и Квинтесъ, гдѣ уведены лошади и скотъ и опустошены поля. Скотъ уводили какъ дезертиры, такъ и воинскія части. Въ усадьбѣ Палдажи сожгли стога соломы. Въ Лэясъ-Самосъ Двинскій транспортъ уничтожилъ 22 улья съ пчелами. Въ имѣніи Булли незаконно реквизировали 300 пудовъ ржи и отобрали 22 коровы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отобранный скотъ продали за 30 руб. голову. Лошадей пасутъ на неубранныхъ поляхъ. Картофеля солдаты нигдѣ не покупаютъ, а берутъ, сколько нужно, съ полей.

II.

Пернигельская волость пострадала сравнительно мало. У хозяина Рамана застрѣлили нѣсколькихъ свиней и увезли, разграбили лавку въ Іелгау и аптеку Рудли. Въ Пернигельской мызѣ разграбили и увезли сыръ на сумму 4500 руб. Въ волости имѣется 23 усадьбы и имѣніе, а реквизировано всего 250 головъ рогатаго скота; реквизируютъ черезчуръ много и за маленькую цѣну. Бѣженцевъ только 35 человѣкъ, всѣ они расквартированы. Школа занята войскомъ. Вслѣдствіе чрезмѣрныхъ реквизицій рабочіе и крестьяне уже терпятъ недостатокъ; они обратились къ исполнительнымъ комитетамъ сосѣднихъ волостей за помощью.

Въ Стіанесъ-Дунтесъ волости 23 августа части Прибалтійскаго полка разграбили корчму Рутасъ, а 5 сентября ночью ее ограбили вторично, причемъ солдаты запретили съ угрозою лавочнику выйти изъ комнаты. Командиръ полка на заявленныя жалобы не обратилъ никакого вниманія. Въ усадьбѣ Лаучи увезли сѣно. 9 сентября солдаты того же полка насильственно отняли весь скотъ въ усадьбѣ Пемпари и угрожали жителямъ разстрѣломъ. Въ усадьбѣ Тыйрумъ-Калей солдаты хотѣли было вломиться въ клѣть, но были во время прогнаны и пошли въ усадьбу Лэясъ-Канау. Упомянутые солдаты ограбили

усадьбы Лаупины, Грабесъ, Крогу-Кангесъ, Стіабру, Кална-Кляву, Лэясъ-Кляву, Кеясъ-Рейну, Имжесъ, Дукуры, Зарини и др. усадьбы. Надо сказать, что пока въ волости стоялъ ** Прибалтійскій кавалерійскій полкъ, постоянно пропадали овцы, ягнята, свиньи, куры, утки и индюки, а впослѣдствіи солдаты стали опустошать сады и посѣвы на поляхъ. Названный полкъ стоитъ въ волости уже 2 года, въ сраженіяхъ онъ не участвовалъ; итакъ, весь ихъ грабежъ не можетъ быть никакъ оправданъ. Бѣженцевъ въ волости 200 человѣкъ, всѣ они расквартированы. Озимь почти вездѣ засѣяна. Кровавый поносъ уменьшается.

Въ Скултеской волости (Рижскаго уѣзда) взломанъ денежный шкафъ; деньги были спрятаны въ другомъ мѣстѣ. Всѣ лавки разграблены. Нѣкоторые, какъ на виновниковъ, указываютъ на 2-й Прибалтійскій кавалерійскій полкъ, который здѣсь стоялъ два года подрядъ и въ сраженіяхъ никогда не участвовалъ. Бѣженцевъ довольно много, большая часть изъ нихъ расквартированы. Рѣдкая усадьба не разграблена во время отступленія. Озимь большею частью не засѣяна.

Въ Видрижской волости (Рижскаго уѣзда). Вездѣ видны слѣды страшнаго грабежа. Всѣ заборы, а также многія зданія разобраны и сожжены, сады и огороды потоптаны, фруктовыя деревья повреждены. Денежный шкафъ въ волости взломанъ и всѣ документы и книги уничтожены. Школа окончательно разграблена, весь инвентарь и классныя скамейки уничтожены; уничтожена школьная библіотека и всѣ наглядныя пособія. Ограбленъ учитель. Сначала грабили и опустошали вблизи большихъ дорогъ, а теперь солдатскія толпы бродятъ повсюду и вездѣ грабятъ, что только могутъ. Жители поставлены въ безвыходное положеніе и нѣкоторые оставляютъ свои дома.

Въ Набесской волости волостное правленіе разграблено, денежный шкафъ взломанъ, волостныя деньги были спрятаны въ другомъ мѣстѣ. Документы и квитанціи уничтожены. Спасены только нѣкоторыя волостныя книги. Школа и волостной домъ заняты войскомъ. Школьный инвентарь и наглядныя пособія уничтожены. Имѣніе Набесъ разгромлено, и угнано 40 коровъ. Въ самовольныхъ реквизиціяхъ въ волости взято 136 коровъ по 50 руб. голова. Волостной исполнительный комитетъ не работаетъ. Нѣкоторые бѣженцы еще живутъ въ лѣсахъ. Озимь только частью засѣяна. Волостному старшинѣ предложено немедленно приступить къ возобновленію дѣятельности волостного правленія и размѣщенію бѣженцевъ по квартирамъ.

Въ Умургасъ-Саруму волости въ имѣніи Ронербека солдаты ** Сибирскаго стрѣлковаго полка увели 17 коровъ, изъ которыхъ послѣ нѣкоторыхъ вернули, увели 2 лошадей съ телѣгами и упряжью. Господскій домъ разрушенъ, собственникъ имѣнія убѣжалъ. Имѣніе взято въ вѣдѣніе Земскаго Комитета. Увезены весь клеверъ, овесъ и картофель. Во многихъ усадьбахъ опустошены поля. Въ 3 — 4 усадьбахъ угнанъ весь скотъ. Священникъ раненъ въ руку солдатами по дорогѣ въ Лимбажи, куда онъ былъ вызванъ. Между рабочими свирѣпствуетъ кровавый поносъ. Бѣженцевъ въ волости немного. Озимь засѣяна.

Въ Вайнажской волости разгромовъ и опустошеній не было. Кровавый поносъ уменьшается. Бѣженцевъ мало. Школа занята войскомъ.

Въ своемъ рапортѣ начальникъ милиціи указываетъ, что вслѣдствіе грабежа солдатами жители Вольмарскаго уѣзда находятся въ преддверіи голода. Необходимо сейчасъ же прекратить опустошающія реквизиціи и предпринять мѣры къ защитѣ жителей отъ грабежа дезертирами.

Увѣдомляя объ этомъ, не могу не указать на то, что вслѣдствіе частыхъ реквизицій, опустошеній и грабежей съѣстныхъ припасовъ, жителямъ угрожаетъ неизбѣжный голодъ въ ближайшемъ будущемъ. Обращаю особенное Ваше вниманіе на 1 и 2 эскадроны Прибалтійскаго кавалерійскаго полка, которые почти въ теченіе 3 лѣтъ стояли на взморьѣ между Нейбадомъ и Гайнажъ, въ сраженіяхъ во время этой войны не участвовали, но послѣ отступленія нашихъ войскъ отъ Риги превзошли въ разгромахъ и опустошеніяхъ всѣ наши военныя части, принявшія участіе въ сраженіяхъ и грабившія иногда вслѣдствіе недостатка въ съѣстныхъ припасахъ и по другимъ причинамъ. Ко мнѣ поступаютъ постоянныя жалобы мѣстныхъ жителей на эти эскадроны со всего взморья о насильственныхъ опустошеніяхъ и грабежахъ какъ до паденія, такъ и послѣ паденія Риги.

Чтобы волостныя правленія могли работать, необходимо самое меньшее освободить 3—4 комнаты въ волостномъ домѣ для канцеляріи и подъ квартиру письмоводителя, ибо съ прекращеніемъ дѣятельности волостныхъ правленій жители предоставлены вполнѣ всякимъ случайностямъ судьбы; платежъ какъ волостныхъ, такъ и государственныхъ податей не производится и военное начальство само очутилось въ тяжеломъ положеніи, когда ему приходится обращаться къ волостнымъ правленіямъ по дѣлу реквизицій, размѣщенія войсковыхъ частей и въ многихъ другихъ случаяхъ.

Начальникъ милиціи *В. Шуманъ*.

ИСПРАВЛЕНІЯ.

Стр.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
107	1 снизу	полученнымъ	полученномъ
145	7 »	Эти	Церковно-приходскія
147	10 »	и строго	съ
»	18 »	Хотя, конечно,	Конечно,
148	4 »	понимать	помнить
153	7 сверху	шлетъ	шлемъ
156	3 снизу	въ семъ	въ немъ
159	18 сверху	полученный	полученной
»	20 »	деньги за	деньги какъ за
162	12 снизу	ту	эту
168	15 »	освѣдомить	освѣдомлять
169	10 сверху	Церковный	Церковно-
170	7 снизу	свою дѣятельность;	свои идеи;
176	3 сверху	въ дѣло.	на дѣло.
178	15 »	одни	одинъ
181	5 снизу	Св. Суноду.	изданіе Св. Суноду.
189	5 сверху	было только для	было для
191	2 снизу	Властью,	властью,

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ II.

стр.

Дѣяніе XVII (20 сентября 1917 г.): о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора . 1— 34

Дѣяніе XVIII (23 сентября): 1) о провѣркѣ полномочій Членовъ Собора; 2) объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школѣ; 3) по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-прих. школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв.; 4) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора . . . . . 35— 70

Дѣяніе XIX (27 сентября): 1) объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школѣ; 2) по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-прих. школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв.; 3) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора . . . . . 71— 96

Дѣяніе XX (28 сентября): 1) по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-прих. школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв.; 2) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора . . . . . 97—124

Дѣяніе XXI (30 сентября): 1) по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-прих. школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв.; 2) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора . . . . . 125—150

Дѣяніе XXII (2 октября): 1) принятіе проекта положеній о церк.-прих. школахъ; 2) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора; 3) о командированіи Членовъ Собора прот. А. П. Разумовскаго и свящ. В. Н. Егорова въ Особую Правит. Комиссію по церк. дѣламъ въ Закавказьѣ . 151—182

Дѣяніе XXIII (7 октября): о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора. . . . . 183—216

Дѣяніе XXIV (11 октября): 1) о средствахъ и способахъ освѣдомленія о дѣятельности Собора; 2) о дополненіи статей Устава Собора, касающихся порядка записи Членовъ въ Отдѣлы; 3) по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ о высш. церк. упр. по окончаніи въ немъ преній о высшемъ управленіи . . . . . 217—241

Дѣяніе XXV (14 октября): по поводу той же формулы перехода . . . . . 243—272

Дѣяніе XXVI (18 октября): 1) оглашеніе записавшихся въ Отдѣлы Членовъ; 2) по поводу той же формулы перехода . . . . . 273—300

Дѣяніе XXVII (19 октября): 1) по поводу той же формулы перехода; 2) о проектѣ закона, выработанномъ Министромъ Нар. Просв. послѣ совѣщанія съ Министромъ Исповѣданій 28 сентября . . . . . 301—327

Дѣяніе XXVIII (21 октября): 1) о сохраненіи полномочій Члена Собора за Архіепископомъ Назаріемъ, бывш. Херсонскимъ; 2) по поводу той же формулы перехода . . . . . 329—359
Дѣяніе XXIX (23 октября): 1) принятіе проекта постановленія по поводу правительственнаго законопроекта 28 сентября; 2) по поводу той же формулы перехода. . . . . 361—400
Дѣяніе XXX (25 октября): по поводу той же формулы перехода. . . . . 401—442
Приложеніе: разграбленіе Латвіи (матеріалы, сообщенные П. А. Маршаномъ) . . . . . 443—453
Исправленія 454

Подписано в печать 03.07.1994. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная N 1. Объем 57 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 1539.

ЛР N 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография N 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

Дефекты издания обусловлены плохой сохранностью оригинала

ISBN 5-87389-003-X